

Ankenævnet for Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 101090:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 1/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg brækker 2 ribben lige op af rygsøjlen ved et fald.
Alt er dokumenteret med rapport fra sygehuset.
Og Storstrøm har vedkendt sig at jeg får erstatning hvis jeg får varige mén.
Men de afviser at udbetale min strakserstatning på 12000 kr.
Den skal jeg i følge betingelserne have ved et brud på knogler. Jf betingelserne i bl.a ryggen.

De afviser med den begrundelse "at med ryggen, mener de rygsøjlen"
Den tolkning mener jeg ikke de kan bruge.
Et sæt forsikringsbetingelser er et juridisk dokument. Hvor tingene er bindende.
Hvis jeg laver en fejl i skadeanmeldelse, og har sat et komma forkert, får jeg ikke udbetalt en erstatning. Men så skal de også i betingelserne, skrive NØJAGTIGT hvad de mener.
Hvis de mener RYGSØJLEN, skal de IKKE skrive RYGGEN, som er et større område på kroppen.
Efter jeg har klaget, er de blevet opmærksomme på problemet og har ændret deres betingelser, så de passer med det de mener. MEN det er efterfølgende. Så nu er de klar over problemet.
Jeg har vedhæftet de betingelser som gjaldt da jeg kom til skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de udbetaler mine 12000 kr uden yderlige ophold.

Selskabet har den 26/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for Storstrøm Forsikring skal jeg herved besvare klagen indgivet af ... over selskabets afvisning af udbetaling af her og nu erstatning.

PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Klager kom den 3. december 2023 til skade ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Der opstod ved ulykkestilfældet brud på to ribben.

Selskabet anerkendte, at der var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Klager gjorde derefter krav om her og nu erstatning med henvisning til, at dækningen giver ret til udbetaling af kr. 12.000 ved brud på blandt andet ryggen, som klager mener, at ribbene hører til. Dette afviste selskabet, jf. **bilag A**.

Som **bilag B** fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen fra 2023.

I henhold til betingelserne kommer her og nu erstatning kun til udbetaling, når der er tale om et brud på bestemte knogler/legemsdele.

6.3. Her og nu erstatning (tilvalg)

Det fremgår af forsikringsaftalen (policen) og policetillæg (eventuelle særlige vilkår) hvis dækningen er gældende for din forsikring.

Forsikringen dækker,

ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde som er direkte årsag til en af følgende skader,

- knoglebrud
- hel overrivning af akillessene (totalruptur)
- menisklæsion i knæ,
- hel eller delvis overrivning af korsbånd i knæ (ruptur)

Knoglebrud er, brud på albue, mellemhånd, håndled, over- og underarm, kraveben, skulder, ryg, bækken, haleben, hofte, lår- og underben, knæ, ankel og mellemfod

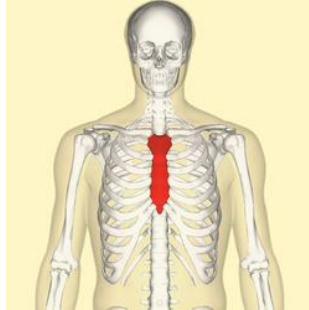
Brystbenet er ikke en del af de dækningsberettigede knogler/legemsdele. Parternes uenighed består derfor i, at der er uenighed om, hvorvidt ribben hører til ryg eller bryst.

Det kan rent anatomisk oplyses, at der findes 12 par ribben. De 7 øverste er "ægte ribben", hvilket vil sige, at de hæfter på brystbenet, der er placeret på kroppens forside.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101090

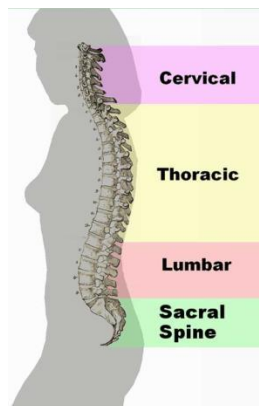


De 3 næste par ribben kalder "falske ribben" og hæfter ikke direkte på brystbenet men er forbundet med brystbenet via brusk.

De to nederste par ribben er "flydende ribben", der slet ikke hæfter på brystbenet.

Alle ribben danner ledforbindelse med ryghvirvlerne. Det vil sige, at de hviler – uden tilhæftning – mellem ryghvirvlerne, hvilket er med til at sikre ribbenenes styrke.

Selve rygsøjlen består af nakken, brystryggen (ikke brystbenet), lænderyggen og halebenet.



I henhold til nudansk ordbog er ryggen selve bagsiden af kroppen i overensstemmelse med definitionen af rygsøjlen.

ryg substantiv, fælleskøn

Vis overblik +

BØJNING -gen, -ge, -gene

UDTALE ['kæg] 🗣️ ⓘ

OPRINDELSE norrønt *hrygg*, tysk *Rücken* • dannet til samme rod som ruge med betydningsudvikling fra 'noget krumt, hvælvet' til 'ryg'

Betydninger -

- kroppens bagside fra nakken til enden
SE OGSÅ håndryg | næseryg
ORD I NÆRHEDEN bagstykke ...vis mere
EKSEMPLER dårlig ryg ☒ | rank ryg ☒ | hans nøgne ryg ☒ || ondt i ryggen ☒ | ranke/rette ryggen ☒

Det er korrekt, at selskabet har præciseret forsikringsbetingelsernes ordlyd på baggrund af klagers henvendelse til selskabet. Det fremgår således nu, at forsikringen dækker ved brud på *rygraden*. Ændringen skyldes, at det er helt forståeligt, at ordlyden har givet anledning til en misforståelse, og det er selvfølgelig ikke ønskværdigt.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Storstrøm Forsikring gør gældende, at klager ikke har ret til her og nu erstatning som følge af brud på ribben. Dette skyldes, at ribben ikke er en del af ryggen men derimod brystbenet og/eller brystkassen. Ingen af disse er dækningsberettigede legemsdele/knogler.

Klager gør gældende, at der foreligger en uklarhed, der efter koncipistreglen skal medføre, at forsikringsbestemmelsen tolkes til hans fordel og støtter sig i øvrigt til, at forsikringsbetingelserne efterfølgende er blevet præciseret.

Storstrøm Forsikring gør dog gældende, at koncipistreglen, som også følger af aftaleloven § 38 b, ikke finder anvendelse i dette tilfælde. Det skyldes, at vilkåret ikke er tilstrækkeligt uklart. Det kræver således en vis kvalificeret uklarhed, før koncipistreglen gælder, jf. også U.2016.3162 Ø.

Storstrøm Forsikring anerkender, at det var hensigtsmæssigt at præcisere vilkåret, men dette er ikke ensbetydende med, at det var så uklart, at koncipistreglen kan finde anvendelse.

Selskabet henviser til den anatomiske gennemgang ovenfor og den i øvrigt naturlige sproglige forståelse af, hvad der er ryg og ikke ryg.

Klager kan derfor ikke få medhold i sin påstand."

Klageren har i mail af 4/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"En forsikring er et juridisk dokument.
En aftale mellem kunde og forsikringsselskab.
Det er ordlyden på forsikringen der gælder.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101090

Og der bliver i selskabet brugt tid og kræfter på at gøre forsikringsbetingelserne ultrapræcise, og uden mulighed for fortolkning.

Hvis jeg havde skrevet en skadesanmeldelse, og fået besked om, at jeg ikke var dækket pga mine forsikringsbetingelser, og jeg efterfølgende ændrede min anmeldelse, til et andet forløb, så min skade var dækket, så var jeg blevet politianmeldt for forsøg på forsikringssvindel.

Her er 2 parter, en amatør (mig, kunden), og en professionel(selskabet).

Og selskabet bør være dem der har styr på tingene. Det har de ikke.

At de efterfølgende ændrer deres betingelser, og uden at varsle kunderne, er at erkende at de er erstatningspligtige ud fra de gamle betingelser.

Jeg ser frem til jeres afgørelse."

Klageren har i mail af 17/4 2024 til nævnet yderligere bl.a. anført:

"Lige et sidste besyv med herfra.

Det ankenævnsvar der kommer fra Storstrøms "interne advokat" er jeg simpelthen nødt til at komme med et svar på. Det skriv er langt over strengen.

Først. Jeg er bare en lille ..., så at køre sådan en gang jurasnak af, når det er logisk, at jeg ikke sender en sag om 12.000 kr. til advokat.

Jeg mener godt man kan være præcis i sit sprog uden at tale "jura. Tal så almindelige mennesker også forstår det.

Klagepunkter:

1. En sagsfremstilling, var jeg af den overbevisning, skulle være tæt på neutral. I stedet forsøger advokaten at udstille mig som idiot. Det gør han med sætningen : "12.000 kr. ved brud på blandt andet ryggen, som klager mener at ribbenene(med stavfejl) hører til."

Så roder han sig ud i en anatomilektion for begyndere, som går helt galt.

Først omtaler han brystBENET?? Hvor kommer det ind?? Der er forskel på brystben og brystkasse. Og ribbene er ikke vokset sammen med hverken rygsøjle eller brystben. Ribbenene hæfter via små led til rygsøjlen bagtil og via brusk til brystbenet fortil. Så her er han ude i noget der INTET har med min klage at gøre.

2. Jeg læser i betingelserne at knoglebrud på ryg er dækket. Helt galt går hans argumentation, når han henviser til nudansk ordbog. "Ryg er kroppens bagside fra nakken til enden".

Og så konkluderer han at "ryggen er selve bagsiden af kroppen i overensstemmelse med definitionen af rygsøjlen"..

Det er da helt baglæns... Rygraden er en del af ryggen. Rygraden er ikke lig med ryggen. Så det er rent sludder.

3. Som der stod i de gamle betingelser, var der dækning for knoglebrud PÅ ryggen.

Som han selv fremfører, så er ryggen bagsiden af kroppen fra nakke til ende.

4. Og den anatomiske gennemgang giver INGEN mening...

Den er selvmodsigende. Og kan ikke bruges til noget som helst som argumentation.

Min konklusion:

Der er ingen tvivl om at jeg var dækket.

Der er ingen tvivl om at de har strammet deres betingelser, og gjort dækningen ringere med det de kalder en "præcisering"... Skal sådan en stramning ikke varsles til kunderne?

I folkemunde siges det tit, "de betaler aldrig når der sker noget"...

Det har sjældent passet bedre end i denne sag.

Det er en lille erstatning. Men det er princippet.

Storstrøm kan åbenbart ændre deres betingelser, med tilbagevirkende kraft, når de ikke er skrevet skarpt nok...

Det er ikke værdigt.

Havde det været den anden vej, var jeg politianmeldt.

Her bruger de "mine penge" på en advokat, til at kæmpe mod mig, om en erstatning som de åbenlyst burde betale, men ikke vil.

Der er et ord der passer her. PINLIGT."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.3. Her og nu erstatning (tilvalg)

Det fremgår af forsikringsaftalen (policen) og policetillæg (eventuelle særlige vilkår) hvis dækningen er gældende for din forsikring.

Forsikringen dækker, ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde som er direkte årsag til en af følgende skader,

- knoglebrud
- hel overrivning af akillessene (totalruptur)
- menisklæsion i knæ,
- hel eller delvis overrivning af korsbånd i knæ (ruptur)

Knoglebrud er, brud på albue, mellemhånd, håndled, over- og underarm, kraveben, skulder, ryg, bækken, haleben, hofte, lår- og underben, knæ, ankel og mellemfod

Forsikringen giver dig en udbetaling i form af et engangsbeløb pr. ulykkestilfælde på 12.000 kr. Ved flere knoglebrud på forskellige legemsdele som følge af samme ulykkestilfælde, udgør erstatningen 15.000 kr. (Beløbet indeksreguleres ikke). Dokumentation skal være modtaget for vurdering, inden udbetaling.

Dokumentation

Diagnosen skal være stillet af en læge. Ved knoglebrud skal der foreligge dokumentation i form af lægejournal og røntgenundersøgelse, ved menisk- eller korsbåndslæsioner i knæ skal der være foretaget scanning eller Artroskopi (kikkertundersøgelse) og ved overrevet akillessene skal der foreligge skadestue eller lægejournal.

Forsikringen dækker ikke

- øvrige hændelser som ikke er nævnt ovenfor, herunder knoglebrud på andre legemsdele
- gener der stammer fra i forvejen bestående men eller lidelser, herunder degenerative forandringer (nedslidning/nedbrydning) uanset at de ikke tidligere har givet symptomer og/eller giver gener på grund af ulykkestilfældet. Ovennævnte giver heller ikke mulighed for en højere fastsættelse af mengraden, end hvis et men eller lidelse på denne baggrund ikke eksisterede"

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale "Her og nu erstatning" på 12.000 kr. i anledning af, at han har brækket to ribben tæt på rygsøjlen. Klageren har bl.a. anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker knoglebrud på ryg, og at ryg efter almindelig sprogbrug og nudansk ordbog er "kroppens bagside fra nakken til enden".

Selskabet har anført, at der med ryg, menes rygsøjlen. Selskabet har også anført, at "Det kan rent anatomisk oplyses, at der findes 12 par ribben. De 7 øverste er "ægte ribben", hvilket vil sige, at de hæfter på brystbenet, der er placeret på kroppens forside. ... Alle ribben danner ledforbindelse med ryghvirvlerne. Det vil sige, at de hviler – uden tilhæftning – mellem ryghvirvlerne, hvilket er med til at sikre ribbenenes styrke."

Nævnet lægger i overensstemmelse med det af klageren anførte til grund, at klageren har brækket to ribben tæt på rygsøjlen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at bruddene på ribbenene er at anse som brud på ryggen i forsikringsbetingelsernes forstand. Klageren er derfor berettiget til "Her og nu erstatning" på 12.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101090

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at brudstedet er placeret på bagsiden af overkroppen, hvilket er den del af kroppen man almindeligvis betegner som ryggen. At ribbenene også hæfter på brystbenet kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring, skal udbetale 12.000 kr. til klageren med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand