

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101092:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"På ski med kammerat – faldt på højre skulder på frossen jord – smæld i skulder/sener mod nakke og stor smerte – svært ved at løfte højre arm.

Hovedforsørger i hjemmet. Fuldtidsarbejde på ... Midt i coronatid! Derfor ikke lyst til at søge læge eller andre for ikke at blive smittet. Tænkte, at det nok gik over af sig selv over tid. Da ingen væsentlig bedring efter et års tid meldte til læge og forsikring: [forsikringsselskab1] via pensionsordning og Tryg via privat ulykkesforsikring. [Forsikringsselskab1] bekræfter med det samme at de 'dækker', Tryg afviser med det samme grundet manglende kontakt til læge. Er hverken faldet før eller siden og er rask og rørig. Fremsender vidneudsagn fra kammerat, men Tryg er nærmest uforstående og kalder det en eftertænkning. Bliver henvist til fysioterapi, som [forsikringsselskab2] helbredssikring (via mit arbejde) betaler i flere omgange. Er til røntgen. Mere fys. Forværring af smerter i dec. 2022, da jeg skal kaste et reb op i et træ. Læge. Henvielse til ortopædkirurg. Igen betalt af andre. Tryg lader andre betale... meget Utrygt! Scanning på ... hospital. Mere fysioterapi. Har en længere rapport fra fys. [Forsikringsselskab1] betaler de sidste 6 x fys og henviser derefter til speciallæge i ortopædkirurgi. Har klaget til Tryg flere gange undervejs men de bliver ved med at henvise til manglende lægedokumentation kort efter skaden (i corona-perioden). Modtager afgørelse fra [forsikringsselskab1] med besked om varigt mén på 10%.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Alle udgifter i forbindelse med fysioterapi, scanning, speciallæge mm er afholdt af hhv. [forsikringsselskab2] og [forsikringsselskab1]. Tryg har bare lurepasset og mistænkeliggjort mig som kunde. Det virker også utroværdigt at man skal klage over Tryg til Tryg selv. I deres seneste afvisning af 11. maj 2023 prøver de nærmest at skræmme mig som kunde ved at medsende eksempler på afgørelser, der falder ud til selskabets fordel.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101092

Jeg vil gerne opnå, at Tryg anerkender hele udredningen - alle de gener jeg har og må leve med - vi har bl.a. måtte decimere ..., og at de anerkender méngraden og udbetaler erstatning ligesom [forsikringsselskab1]."

Selskabet har den 22/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 18M0. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i højre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 29. maj 2022, at han faldt på langrendsski den 14. februar 2021 slog sin højre skulder. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling fremsendte selskabet en samtykkeerklæring den 29. maj 2022. Klageren fremsendte sit samtykke i en mail den 21. juni 2022, hvor han samtidig oplyste, at han først havde været til lægen den 14. juni 2022. Klagerens mail af 21. juni 2022 fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet anmodede herefter andet selskab om deres sagsakter, da klageren i sin skadeanmeldelse, havde oplyst, at skaden også var anmeldt til det andet selskab. Andet selskab fremsendte klagerens skadeanmeldelse, som var det eneste de havde modtaget. Det bemærkes, at skaden blev anmeldt på samme tid den 29. maj 2022 til både selskabet og andet selskab. Skadeanmeldelsen til andet selskab fremlægges som **bilag 4**.

Den 14. juli 2022 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at han havde været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets afgørelse af 14. juli 2022 fremlægges som **bilag 5**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 15. juli 2022. Klagerens klage fremlægges som **bilag 6**.

Selskabet indhentede klagerens journal fra klagerens egen læge som selskabet modtog den 3. august 2022. Lægejournalen fremlægges som **bilag 7**.

Den 17. august 2022 fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 8**.

Klageren fremsendte den 5. september 2022 en status og vedlagde sammen med denne en vidneudtalelse. Klagerens status og vidneudtalelse fra klageren fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet besvarede klagerens henvendelse den 16. september 2022, der fremlægges som **bilag 10**.

Den 7. april 2023 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 11**.

Kvalitetsafdelingen fastholdt den 11. maj 2023, at klageren ikke havde dokumenteret, at han havde været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Svaret fra Kvalitet fremlægges som **bilag 12**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at personforsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at han ikke søgte læge, da han tænkte, at det nok gik over af sig selv. Klageren har endvidere oplyst, at han ønsker, at selskabet udbetaler godtgørelse ligesom andet selskab.

Af klagerens henvendelse til sin praktiserende læge – via e-konsultation – den 27. maj 2022, fremgår det, at:

'skade på højre skulder

Hej [læge]

14. februar 2021 var jeg på en lille skitur ved ... Jeg stod næsten stille da den ene skispids og skistav stødte ind i en lille pilebusk og jeg faldt ned på højre skulder på den frosne jord. Smæld inde i skulder/nakke og jeg fik f-ondt og var næsten lammet i armen, men ikke brækket noget.

På grund af smerter og bevægelseshæmning har jeg nu anmeldt til ulykkesforsikring.

Mvh

[klageren]'

I henvisningen til sygehuset den 14. juni 2022, fremgår det, at:

'Sub.: Sendt henvisning: ... Radiologisk Afd. ...

Sub.: Sendt henvisning: REFHOST - Fysioterapi REFHOST - Fysioterapi

L08 Symptom/klage fra skulder ...

Sub.: 1½ år siden faldet på højre skulder. Gav et smæld. havde efterfølgende svært ved at løfte armen.

har svært ved at foretage alm aktivitet i have og hus. selv let aktivitet (barbering) giver smerter.

Ikke været til træning eller fys. i forbindelse med skaden.

smerter og træthed i skulderen ved at cykle. smerter ved mere hård aktivitet

har ... og har tiltagende svært ved flere opgaver

natlige smerter

Obj.: højre skulder:

smerter ved abduktion og fleksion. kan dog gennemføres 0-180 grader rotation normal.

let impingment ved neers test. hawkins neg

ved test af rotatorcuff er der gener ved supraspinatus og subscapularis.

speeds test neg

Plan: mistanke om traumatisk rotatorcuf læsion.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at generne fra hans højre skulder er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I sin vurdering har selskabet lagt vægt på, at klageren først henvendte sig hos sin egen læge den 27. maj 2022, som er 1 år og 3 måneder efter, skaden angiveligt skulle være sket. Det er således selskabets opfattelse, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, når den anmeldte hændelse først er nævnt over et år efter den angivne skadedato.

Det bemærkes, at selskabet ikke er bundet af andre selskabers afgørelser, hvorfor det ikke kan føre til en ændret vurdering, at et andet selskab har anerkendt og udbetalt godtgørelse svarende til et varigt mén på 10 % for generne i klagerens højre skulder.

Den omstændighed, at klageren efter selskabets afgørelse har fremlagt en vidneudtalelse, betragtes efter selskabets opfattelse som en efterrationalisering og kan derfor ikke lægges til grund.

Selskabet har også lagt vægt på, at egen læge ved sin objektive undersøgelse den 14. juni 2022 fandt let impingement i højre skulder, hvilket efter selskabets opfattelse ikke forudsætter, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens højre skulder, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder således din afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 7/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Dengang vi flyttede til ... tegnede jeg en heltidsulykke forsikring for at kunne sikre mig i tilfælde af

at jeg fik nogle fysiske skader, der ville nedsætte min evne til at ... I de over 30 år, der er gået siden da, har der ikke været anledning til at anmelde en skade.

Når jeg så omsider henvender mig til Tryg, så forholder de sig overhovedet ikke til mine redegørelser for 1) At jeg umiddelbart forventede at mine skader ville gå over af sig selv og 2) At det var midt i Corona tid med højt smittetryk og 3) At jeg er hovedforsørger i hjemmet ...

Særligt på grund af Corona undgik jeg i videst mulige omfang kontakt med andre, især hvor der var flere forsamlede. Hvis jeg først blev alvorligt syg ville vi ikke have nogen til at tage sig af ... Først da der var gået godt et års tid efter mit fald kontaktede jeg læge og forsikringsselskaberne [forsikringsselskab1] og Tryg.

Som tidligere nævnt arbejder jeg på fuld tid, ... og passer ...

Ankenævnet for Forsikring

5.

101092

Jeg er rask og rørig og er ikke kommet til skade ved fald hverken før eller siden og, jeg lyver ikke! Jeg holder mig til dén dato hvor faldet er sket.

Tryg bruger alle kneb for at undgå at involvere sig.

- De lader andre, [forsikring 1 og 2] og det offentlige betale for fysioterapi, undersøgelser og behandlinger, som jeg mener de rettelig burde have involveret sig i for at få klarlagt mit skadesomfang.
- De forholder sig ikke til de rapporter fra fysioterapi og privathospital og speciallæge som de har fået adgang til fra [forsikringsselskab1] mm. Ikke engang [forsikrings1's] endelige vurdering af méngrad.
- De forholder sig ikke til mine daglige gener.
- De betragter mit vidnes udsagn som en efterrationalisering!

Til det sidste vil jeg blot nævne, at jeg kan skaffe adskillige udtalelser fra arbejdskolleger, familie-medlemmer, svømmekammerater som blev bekendt med mine skader i foråret 2021. Men jeg synes selv det burde være nok med en udtalelse fra dén kammerat, som jeg var på ski med den 14. februar 2021, 2 fotos vedhæftet.

Bilag J og K

I december 2022 kontaktede jeg endnu engang lægen, da jeg fik en forværring i generne efter et kast med et reb. Det fremgår af udskrift fra patientportal 9. december 2022. Vedlægges som Bilag I.

Jeg fastholder at Tryg burde følge [forsikringsselskab1's] vurdering. Alternativt kan Tryg jo selv iværksætte en undersøgelse af undertegnede for at modbevise at der er sket en skade.

I øvrigt kan jeg slet ikke se at skadestidspunktet er afgørende, når man har en heltidsulykke forsikring.

Men jeg har altså holdt mig til sandheden."

Selskabet har i brev af 18/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det som klageren har anført i sit svar af 7. marts 2024, kan ikke føre til en ændret vurdering. Journalnotatet der henvises til fra 9. december 2022, kommer først 7 måneder efter, første lægebesøg og dokumenterer ikke fald på ski den 14. februar 2021, men derimod gener opstået i forbindelse med kast af reb. Billederne uploadet af klageren, dokumenterer heller ikke, at klageren faldt på ski den 14. februar 2021."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 29/5 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Fortæl om skaden
Hvornår skete skaden?
14.02.2021

...

Beskriv hændelsen**Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete**

Var på langrendsski i 5-10 cm sne. Stod næste stille, da den ene ski og skistav hang fast i en pilebusk. Faldt sidelæns ned på højre skulder på frossen jord.

...

Oplysninger om hvad der er skadet**Hvor på kroppen er skaden?**

Overkroppen

Oplys hvilken legemsdel der er skadet?

Skulder

På hvilken side af kroppen er skaden?

Højre

...

Oplysninger om skaden**Beskriv generne**

Smarter ved løft af arm i forskellige vinkler. Smerte i skulder/nakke ved kørsel i bil. Gener ved arbejde med værktøj. Smarter ved cykling. Smerte/gener i skulder/øvre arm ved pc-arbejde

Har du modtaget lægehjælp eller anden form for behandling?

Nej"

Af journalnotat af 27/5 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"e-Konsultation (Læge ...)

skade på højre skulder

Hej [læge]

14. februar 2021 var jeg på en lille skitur ved ... Jeg stod næsten stille da den ene skispids og skistav stødte ind i en lille pilebusk og jeg faldt ned på højre skulder på den frosne jord. Smæld inde i skulder/nakke og jeg fik f-ondt og var næsten lammet i armen, men ikke brækket noget. På grund af smerter og bevægelseshæmning har jeg nu anmeldt til ulykkesforsikring.

...

Hej [klageren]

Tak for orienteringen.

Da vi jo ikke har set dig her i praksis grundet arm/skulder gener i efterforløbet, og der ikke foreligger evt. skadestues notat, er det nok lidt svært for os at supplere med noget til din forsikring (hvis de anmoder om dette)."

Af journalnotat af 14/6 2022 fremgår bl.a.:

"Sub.: Sendt henvisning: REFHOST - Fysioterapi REFHOST – Fysioterapi

L08 Symptom/klage fra skulder ...

Sub.: 1½ år siden faldet på højre skulder. Gav et smæld. havde efterfølgende svært ved at løfte armen. har svært ved at foretage alm aktivitet i have og hus. selv let aktivitet (barbering) giver smerter. Ikke været til træning eller fys. i forbindelse med skaden. smerter og træthed i skulderen ved at cykle. smerter ved mere hård aktivitet har ... og har tiltagende svært ved flere opgaver

Ankenævnet for Forsikring

7.

101092

natlige smerter

Obj.: højre skulder:

smerter ved abduktion og fleksion. kan dog gennemføres 0-180 grader rotation normal.

let impingment ved neers test. hawkins neg

ved test af rotatorcuff er der gener ved supraspinatus og subscapularis.

speeds test neg

Plan: mistanke om traumatisk rotatorcuf læsion."

Af skadeanmeldelse af 29/5 2022 til forsikringsselskab 1 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato kom du først under lægebehandling?

29/05-2022

Hvor kom du under lægebehandling? (læge, hospital eller lignende)

Har først fået tid hos læge 14. juni 2022"

Af vidneerklæring af 27/8 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"[Klageren] og jeg var sammen på skitur den skæbnsvangre dag hvor [klageren], som beskrevet, faldt på højre skulder. Han havde umiddelbart efter mange smerter, men som [klageren] altid har gjort, bider han dem i sig. Men jeg skal hermed bevidne, at [klageren] har gennem den forholdsvis lange tid der er gået, med regelmæssige mellemrum beklaget sig over smerterne i skulderen opstået efter faldet. At han har været længe om at erkende, at de åbenbart ikke ville forsvinde kan nok tilskrives hans modvilje mod at lægge det offentlige til last. Det går sgu' nok over..., men hidtil er smerterne ikke forsvundet.

Jeg kan se af din foreløbige afvisning af sagen, at du savner dokumentation for både akut- og brosymptomer. Sådan dokumentation kan kun baseres på vidneforklaringer, enten fra læge eller nære.

Da jeg var med [klageren] da det skete, kan jeg hermed bevidne akutsymptomerne på dagen. Og jeg kan også bevidne brosymptomerne, fordi han har nævnt det for mig, når vi har været sammen gennem den forløbne tid. Vi har begge undret os over, at smerterne ikke ville forsvinde. Jeg har kunnet se, at han har været hæmmet i brugen af højre arm når vi f.eks. har lavet praktiske ting sammen. Vi har ikke sejlet i kano og kajak i år af samme grund.

Den tidsmæssige sammenhæng er fuldstændig klar. Det er jeg overhovedet ikke i tvivl om. Jeg håber hermed, at du vil overveje situationen igen og afvente den yderligere udredning."

Af klagerens brev af 5/9 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Endnu engang vil jeg blot konstatere at I har draget en forhastet konklusion, da jeg er midt i et udredningsforløb.

I drager mine oplysninger i tvivl fordi jeg ikke har anmeldt uheldet hurtigt efter faldet. At jeg ikke omgående henvender mig til enten læge eller forsikringsselskab skyldes, at jeg havde en forventning om, at generne i skulderen efterhånden ville gå væk af sig selv. Dernæst var der jo som

bekendt en Coronasituation, der bl.a. betød at jeg ville holde mig langt væk fra lægehuse, endsige fysioterapeuter, hvor der ville være stor risiko for smitte.

Som hovedbidrager til forsørgelse af vores husstand og samtidig være alene om at passe ..., så gjaldt det om at passe rigtig meget på for at undgå smitte. Generne opstod umiddelbart efter faldet, hvor der som tidligere beskrevet også var et kraftigt smæld og store smerter i regionen mellem nakken og ydersiden af højre skulder. Generne er blevet noget mindre i den tid der er gået siden, men da det ikke ser ud til at bedres yderligere og er blevet kronisk har jeg anmeldt det til jer.

Ifølge lægen kan der sagtens være sprunget en sene, som giver generne, smerterne og den nedsatte bevægelighed. Lægen har oplyst at et sådant brud ikke kan ses på røntgen, men kun på en scanning. Lægen kan ikke umiddelbart henvise til en scanning af skulderen, men har iværksat røntgen samt henvisning til fysioterapi med henblik på en udredningsproces. Der er foreløbig tilkendt 6 x fysioterapi og så må vi se om der er nogen ændringer i generne/smerterne. Herefter kan lægen henvise til en ortopædkirurg, som må lave en konklusion på omfanget."

Af journalnotat af 9/12 2022 fremgår bl.a.:

"Hej [læge]

Sidst jeg talte med [forsikringsselskab2] helbredssikring for at få hjælp til fysioterapi, foreslog [forsikringsselskab2] at jeg fik en henvisning til en ultralydsscanning af højre skulder/arm, så man dels fik klarhed over skadeomfanget, dels bedre kunne målrette øvelser og træning.

Vil du hjælpe hermed?"

Af journalnotat af 13/2 2023 fra hospital fremgår bl.a.:

"Henvist med vedvarende gener i højre skulder.

Startede for to år siden, da han under skiløb, langrend, faldt direkte på højre skulder. Fik straks mange smerter og nedsat bevægelighed og han tilskrev det slaget. Det varede et år før han søgte læge. Blev siden henvist til fys. hvilket ikke har hjulpet. Har fortsat svært ved at løfte armen, men kan godt belaste armen så længe albuen holdes tæt til kroppen. Smerter om natten og smerter ved bevægelse til yderstillinger.

Objektivt:

Sundt alderssvarende udseende. Slank.

Tydelig besværet ved både fleksion og abduktion og han kan ikke løfte armen over vandret med denne strakt. Kan forsigtigt medbøjet albue holdt langs kroppen og føre hånden over hovedet, men kan ikke føre armen til lodret.

Der er svækket indadrotation og svækket abduktion, hvorimod udadrotationen fungerer fint. Ingen væsentlig ømhed omkring skulderen, men tydelig atrofi af supraspinatus.

Fremstår med anterosuperior cuff ruptur medinddragende både supraspinatus og subscapularis. Der er behov for MR-scanning."

Af journalnotat af 21/2 2023 fra hospital fremgår bl.a.:

"Møder til svar på MR-scanning af højre skulder, som har vist en fuldtykkelsesruptur i de forreste fibre af supraspinatussen i ca. 10 mm's bredde. Herudover en subtotal ruptur muskulotendinøst i infraspinatus og degenerative forandringer i det hele taget. Der er også væske i bursae. Patienten oplyser, at der dels er tale om et fald i forbindelse med langrend for et par år siden, men i december skulle han hjælpe kammerat med at fælde træer og fik et træk på armen, som gav et yderligere smæld. Var ellers i relativ god fremgang ved træning hos fys. Har nedsat styrke og skal hjælpe armen op med venstre arm men har ingen hvilesmerter. Dog natlige smerter og besvær med at ligge på højre side.

Tilbyder blokadebehandling, hvad patienten gerne vil tænke over i første omgang, og vi enes om, at han fortsætter træningen, og ser hvordan det udvikler sig. Skulle der bestå uacceptable gener må han rette henvendelse og i givet fald gives en blokade.

Der er ikke på det foreliggende operationsindikation og dels på grund af skadens alder, dels på grund af atrofi af musklen."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fremgår bl.a.:

"Dokumentation:

Baseret på de elektronisk medsendte akter samt opslag i SP efter informeret samtykke fra patienten.

Tidligere og evt. senere tilkommende relevante sygdomme og skader:

Ingen tidligere relevante skader eller sygdom vedrørende højre skulder og overarm forud for uheldsdato.

Aktuelle sygdoms- og behandlingsforløb:

14.02.2021 var skadelidte på skitur og falder i den forbindelse og slår højre skulder og mærkede et smæld. Skadelidte er ikke vurderet primært af hverken egen læge eller akutmodtagelse.

14.06.2022 tilses skadelidte hos egen læge grundet fortsatte smerter fra højre skulder. Her mistænkes traumatisk rotatorcufflæsion og der henvises til fysioterapi og røntgenundersøgelse af højre skulder.

29.07.2022 udføres der røntgen af højre skulder som viser alderssvarende artrose og let udtynning af brusken.

09.08.2022 får skadelidte svar på røntgenbillede og der henvises til fortsat fysioterapivejledt genoptræning.

08.12.2022 mærkede skadelidte nyt smæld i højre skulder i forbindelse med kast af et reb.

30.01.2023 ses skadelidte på ny hos egen læge der fortsat mistænker læsion af rotatorcuff og derfor henviser til ortopædkirurgisk vurdering.

10.02.2023 tilses skadelidte på ... hospital ... Her mistænkes ligeledes større rotatorcufflæsion og der henvises derfor til MR-scanning der udføres samme dag. MR-scanning viste fuldtykkelsesruptur i forreste del af supraspinatussene samt subtotal ruptur i infraspinatus, samt AC-ledsartrose.

21.02.2023 tilses skadelidte til opfølgende svar på MR-scanning og videre plan på ... hospital. Grundet skadens alder og atrofi af supraspinatusmuskulaturen afstås i samråd fra operativ behandling og fortsættes med relevant træning, hvorefter forløbet afsluttes.

...

Højre skulder:

Ingen synlig hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Ingen ømhed af clavikel, AC-led eller proximale humerus. Væsentlig atrofi svarende til supra- og infraspinatus. Pæn muskelfylde af deltoideus. Normal passiv bevægelighed.

- Jobs test; kan ikke udføres
- Hawkins test; positiv
- crossover test; kan ikke udføres
- Speeds test; positiv

Normal sensibilitet og funktion af radialis, ulnaris og medianus.

...

Konklusion:

Det er undertegnede vurdering at der overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Det er min vurdering der er tale om moderat nedsat bevægelighed og daglige belastningsrelaterede smerter omkring h. skulder med moderat nedsat kraft.

Det skønnes der er tale om varig tilstand uden udsigt til yderligere bedring.

Der er ikke yderligere supplerende udrednings- eller behandlingsforslag fra undertegnede side af.

Det skønnes ikke at efterfølgende sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger.

Skadelidte oplyser at der er betydende arbejdsmæssige konsekvenser som følge af skaden, da der er mange bevægelser i det daglige han ikke kan udføre og som udløser kraftige smerter i forbindelse med sit arbejde.

Skadelidte beretter om betydende sociale konsekvenser da han har store udfordringer med stort set alt manuelt arbejde ... grundet smerter, manglende bevægelighed og kraft.

Diagnose:

H. sidig læsion af supraspinatus – (overrivning af supraspinatussene på højre side)

H. sidig partiel læsion af infraspinatus – (delvis overrivning af infraspinatus på højre side)

Sequelae efter læsion af supraspinatus – (følger efter overrivning af supraspinatussene)

Sequelae efter partiel læsion af infraspinatus – (følger efter delvis overrivning af infraspinatus)"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden."

Nævnet har fået forelagt fotografier fra skituren den 14/2 2021.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

11.

101092

Klageren – som er født i 1950'erne – anmeldte den 29/5 2022, at han faldt på ski den 14/2 2021 og slog sin skulder. Han henvendte sig til læge den 27/5 2022 og fik ved MR-skanning i februar 2023 konstateret læsion af supraspinatussene og partiel læsion af infraspinatus. Klageren ønsker erstatning for varigt mén. Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at generne fra højre skulder er sket ved en dækningsberettigende ulykke.

Klageren har anført, at han ikke søgte læge tidligere på grund af risiko for smitte med corona, og fordi han forventede, at generne ville forsvinde. Klageren har anført, at han ikke har haft andre faldeepisoder, og at han har vidner, der kan bekræfte ulykken og de efterfølgende skuldergener. Han har fremsendt vidneforklaring fra en kammerat, der var med på skituren. Klageren har anført, at et andet forsikringsselskab har anerkendt ulykken og har udbetalt erstatning for et varigt mén på 10 %.

Selskabet har anført, at klageren først henvendte sig til læge 1 år og 3 måneder efter skaden skulle være sket, og at egen læge den 14/6 2022 fandt let impingement i højre skulder, som ikke forudsætter, at der er sket en ulykke. Selskabet har anført, at selskabet ikke er bundet af andre forsikringsselskabets afgørelser, og at vidneudtalelsen ikke kan lægges til grund.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 29/5 2022, at klageren den 14/2 2021 faldt sidelæns ned på højre skulder, da den ene ski og skistav hang fast i en pilebusk. Klageren oplyste, at han ikke havde modtaget lægehjælp eller anden form for behandling.

Det fremgår af journal den 27/5 2022, at klageren skrev følgende til egen læge: "14. februar 2021 var jeg på en lille skitur ved ... jeg faldt ned på højre skulder på den frosne jord. Smæld inde i skulder/nakke og jeg fik f-ondt og var næsten lammet i armen, men ikke brækket noget. På grund af smerter og bevægelseshæmning har jeg nu anmeldt til ulykkesforsikring." Egen læge svarede: "Tak for orienteringen. Da vi jo ikke har set dig her i praksis grundet arm/skulder gener i efterforløbet, og der ikke foreligger evt. skadestues notat, er det nok lidt svært for os at supplere med noget til din forsikring (hvis de anmoder om dette)."

Det fremgår af lægens henvisning til fysioterapeut den 14/6 2022, at klageren efter ulykken "havde ... svært ved at løfte armen. har svært ved at foretage alm aktivitet i have og hus. selv let aktivitet (barbering) giver smerter. Ikke været til træning eller fys. i forbindelse med skaden. smerter og træthed i skulderen ved at cykle. smerter ved mere hård aktivitet ... og har tiltagende svært ved flere opgaver. natlige smerter. Obj.: højre skulder: smerter ved abduktion og flexion. kan dog gennemføres 0-180 grader. rotation normal. let impingment ved neers test. hawkins neg. ved test af rotatorcuff er der gener ved supraspinatus og subscapularis. speeds test neg. Plan: mistanke om traumatisk rotatorcuf læsion."

Det fremgår af vidneerklæring af 27/8 2022, at "Da jeg var med [klageren] da det skete, kan jeg hermed bevidne akutsymptomerne på dagen. Og jeg kan også bevidne brosymptomerne, fordi han har nævnt det for mig, når vi har været sammen gennem den forløbne tid."

Det fremgår af journal den 21/2 2023, at klageren "Møder til svar på MR-scanning af højre skulder, som har vist en fuldtykkelsesruptur i de forreste fibre af supraspinatussenen i ca. 10 mm's bredde. Herudover en subtotal ruptur muskulotendinøst i infraspinatus og degenerative forandringer i det hele taget. Der er også væske i bursae. Patienten oplyser, at der dels er tale om et fald i forbindelse med langrend for et par år siden, men i december skulle han hjælpe kammerat med at fælde træer og fik et træk på armen, som gav et yderligere smæld ... Der er ikke på det foreliggende operationsindikation ... dels på grund af skadens alder, dels på grund af atrofi af musklen."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring, at lægen udtalte, at der er "overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Det er min vurdering der er tale om moderat nedsat bevægelighed og daglige belastningsrelaterede smerter omkring h. skulder med moderat nedsat kraft ... Det skønnes ikke at efterfølgende sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger ... Diagnose: H. sidig læsion af supraspinatus ... H. sidig partiel læsion af

Ankenævnet for Forsikring

13.

101092

infraspinatus ... Sequelae efter læsion af supraspinatus ... Sequelae efter partiel læsion af infraspinatus."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at hans gener i højre skulder er forårsaget af faldet på ski den 14/2 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først henvendte sig til læge med skuldergener den 27/5 2022, hvilket er 1 år og 3 måneder efter faldet. Der er således ikke dokumentation for strakssymptomer eller vedvarende gener i skulderen i tidsnære journaler.

Nævnet bemærker, at en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – der er relevant myndighed på området – efter nævnets vurdering må forventes at nå til samme resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der er vidner, og at han ikke tidligere i forløbet søgte læge pga. coronaen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101092



Hans-Jørgen Nymark Beck