

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. maj 2024 blev i sag nr. 101093:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i et bilag til klageskemaet af 2/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"PFA udbetaler p.t. til mig penge fra en personlig pensionsforsikring, tab af erhvervsevne. Jeg får p.t. udbetalt ca. 56.000/md før skat.

Disse udbetalinger er af een eller anden årsag tidsmæssigt begrænset til det 65. år. Det er øjensynligt mejslet i sten hos PFA uden omtanke for, at kundens pensionssituation ændrer sig.

Dette er ekstremt uhensigtsmæssigt, idet min pensionsalder er 68. Der mangler derfor udbetalinger for mig i perioden fra og med det 66. år til og med det 68. år.

Jeg har derfor anmodet PFA om at ændre udbetalingen af mine penge, således at der fra det 60. år vil blive udbetalt betydeligt mindre, ca. 30.000/md. før skat og at resten (ca. 26.000/md.) vil blive overflyttet til en personlig pension, der kan udbetales fra og med det 66. år. Så får jeg dermed lukket hullet i mine udbetalinger, uden at PFA af den grund skal udbetale mere.

Alternativt at der IKKE oprettes en ny personlig pensionsplan og overføres hertil, men at der fra og med det 60. år fortsat kun udbetales ca. 30.000/md. før skat og at de resterende 26.000/md. ikke udbetales, men akkumuleres til udløb af det 65. år hvorefter de udbetales i een omgang. Det kunne også reparere på den manglende omtanke, der ligger i at PFA ikke forstår at justere deres pensionsforsikringer til ændringer i pensionsalder.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101093

Jeg har således anmodet om forskellige måder at reparere på den meget ringe omtanke, der ligger i at PFAs pensionsforsikringer ikke følger den af det offentlige valgte pensionsalder. Der er eet eller andet aktuarmæssigt helt galt heri.

Men uanset hvilken model, jeg foreslår PFA mht. ændring af udbetalingsprofilen (uden øgede krav om udbetaling totalt set – der er kun tale om at flytte udbetalinger fra et tidligt tidspunkt til et senere tidspunkt grundet at PFA ikke har tænkt sig om aktuarmæssigt mht. at tilpasse udbetalingsprofil til den faktiske pensionsalder for kunden), så ØNSKER PFA ikke at lave sådanne ændringer.

PFA har overfor mig tilkendegivet, at det systemteknisk kan lade sig gøre uden problemer. De ØNSKER bare ikke at lade mig råde over mine penge på den måde, som det passer mig bedst. Selvom det IKKE vil medføre krav om øgede betalinger og selvom problemet essentielt skyldes, at PFA aktuarmæssigt ikke kan håndtere at man fra det offentlige ændrer på pensionsalderen. PFA beskyl-der mig også for at ville omgå reglerne etc., uden dog af den grund at præcisere hvilke regler jeg søger at omgå.

Det kan jeg ikke acceptere. PFA har selv påpeget, at hvis jeg ikke kan acceptere deres manglende vilje til at lave noget om, så må jeg gå til Ankenævnet for Forsikring.

Jeg vil derfor gerne anmode Ankenævnet om at indskærpe overfor PFA, at de selvfølgelig skal acceptere een af de foreslåede modeller for ændret udbetaling, idet ingen af dem strider mod noget regelsæt – det er udelukkende bare et spørgsmål om, at PFA ikke VIL ændre udbetalingsprofilen, så det passer til kundens behov.

Jeg ved, at der førhen har været betydelige uoverensstemmelser mellem min daværende arbejdsgiver ([stor virksomhed]) og PFA grundet at man fra [arbejdsgivers] side mente, at PFA ikke var ledelsesmæssigt kompetente til at drive en stor pensionsforretning med en ledelse bestående af fagforeningsfolk, der skulle have et ben at gnave på, samt medlemmer fra Dansk Arbejdsgiverforening, som heller ikke har den fjerneste anelse om de aktuarmæssige problemstillinger der ligger i at drive landets største pensionsforsikring. Det er uklart om, det er sådanne problemstillinger, der nu gør, at PFA melder ud, at den ønskede ændring systemteknisk sagtens kan lade sig gøre, men at man blot ikke ØNSKER at lave ændringerne i udbetalingsprofilen."

I brev af 19/2 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken type forsikring er der tale om?

Klager er via sin ansættelse hos ... blevet omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsforsikringsordning med virkning fra den 1. januar 2006.

Pensionsordningen omfattede flere policer herunder bl.a. police ...01 som pr. 1. januar 2023 blev flyttet til en ny IT-plattform og fik et nyt kundenummer – ...42.

Policen omfatter opsparing til alderspension, dækning ved nedsat erhvervsevne (løbende udbetaling samt præmiefritagelse), dækning ved kritisk sygdom samt dækning ved død.

Dækninger ved nedsat erhvervsevne kommer til udbetaling ved en nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen.

For policen gælder forsikringsbetingelser af 1. december 2005. Udskrift af policen samt forsikringsbetingelser er fremlagt som bilag 1 og 2.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Twisten omhandler, hvorvidt PFA er forpligtet til at imødekomme Klagers ønske om at udskyde en del af den løbende udbetaling, som Klager modtager i invalidepension fra PFA.

Klager gør gældende, at PFA har pligt til at imødekomme hans ønske om en ændring af sine udbetalinger, da PFA er skyld i, at han i perioden fra den 1.9.2029 til den 1.9.2032, hverken modtager invalidepension eller folkepension.

Ankenævnet har i deres kendelse nr. 87979 af 8. juni 2016 taget stilling til og konstateret, at PFA med rette har ophør af Klagers invalidepension den 1.9.2029. Denne del bør derfor ikke behandles i nærværende sag, som udelukkende bør omhandle, om PFA i henhold til de gældende betingelser er forpligtet til at ændre de løbende udbetalinger til Klager.

PFA gør gældende, at Klager ikke har dokumenteret, at han er berettiget hertil ifølge aftalegrundlaget.

Sagsfremstilling

Klager kontaktede PFA den 13. december 2023 og ønskede en ændring af sine invalidepensionsudbetalinger. Han skrev følgende besked:

'Kære PFA – så vidt jeg ved, stopper den nuværende invalide/forsikringsydelse ved det 65. år. Kan det lade sig gøre at flytte pensionsudbetalingen, så den:

- a) enten fordeles over flere år, så den eksempelvis udløber ved det 68. år?*
- b) eller fordeles i henhold til en indekseret profil, så der de første to år udbetales brutto væsentligt mindre pr. måned og de således opsparede midler fordeles over de resterende år/måneder indtil det 68. år ? Fx. Bruttoudbetaling 38.000 pr måned fra et givet tidspunkt og de følgende to år - og de opsparede ca. 20.000 /md flyttes til efter den nævnte periode*

Hører gerne derom – hvis svaret kræver en telefonsamtale, venligst informer hvem jeg skal ringe til og hvornår. Mvh'

PFA svarede på denne besked på den 5. januar 2024, hvor det blev fastholdt, at udbetalingen maksimalt kan ske frem til Klager fylder 65 år.

Klager skrev følgende samme dag:

'Mht. min email af 13.12.2023 vil jeg gerne have et uddybende svar. Jeg vil alternativt gerne fra mit 60. år nedsætte udbetalingen med 22.000/måned og føre disse penge (22.000/md) over til en '66+' PFA pensionsopsparing, der kan komme til udbetaling efter det 65. år.'

PFA svarede herpå den 8. januar 2024:

'Hvad angår din besked den 13. december 2023, så forstod jeg, at du ønskede at få forløbet af din udbetaling fra tab af erhvervsevne forlænget. Det kan ikke lade sig gøre jf. vilkårene.

Ønsker du mindre udbetalt fra din tab af erhvervsevne for at føre det resterende over til din pensionsopsparing, er dette ikke muligt – udbetalingen fra en tab af erhvervsevne forsikring er fastsat og kan ikke ændres. Dog har du mulighed for at tale med rådgivningscentret om at lave en overførsel, hvis du ønsker at indbetale noget af din udbetaling fra tab af erhvervsevne til din pensionsopsparing, men vi kan som sagt ikke tilbageholde noget af din udbetaling fra din tab af erhvervsevne.

Har jeg helt misforstået dig, og hvis du skrev omkring udbetalingerne fra din fremtidige pensionsopsparing, så bedes du henvende dig til vores rådgivningscenter, der kan guide og være behjælpelig med en udbetalingsplan.'

Klager svarede den 10. januar 2024:

'Hvem skal jeg tale med i rådgivningscentret – det lyder lidt som om vi taler lidt forbi hinanden. (...) udbetalingen fra tab af erhvervsevne er fastsat og ændres ikke. Der er vi enige. Men jeg vil gerne gøre brug af den mulighed du præciserer mht. at lave en overførsel fra udbetaling fra tab af erhvervsevne til indbetaling på min pensionsopsparing, idet jeg ikke har tilstrækkelig indtægt fra og med det 66. år, dvs. efter udbetaling fra tab af erhvervsevne stopper. I praksis betyder det, at jeg får mindre udbetalt på min nemkonto i perioden fra mit 60. år til mit 65. år (30.000/md), men hvor udbetalingerne fra min pensionsopsparing bliver tilsvarende større efter det 65. år. (min understregning)

Du er velkommen til at sende denne præcisering med til rette vedkommende i rådgivningscenteret. ...'

PFA besvarede beskeden den 11. januar 2024:

'Hvad angår en overførsel til din pensionsopsparing, er ikke muligt at lave en overførsel fra din tab af erhvervsevne udbetaling til din pensionsopsparing!

Udbetalingen fra din tab af erhvervsevne skal altid udbetales til fulde til din nemkonto! Dette kan ikke ændres, da dette er en indtægt du har pga. tabt erhvervsevne, og dette skal indberettes til SKAT. Det er altså ikke muligt at tilbageholde noget af din udbetaling fra din tab af erhvervsevne. Men har du overskud i privatøkonomien EFTER udbetalingen fra tab af erhvervsevne udbetalingen, så har du mulighed med private indskud/overførsel at indsætte penge på din pensionsopsparing.

Indbetalinger til en pensionsopsparing kan kun komme fra en arbejdsgiver eller fra en privatperson det vil sige dig.

Du bedes derfor kontakte vores rådgivningscenter for at forhører dig om mulighederne for en privat overførsel eller privat indbetaling til en pensionsopsparing.'

Klager skrev den 13. januar 2024 følgende og påpegede, at han af hensyn til opfyldelse af de økonomiske betingelser for fri proces havde brug for at mindske sine udbetalinger:

'Tak for info. Det er desværre ikke tilstrækkeligt, idet jeg har behov for at lave netop denne ændring. Enhver ordning kan laves om – det kan udbetaling fra tab af erhvervsevne selvfølgelig også.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101093

SKAT er fuldstændig irrelevant i denne sammenhæng. Jeg kan ikke se, hvordan SKAT kommer ind i en diskussion om dette. Det er mine penge – og SKAT er helt og aldeles ligegyldig i denne sammenhæng.

Jeg vil gerne bede om et møde med en rådgiver, hvor målet skal være at fra og med det 60. år (august 20xx) skal der kun overføres kr. 30.225 brutto til udbetaling, hvorimod restbeløbet skal overføres til pensionskonto.

Det er umådeligt vigtigt, at beløbet bliver reduceret som angivet, idet jeg skal under den økonomiske grænse for fri proces. Den økonomiske grænse for fri proces afhænger af personskattelovens prg.3, der accepterer fradrag i forbindelse med indskud på pension. Det skal jeg bruge. (min understregning)

Jeg afventer information om hvem i rådgivningscenteret jeg skal snakke med. Jeg skal have tingene på plads i løbet af januar måned. ...'

Efter denne henvendelse blev sagen overdraget til rådgivningscenteret, som videregav sagen til en klageansvarlig med henblik på besvarelse. Den 15. januar 2024 skrev PFA følgende:

'... Jeg har fået overdraget din henvendelse vedr. dit ønske om, at en stor andel af dine tab af erhvervsevne udbetalinger indbetales direkte til din pensionsordning, da du ønsker at komme under den økonomiske grænse for fri proces. (min understregning)

Som min kollega allerede har oplyst, så kan vi ikke tilbyde dig at indbetale en del af dine ydelser direkte på din pensionsordning.

Da du selv ønsker at indbetale til din pensionsordning, får jeg en rådgiver til at kontakte dig med henblik på rådgivning om muligheder og konsekvenser ved de enkelte løsninger. Rådgiveren hedder XX. Han kontakter dig i dag.'

Rådgiveren forsøgte herefter at kontakte Klager både telefonisk og skriftligt uden held.

Klager skrev den 17. januar 2024 følgende beskeder:

'Hvorfor kan I ikke tilbyde at indbetale en del af mine penge direkte på en pensionsordning? Det kan ikke være rigtigt, at man står dårligere med en erstatning for erhvervsevne end man ville have stået med en alm. løn?'

Og

'Alternativt vil jeg bede om at simpelthen få udbetalt mindre i en 1-årig periode fra og med mit 60. år. Så må jeg tabe de resterende penge (selvom det er fuldstændigt latterligt)' (min understregning)

PFA svarede den 19. januar 2024 på Klagers beskeder og fastholdt, at udbetalingen ikke kunne ændres.

... Du har tegnet en forsikring, som sikrer dig udbetaling i forbindelse med invaliditet i henhold til betingelserne. Du modtager derfor ikke løn fra en arbejdsgiver, men derimod en forsikringsydelse, og der er forskel. Uden at være ekspert på området tænker jeg, at du kan sammenligne dette med en eventuel udbetaling fra det offentlige i forbindelse med en sy-

gemelding eller kontanthjælp, som ligeledes heller ikke kan indbetales direkte til en pensionsordning.

Der er truffet afgørelse om, at du er berettiget til udbetalingerne, som du modtager fra os. Vi kan ikke være med til at nedsætte denne ydelse med henblik på at sikre, at du opfylder de økonomiske betingelser for fri proces. (min understregning)

Jeg vil derfor igen henvise til, at du kan tale med XX om eventuelle private indbetalinger til din pensionsordning. Han har forsøgt at kontakte dig både telefonisk og via MitPFA.dk.'

Klager svarede samme dag:

'Det er uforståeligt. Den seneste meddelelse (Sept. 2018) jeg fik mht. fortsættelse af udbetalinger, præciserer udenfor enhver tvivl, at man sagtens kan få udbetalt 'mindre end hvad man er berettiget til'. Så det er i al fald muligt at få udbetalt mindre end hvad man er berettiget til. Venligst konsulter denne meddelelse, der er dateret 05. september 2018.

Jeg forstår heller ikke teknikaliteterne med ikke at kunne indbetale overskydende beløb på en pension. I er ikke en offentlig virksomhed. I er en privat virksomhed, hvor forsikrings- og pensionsdelen måske er med forskellige CVR numre? Hvis I ikke kan flytte overskydende midler til en privat pension grundet at midlerne kommer til at krydse CVR grænser, hvorfor kan I så ikke bare lave en udvidelse til nuværende konto, hvor der laves en tillægsaftale om at bruge de overskydende midler udover 30.225 kr/måned til at forlænge udbetalingsperioden med? Så holdes alle midler indenfor samme CVR, der skal ikke foretages beskatning og alle er glade. ...'

PFA svarede samme dag:

'... Du har desværre misforstået brevet. Der står, at du skal kontakte os, hvis din erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet ændrer sig, da du ellers risikerer at få mindre udbetalt, end du er berettiget til. Dette som en konsekvens af, at PFA ikke ved, at din situation har forværret sig eller lign.

Situationen nu er den, at du ønsker en ændring i din udbetaling på trods af, at din erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet er uændret. Dette kan vi ikke medvirke til.

Skulle situationen derimod være den, at din erhvervsevne er forbedret, og du derfor mener, at din ydelse bør nedsættes som følge heraf, så må du endelig skrive det, hvorefter jeg sørger for at din sag bliver sendt videre til rette afdeling, som kan foretage en ny vurdering samt træffe afgørelse i din sag.

Vi kan som oplyst ikke tilbyde andre løsninger end at udbetale din ydelse til dig.'

Hertil svarede Klager:

'Jeg har ikke misforstået brevet fra 2018. Det er et faktum, at PFA kan nedsætte (det står i brevet som en risiko, men er i dette tilfælde en mulighed).

Jeg anmoder heller ikke om andre løsninger end at den fastsatte ydelse udbetales til mig. Jeg anmoder blot om en anden fordeling af udbetalingerne.

For det første savner jeg en begrundelse for, hvorfor mit seneste forslag ikke kan lade sig gøre. Hvis det faktisk er 'kan' der er tale om, vil jeg bede om en begrundelse – ellers må jeg konkludere, at det snarere er 'vil ikke' – og så må jeg bare have fat i andre personer.

Alternativt til det hidtidige forslag vil jeg bede om, at alt over kr. 30.225 pr. måned aggregeres og udbetales med sidste ydelse inden det 66. år.

Jeg ser frem til at få en afklaring incl. faktuelle begrundelser.'

PFA svarede igen samme dag og henviste til Ankenævnet for Forsikring:

'... PFA kan ikke medvirke til at foretage uberettigede ændringer i de ydelser, du i henhold til forsikringsbetingelserne har ret til, for at du kan opfylde de økonomiske betingelser for fri proces. Systemteknisk kan det godt lade sig gøre at ændre ydelser. Dette er dog ikke ensbetydende med, at PFA ønsker dette.

Dit forslag om at udskyde betalingerne er ligeledes med henblik på omgåelse af reglerne for fri proces, og er i modstrid med betingelserne for din forsikringsdækning, som berettiger til en månedlig udbetaling. (mine understregninger)

Jeg må henvise til Ankenævnet for Forsikring, hvis du ønsker at klage over vores afgørelse. ...'

Klager svarede den 20. januar 2024:

'Det hvad du siger, er helt forkert. 'Omgåelse af reglerne for fri proces' – jeg er klar over at du ikke nødvendigvis ved noget om emnet fri proces, men i så tilfælde kunne det betale sig at lytte til, hvad kunden siger. Fri proces afgøres på basis af indtægt, der baserer sig på personskattelovens prg.3. I personskattelovens prg.3 justeres ens bruttoindtægt med eksempelvis fradrag i form af indskud på pension – og hvis du ser tilbage til mine relevante forslag, så er det reelt set det eneste jeg beder om. Jeg beder om at PFA håndterer mine penge på den måde, det er mest hensigtsmæssigt for mig som kunde. Og i denne sammenhæng er det mest hensigtsmæssige for kunden at udskyde en del af den berettigede ydelse eller (meget gerne) overføre forskellen mellem den berettigede ydelse og den ydelse, som kunden har behov for, til pension.

Nu har du præciseret, at det systemteknisk sagtens kan lade sig gøre at enten udskyde en del af den berettigede ydelse eller at overføre den til separat pensionskonto. Men at PFA ikke umiddelbart ønsker at gøre det – fordi, som jeg læser det, PFA mistænker mig for at omgå reglerne om fri proces. Som dokumenteret ovenfor, har min forespørgsel intet at gøre med at omgå reglerne, men derimod at bruge reglerne som alle andre kan gøre det med en normal lønindtægt. Jeg er af den opfattelse, at bare fordi PFA mistolker reglerne om fri proces, kan det ikke være årsag til at kunden fratages muligheden for at optimere tingene.

Jeg vil bede om, at du kommer med et holdbart argument for, hvorfor PFA ikke ønsker at medvirke til at udskyde/omkontere en del af den berettigede ydelse (mine penge). Hvis du ikke kan det, må det være det samme som at PFA accepterer et af mine løsningsforslag. Hvis

du faktisk har et reelt argument for ikke at acceptere eet af mine forslag, vil jeg gerne høre det - så konkret som muligt. Og i det tilfælde vil jeg søge afklaring andetsteds i PFA. ...'

PFA besvarede denne henvendelse d. 22. januar 2024:

'... Du har helt tydeligt ikke forstået min seneste besked. Jeg vil derfor prøve at forklare det en sidste gang. Hvis du fortsat er uenig i vores afgørelse, vil jeg henvise til Ankenævnet for Forsikring.

Du har tegnet en forsikring, som under visse betingelser giver ret til en udbetaling i forbindelse med tabt erhvervsevne. Denne giver ikke mulighed for, at udbetalingerne kan konverteres til direkte indskud på din pensionsordning.

Når du foreslår, at PFA alligevel gør dette med henblik på, at du vil nedbringe din årsindkomst, så du kan opfylde de økonomiske betingelser for fri proces, så er det et politisk spørgsmål, om PFA vil medvirke til at konvertere en udbetaling (indkomst) til en pensionsindbetaling, og altså handle, som havde PFA været din arbejdsgiver. Dette ønsker PFA ikke.

Jeg har tilbudt dig at tale med en rådgiver, som kan rådgive dig om evt. at indbetale privat på din pensionsordning med henblik på at nedbringe din personlige indkomst, hvilket fortsat er en mulighed.

Lovgiver har imidlertid valgt, at der skal være forskel på, om indbetalingerne kommer via en firmaordning eller privat, og PFA vil ikke medvirke til at omgå reglerne på området.

Hvis du ønsker kontakt med en rådgiver, kan du besvare X's besked via Mit PFA. Yderligere henvendelser vedrørende ovenstående vil ikke blive besvaret.'

Klager klagede den 2. februar 2024 til Ankenævnet.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Klager begrunder i sin klage til Ankenævnet sit ønske om at begrænse sin udbetaling fra sit 60. år med, at han kommer til at mangle penge i perioden 1.9 2029 til 1.9 2032 og ønsker dem udbetalt der. I sine henvendelser til PFA, har Klager imidlertid gjort det tydeligt, at han var villig til helt at frasige sig retten til en del af sine ydelser med henblik på at opfylde de økonomiske betingelser for fri proces. PFA's besvarelser af Klagers henvendelser har derfor taget udgangspunkt heri.

Baggrunden for Klagers ønske om at begrænse sine ydelser fra sit 60. år er imidlertid ikke afgørende, da Klager i henhold til sin police hos PFA har ret til løbende invalidepensionsudbetalinger så længe, han opfylder betingelserne for udbetaling. Det følger af Klagers police på side 9, at 'Udbetalinger vil ske som nedenfor anført, medmindre andet skriftligt aftales med PFA Pension' (min understregning) Der er endvidere anført følgende på samme side:

'Udbetaling ved invaliditet'

Udbetaling ved invaliditet forudsætter, at din erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

SOLIDARISK INVALIDEPENSION udbetales til dig, hvis du bliver invalid inden 1/10 2029.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101093

Udbetalingen sker, så længe du er invalid, men ophører dog senest på det anførte tidspunkt.' (mine understregninger)

Det er endvidere almindelig sædvane, at invalidepension udbetales til den forsikrede.

Klager har på samme vilkår som andre mulighed for at indbetale frivilligt til sin pensionsordning, hvis han ønsker det. Dette har PFA flere gange orienteret Klager om.

Det påhviler Klager at dokumentere, at PFA ifølge aftalegrundlaget er forpligtet til at ændre hans udbetalinger. Dette har Klager ikke gjort.

PFA fastholder på denne baggrund, at PFA ikke er forpligtet til at ændre Klagers udbetalinger."

Klageren har den 24/3 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kan ikke overskue alle mulige mærkelige krumspring fra PFA Pension.

Jeg skal bare have klarhed over, om jeg er berettiget til at anmode om en fordeling af midler over flere år end hvad PFA ønsker at give, idet jeg ellers står uden pension i en 4-5 årig periode indtil folkepension."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsoversigt af februar 2006 fremgår bl.a.:

		Grund- udbetaling i % af indkomst	Grund- udbetaling i kr.
Ved pensionering pr. 1/10 2029 – ■ år			
Beregnet årlig indkomst pr. 1/10 2029 udgør 991.554 kr.			
Engangsbeløb - i nutidsværdi		0,1	639 399
Rate, der udbetales i en garantiperiode på 10 år - i nutidsværdi	årligt årligt	37,3	369.658 230.964
Pension indtil 1/10 2039 - i nutidsværdi	årligt årligt	0,6	5.779 3.610
...			
Ved eventuel invaliditet pr. 1/1 2006			
Invalidpension indtil 1/10 2029 iht. særlig policebestemmelse	årligt	0,0	0
Solidarisk invalidpension indtil 1/10 2029 iht. særlig policebestemmelse	årligt	50,0	314.400
jf. dog "Specielt"			
...			

Udbetalinger vil ske som nedenfor anført, medmindre andet skriftligt aftales med PFA Pension.

Er der anført udbetaling til "nærmeste pårørende", skal der herved forstås udbetaling til den ægtefælle, du er gift med, den dag du dør. Hvis du ikke er gift, sker udbetalingen til dine livsarvinger, dvs. dine børn, børnebørn osv. Hvis du hverken er gift eller har livsarvinger, sker udbetalingen til dine arvinger iht. testamente eller øvrige arvinger efter arveloven.

**Engangsbeløb udbetales en gang for alle.
Øvrige udbetalinger vil ske månedsvis forud.**

...

Udbetaling ved invaliditet

Udbetaling ved invaliditet forudsætter, at din erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

SOLIDARISK INVALIDEPENSION udbetales til dig, hvis du bliver invalid inden 1/10 2029.
Udbetalingen sker, så længe du er invalid, men ophører dog senest på det anførte tidspunkt.

Af nævnets afgørelse af 1/6 2016 i sag 87979 mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

...

Pensioneringstidspunkt

Selskabet har oplyst, at pensioneringstidspunktet i police ...01 pr. 1/1 2003 efter aftale med forsikredes daværende arbejdsgiver blev ændret fra 67 år til 65 år som følge af en omlægning af pensionsordningen. I forbindelse med ændring af sit ansættelsesforhold pr. 1/1 2006, blev klageren omfattet af en ny arbejdsgivers pensionsforsikringsordning, der også administreres hos selskabet. I denne pensionsforsikringsordning er der også aftalt overgang til alderspension ved 65 år.

Nævnet finder, at klageren ikke bevist, at der gælder et andet pensioneringstidspunkt end 65 år i de omhandlede policer i selskabet."

Forsikringsbetingelserne pr. 1/12 2005 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

...

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'."

Nævnet udtaler:

Klageren har i en årrække modtaget dækning for tab af erhvervsevne. Pensionsordningen giver ret til erhvervsevnetabsdækning indtil 65 år, som er den aftalte pensioneringsalder.

Klageren ønsker, at selskabet – når han fylder 60 år – ændrer udbetalingerne for tab af erhvervsevne, så selskabet udbetaler et betydeligt mindre beløb hver måned og i stedet indsætter resten på en personlig pension, som klageren kan få udbetalt, når forsikringen udløber ved 65 år. Alternativt ønsker klageren, at selskabet akkumulerer resten af udbetalingerne uden at oprette en ny pension og udbetaler det akkumulerede beløb som et engangsbeløb ved 65 år.

Klageren har anført, at det er uhensigtsmæssigt, at forsikringen ophører ved 65 år, når han først kan få folkepension ved 68 år. Han kommer til at mangle udbetaling i den mellemliggende periode. Selskabet har forsømt at tilpasse pensionsordningen, så den følger den offentlige pensionsalder. Hans ønske handler ikke om øget udbetaling, men om at flytte udbetaling fra et tidligt tidspunkt til senere tidspunkt. Dette strider ikke mod noget regelsæt, og selskabet har oplyst, at hans modeller systemmæssigt godt kan lade sig gøre.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at han ifølge aftalegrundlaget har ret til at udskyde en del af den løbende udbetaling, som han modtager i invalidepension. Selskabet har anført, at klageren i sine henvendelser til selskabet har gjort det tydeligt, at han var villig til helt at frasige sig retten til en del af sine ydelser med henblik på at opfylde de økonomiske betingelser for fri proces. Baggrunden for klagerens ønske om at begrænse sine ydelser fra sit 60. år er dog ikke afgørende, idet klageren har ret til løbende invalidepensionsudbetalinger så længe, han opfylder betingelserne for udbetaling. Selskabet har anført, at det er almindelig sædvanne, at invalidepension udbetales til den forsikrede. Klageren kan på samme vilkår som andre selv indbetale frivilligt til en pensionsordning, hvis han ønsker dette.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for, at selskabet kan pålægges at ændre erhvervsevnetabsudbetalingerne til klageren, så en del af udbetalingerne ind-

Ankenævnet for Forsikring

12.

101093

sættes på en pensionsopsparing eller akkumuleres som et engangsbeløb, som klageren kan få udbetalt, når erhvervsevnetabsforsikringen udløber ved 65 år.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet med frigørende virkning kan udbetale de ydelser – som erhvervsevnetabsforsikringen giver ret til – til klageren, efterhånden som ydelserne forfalder. Det er ikke godtgjort, at der er bestemmelser i aftalegrundlaget, som giver klageren en ret til at kræve udbetaling af ydelserne helt eller delvist udskudt eller overført til en pensionsopsparing.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings