

Ankenævnet for Forsikring

7. august 2024 blev i sag nr. 101102:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 4/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Blev tilkendt invalidepension 20. december 2018 (Bilag 2). Blev tilkendt på baggrund af ... Kommunes afgørelse om bevillet Flexjob 5-14 timer pr. uge. Arbejdsevne nedsat med 2/3 dele (Bilag 3). Arbejdede på daværende tidspunkt hos [virksomhed1] uden specifik antal timer med aftale om at tage pauser efter behov og med effektivitet på 100% (Bilag 8). Blev opsagt ved [virksomhed1], men bekendt tilbød mig job som ... , ved [virksomhed2], 5 timer ugentlig indtil jeg fik et permanent job. Dette med samme betingelser som hos [virksomhed1]. Fik job pr. 01.03.22 ved [virksomhed3] (Bilag 8). Her står i kontrakt at antal timer kan variere og forventes at være 16 timer ugentlig- har dog ikke på noget tidspunkt haft 16 timer ugentlig (se bilag 1). Herefter ophører min invalidepension fra Industriens Pension, med varierende begrundelser. (at jeg er ansat med 100% effektivitet, at jeg udfører et reelt arbejde). Jeg har siden 2022 indsendt flere klager over deres afgørelser, med forskellige begrundelser (Bilag 5, Bilag 12, bilag 9, bilag 11) De har fjernet afgørende korrespondance fra oversigten 'Mine breve' (Bilag 6 og bilag 13) Seneste klage indsendt fra mig 21. november 2023.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker de igen tildeler mig invalidepension, da psykisk tilstand er uændret, at jeg stadig opfylder de betingelser, hvorpå de tilkendte mig invalidepension."

Selskabet har den 23/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Industriens Pension (herefter kalder selskabet) har den 6. februar 2024 via Ankenævnet modtaget klage fra ... (herefter kaldet klager) over vores afgørelser om suspension af månedlig invalideydelse som følge af klagers ansættelse i fleksjob.

Vi fastholder, at klager ikke ifølge forsikringsbetingelserne er berettiget til månedlig invalideudbetaling ved hendes ansættelse i fleksjob den 1. marts 2022. Selskabet fastholder også, at klager ikke er blevet givet en berettiget forventning om, at selskabet ville fravige sine forsikringsbetingelser til klagers fordel ved fleksjobansættelse.

Klager har skrevet til Ankenævnet, at selskabet har slettet breve fra 'Min side' på selskabets hjemmeside.

Af sikkerhedsmæssige årsager er det ikke alt post til selskabet, der bliver vist på 'Min side' under 'Mine breve'. Selskabet vil gerne sørge for, at de breve, som klager henviser til, kan ses på 'Min side'. Klager har ikke tidligere klaget til selskabet over manglende visning af breve på hjemmesiden.

Sagsfremstilling

Klagers erhvervsevnetabsforsikring giver ret til invalidepension samt betalingsfritagelse ved en helbredsbetaget varig erhvervsevnenedsættelse på 2/3 eller mere i ethvert erhverv.

Selskabet har vurderet, at klagers erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 2/3 pr. 13. november 2017, hvor klager arbejdede 5 timer om ugen i fleksjob.

Selskabet suspendede udbetalingen af den månedlige invalidepension fra den 1. april 2022, fordi klager fik et nyt fleksjob med 16 arbejdstimer om ugen.

Denne sag handler således om, hvorvidt klager har krav på, at selskabet dispenserer fra sine forsikringsbetingelser og udbetaler invalidepension, efter at klager fik nyt fleksjob.

Klager har skrevet til Ankenævnet, at selskabet har fjernet fire breve, som hendes advokat har skrevet til selskabet, fra klagers oversigt 'mine breve' på selskabets hjemmeside.

Forsikringsforhold

Klager bliver via sin daværende arbejdsgiver optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen den 1. oktober 2017, hvor hun får en pensionsopsparing med forsikringsdækninger ved erhvervsevnetab, kritisk sygdom og død.

På optagelsestidspunktet er klagers pensionsordning omfattet af forsikringsbetingelserne gældende fra den 1. januar 2017. Betingelserne vedlægges som bilag A.

Det følger af forsikringsbetingelserne, side 4, at pensionsoversigten, forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen er en del af aftalegrundlaget for pensionsordningen.

I henhold til bilag A suspenderes den månedlige udbetaling af invalidepension, hvis den forsikrede er ansat i fleksjob.

Der står således i bilag A, Kapitel 1, § 8, stk.3: *'Retten til invalidepension og/eller betalingsfritagelse suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob. Retten til invalidepension suspenderes, hvis den forsikrede modtager ressourceforløbsydelse eller jobafklaringsydelse, der er højere end invalidepensionen.'*

Bestemmelsen uddybes i bilag B, side 20, 6. Afsnit, hvor der står: *'Du har også pligt til at kontakte os, hvis du bliver ansat i et fleksjob. Der er som udgangspunkt ikke ret til invalidepension fra Industriens Pension, så længe du er ansat i et fleksjob - uanset om der bliver indbetalt for dig til Industriens Pension eller ej.'*

Faktiske forhold

Selskabet sender velkomstbrev til klager den 6. december 2017, jf. bilag C, fordi selskabet får pensionsbidrag fra klagers daværende arbejdsgiver, [virksomhed1], fra den 1. oktober 2017. To måneder senere fratrådte klager sin pensionsgivende stilling, og selskabet sendte brev om bidragsophør og bidragsfri periode fra den 1. december 2017 til den 1. december 2018, jf. bilag D. Klager ringede den 1. marts 2018 og anmodede om at blive selvbetaler fra den 1. april 2018, jf. bilag E, hvilket selskabet bekræftede.

Senere samme dag ringede klager og oplyste, at hun vistnok i juni 2018 skulle starte i fleksjob, jf. bilag F. I telefonsamtalen oplyste klager, at hendes pensionsgivende job ved optagelsen i selskabet var på det ordinære arbejdsmarked.

Den 1. marts 2018 modtog selskabet klagers ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne, jf. bilag G, hvori klager anførte, at hun siden den 23. juni 2017 havde arbejdet 5 timer om ugen i fleksjob.

Selskabet ringede til klager den 2. marts 2018 med spørgsmål om hendes fleksjob, jf. bilag H 1. Medlem ringede tilbage og oplyste, at hendes ansættelse den 1. oktober 2017 hos [virksomhed1] var en ordinær ansættelse, mens ansættelsen i december 2017 var i et fleksjob, jf. bilag H2.

Klager sendte den 2. marts 2018 kopi af ansættelseskontrakten hos [virksomhed1], jf. bilag I 1 - I 2 samt kopi af opsigelsen, jf. bilag I 3.

Klager sendte også kopi af hendes fleksjobansættelseskontrakt med ansættelsesdato den 7. november 2017 hos [virksomhed2], jf. bilag I 4, med aftale om et ugentligt antal arbejdstimer på minimum 5 timer om ugen i job som Jobcenter ... bekræftede, at klager fik løn for 5 timer pr. uge, jf. klagers bilag 4, side 7.

Selskabet sendte brev med pensionsoversigt den 6. marts 2018 til klager som følge af hendes selvbetaleraftale, hvor klager opretholdt sine forsikringsdækninger, jf. bilag J.

Selskabet anmodede om kommunale akter den 17. april 2018, jf. bilag K, og modtog den 1. maj 2018 oplysningerne, jf. bilag L. Det fremgik, at jobcenter ... bevilgede fleksjob til klager den 23. juni 2017, jf. klagers bilag 3 og bilag L, sidste side. Jobcentret havde den 28. juli 2017 vurderet, at klager havde en arbejdssevne på mellem 5 -14 timer om ugen, jf. bilag L, de syv sidste sider.

Igen i oktober 2018 anmodede selskabet om kommunens opfølgende akter, men der var ingen, jf. bilag M.

Selskabet modtog den 31. oktober 2018 kopi af journalen fra klagers egen læge, jf. bilag N.

Selskabet meddelte den 2. november 2018 afslag på udbetaling ved erhvervsevnetab på halvdelen

i ethvert erhverv, jf. klagers bilag 2, fordi klager allerede inden optagelsen i selskabet havde et erhvervsevnetab på halvdelen ud fra de lægelige oplysninger. Skadesdatoen var den 31. januar 2017, hvor klager ikke var medlem i selskabet, fordi hun først den 1. oktober 2017 blev optaget i selskabet.

Den 5. november 2018 ringede klager til selskabet, jf. bilag O, fordi klagers arbejdsgiver havde begået fejl med betaling af bidrag til selskabet. Klager ville selv undersøge det og vende tilbage. Derudover anmodede klager om genoptagelse af sagen om erhvervsevnetab med henvisning til tilkendelse af fleksjob med arbejdstid på 5 timer om ugen.

[Klagerens advokat] skrev den 6. december 2018 til selskabet og meddelte, at klagers arbejdsgiver havde indbetalt bidrag som engangsbeløb den 1. oktober 2017 med tilbagevirkende kraft fra den 1. januar 2017, jf. klagers bilag 13.

Selskabet svarede ved brev af den 20. december 2018, jf. bilag P, at et kontantindskud ikke kan give ret til forsikringsdækning med tilbagevirkende kraft, selvom indskuddet vedrører bidrag for en tidligere periode, jf. bilag A, § 1, stk. 5.

Selskabet skrev samme dag brev til klager, jf. klagers bilag 2, side 3, med bevilling af varigt erhvervsevnetab i ethvert erhverv med skadesdato den 13. november 2017, fordi der var lægelig dokumentation for et varigt erhvervsevnetab på 2/3, jf. bilag N.

Selskabet udbetalte pr. kulance månedlig invalidepension ved fleksjobansættelse, så længe der var tale om et ganske beskedent antal aftalte arbejdstimer, hvor fleksjobbet mere kunne ses som en social foranstaltning end en reel udnyttelse af en arbejdsevne.

I breve den 11. november 2019 og den 20. oktober 2021 blev medlem opfordret til at kontakte selskabet, hvis der var ændringer i hendes situation, for eksempel hvis hun var gået op i tid i sit fleksjob, jf. bilag R 1 og R 2.

Medlem ringede den 22. oktober 2021 og oplyste, at hun var gået op i tid i sit fleksjob fra cirka 12 timer om måneden til cirka 20 timer om måneden, jf. bilag R 3. Selskabet oplyste i telefonsamtalen, at det kunne have betydning for udbetalingen, når medlem har øget sin arbejdstid.

Selskabet skrev den 29. oktober 2021 brev til klager, jf. klagers bilag 2, side 6, og bekræftede, at den månedlige udbetaling af invalidepension ville fortsætte, fordi klager havde oplyst, at hun arbejdede 20 timer om måneden.

Medlem ringede den 4. februar 2022 og oplyste, at hun startede i et nyt arbejde fra den 1. marts 2022, hvor hun skulle arbejde 16 timer om ugen, jf. bilag S.

Selskabet aftalte med klager, at hun skulle sende kopi af sin opsigelse samt kopi af sin nye ansættelseskontrakt. Igen oplyste selskabet, at det kunne få betydning for udbetalingen, når klager øgede sin arbejdstid.

Selskabet modtog den 13. februar 2022 klagers opsigelse af hidtidige fleksjob og ny ansættelseskontrakt, jf. bilag T, og selskabet stoppede udbetalingen af månedlig invalidepension fra den 1. april 2022, jf. klagers bilag 2, side 7. Det er selskabets praksis, at betalingsfritagelsen ikke bliver suspenderet, så opsparingen til klagers alderspension fortsatte og klagers forsikringsdækninger er også blevet opretholdt.

Medlem ringede den 15. marts 2022, jf. bilag U 1, fordi hun ikke kunne forstå, at selskabet stoppede hendes månedlige invalidepension, når hendes andre pensionsselskaber ikke stoppede invalideydelserne til hende. Selskabet svarede, jf. bilag U 2, at der er forskellige forsikringsbetingelser i de forskellige selskaber.

Medlem ringede den 20. april 2022 og oplyste, at hun nu kun arbejdede 12 timer med en effektivitet på 60%, jf. bilag V, og klagers arbejdsgiver oplyste i mail den 21. april 2022, jf. bilag X, at klagers stilling efter to måneders ansættelse er fastsat til gennemsnitligt 12 timer fordelt over fem dage med en beregnet effektivitet på 60 %.

Selskabet fastholdt i brev af den 23. maj 2022, at klager ikke var berettiget til månedlig udbetaling af invalidepension, fordi hun arbejdede i fleksjob, jf. klagers bilag 2, side 8.

Ved telefonsamtaler den 24. og den 31. maj 2022 anmodede klager om genoptagelse af sin sag, jf. bilag Y 1 og Y 2 med henvisning til, at hun siden år 2017 har arbejdet i fleksjob med forskellige timetal.

Selskabet fastholdt i brev af den 3. juni 2022, jf. klagers bilag 2, side 9, at klager ikke er berettiget til månedlig udbetaling af invalidepension efter ny ansættelse i fleksjob.

Året efter den 23. maj 2023 rettede klager henvendelse til selskabet, jf. klagers bilag 5, og hun vedlagde bl.a. sin lønseddel for april 2023, hvor hun havde arbejdet 37 timer. Klager anmodede om genoptagelse af sagen.

Selskabet fastholdt i brev af den 16. juni 2023, jf. klagers bilag 2, side 10, at klager ikke er berettiget til månedlig udbetaling af invalidepension efter fleksjobansættelse den 1. marts 2022.

Den 22. november 2023 rettede klager henvendelse til selskabets klageansvarlige, og hun vedlagde sine lønsedler, jf. klagers bilag 1, side 1, for perioden den 1. januar til den 31. oktober 2023 samt kopi af hendes ansættelseskontrakt, jf. klagers bilag 12, side 1, med et forventet timetal pr. måned på cirka 69 timer.

Ifølge lønsedlerne har klager arbejdet og modtaget løn for nedennævnte antal månedlige arbejdstimer:

Januar 2023: 55,75

Februar 2023: 52,50

Marts 2023: 18

April 2023: 37

Maj 2023: 59,25
Juni 2023: 47,75
Juli 2023: 61,75
August 2023: 41,50
September 2023: 72,75
Oktober 2023: 63

Ifølge ansættelseskontrakten er det forventede antal arbejdstimer 69 timer om måneden svarende til cirka 16 timer om ugen.

Selskabet fastholdt i brev af den 11. december 2023, at klager ikke var berettiget til månedlig udbetaling af invalidepension, fordi hun fortsat arbejder i et fleksjob og med et ganske betydeligt antal timer, jf. klagers bilag 11, side 3-4.

Selskabets begrundelse vedrørende slettet korrespondance

Klager har på selskabets hjemmeside ved login med MitID adgang til sin egen korrespondance med selskabet herunder i form af telefonreferater samt breve og mails under ikonet 'mine breve'.

Klager har kritiseret, at tre breve fra hendes advokat til selskabet og et brev fra selskabet til advokaten ikke fremgår af hendes oversigt 'mine breve' på selskabets hjemmeside.

Selskabet kan oplyse, at selskabets IT-system er etableret således, at breve til og fra advokater ikke automatisk oprettes i 'mine breve', fordi advokater altid videregiver selskabets breve til deres klienter. Selskabet kan tilbyde at registrere de fire breve, jf. klagers bilag 13, så de er tilgængelige for klager på 'mine breve'.

Selskabet bemærker, at klager ikke har ret til at få vist bestemte breve på 'Min side' og, at klager ikke tidligere har klaget over, at brevene var 'slettet'. Brevene er ikke 'slettet', da de ikke tidligere har været vist på 'Min side'.

Selskabets begrundelse vedrørende suspension af udbetaling

Det er selskabets synspunkt, at klager har de rettigheder og pligter, der følger af forsikringsbetingelserne for arbejdsmarkedspensionen, og at klager derfor kun har ret til udbetaling af den månedlige invalidepension, hvis klager opfylder de krav, som er fastsat i forsikringsbetingelserne, der var gældende på skadestidspunktet for klagers erhvervsevnetab. Klager kan med andre ord ikke kræve at få udbetaling, hvis der ikke er ret til det i henhold til forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen.

Det fremgår udtrykkeligt af forsikringsbetingelsernes ordlyd, at retten til invalidepension og/eller betalingsfritagelse bliver suspenderet, så længe klager arbejder i fleksjob, jf. § 8, stk. 3 (bilag A). Som betingelserne er formuleret er det uden betydning, hvor meget klager tjener i sit fleksjob, antallet af arbejdstimer, som klager arbejder i fleksjobbet samt i hvilke jobfunktioner. Afgørende for suspensionen er således alene, at der er tale om en fleksjobansættelse.

Det er vores opfattelse, at vi alene afgør i hvilket omfang, vi ønsker at fravige vores forsikringsbetingelser, og at vi som følge heraf ikke kan pålægges - imod vores ønsker - at give klager dispensation. Dispensation på grund af arbejde i et bestemt fleksjob giver ikke klager en berettiget for-

ventning om dispensation ved ethvert fremtidigt fleksjob med andre timetal og arbejdsopgaver, hvilket klager også adskillige gange er blevet oplyst om, jf. bl.a. bilag S og klagers bilag 2, side 6, hvor klager udtrykkeligt gøres opmærksom på, at det kan få betydning for udbetalingen, når klager øger sin arbejdstid. Vi henleder i den forbindelse Ankenævnets opmærksomhed på kendelse 93.755, hvor Nævnet udtaler, at selskabet ikke kan pålægges at dispensere fra vilkårene i forsikringsbetingelserne mod selskabets ønske.

Selskabet henviser også til kendelserne 73.658 og 91.394, hvor Nævnet bl.a. udtalte, at det udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne og pensionsvejledningen fremgår, at retten til invalidepension og/eller betalingsfritagelse suspenderes, hvis den forsikrede bliver ansat i fleksjob.

Det er selskabets synspunkt, at klager ikke af selskabet er bibragt en berettiget forventning eller et tilsagn om udbetaling af månedlig invalidepension ved fleksjobansættelse uanset ugentligt antal arbejdstimer.

Tværtimod skrev selskabet i brev den 20. december 2018 til klager, at *'vi har fået oplyst, at du fra november 2017 er ansat i fleksjob ved [virksomhed2] i 5 timer om ugen, som du aflønnes for. Medlemmer, der er ansat i fleksjob i få timer om ugen, og alene udnytter deres restarbejdsevne kan få udbetalt invalidepension'*, jf. klagers bilag 2, side 3. Selskabet skriver tydeligt i brevet, at udbetalingen af invalidepensionen sker, uanset klager arbejder få timer om ugen i fleksjob, hvilket på det tidspunkt var 5 timer om ugen.

Selskabet har også i breve fra henholdsvis den 11. november 2019 og den 20. oktober 2021, jf. bilag R 1 - R 2, skrevet til klager, at

'Hvis der er sket ændringer i dine forhold kan det have betydning for din ret til invalidepension. Du skal derfor huske at kontakte os, hvis

- *Du er begyndt at arbejde igen, uanset om det er et fleksjob eller arbejde på almindelige vilkår.*
- *Du er gået op i tid i dit fleksjob*
- *Du står til rådighed for arbejdsmarkedet som arbejdssøgende*
- *Din helbredstilstand er blevet bedre, der er nye væsentlige lægelige oplysninger eller udsigt til nye behandlingsmuligheder'*

Klager oplyste ved telefonsamtale den 22. oktober 2021, jf. bilag R 3, at hun var gået op i arbejdstid fra 12 timer om måneden til 20 timer om måneden. Selskabet fortsatte med at udbetale invalidepensionen, fordi selskabet lagde vægt på klagers egne oplysninger om, at hun fortsat arbejdede cirka 5 timer om ugen svarende til 20 timer om måneden. Men selskabet understregede i brevet, jf. klagers bilag 2, side 6, at *'Normalt stopper pensionen, når man bliver ansat i fleksjob.'*

I samme brev skrev selskabet til klager, at

'Du har pligt til at kontakte os

Hvis der sker ændringer i dine forhold kan det have betydning for din udbetaling af invalidepension og/eller betalingsfritagelse. Derfor har du pligt til straks at kontakte os, hvis

- *Du begynder at arbejde flere timer, end du gør nu - uanset, om det er et fleksjob eller arbejde på almindelige vilkår.*
- *Du er gået op i tid i dit fleksjob*
- *Du bliver ansat i fleksjob hos en anden arbejdsgiver end din nuværende*
- *Din helbredstilstand bliver bedre'*

Selskabet gentog igen overfor klager, at det kunne have betydning for udbetalingen, da klager den 4. februar 2022 ringede og oplyste, at hun havde fået et nyt fleksjob fra den 1. marts 2022, hvor hun skulle arbejde 16 timer om ugen, jf. bilag S.

Vi henleder også Ankenævnets opmærksomhed på kendelse 94.852, hvor Nævnet ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet stoppede udbetalingen af invalidepension til den forsikrede, som arbejdede effektivt i 8 timer ugentligt i fleksjob. Nævnet lagde også vægt på, at forsikrede såvel skriftligt som mundtligt i telefonsamtaler var oplyst om suspensionsreglen i § 8, stk. 3, jf. bilag A, hvorved selskaber hverken havde givet tilsagn eller en berettiget forventning til forsikrede om at ville fravige forsikringsbetingelserne ved fleksjobansættelse.

Klager er på tilsvarende vis løbende i selskabets breve og i flere telefonsamtaler gjort tydeligt opmærksom på, at udbetaling af invalidepension suspenderes ved fleksjobansættelse.

Det følger af forsikringsretlige principper, og er fastslået i retspraksis, at bevisbyrden for et dækningsberettiget tab påhviler klager. Det er således klager, der skal føre bevis for, at selskabet har givet hende en berettiget forventning om udbetaling af invalidepension ved hendes aktuelle fleksjobansættelse. Klager har ikke løftet sin bevisbyrde, fordi hun vedholdende skriftligt og mundtligt tydeligt er oplyst om suspensionsreglen i § 8, stk. 3 (bilag A)."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens bemærkninger af 13/3 2024, 6/4 2024 og 19/4 2024, samt selskabets bemærkninger af 25/3 2024

Det fremgår af selskabets afgørelse af 20/12 2018:

"Vi vurderer nu, at din erhvervsevne varigt er sat ned med mindst 2/3 i alle erhverv fra den 13. november 2017. Dette tidspunkt svarer til notat fra din læge ... , der skriver, at du har stabilt og neutralt stemningsleje, men dog fortsat problemer med indsovning. Der er styr på jobsituationen og du er startet i nyt job.

Vi har fået oplyst, at du fra november 2017 er ansat i fleksjob ved [virksomhed2] i 5 timer om ugen, som du aflønnes for. Medlemmer, der er ansat i fleksjob i få timer om ugen, og alene udnytter deres restarbejdsevne kan få udbetalt invalidepension."

Det fremgår af selskabets brev af 29/10 2021:

"Din invalidepension fortsætter, selvom du er ansat i fleksjob. Det skyldes de særlige omstændigheder i din situation. Normalt stopper pensionen, når man bliver ansat i fleksjob.

Du har pligt til at kontakte os

Hvis der sker ændringer i dine forhold, kan det have betydning for din udbetaling af invalidepension

og/eller betalingsfritagelse. Derfor har du pligt til straks at kontakte os, hvis:

Ankenævnet for Forsikring

9.

101102

- du begynder at arbejde flere timer, end du gør nu - uanset, om det er et fleksjob eller arbejde på almindelige vilkår.
- du bliver ansat i fleksjob hos en anden arbejdsgiver end din nuværende.
- din helbredstilstand bliver bedre."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 8 Invalidepension og betalingsfritagelse (invaliderende og præmiefritagelse)

Ret til invalidepension og/eller betalingsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne i forsikringstiden. Det fremgår af pensionsoversigten, om den forsikrede er omfattet af forsikringen, og hvornår forsikringstiden senest slutter. Sluttidspunktet svarer til den tidligste pensionsudbetalingsalder i henhold til pensionsbeskatningslovens § 1 A.

Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

...

Stk. 3

Retten til invalidepension og/eller betalingsfritagelse suspenderes, hvis der bliver indbetalt til pensionsordningen i henhold til § 1, stk. 1, eller den forsikrede er ansat i et fleksjob. Retten til invalidepension suspenderes, hvis den forsikrede modtager en ressourceforløbsydelse eller jobafklaringsydelse, der er højere end invalidepensionen."

Nævnet udtaler:

Klageren, som pr. 22/6 2017 blev visiteret til fleksjob på grund af psykiske gener, blev omfattet i en ordning i selskabet pr. 1/10 2017. Klageren var på dette tidspunkt ansat i fleksjob, hvor hun arbejdede 5-14 timer om ugen. Hun blev ansat i et nyt fleksjob pr. 7/11 2017 med en arbejdstid på 5 timer om ugen. Den 1/3 2022 blev klageren ansat i et nyt fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 16 timer. Klagerens arbejdstid blev efter 2 måneder sat ned til 12 timer om ugen.

Selskabet har ydet erhvervsevnetabsdækning fra den 1/12 2017 til den 31/3 2022, da selskabet vurderer, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Selskabet har anført, at udbetaling i henhold til forsikringsbetingelserne suspenderes ved ansættelse i fleksjob, men at der kan dispenseres, hvis der er "tale om et ganske beskedent antal aftalte arbejdstimer, hvor fleksjobbet mere kunne ses som en social foranstaltning end en reel udnyttelse af en arbejdsevne". Selskabet har anført, at klageren i perioden, hvor det udbetalte dækning, var ansat 5 timer om

ugen, hvorfor selskabet valgte at dispensere. Selskabet har anført, at selskabet efter klagerens ansættelse i et nyt fleksjob, hvor hun er ansat til 16 timer om ugen, ikke længere dispenserer for reglerne om suspension ved fleksjob. Selskabet har anført, at klageren løbende er gjort opmærksom på, at der var tale om en dispensation, og at selskabet ikke har givet hende en berettiget forventning om forsat dispensation ved nyt fleksjob. Selskabet har i forhold til klagerens bemærkninger om slettede breve anført "af sikkerhedsmæssige årsager er det ikke alt post, der bliver vist på Min side".

Klageren ønsker fortsat udbetaling af invalideydelse, da hendes psykiske tilstand er uændret, og da hun fortsat opfylder de betingelser, som selskabet tidligere tilkendte hende ydelser efter. Klageren har anført, at selskabet har givet hende en berettiget forventning om, at selskabet fortsat ville dispensere for suspensionsreglerne. Klageren har anført, at hun arbejdede 5-14 timer om ugen hos virksomhed¹, og at hendes reelle arbejdstid i det nye fleksjob er 10-12 timer. Klageren har anført, at "Selskabet skriver 'Din invalidepension fortsætter, selv om du er ansat i fleksjob. Det skyldes de særlige omstændigheder i din situation. Normalt stopper pensionen, når man bliver ansat i fleksjob.' Der er ikke angivet hvad 'særlige omstændigheder i din situation' indeholder. Implicit, kan det ikke tolkes anderledes end klager er ansat i fleksjob, har været aflønnet mellem 5-14 timer ugentlig". Klageren har anført, at selskabet har slettet breve fra hendes "Min side" på selskabets hjemmeside.

Det fremgår af selskabets afgørelse af 20/12 2018, at "vi vurderer nu, at din erhvervsevne varigt er sat ned med mindst 2/3 i alle erhverv fra den 13. november 2017. ... Vi har fået oplyst, at du fra november 2017 er ansat i fleksjob ved [virksomhed²] i 5 timer om ugen, som du aflønnes for. Medlemmer, der er ansat i fleksjob i få timer om ugen, og alene udnytter deres restarbejdsevne kan få udbetalt invalidepension".

Det fremgår af selskabets brev af 29/10 2021, at "din invalidepension fortsætter, selvom du er ansat i fleksjob. Det skyldes de særlige omstændigheder i din situation. Normalt stopper pensionen, når man bliver ansat i fleksjob. Du har pligt til at kontakte os hvis der sker ændringer i

Ankenævnet for Forsikring

11.

101102

dine forhold, kan det have betydning for din udbetaling af invalidepension og/eller betalingsfritagelse. Derfor har du pligt til straks at kontakte os, hvis: • du begynder at arbejde flere timer, end du gør nu - uanset, om det er et fleksjob eller arbejde på almindelige vilkår. • du bliver ansat i fleksjob hos en anden arbejdsgiver end din nuværende. • din helbredstilstand bliver bedre".

I forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, er det anført, at retten til pension og/eller betalingsfritagelse ved erhvervsevnetab suspenderes, blandt andet hvis den forsikrede er i fleksjob.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet hende en berettiget forventning om, at selskabet fremadrettet fortsat ville dispensere for § 8, stk. 3. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3, har standset udbetalingen af invalidepension til klageren pr. 1/4 2022 under henvisning til, at hun pr. 1/3 2022 er ansat i et nyt fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 16 timer.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i afgørelse af 20/12 2018 anførte, at klageren var ansat i et fleksjob 5 timer om ugen, og at medlemmer, der arbejdede få timer i fleksjob, kunne få udbetalt ydelser, og at klageren således var gjort opmærksom på, at det var hendes ansættelse med 5 timer om ugen, der medførte en dispensation.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i brev af 29/10 2021 oplyste, at udbetalingen normalt blev stoppet ved ansættelse i fleksjob, men at der var særlige omstændigheder i klagerens sag, og at hun samtidig blev gjort opmærksom på, at ændringer i hendes forhold, herunder nyt fleksjob eller øgning i arbejdstid kunne have betydning for hendes udbetaling.

Det som klageren i øvrigt har anført, herunder at der er breve, der har manglet breve på hendes "Min side", kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101102

Nævnet bemærker, at der er tale om en arbejdsmarkedspensionsordning, og at lovbekendtgørelse nr. 1001 af 24/8 2017 om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet mv. (forskelsbehandlingsloven) siden 28/12 2004 har haft bestemmelser om forbud om forskelsbehandling på grund af handicap. Nævnet har ikke taget stilling til, om klageren må anses at have et handicap i forskelsbehandlingslovens forstand, og i så fald om forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 3 vil kunne udgøre ulovlig forskelsbehandling på grund af handicap. Nævnet bemærker, at Ligebehandlingsnævnet har kompetence til at afgøre disse spørgsmål.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand