

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101105:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 4/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har haft en skade på skjult rør. Min police skriver 0,- i selvrisiko på skjult rør, de mener jeg har 10% (26.000, -) i selvrisiko. De henviser til andre betingelse punkt 6.1. Der står bare rørskade og ikke skjult rør som min police skriver. De mener også vi har en erhvervsforsikring fordi vi er en grundejerforening, jeg vil dog ikke mene vi kan have en erhvervsforsikring til private adresser som intet har med en virksomhed af gøre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At min selvrisiko bliver sat til 0,-"

Selskabet har den 20/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag handler om hvorvidt Købstædernes Forsikring har levet op til deres formidling af en særlig selvrisiko.

[Klageren], er beboer i grundejerforeningen ... og denne forening får den 06.01.2022 tilbud på deres bygninger via tilbuds nr. ... (Bilag A) og dette tilbud accepteres af foreningen den 23.02.2022 og forsikringerne træder i kraft den 01.04.2022.

I tilbuddet, vilkårene, policen og i de fremsendte forsikringsoversigter fremgår det, at foreningen har en række specifikke selvrisikoer, men hvis man blot bladrede én side frem i materialet, fremgår det også at man for visse skader har en særlig selvrisiko. Se udklip.

Da aftalegrundlaget både er vilkårene og policen og denne selvrisiko allerede fremgår af vilkårene er nedenstående altså blot et forsøg på at fremhæve den særlige selvrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101105

Jeg har desuden svaret klager på hans henvendelse til den klageansvarlige den 13.02.2024 og beskrevet ovenstående (bilag B), samt gjort opmærksom på at vi allerede har haft en sag Ankenævnet med samme emne. Se kendelse 99.458.

Vi mener altså at vi har fremvist den opkrævede selvrisiko korrekt."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 21/11 2022 fremgår bl.a.:

"Forsikringstagere

Grundejerforeningen ...

Forsikringsvilkår

Forsikringsvilkår fremgår af de enkelte forsikringer.

Vilkårene finder du på kfforsikring.dk

...

Ejendomsforsikring

...

Forsikringssted

[klagerens adresse]

...

Selvrisiko

Se under de enkelte forsikringsdækninger

...

Dækker

Bygningsbrandforsikring

Selvrisiko
3.592 kr.

Restværdiforsikring

3.592 kr.

Elskedeforsikring

3.592 kr.

Anden bygningsbeskadigelse

3.592 kr.

Svampe- og insektskader

3.592 kr.

Glasforsikring

0 kr.

Sanitetsforsikring

0 kr.

Rørskade for skjulte rør

0 kr.

Rørskade på stikledninger

0 kr.

Dækker ikke

Udvidet glasforsikring

Udvidet sanitetsforsikring

...

Særlige vilkår for Ejendomsforsikring

Litra

1 - Rækkehus

EO01A

Selvrisiko

Uanset policens pålydende beregnes selvrisiko på vand-, rør- og stikledningsskader efter vilkårenes pkt. 6.1."

Ankenævnet for Forsikring

3.

101105

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.1 Selvrisiko

6.1.1 Af enhver skade, der henhører under punkt 4 bærer sikrede en selvrisiko som fremgår af policen. Selvrisiko indeksreguleres.

6.1.2 Uanset pkt. 6.1.1 gælder der for enhver vand-, rør- og stikledningsskade en selvrisiko på 10%, dog min. 10.000 kr. og max. 25.000 kr. af den samlede skadeudgift inklusive undersøgelsesomkostninger. Selvrisikoen indeksreguleres."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko på 10 % af 26.000 kr. for en dækket skade på skjulte rør. Klageren har anført, at han ifølge policen har 0 kr. i selvrisiko på skjulte rør.

Selskabet har fastholdt, at der er opkrævet korrekt selvrisiko. Selskabet har anført, at klageren ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 6.1. har en forhøjet selvrisiko på skjult rørskade. Selskabet har anført, at det fremgår af policen, at der er en selvrisiko på 0 kr. for både "Skjulte rør" og "Stikledning". Længere henne i policen henvises der til punkt 6.1. for selvrisiko på skader, der vedrører vandskader, rørskader og stikledningsskader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko på 10 %. Nævnet henviser til sag 99458.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det under punktet "Særlige vilkår for Ejendomsforsikring" på klagerens police fremgår, at "uanset policens pålydende beregnes selvrisiko på vand-, rør- og stikledningsskader efter vilkårenes pkt. 6.1", og at det af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2 fremgår, at "uanset pkt. 6.1.1 gælder der for enhver vand-, rør- og stikledningsskade en selvrisiko på 10 %, dog min. 10.000 kr. og max. 25.000 kr. af den samlede skadeudgift inklusiv undersøgelsesomkostninger".

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

101105

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand