

Ankenævnet for Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 101110:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 5/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Rejste til [rejsedestination]. Faldt udenfor hotellet og brækkede 4 ribben. Hospitalsindlagt. Stærke smerter frem til hjemrejse den 23.01.2024. Umuligt at gøre brug af hotelfaciliteter. Toiletbesøg næsten umuligt på grund af smerter. Opholdt mig på værelsets balkon, og spiste alle måltider på værelset.

Total ødelagt drømmerejse til 37338 kroner. Ferien med min hustru blev således et mareridt for os begge med ulidelige smerter for mit vedkommende. Smertedækket med receptmedicin frem til i dag

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatningsrejse."

Selskabet har den 14/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har krævet erstatningsrejse.

Sagsfremstilling

Klager har i sit medsendte bilag redegjort for forløbet af skaden og beskrevet de smerter, som klager har haft undervejs.

Selskabet har alene kommentar til punkt 11 i klagers fremstilling:

Det er korrekt, at Falck Global Assistance /FGA har været i kontakt med klagers hustru den 20. januar 2024, som har ringet til FGA og informeret om, at der fortsat indtages smertestillende medicin. I samtalen aftales, at såfremt klager ikke føler sig frisk nok til hjemrejse, så skal FGA kontaktes igen. FGA foretager 3 gange opkald til klager samme dag, hvorefter FGA's lægekonsulent vurderer

rer, at der ikke er behov for yderligere undersøgelser og at klager vurderes klar til at foretage hjemrejsen, hvilket bekræftes i en mail overfor klager (Bilag 2).

Klager sender anmodning om erstatning til FGA den 26. januar 2024 (Bilag 3), hvilket FGA svarer på i deres afgørelse af 30. januar 2024 (Bilag 4). Det bemærkes, at FGA har opgjort antallet af ødelagte feriedage til 4 dage, hvilket selskabet efterfølgende har konstateret, ikke er korrekt, idet antallet af dage skal regnes fra dagen efter første lægebesøg (12. januar 2024) og indtil hospitalsindlæggelsen afsluttes (15. januar 2024). Efter forsikringsbetingelserne punkt 7.8.4.3 dækkes erstatningsrejse fra dagen efter at skaden er sket. Der er først dokumentation for at skaden er sket den 12. januar 2024, mens skadetidspunktet er angivet til 9. januar 2024. På trods af manglende lægelig dokumentation for skadetidspunktet, ændrer selskabet nu på opgørelsen af antallet af ødelagte feriedage. Antallet af ødelagte feriedage kan herefter opgøres til 6 dage fra 10. januar til og med 15. januar 2024. Selskabet erstatter således yderligere for 2 ødelagte feriedage for klager samt hans hustru, i alt yderligere 4.955, 72 kr.

Der sendes klage til selskabet (klagers bilag) den 31. januar 2024. Selskabets klageansvarlige svarer på klagen den 5. februar 2024, hvor afgørelsen fastholdes (Bilag 5).

Regelanvendelse

Erstatning for ødelagt ferie er reguleret i forsikringsbetingelserne punkt 7.8, hvor de relevante punkter er:

7.8.2.3 Når sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i ferieboligen, og sygdommen eller tilskadekomsten er omfattet af

- EU-sygesikringskortet eller
- Sygdomsdækningen, jf. punkt 7.1.

Den sikrede skal fremlægge skriftlig, lægelig dokumentation for, at tilstanden har medført, at sikrede skal opholde sig indendørs.

7.8.4.1 Selskabet betaler feriekompensation, jf. punkterne 7.8.2.1 - 7.8.2.4, til

- Den sikrede og en rejseledsager, som samtidig er sikret på politen, jf. punkt 1.
- Forældre, der rejser med hjemmeboende børn. Er et eller flere af familiens medlemmer berettiget til erstatning, jf. punkt 7.8.2.1 eller 7.8.2.4, dækker forsikringen hele familien

7.8.4.3 Selskabet erstatter Rejsens pris, jf. punkt 7.8.4.4 og 7.8.4.5, pr. dag for feriedage, der ikke kan udnyttes på grund af en eller flere af de skadebegivenheder, der er nævnt under punkt 7.8.2. Selskabet betaler tidligst feriekompensation fra dagen efter, at skaden er sket.

Det bemærkes, at selskabet årsrejseforsikring beskriver hvilke skadebegivenheder, der dækkes. I den forbindelse gøres opmærksom på, at der ikke ydes feriekompensation alene for et tabt feriemål.

Selskabets synspunkter

Klager henviser til, at der er tale om en total ødelagt drømmerejse, der på grund af uheldet blev til en mareridt for klager og hans hustru. Selv om selskabet kan forstå klagers oplevelser, må selskabet henvise til forsikringsbetingelserne, hvorefter et tabt formål med ferie ikke erstattes (ikke en skadebegivenhed der er nævnt som dækningsberettiget).

Klager har været indlagt i 4 dage, for hvilket selskabet har ydet erstatning til klager og hans hustru, jf. forsikringsbetingelserne. Der er tillige ydet erstatning for andre faktisk afholdte udgifter til læge, ambulance, transport og medicin.

Efter udskrivelsen fra hospital er der ikke dokumenteret lægebesøg for klager, hvor der er beskrevet, at klager skal holde sig i ro eller ikke må bevæge sig. At klager har haft smerter og de facto ikke har bevæget sig uden for eget værelse/terrace eller i umiddelbar nærhed deraf, ændrer ikke på, at den medicinske vurdering har været, at klager med smertedækning ikke har eller ville have fået lægehenvist indendørs ophold ordineret. Det har også været vurderet, at klager var klar til at rejse hjem til planlagt afrejsedato. Betingelsen efter punkt 7.8.2.3 er derfor ikke opfyldt for så vidt angår dagene efter udskrivelse fra hospitalet.

Selskabet har derfor den opfattelse, at klager ikke har været berettiget til erstatningsrejse ud over, hvad der allerede er givet erstatning for.

Der henvises til Ankenævnets praksis på området, bl.a. AK93999 (Bilag 6).

Konklusion

Selskabet imødekommer klager i forhold til erstatning for ødelagte feriedage, således erstatningen beregnes for i alt 6 dages feriekompensation regnet fra dagen efter skadesdatoen (10. januar 2024) og til og med udskrivningsdatoen fra hospitalet (15. januar 2024).

Selskabet fastholder i øvrigt den trufne afgørelse og afviser at betale yderligere feriekompensation."

Klageren har i mail af 21/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Har modtaget og gennemset samtlige høringssvar, og accepterer Popermos tilkendegivelse om 6 dages feriekompensation. Herefter afventer jeg nævnets endelige afgørelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"7.8 Feriekompensation

...

7.8.2 Forsikringen dækker

7.8.2.3 Når sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i ferieboligen, og sygdommen eller tilskadekomsten er omfattet af

- EU-sygesikringskortet eller
- Sygdomsdækningen, jf. punkt 7.1.

Den sikrede skal fremlægge skriftlig, lægelig dokumentation for, at tilstanden har medført, at sikrede skal opholde sig indendørs.

...

7.8.4 Erstatningsopgørelse

7.8.4.1 Selskabet betaler feriekompensation, jf. punkterne 7.8.2.1 - 7.8.2.4, til

Ankenævnet for Forsikring

4.

101110

- Den sikrede og en rejseledsager, som samtidig er sikret på policen, jf. punkt 1.

...

Popermo erstatter

7.8.4.3 Rejsens pris, jf. punkt 7.8.4.4 og 7.8.4.5, pr. dag for feriedage, der ikke kan udnyttes på grund af en eller flere af de skadebegivenheder, der er nævnt under punkt 7.8.2. Selskabet betaler tidligst feriekompensation fra dagen efter, at skaden er sket."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen rejste på ferie den 9/1 2024 med planlagt hjemrejse den 23/1 2024. Klageren faldt efter ankomsten. Efter nogle dage med smerter blev han den 12/1 2024 indlagt på hospitalet, hvor man konstaterede 4 brækkede ribben. Klageren ønsker erstatningsrejse/feriekompensation for alle rejsedage.

Selskabet har dækket klagerens udgifter til læge, ambulance og transport samt feriekompensation for 4 dage til klageren og ægtefællen, svarende til de 4 dage, som klageren var indlagt. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet valgt at yde kompensation for yderligere 2 dage, svarende til 10/1 2024 og 11/1 2024. Selskabet har afvist at yde yderligere dækning under henvisning til, at der først ydes feriekompensation fra dagen efter skaden, og at klageren efter udskrivelsen den 15/1 2024 ikke havde yderligere lægekonsultationer, og at klageren ikke var lægeordineret ro og hvile i ferieboligen. Selskabet har anført, at der ikke ydes feriekompensation for ødelagt ferieformål.

Klageren har anført, at hele ferie blev ødelagt, da han havde stærke smerter helt frem til hjemrejsen. Klageren har anført, at det var umuligt at gøre brug af hotelfaciliter, at toiletbesøg næsten var umuligt på grund af smerter, og at han opholdt sig på værelsets balkon og spiste alle måltider på værelset.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.8.2.3, at forsikringen dækker feriekompensation "Når sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i ferieboligen ... Den sikrede skal fremlægge skriftlig, lægelig do-

Ankenævnet for Forsikring

5.

101110

kumentation for, at tilstanden har medført, at sikrede skal opholde sig indendørs". Det fremgår af punkt 7.8.4.3, at "Selskabet betaler tidligst feriekompensation fra dagen efter, at skaden er sket".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han og ægtefællen er berettiget til feriekompensation ud over de 6 dage, som selskabet har dækket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for, at klageren efter hospitalsudskrivelsen den 15/1 2024 blev lægeordineret ro og hvile i ferieboligen.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klageren "skal fremlægge skriftlig, lægelig dokumentation for, at tilstanden har medført, at sikrede skal opholde sig indendørs".

Det, som klager har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101110

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck