

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101115:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er meget uenig i afgørelsen og mit eget forsikringsselskab har ikke været til noget hjælp

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning."

Selskabet har den 10/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tegnet forsikring for en [bilmærke og model] med vores medlem og hans [barn] som brugere. For forsikringen er vilkår nr. 10-10 gældende.

Den 13/12 2023 anmeldte vores medlem, at hans bil den 12/4 2023 var blevet påkørt, mens den holdt parkeret. Vi dækkede skaden og var i den forbindelse flere gange i dialog med vores medlems [barn], idet [barn] oplyste, at værkstedet ikke havde udbedret skaden på tilfredsstillende vis. Ifølge [barn] var der bl.a. problemer med rigtig mange fejl på bilen, malingsfejl, motorhjælmen sad skævt og bule på bagskærmen. Vi henviste [barn] til at kontakte værkstedet vedrørende deres arbejde og afsluttede herefter sagen over for medlemmet den 24/5 2023.

Den 12/6 2023 modtog vi en anmeldelse om, at bilen den 11/6 2023 igen var blevet påkørt, mens den holdt parkeret. Bilen som påkørte vores medlems bil, var en ældre [bil 2] ejet af et udlejningsfirma og på skadetidspunktet lejet ud til en [ældre mand], men med en mailadresse med [ældre mands familiemedlem] på lejekontrakten. [ældre mands familiemedlem] er en mand på ... år.

Vores skadekonsulent konstaterede i den forbindelse, at leasingen på vores medlems bil skulle udløbe den 28/6 2023. Ved kontakt til [leasingselskab] fik vores skadekonsulent den 22/6 2023

Ankenævnet for Forsikring

2.

101115

oplyst, at vores medlem den 24/5 2023 havde aftalt med dem, at han godt ville have bilen på stilstand og solgt, hvilket skulle ske gennem leasingselskabet.

Vi indhentede herefter oplysninger fra udlejningsfirmaets forsikringsselskab [andet forsikringsselskab], herunder [andet forsikringsselskabs] undersøgelsesrapport, hvoraf fremgår:

Skadestedet var i et T-kryds, hvor vores medlem holdt parkeret i toppen af T'et, hvor [vej 1] møder [vej 2] (se fotos i rapportens side 10).

På baggrund af skaderne på bilerne, var det [andet forsikringsselskabs] konsulents vurdering, at bilerne var stødt sammen ved, at modparten var kørt ind i siden på vores medlems bil, som havde holdt stille. Der var ingen bremse- eller skrid spor på skadestedet på trods af, at [bil 2's] bremses var virksomme, idet bilen ved test bremsede i det samme, der blev trykket på bremsepedalen.

Vores medlems bil havde på skadetidspunktet en næsten tom tank.

[Ældre mands familiemedlem] og [barnet] var ikke venner på Facebook, men havde dog flere fælles venner på Facebook.

Under en telefonsamtale den 28/6 2023 mellem [andet forsikringsselskabs] konsulent og [den ældre mand] som efter det oplyste var alene i bilen, da skaden skete, var [ældre mands barn] til stede, da [den ældre mand] ikke talte så godt dansk. Det blev oplyst, at [den ældre mand] blev forvirret af en cyklist, hvorfor han ikke bremsede. Det fremgik endvidere, at formålet med kørslen var, at [den ældre mand] skulle besøge sin [søskende]. Efter sammenstødet kom [ældre mands familiemedlem], som skulle besøge nogle venner, til stedet, idet han formentlig havde hørt braget.

Adspurgt hvem der ellers kom til uheldsstedet, blev det oplyst, at ejeren af modpartens bil ([sagens bil]) kom og udvekslede oplysninger med [den ældre mand]. Efter uheldet gik [den ældre mand] hjem.

Modpartens bil ([bil 2]) havde aktiv GPS-overvågning, der registrerede bilens position hvert halve minut. Ved gennemgang af data i GPS'en, kunne det konstateres, at bilen den 12/6 2023 over midnat har kørt rundt i området [vej 1/vej 2] med lav hastighed og havde passeret skadestedet flere gange. Ca. et halvt minut før bilen holdt stille på skadestedet, blev der registreret en hastighed på 46 km/t. På baggrund af GPS-data, er det herefter lagt til grund, at sammenstødet skete kl. 01:01 om natten.

Under en telefonsamtale mellem [andet forsikringsselskabs] konsulent og [barn] den 29/6 2023, har [barn] oplyst, at [barn] havde parkeret [sagens bil] og ikke lang tid efter blev kontaktet af en nabo, da bilen hylede. Han havde besøgt en pige, som han ikke ville oplyse navnet på. Der stod nogle stykker på vejen og én oplyste, at de havde set nogen gå derfra efter påkørslen. [barn] spurgte ud i mængden, om chaufføren var der/ hvem chaufføren var, men han fandt ikke ud af, hvem der havde kørt bilen. Han talte ikke med nogen, der havde tilknytning til [bil 2], og vidste intet om føreren af [bil 2]. Omkring leasingperiodens udløb oplyste [barn], at [barn] ca. en måned forinden havde fået en kontrakt fra [bilforhandler], fordi de havde tænkt sig at forny leasingperioden.

Ved efterfølgende kontakt til [leasingselskabet] den 30/6 2023 fik konsulenten oplyst, at det var [leasingselskabet], der som ejer stod for at udregne tilbud i tilfælde af en forlængelse. [Bilforhandler], som [leasingselskabet] havde fået en henvisning fra, var ikke længere inde i billedet, da [leasingselskabet] overtog køretøjet.

Konsulenten var senere i kontakt med en anden medarbejder hos [leasingselskabet], som stod for kontraktforlængelser (den samme som vores skadekonsulent havde talt med). Denne oplyste, at vores medlem havde ringet den 24/5 2023 og oplyst, at han ønskede bilen solgt. Han oplyste også, at der ikke var dannet tilbud til nogen, heller ikke [bilforhandler], som heller ikke havde henvendt sig i forbindelse med kontraktudløbet.

[Barn] oplyste efterfølgende, at han i forbindelse med uheldet kontaktede politiet, som dog ikke ville komme, da der ikke var nogen tilskadekomne.

[Andet forsikringsselskabs] konsulent kontaktede [ældre mands familiemedlem] telefonisk den 30/6 2023, hvis stemme efter konsulentens opfattelse, lød som den person han talte med, da han talte med [den ældre mand] og hans [barn]. [Ældre mands familiemedlem] forklarede, at han var kommet til skadestedet, da han var i nærheden, da det skete. Han hørte braget og vurderede, at han var fremme 40-60 sekunder efter, at braget lød. Efter at han kom, forlod [ældre mand] stedet. [Ældre mand] havde ... og var helt chokeret, hvilket [ældre mands familiemedlem] kunne se. Der var andre personer, da [ældre mands familiemedlem] kom til stedet.

Efterfølgende kom der nogen, som præsenterede sig som ejer af [sagens bil]). [ældre mands familiemedlem] talte med ejeren, som bad om oplysninger. Han havde givet [ældre mands] adresse. Adspurgte hvad ejeren af [sagens bil] hed, svarede [ældre mands familiemedlem] efter længere betænkningstid, at ejeren hed [barn]. Han fortalte også, at han var 'medlem med sådan noget bil-træf'.

[ældre mands familiemedlem] vidste, hvem [barn] var, men de var ikke venner.

Efterfølgende samme dag kontaktede [andet forsikringsselskabs] konsulent [barn] telefonisk, som ikke ville deltage i yderligere oplysning af sagen.

På baggrund af ovenstående er det på linje med vurderingen fra [andet forsikringsselskabs] konsulent vores opfattelse, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på følgende:

- [ældre mands] forklaring om hans færden stemmer ikke overens med de registrerede data i GPS'en, ligesom [ældre mands søskende], hvor han angiveligt var på vej hen, bor i en anden retning end skadestedet.
- [bil 2] befandt sig i T-krydset også kort forinden uheldet og havde i øvrigt kørt rundt i området ved lav hastighed.
- Det er et atypisk tidspunkt at køre rundt på må og få også [ældre mands] alder taget i betragtning. Der er i øvrigt ingen forklaringer afgivet af [ældre mand] uden via tolk, der lød som [ældre mands familiemedlem]. At det rent faktisk er [ældre mand], der har kørt bilen, stiller vi os derfor tvivlende overfor.
- Der var fine oversigtforhold i krydset og frit udsyn til vores medlems bil, det holdt parkeret under en lygtepæl.

- Den cyklist der skulle have forvirret [ældre mand], er ukendt.
- Det var ingen bremse- eller skrid spor på skadestedet på trods af virksomme bremses.
- Det store skadeomfang på vores medlems bil, tyder på en usædvanlig høj fart skadestedets indretning og placering i et boligkvarter taget i betragtning. Det forekommer i øvrigt usandsynligt, at man kommer til at køre ligeud i et T-kryds, som man kender indretningen af.
- Skadetidspunktet midt om natten, hvor sandsynligheden for vidner er lille.
- Det lave brændstofniveau i vores medlems bil tyder på – når vi også ser på de øvrige omstændigheder – at man ikke har bekostet brændstof på en bil, der ikke skulle køre længere.
- [ældre mands familiemedlem] var tilfældigvis i nærheden midt om natten og dukkede op på meget kort tid (under et minut), hvorefter han lod [ældre mand], som er et ældre familiemedlem med ... og i chok, forlade stedet.
- Politiet har ikke registreret noget om hændelsen, selvom [barn] angiveligt ringede til dem. Det forekommer i den forbindelse usandsynligt, at politiet ikke skulle prioritere at komme ud til et skadested med stor materiel skade på biler og lygtepæl, og hvor skadevolder er stukket af.
- Vores medlems bil var også få måneder forinden involveret i en tilsvarende skade, hvorfra der var problemer med reparationen.
- Leasingperioden på [barns] bil stod til udløb. Der var ikke som oplyst af [barn] indgået kontrakt om forlængelse, men det var derimod aftalt med [leasingselskab], at bilen skulle sælges gennem leasingselskabet. Et sådan salg af den i øvrigt fejlbehæftede bil ville medføre en ukendt og måske længere salgsperiode – og til en pris, som med al sandsynlighed ville blive lavere end det beløb, vi ville erstatte i forbindelse med totalskade.
- Parternes meget modstridende forklaringer om hændelsesforløbet og hvorvidt de mødte hinanden i forbindelse med uheldet.

På denne baggrund varslede vi ved brev af 13/9 2023, at vi ville afvise at dække den anmeldte kaskoskade. Ved mail af 1/10 2023 vendte [barn] tilbage med kommentarer/ spørgsmål, som vores skadekonsulent besvarede ved mail af 10/10 2023. Han sendte samtidig en klagevejledning til den klageansvarlige, som vores medlem eller hans [barn] dog ikke har gjort brug af.

Efter modtagelsen af klagen fra nævnet har vi gennemgået sagen på ny, hvilket ikke har ført til en ændret vurdering fra vores side.

Det er stadig vores opfattelse, at der ikke er tale om en uheld, men derimod at vores medlems bil er skadet efter forudgående aftale for at komme af med leasingbilen til en ordentlig pris her og nu.

Vi bemærker, at det er almindelig kendt, at vi som forsikringsselskab er forpligtede til at erstatte en skadet bil med udsalgsprisen for en tilsvarende bil, hvilket er inklusiv den klargøring og garanti, som en forhandler giver. Det betyder, at man via sit forsikringsselskab kan opnå både en hurtigere udbetaling end ved et planlagt salg gennem leasingselskabet – og til en højere pris, end der kan forventes ved et sådant salg. I ankenævnspraksis ses der af samme årsag talrige eksempler med fingerede uheld med leasingbiler."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af det andet forsikringsselskabs interne daterede undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Fører af FT's udlejningsbil bil [bil 2] påkørte parkeret MP's leasingbil [sagens bil]

Ankenævnet for Forsikring

5.

101115

...

[Sagens bil] var blevet påkørt i venstre side med nogen kraft. Venstre bagdør var trykket ind, ligesom v. baghjul var noget skævt. Venstre bagskærm var 'trykket ind' ved bilens tag og bagdøren gabte i toppen. Der sås en mindre deformation på v. fordør, ligesom bilens bagerste højre hjørne var beskadiget.

På bilens venstre bagdør sås der aftegnning af noget, der formodes at være en nr. plade ramme fra FT's bil. I denne ramme kunne man ane første bogstav (...) omridset af andet bogstav (...) samt toppen af første tal (...). I denne 'ramme' var der desuden et mærke, der formodes at stamme fra FT's ene nr. plade skrue.

Umiddelbart til højre for nr. pladerammen, var der en rund ring.

Der sås lodrette ridser, hvilket kunne indikere, at MP's bil havde holdt stille under kollisionen.

Der sås endvidere et til to sålaftryk på bilens venstre side ved overgangen ml. fordør og bagdør.

...

D.d. kl. 1015 blev skadestedet udfundet i T-krydset [vej 1/vej 2], som var beliggende i et boligområde i [by].

Der var en anbefalet hastighed på 30 km/t for færdslen, der kørte fra [vej] ud på [vej 2]. Dette var tilkendegivet med færdselstavle E53 - område med fartdæmpning (30 zone)

Færdslen fra [vej 1] havde endvidere ubetinget vigepligt, hvilket var tilkendegivet med færdselstavle 811 og vigelinje S11.

Oversigtsforholdene for færdslen, der skulle fra [vej 1] ud på [vej 2], var begrænset under kørsel frem til krydset særligt mod sydøst pga. træer og beplantning/hæk.

I krydset var oversigtsforholdene nogenlunde gode.

MP's bil har formentlig holdt parkeret på [vej 2] nord for [vej 1] (i toppen af T'et).

Der blev fundet vragrester med hhv. [sagens bilmærke] og [bil 2's bilmærke] logo på [vej 2] ud for en lygtepæl, der var placeret på modsatte side af T-krydset (på den nordlige side).

Der sås endvidere skader/skrammer på lygtepælen. Lygtepæleens betonfundament havde desuden skubbet sig.

Der sås ingen bremse- eller skrid spor på skadestedet.

...

Afstanden fra vigelinjen på [vej 1] til kantstenen ud for den skadede lygtepæl blev opmålt med 'løbehjul' til 10 meter.

[vej 1's] udmunding i [vej 2] (ved vigelinjen) havde en bredde af ca. 19 meter.

[Vej 1] var 8 meter bred målt ud fra kantstenen ved vigepligtstavle B11 til modsatte kantsten.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101115

Der var 4 meter fra kantstenen ind til spærrelinjen.

...

D.d. kl. 1151 rettede jeg personlig henvendelse til FT [udlejningsselskab] på adressen ... [navn] oplyste, at han endnu ikke havde fået kontakt til lejer af bilen.

Han udleverede en kopi af lejekontrakten, hvor det fremgik at lejemålet var startet den 07-03-2023. Slutperioden havde indledningsvis været den 27-03-2023. Det var ... der havde hentet bilen og underskrevet aftalen.

[Navn] oplyste, at han havde modtaget betaling for den første lejeperiode. Siden havde han haft svært ved at komme i kontakt med lejer af bilen.

Lejeperioden var derfor automatisk blev forlænget, idet han ikke havde hørt fra lejer.

...

FT havde ikke fået anden betaling end fra den første leje. Lejer af bilen skyldte FT omkring 9.600 kr. eller ca. 3 mdr. Leje.

...

... og ... var ikke venner jf. Facebook profil. Umiddelbart havde de heller ikke liket opslag hos hinanden (for nylig). De kunne derfor ikke kobles sammen via deres Facebook profiler.

De havde dog flere fælles bekendte/facebookvenner - bl.a. ...

...

Jeg kørte herefter en lille tur i [bil 2], m.m. at afprøve bilens bremses. Bremsene skønnedes at være i lovlig stand, idet bilen bremsede i det samme, jeg trykkede på bremsepedalen.

...

Den 27-06-2023 ca. kl. 1425 ankom jeg til lejer [den ældre mand] ... Han bekræftede indledningsvis, at han var kørt galt med bilen. Han oplyste, at han ikke talte særlig godt dansk, hvorfor han gerne ville ringe til sin [barn].

Han tog sin telefon og ringede til en person, der senere præsenterede sig som ...

De talte indledningsvis et fremmedsprog sammen (formentlig ...), hvorefter ... sagde, at [den ældre mand] ikke talte godt Dansk, hvorfor det skulle gå via havde dog ikke tid til at tale nu, hvorfor jeg måtte ringe i morgen på tlf.nr. ... Adspurgte, hvem ... var, svarede i baggrunden 'at det var familie'.

Efter div. snak 'frem og tilbage', blev telefonsamtalen afsluttet.

Jeg foreholdt ... at jeg syntes, at han talte udmærket Dansk, ligesom det virkede til at han forstod det, som jeg sagde ... fastholdt dog, at samtalen skulle gå igennem ... idet ... ikke forstod særlig godt Dansk/ det ikke var alt, som han forstod.

... oplyste, at han altid havde tolk med, når han var ved kommunen.

Jeg forlod derefter lejligheden.

...

D.d. kl. 1618 ringede ... fra tlf.nr. Han oplyste, at han var [barn] til var til stede i baggrunden, ligesom det var ... telefon, de ringede fra '.

.

De blev gjort bekendt med at samtalen blev optaget mhp. dokumentation, hvilket de gav deres samtykke til.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101115

... var ikke kommet til skade i forbindelse med uheldet.

Adspurgt oplyste de (efter længere tid), at uheldet var sket omkring den 12-06-2023 omkring kl. 2230-2300. De var ikke helt sikre på dato/tiden.

...

... var alene i bilen.

... var kørt fra sin bopæl. Han var på vej hen til sin ... som boede i ... han var kørt hjemme fra ca. 15 min før uheldet skete.

...

... havde til hensigt at dreje, men der kom en cyklist, som gjorde at ... blev uopmærksom, hvorfor han kørte ind i bilen.

Cyklisten kom bag fra på venstre side ... blev derfor forvirret. Cyklisten krydsede ind foran.

Cyklisten havde ikke lys på og kørte meget stærkt.

Adspurgt, hvor ... var henne, da han blev overhalet af cyklen, svarede de, at det var lige inden krydset - lige inden han kørte galt.

Cyklisten kom fra venstre side og krydsede vejen ... havde kun opmærksomhed mod cyklisten, hvorfor han ikke nåede at dreje.

Adspurgt om MP's bil, svarede de, at den holdt parkeret. Der var ingen personer ved MP's bil.

Det var meningen, at ... skulle til højre i krydset, men han blev forvirret af cyklisten.

... kørte ca. 30-35 km/t. Adspurgt om han holdt stille ved vigelinjen, svarede de, at det gjorde ... ikke.

Adspurgt om ... bremsede, blev ... irriteret og sagde, at han havde sagt det 10 gange.

... bremsede ikke, han blev forvirret pga. cyklisten.

Adspurgt, hvornår ... så MP's bil, svarede ... at han troede, at ... så bilen lige før han ramte dem. ... blev bedt om at videregive spørgsmålet til ... De svarede, at ... så MP's bil kort før han kørte ind i den og nåede derfor ikke at reagere.

...

Adspurgt, hvad der skete da ... ramte bilen, svarede ... at ... steg ud for at se, hvad der var sket, og så kom der nogen for at tale med ham. (... havde ikke oversat mit spørgsmål til ... hvorfor ... blev bedt om at spørge ... inden de svarede).

De svarede herefter, at ... var bange. ... var i nærheden. Så kom til stedet og hjalp ... boede tæt på skadestedet.

Adspurgt om ... var ... svarede de, at ... var ... havde været på besøg hjemme hos ... da ... kørte var ... ligeledes gået derfra.

... havde formentlig hørt braget. ... skulle besøge nogle venner, så han var i nærheden.

Adspurgt, hvem der kom til uheldsstedet, svarede ... (igen uden at oversætte for ... at efter et lille stykke tid, så kom ejeren af MP's bil til stedet.

Adspurgt, hvem det var (MP), svarede ... at det vidste han ikke. ... blev bedt om at spørge ...

... svarede, at det var en eller anden [nationalitet]. Vedkommende havde sagt, at det ikke gjorde noget. De havde udvekslet oplysninger.

Adspurgt, hvilke oplysninger de udvekslede, svarede de, at ... havde vist sit kørekort til MP.

... havde ikke noteret nogle oplysninger på MP.

Adspurgt om der kom andre til stedet, svarede de, at der var nogle danskere, som gik forbi.

Adspurgt, hvor lang tid der gik fra uheldet skete til ... og MP ankom, svarede ... at han ville tro, at der nok gik 5-10 minutter, men det var han ikke sikker på.

Adspurgt, om han ventede 5-10 min på skadestedet, svarede ... at ... havde været i chok.

... ringede ikke til nogen.

... fik det desuden dårligt, så han kunne ikke huske det hele så godt.

Det var ..., der kom først og efterfølgende kom MP.

Adspurgt, hvad der skete, da ... havde vist sit kørekort. De forklarede, at ... tog sin bil med hjem efter uheldet.

Adspurgt om ... kørte hjem i bilen den samme aften, som uheldet skete, svarede de, at ... først havde hentet bilen dagen efter. Han var gået hjem til sin bopæl efter uheldet.

...

Gennemgang af GPS-data fra FT's udlejningsbil.

I forbindelse med gennemgange af [bil 2's] GPS-positioner blev der anvendt det historiske spor på [URL], idet det visualiserede bilens rute. Det kunne dog konstateres, at der nogle gange var et længere tidsrum imellem GPS-signalerne.

Derfor blev der ligeledes dannet en positionsrapport, hvor det fremgik, at bilens GPS havde afgivet et signal ca. hvert halve minut. (se bilag 6).

...

Kl. 00:01 :54 befandt bilen sig på ... umiddelbart øst for [vej 1].

...

I tidsrummet kl. 00:52:24, kl. 00:52:54 og kl. 00:53:24 holdt bilen stille på følgende koordinat længdegrad ... - breddegrad... - retning 20 grader.

Bilen holdt altså stille på [vej 1] umiddelbart syd for krydset v. [vej 2]. Bilen havde front mod nord (20 grader).

...

Kl. 00:53:54 kørte bilen ad [vej 1] mod syd.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

101115

I tidsrummet kl. 00:54:24, 00:54:54, kl. 00:55:25 kl. 00:55:37 og kl. 00:55:54 holdt bilen stille på [vej 2] med front mod syd (185 grader).

...

Kl. 00:56:54 var bilen atter i bevægelse ad [vej 1] mod syd. Hastigheden var 14 km/t. Retning 203 grader.

...

I tidsrummet fra kl. 00:56:54 til kl. 01:00:24 var der 8 positioner på samme sted som ovenstående billede. Retning 187 grader (front mod syd). Hastighed 0. Breddegrad ... længdegrad ... Kl. 01:00:37 kørte bilen ad [vej 1] mod nord i retning mod [vej 2] med 25 km/t. (se foto ovenfor t.h.)

Kl. 01:00:54 kørte bilen/trackeren ad [vej 2] mod øst/sydpøst (136 grader). Hastighed 31 km/t.

...

Kl. 01:01:24 var bilen på [vej 2] i retning mod vest. Hastighed 46 km/t. Retning 276 grader. (Se foto ovenfor t.h.)

I Excel arket (bilag 6) sås der positioner ca. hvert halve minut i tidsrummet fra kl. 0101 til kl. 0108.

Der var således 15 positioner i tidsrummet fra kl. 01:01:54 til kl. 01:08:24.

Disse 15 positioner havde samme data:

Hastighed 0 km/t. Retning 12 grader. Breddegrad ... (...) længdegrad ... (...) (se udvalgte koordinater jf. bilag 7).

...

Bilen formodes derfor at være forulykket i tidsrummet i mellem 01:01:24 og kl. 01:01:54. Bilen holdt herefter i denne position indtil ca. kl. 01:08:24 /eller 01:08:54, idet bilen kl. 01:08:54 havde en hastighed på 7 km/tog en retning på 313 grader.

...

Bilen havde herefter mere eller mindre samme position frem til den 12-06-2023 kl. 13:36:34, hvor bilen kørte ad [vej 1] mod syd.

...

D.d. kl. 1049 ringede [barn] ... Han parkerede bilen og forlod den. Der gik dog ikke særlig lang tid før naboen, som boede lige overfor bankede på døren. Vedkommende oplyste, at MP's bil hylede. MP spurgte, om vedkommende var sikker på, at det var MP's bil, hvortil naboen svarede, at han godt kendte MP's bil.

MP gik ned på vejen sammen med naboen. Her så de, at der holdt en bil inde i siden på MP's bil.

Der stod et par stykker på vejen. Nogle af dem boede lige ved siden af, hvor det var sket. MP spurgte, om de havde set noget. En af personerne svarede, at de havde set nogen gå derfra efter påkørslen, var sket.

MP havde spurgt, hvor den anden bil var kommet fra m.m., men der var ingen, der havde set, hvordan det var sket.

MP spurgte flere gange ud i 'mængden' om chaufføren var her/ hvem chaufføren var, men MP fandt ikke ud af, hvem der havde kørt bilen.

Det var en [bil 2], som holdt inde i siden på MP's bil.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101115

MP tog nogle billeder og ringede til vejhjælp. Vejhjælp flyttede MP's bil.

MP vidste ikke, hvad vejen hed. Han bekræftede, at det var ud for en lygtepæl.

Han mente, at uheldet var sket den 11. eller 12. juni. Det skete om aftenen - han kunne ikke sige hvad tid, det skete.

Han havde måske parkeret ½-1 time før uheldet skete.

FT oplyste, at han var på besøg ikke så langt derfra (FT boede der ikke). Han var på besøg på ...

Han mente det var ... Han var på besøg hos nogen bekendte.

Adspurgt, hvor naboen boede, svarede FT, at vedkommende boede i samme opgang.

Vedkommende havde sagt noget i stil med, at MP's bil var blevet påkørt eller at den hylede.

MP kunne ikke præcist huske, hvad naboen havde sagt.

MP kendte ikke naboen. De vidste, hvem hinanden var. Vedkommende var over ... år.

MP havde været alene i bilen, da han parkerede den.

Han havde besøgt en pige, som han ikke ønskede at oplyse navnet på.

Adspurgt hvem der var på skadestedet, svarede MP, at han ikke kendte personerne. Han ville tro, at der var 5-6 personer. Nogle af dem havde et hus lige ud til skadestedet.

MP spurgte om nogen havde set noget, det var der ikke. De havde bare hørt bilen hyle. MP skyndte sig at tage billeder af bilerne.

[Bil 2] holdt midt på vejen, hvorfor de skubbede den ind til siden.

MP snakkede ikke med nogen personer, der havde tilknytning til [bil 2]. MP vidste derfor ikke, hvad der var sket. MP havde blot taget billeder og sendt dem til sit forsikringsselskab.

Adspurgt oplyste [bil 2], at han stadig havde billederne.

...

Der var ingen fra [bil 2], der tilkendegav sig. MP vidste derfor intet om føreren af [bil 2].

Adspurgt om der kom andre personer til skadestedet, svarede MP, at han ringede til sin kammerat, for at høre, om kammeraten ikke kunne køre MP hjem. [Vejhjælp] kunne ikke have MP med.

MP ønskede ikke at oplyse, hvad kammeraten hed. MP mente ikke, at han havde pligt til at oplyse herom. Han blev gjort bekendt med, at han skulle medvirke til sagens oplysning. MP oplyste, at han gav de oplysninger, som han mente var relevant. Han havde ikke lyst til at inddrage familie eller venner.

MP havde sagt til sit forsikringsselskab om, at skadevolders forsikringsselskab nok ville 'mistænke det' fordi leasingperioden snart var udløbet.

MP oplyste, at vi bare kunne kontakte leasingselskabet, idet han for ca. 1 måned siden havde fået en ny kontrakt, fordi de havde tænkt sig at forny leasingperioden.

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

101115

Han oplyste, at han gik i minus, såfremt bilen blev totalskadet. MP fik ikke noget ud af bilen blev skadet.

Han havde haft bilen i et år. Bilen stod for at skulle afleveres.

MP havde leaset bilen via [bilforhandler], der samarbejdede med [leasingselskab]. MP spurgte [bilforhandler], hvad de ville koste at forlænge aftalen. [bilforhandler] havde sagt, at det ville koste omkring 30.000 kr. i udbetaling såfremt leasingperioden skulle forlænges. MP mente, at det var en god pris, idet de normalt kostede over 50.000 kr.

MP havde bedt [bilforhandler] om at lave en kontrakt og sende den til ham. Adspurgt om MP havde modtaget kontrakten, svarede han, at det havde han ikke.

MP havde talt med dem efter uheldet, hvor de havde ærgret sig over, at de havde brugt tid på at lave tilbuddet.

MP havde talt med [navn] fra [bilforhandler]. Det var ca. for 1-1½ måned siden, at han talte med ...

De havde også talt om, at MP kunne bytte bilen til en anden, idet en [bilmærke og model] var nem at komme af med.

MP havde fundet bilen i [land]. Det var ... der havde hentet bilen i [land] og stået for aftalen med [leasingselskabet].

MP havde aldrig mødt nogen fra [leasingselskabet]. MP havde kun talt med [bilforhandler], der havde stået for kommunikationen med [leasingselskabet].

Adspurgt oplyste MP, at han havde givet 50-55.000 kr. i førstegang ydelse. Den månedlige ydelse var på ca. 3.600 kr.

MP oplyste, at alt var betalt til tiden.

Bilens restværdi i 170.000'erne. Det var en meget positiv restværdi, idet tilsvarende biler kostede ca. 32-36.000 euro i [land].

...

Adspurgt om MP kunne komme det nærmere m.h.t. skadetidspunktet svarede han, at det var sent. Noget senere end kl. 1800 eller 2000. Han blev opfordret til at se tidspunktet for hvornår han havde taget billederne, hvortil han svarede, at det lå på en anden telefon.

Det blev aftalt, at MP skulle sende billederne til undertegnede's e-mailadresse i original størrelse - jeg ville sende min e-mailadresse til MP efter samtalen.

De skubbede [bil 2] ind foran MP's bil. Den holdt med fronten inde i MP's venstre side (i forbindelse med uheldet). Det lignede, at den var kørt lige over i krydset.

MP ville tro, at MP's bil var blevet skubbet 30-40 cm.

MP havde ikke talt med nogen personer, der havde relation til [bil 2]. MP vidste ikke en gang, hvilken forsikring, der var på [bil 2].

Ankenævnet for Forsikring

12.

101115

...

MP ... svarede pr. sms, at han ikke kunne 'få liv' i sin anden telefon, hvorfor han ikke kunne sende billederne. Han havde dog sendt billederne til sit forsikringselskab, hvorfra vi evt. kunne rekvirere dem.

...

[Barn] blev ligeledes spurgt, om han havde kontaktet politiet. Hertil svarede han, at han havde haft ringet til dem, men politiet ville ikke komme, idet der ingen tilskadekomne var, ligesom han havde modpartens nr. plade, hvorfor politiet ville antage, at han ville høre fra skadevolderen.

...

30-06-2023

D.d. kl. 1215 kontaktede jeg [ældre mands familiemedlem]

...

Han blev gjort bekendt med, at ... havde oplyst, at [ældre mands familiemedlem] var kommet til skadestedet og havde overtaget kommunikationen.

[ældre mands familiemedlem] forklarede, at ... gik hjem, efter han var kørt galt. ... havde ikke overtaget noget som helst.

... var i nærheden, da det skete. ... gentog, at han ikke havde overtaget noget som sådan. ... vidste bare, at ... var kørt galt.

Efter uheldet kom ... til stedet, hvorefter ... valgte at forlade stedet.

Efterfølgende kom der nogen, hvor den ene præsenterede sig som ejer af bilen.

...

[ældre mands familiemedlem] blev forespurgt om [den ældre mand] havde forladt stedet, da [ældre mands familiemedlem] kom frem ca. 40 sek. efter han havde hørt braget. [ældre mands familiemedlem] svarede, at [den ældre mand] var der endnu, men [den ældre mand] gik da, [ældre mands familiemedlem] ankom.

...

Adspurgt oplyste [ældre mands familiemedlem], at [ældre mand] havde fortalt det, mens han bandede på deres sprog.

Adspurgt om ejerne af bilen kom oplyste [ældre mands familiemedlem] at der først kom en, som måske var kammerat (til ejeren af bilen), idet vedkommende kom og 2-3 minutter efter kom en person, der sagde, at han ejede bilen.

Adspurgt bekræftede [ældre mands familiemedlem] at han havde talt med ejeren af bilen.

Adspurgt, hvad de talte om, svarede [ældre mands familiemedlem] at ejeren af bilen havde bedt om oplysninger.

[ældre mands familiemedlem] havde ikke fået nogle oplysninger. Ejeren af bilen havde bedt om oplysninger.

[ældre mands familiemedlem] havde sagt, at bilen var der stadigvæk (underforstået [bil 2]). Ejeren af bilen ([sagens bil]) havde spurgt efter et kørekort.

[ældre mands familiemedlem] vidste ikke om de fandt ud af det med kørekort eller om de skrev hinandens navne ned.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101115

Ejeren af bilen ville 'have et kørekort'.

[ældre mands familiemedlem] kunne huske, at han havde givet ... adresse til ejeren af bilen ... oplyste, at ... boede meget tæt på.

Adspurg om ejeren af bilen fik forevist et kørekort, svarede adresse til ejeren af bilen oplyste, at at det vidste han ikke.

Ejeren af bilen ville gerne have et (forevist), men ... havde ikke 'givet' ham noget.

Adspurg om [ældre mands familiemedlem] ikke havde fået nogle oplysninger på ham (Ejeren af [sagens bil]).

[ældre mands familiemedlem] oplyste, at det eneste han havde fået at vide, var at vedkommende havde sagt, at han var ejer af den [farve] bil.

Adspurgt, hvad ejeren af den [farve] bil ([sagens bil]) hed, svarede [ældre mands familiemedlem] (efter længere betænkningstid - Tæller 08:30 til tæller 08:55), at ejeren hed ...

Foreholdt om vedkommende havde sagt, at han havde ... og at han var ejer af bilen, svarede [ældre mands familiemedlem] lidt vrøvlede:

...

[ældre mands familiemedlem, herefter familiemedlem] "'a, altså, jeg kender ham ikke, men jeg ved, hvem han er. Altså, han er (utydeligt). Altså han laver en masse ting med biler og så videre.'

[Selskab] 'okay'

[Familiemedlem]: 'alle kender ham, du ved'

...

[Familiemedlem] 'han laver alt muligt med biler og diverse ting. Altså det er ikke fordi han er min ven, du ved'.

[Selskab] 'nej nej, ved du hvad han hedder mere end ... så'

[Familiemedlem] 'han, han, han altså (utydeligt - vrøvler) - han er bekendt (utydeligt)

[Selskab] 'Ja - ved du hvad han hedder mere end ... så'

[Familiemedlem]: 'Nej-jeg ved ikke, hvad han hedder mere end ...

[Selskab] 'men, er du også bekendt med, at det er hans bil så, at den er god nok, at det er bilens ejer, du har snakket med så'

[Familiemedlem] 'ja, det ved jeg ikke, det ved jeg ikke'

[Selskab] 'det ved du ikke'

[Familiemedlem] 'jeg ved ikke om det er hans bil'

...

D.d. kl. 1258 kontaktede jeg [leasingselskabet]

...

... oplyste, at der ikke stod noget noteret på bilen, hvorfor han umiddelbart ville vurdere at bilen skulle have forsat/været forlænget.

Adspurgt, hvornår det var aftalt, svarede han, at det kunne han ikke se/sige, idet der ikke var lavet en aftale på forlængelsen Det stod dog ikke noteret, at bilen skulle leveres tilbage, hvorfor bilen stod med alm. forlængelse.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101115

Adspurgt, hvem der stod for at udregne tilbuddet i tilfælde af en forlængelse. Hertil svarede han, at det gjorde [leasingselskabet] selv. De var selvfinansierende.

Han oplyste, at [leasingselskabet] ejede køretøjet.

Hen blev spurgt om ikke bilen var blevet leaset via et bilhus. Han oplyste, at [leasingselskabet] havde fået en henvisning fra [bilforhandler] vedr. bilen.

Men lige så snart [leasingselskabet] 'overtog' køretøjet (som ejer), så var [bilforhandleren]/henviseren ude af billedet.

Såfremt bilen skulle forlænges, var det [leasingselskabet], man skulle aftale kontraktforlængelse med.

Han blev spurgt om det kunne have indflydelse på deres håndtering i sagen, at bilen var afmeldt.

...

Han kunne ikke se, at [leasingselskabet] havde lavet et udkast til en ny kontrakt.

...

04-07-2023

D.d. kl. 1232 kontaktede jeg [leasingselskabet]

Adspurgt til pågældende [sagens bil], bekræftede ... at bilen stod til ... op til og på skadetidspunktet og havde kontaktudløb kort før uheldet.

Han forklarede, at [leasingselskabet] op til udløb af kontrakten, havde sendt en 'udløbs' e-mail til kunden ca. 30-40 dage inden ordinær udløb, hvor kunden skulle tage stilling til, hvad der skulle ske med bilen. Adspurgt om kunden havde svaret på denne e-mail, svarede ..., at kunden havde ringet direkte til [leasingselskabet] P kort tid efter (24-05-2023). Det var ... der tog sig af sagen, idet han

sidder med kontraktforlængelserne. Kunden havde forklaret, at han ikke længere ønskede at køre i bilen og i stedet ønskede den solgt, hvorfor han i samtalen ytrede 'stilstandsønske' på bilen. Adspurgt hvad det betød, forklarede ... at [leasingselskabet] herved, fortsat, skulle hjælpe med at finansiere bilen indtil kunden havde fået den solgt. Altså forlængelse af kontrakten, men med henblik på at bilen skulle sælges. Det var dog blevet ved snakken og der var aldrig dannet et tilbud til kunden.

Adspurgt om der var dannet tilbud til [bilforhandleren], svarede ... at det var der ikke. Der var slet ikke dannet noget tilbud til nogen og det fremgik ikke af [leasingselskabets] sagsnoter eller korrespondance, at [bilforhandleren] havde henvendt sig ifm. kontraktudløbet på noget tidspunkt.

...

MP ... oplyser at han ikke snakkede med nogen, der er relateret til fts bil på skadestedet kort efter uheldet, hvilket ikke stemmer overens med fts forklaring. Fts ven [ældre mands familiemedlem] forklarede, at han havde talt med modparten på skadestedet efter sammenstødet. Han oplyste i den forbindelse, at modparten havde præsenteret sig som [barn] hvorfor de må have talt sammen."

Af selskabets brev af 13/9 2023 fremgår bl.a.:

"Omkring din bil som blev påkørt den 12. april 2023, der har jeg haft indtalt en ringebesked på din telefonsvarer, hvilken blev besvaret af [klageren], der er registreret som medbruger af bilen. Jeg har af flere omgange talt med [klageren] om skaden, bl.a. den 22. maj 2023, hvor [klageren] oply-

Ankenævnet for Forsikring

15.

101115

ste, at han havde beklaget sig over reparationen til værkstedet, ..., idet værkstedet ikke havde udbedret skaden på tilfredsstillende vis, bl.a. nævnte [klageren] følgende:

- der er rigtig rigtig mange fejl på bilen
- malingsfejl
- motorhjelm sidder skævt, den flugter ikke med forskærmen
- bule på bagskærmen, som ikke er rettet ordentligt ud, man kan stadig se bule."

Af e-mail af 1/10 2023 fra barnet til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg [barnet] er meget uforstående over vurderingen af skadesag.

Da uheldet sker, ut ikke i køretøjet. Da køretøjet holder parkeret, på [vej 2]. der bliver banket på familiemedlems dør. Og naboen, mistænker det er min bil, hvor bilalarmen er gået i. Ut følges med nabo ned til bilen, som er blevet påkørt, af ukendt person. Ut har ikke bekendt skab til føreren af bilen.

Brændstof:

Ut forstår ikke hvor brændstof forbruget kommer ind i billedet. Uheldet kunne have været sket, med fuld tank.

Ut er meget uforstående overfor [ældre mands] forklaring, da dette virker meget utroværdigt. [ældre mands] forklaring hænger ikke overens, med det der skete på uheldsstedet.

Klage over tidligere reparation:

Ut valgte at klage over tidligere skade, da der er malings fejl, skæv motorhjelme, og bule på bagskærmen. Disse skader, er små fejl fra værkstedet side. Ut Forstår derfor ikke sammenhængen med, gammel skade, og påkørslen.

Ut er uforstående overfor beskyldning af, at dette er sket med vilje. Ut havde ingen intentioner om at bilen skulle gå i stykker, da ut ingen andre køretøjer havde til rådighed.

Ut og far, har ikke haft problemer med betaling, i nogen som helst former. Så dette er en meget ubehagelig beskyldning.

Ut og Far, har været i dialog med [bilforhandler], om hvad der er af muligheder med bilen. Ut er ikke særlig interesseret i at mangle bilen, da dette var uts køretøj for det meste.

-Sætte bilen til salg

-Bytte til en anden leasingbil, dog imod betaling.

Hvorfor er der ikke sat mere fokus på bilens stand, og nye dele?

Denne mail er skrevet af en anden person en Ut selv. Dog har Ut været til stede."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**5. Kasko**

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil samt tyveri eller røveri.

...

2. Forsikringen dækker ikke:

...

h. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klagerens leasede bil blev den 12/4 2023 påkørt, mens den var parkeret. Selskabet dækkede skaderne, som blev udbedret. Den 12/6 2023 anmeldte klageren, at bilen blev påkørt om aftenen/natten den 11/6 2023, mens den var parkeret. Modpartens lejede bil kørte fra vej 1 lige ud i et T-kryds med vej 2 og ramte klagerens bil, som holdt på modsatte side af T-krydset. Klagerens bil blev totalskadet. Selskabet indhentede undersøgelsesrapport fra modpartens forsikringsselskab. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren ønsker dækning. Klageren er uenig i afgørelsen. Klageren har anført, at modpartens forklaring er utroværdig og ikke stemmer overens med, hvad der skete på uheldsstedet. Klageren har anført, at han ikke havde intentioner om, at bilen skulle gå i stykker. Han havde ingen andre biler til rådighed. Han har ikke haft problemer med betalinger. Selskabet har anført, at klagerens bil få måneder forinden var involveret i en lignende skade, og at der efterfølgende var problemer med reparationen. Selskabet har anført, at leasingperioden på klagerens bil stod til at udløbe, og at klageren havde aftalt, at leasingselskabet skulle sælge bilen. Selskabet har anført, at "man via sit forsikringsselskab kan opnå både en hurtigere udbetaling end ved et planlagt salg gennem leasingselskabet – og til en højere pris, end der kan forventes ved et sådant salg". Selskabet har anført, at der er gode oversigtsforhold i T-krydset og frit udsyn til klagerens bil, som holdt under en lygtepæl. Der var ingen bremsespor på uheldsstedet. Det store skadeomfang på klagerens bil tyder på en usædvanlig høj fart hos modparten i betragtning af skadestedets indretning og placering i et boligkvarter. Politiet har ikke registreret hændelsen på trods af klagerens oplysning om, at han ringede til politiet. Selskabet har henvist til undersøgelsesrapporten fra modpartens forsikringsselskab og har anført, at modpartens forklaringer om sin færden op til skadestidspunktet ikke stemmer overens med GPS-data fra bilen. Modparten kør-

Ankenævnet for Forsikring

17.

101115

te forud for skaden rundt i området ved T-krydset med lav fart og befandt sig også i T-krydset kort forinden uheldet.

Det fremgår af selskabets brev af 13/9 2023, at "Omkring din bil som blev påkørt den 12. april 2023 ... jeg har af flere omgange talt med [klageren] om skaden, bl.a. den 22. maj 2023, hvor [klageren] oplyste, at han havde beklaget sig over reparationen til værkstedet, ..., idet værkstedet ikke havde udbedret skaden på tilfredsstillende vis, bl.a. nævnte [klageren] følgende: der er rigtig, rigtig mange fejl på bilen. Malingsfejl. Motorhjelmene sidder skævt, den flugter ikke med forskærmen. Bule på bagskærmen, som ikke er rettet ordentligt ud, man kan stadig se bulen".

Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at der den 14/6 2023 ikke blev fundet bremse- eller skridspor på skadesstedet. Den 28/6 2023 oplyste modpartens tolk, at modparten var kørt hjemmefra 15 minutter før uheldet. Modparten skulle besøge et familiemedlem. Da modparten skulle dreje til højre ad vej 2, kom en cyklist uden lys kørende bagfra, som forvirrede ham, hvorefter han påkørte klagerens bil. Efter uheldet kom modpartens familiemedlem til skadesstedet og hjalp. Familiemedlemmet var i nærheden og havde formegentligt hørt braget. Kort efter kom ejeren af den påkørte bil og de udvekslede oplysninger. Det fremgår af GPS-data fra modpartens bil, at den kl. 00.01 befandt sig umiddelbart øst for vej 1. Kl. 00.52-00.53 holdt bilen stille på vej 1 umiddelbart syd for T-krydset. Kl. 00.54-00.55 holdt bilen stille på vej 2. Kl. 00.56 mod syd ad vej 1 med 14 km./t. Kl. 01.00.37 kørte bilen ad vej 1 mod vej 2 med 25 km./t. Kl. 01.00.54 kørte den ad vej 2. Bilen formodes at være forulykket i tidsrummet i mellem 00:01:24 og kl. 01:01:54. Den 29/6 2023 oplyste klageren, at han kort før uheldet havde parkeret sin bil, da han skulle besøge en pige. En nabo oplyste klageren, at hans bil hylede. Modparten havde forladt skadesstedet. Klageren talte ikke med nogen, der havde tilknytning til modpartens bil. Klageren ringede til politiet, som ikke ville komme ud, idet der var ingen tilskadekomne. Klageren oplyste, at han en måned forinden fik en ny kontrakt fra bilforhandleren, fordi leasingperioden skulle forlænges. Bilens restværdi var omkring 170.000 kr. Den 4/7 2023 oplyste leasingselskabet, at klagerens leasingperiode stod til at udløbe den 28/6 2023. Klageren havde bedt leasingselskabet om at forlænge kontrakten med henblik på at bilen skulle sælges.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101115

Det var dog blevet ved snakken, og der var aldrig dannet et tilbud til klageren. Den 30/6 2023 oplyste modpartens familiemedlem, at modparten gik hjem, da familiemedlemmet ankom til skadesstedet. Modparten var i chok. Familiemedlemmet havde talt med ejeren af sagens bil (klageren). Familiemedlemmet kunne oplyse ejerens (klagerens) navn og vidste hvem han var. Det fremgår af rapporten, at familie-medlemmet og klageren har fælles Facebook-venner. Det fremgår, at skadeinspektøren flere gange mistænker familiemedlemmet og modpartens tolk for at være samme person.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at sagens omstændigheder er så særegne, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på parternes modstridende forklaringer om hændelsesforløbet efter skaden – herunder hvorvidt modparten og klageren havde kontakt til hinanden på skadesstedet.

Nævnet har også lagt vægt på, at modpartens forklaring om sin færden op til skadestidspunktet ikke stemmer overens med data fra bilens GPS.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke blev fundet bremsespor på skadesstedet, og at der ikke foreligger oplysninger om den cyklist, der forårsagede den anmeldte hændelse.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at klageren få måneder forud for den anmeldte hændelse var ude for en lignende påkørsel, og at klageren klagede over, at der var mange fejl på bilen efter udbedringen ved værkstedet.

Nævnet har henset til uoverensstemmelserne mellem klagerens og leasingselskabets forklaringer om aftale for den leasede bil.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

101115

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck