

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 101116:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 15/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med at en sædevarmer i en bil er blevet for varm, gjorde varme påvirkningen, at der ved straks kontakt mellem jakke og sæde, blev dannet et hul, i en forholdsvis ny og dyr jakke. Ved kontakt til forsikringsselskabet, bliver der konstant henvist til, at de ikke vurderer det som en pludselig skade, og derimod skal dækkes under en branddækning, og derfor ikke kan dækkes af forsikringen. Endvidere informerer de om, at de ikke dækker mindre huller.

Jeg er gennemgående uenig, da jeg på alle punkter ser forholdet som en pludselig skade, og at de vælger at skulle se det som brand, når der ingen brand har været, er jeg meget uforstående overfor. Endvidere at de pludselig oplyser at de ikke dækker hvis der er tale om huller i jakker, ser jeg ingen steder i min police eller generelle vilkår.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå den dækning af min skade, som jeg helt essentielt har tegnet en pludselig skadeforsikring for. Jeg har netop tegnet denne forsikring, for at dække forhold som dette, hvor der sker en øjeblikkelig skade. Ligesom jeg ved tegning af forsikringen blev oplyst, at det netop er en forsikring der dækker det uforudsete."

Selskabet har den 20/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager har anmeldt, at skaden skete den 17. januar 2024, hvor hans jakke blev beskadiget af en sædevarmer i en bil, hvilket resulterede i et hul på jakken.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101116

Klager har tegnet indboforsikring med betingelsesnummer 7101.02.2008 – Bilag A.

Branddækning

Forsikringen dækker blandt andet skader som følge af brand, jf. pkt. 4.1.1.1 i betingelserne, der er formuleret således:

'4.1.1.1 Brand. Ved brand forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft.'

I henhold til betingelserne dækker forsikringen dog ikke skader, der sker ved svidning, smeltning eller består af småhuller, jf. undtagelsen i betingelsernes pkt. 4.1.2 og særligt pkt. 4.1.2.1:

'4.1.2 Forsikringen dækker ikke:

4.1.2.1 Skade, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, medmindre skaden er forårsaget af en løssluppen, flammedannende ild (brand), eller der er tale om et skadetilfælde omfattet af punkt 4.1.1.6.'

Klager nævner klart i sin klage, at der ikke har været flammer eller lignende i forbindelse med skaden. Skaden kan derfor ikke dækkes som brandskade.

Pkt. 4.1.1.6 vedrører svideskader i vaskemaskiner og tørretumblere og er således ikke aktuelle i denne sag.

Pludselig skade

Klager ønsker dækning under pludselig skade-dækningen. Denne dækning er tilvalgt på kundens forsikring og er beskrevet i forsikringsbetingelsernes pkt. 14.2:

'14.2. Forsikringen dækker skade på:

Anden pludselig skade, der ikke er nævnt eller undtaget i de dækninger, som andet sted er omfattet af indbobetingelserne.

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum, som f.eks. vandskade forårsaget af dryp eller udsivning.'

Da svideskader er nævnt og undtaget under branddækningens pkt. 4.1.2.1, kan skaden ikke dækkes

som pludselig skade, da dækningen undtager skader som er undtaget af de øvrige dækninger.

Som følge heraf skal vi fastholde de tidligere trufne afgørelser i sagen."

Klageren har i meddelelse af 11/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan udelukkende forholde mig til, at jeg ved køb af forsikring ved lokalforsikring, blev tilbudt pludselig skade, da det efter forsikringsmæglerens (...) eget udsagt var dækket mod ALLE den slags skader man ikke kan forudse. Dette er den udtagelse jeg har tegnet forsikringen under."

Sekretariatet bad i meddelelse af 1/5 2024 klageren om et fotografi af hullet i jakken, hvilket klageren efterkom samme dag. Selskabet har i meddelelse af 1/5 2024 bl.a. anført:

"Jeg kan se, at klager allerede har uploadet billeder af skaden og omfanget af denne.

Jeg forstår dog ikke, hvilken relevans de efterspurgte oplysninger har for sagen. Sagen vedrører for os at se, hvorvidt dækningen for pludselig skade dækker skaden eller ej. I den sammenhæng har det næppe nogen betydning, hvorvidt hullet i jakken er større eller mindre?"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**HVILKE SKADER ER DÆKKET?**

4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion m.v.

4.1.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.1.1.1 Brand. Ved brand forstås en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft.

...

4.1.2 Forsikringen dækker ikke:

4.1.2.1 Skade, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, medmindre skaden er forårsaget af en løssluppen, flammedannende ild (brand), eller der er tale om et skadetilfælde omfattet af punkt 4.1.1.6.

...

14 PLUDSELIG SKADE

...

14.2. Forsikringen dækker skade på:

Anden pludselig skade, der ikke er nævnt eller undtaget i de dækninger, som andet sted er omfattet af indbobetingelserne.

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum, som f.eks. vandskade forårsaget af dryp eller udsivning.

14.3 Forsikringen dækker ikke:

- skade, der er fremkommet ved almindeligt brug, f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning, samt spild af fødevarer og væsker."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der kom hul i hans jakke, idet sædevarmen i en bil blev for varm. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er dækket under dækningerne "brand" eller "anden pludselig skade". Klageren ønsker dækning for pludselig skade.

Klageren har anført, at der straks ved kontakt mellem jakke og sæde blev dannet et hul. Klageren er uforstående over for, at selskabet har vurderet skaden under branddækning, når der ikke har været brand. Klageren har anført, at han ved købet af forsikringen fik oplyst, at pludselig skade dækkede alle slags skader, man ikke kan forudse. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at der ikke har været flammer i forbindelse med skaden. Skaden kan derfor ikke dækkes som brandskade. Selskabet har anført, at "da svideskader er nævnt og undtaget under brand-

Ankenævnet for Forsikring

4.

101116

dækningens pkt. 4.1.2.1, kan skaden ikke dækkes som pludselig skade, da dækningen undtager skader som er undtaget af de øvrige dækninger".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at forsikringsrådgiveren har lovet ham en dækning, der går ud over den dækning, der fremgår af forsikringsbetingelserne. Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt optagelser af samtalen med rådgiveren eller anden dokumentation for samtaleens indhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.2, at forsikringen alene dækker anden pludselig skade, der ikke er undtaget i de dækninger, som andet sted er omfattet af indbobetingelserne. Det fremgår af punkt 4.1.2, at forsikringen ikke dækker skade, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos af skaden, der viser et hul i jakkens overflademateriale, som ifølge klagerne skyldes, at bilens sædevarmer var blevet for varm, og at der ved varmepåvirkningen blev dannet et hul i jakken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand