

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 101128:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 7/2 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Det pålægges Nem Forsikring/Gjensidige Forsikring at betale [klageren] erstatning for hans bil. Kravet kræves forrentet fra den 19. juli 2022 efter rentelovens § 3, stk. 3, jf. § 5, subsidiært fra sagens anlæg, til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

Den 15. juni 2022 blev [klagerens] bil af mærket [bilmærke og model] stjålet fra hans adresse, ..., og brugstyveriet blev anmeldt til politiet.

Næste morgen, den 16. juni 2022, kl. 06.08 blev bilen fundet på [adresse], som ifølge ruteplaner ligger 13,28 km fra [klagerens] bolig, hvorfra bilen var blevet stjålet.

Bilen var udbrænd/totalskadet.

Da bilen blev fundet, var der 2 pengekasser og et brækjern i bilen, hvilket tyder på, at uvedkommende har stjålet bilen eller brugt den til andre kriminelle handlinger.

Herefter har [klageren] anmeldt skaden til sit forsikringselskab, NEM Forsikring. Kopi af anmeldelsen vedlægges som sagens **bilag 1**.

Politiet har den 20. januar 2023 truffet afgørelse om at standse efterforskningen vedrørende brugstyveriet af [klagerens] bil.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101128

NEM Forsikring har fået udarbejdet en KeyScan Report om bilnøglen til den pågældende [bilmærke og model], idet denne originale nøgle lå i [klagerens] køkken og har således ikke været i bilen, da den blev brændt.

Ifølge KeyScan Reporten (**bilag 2**) er bilen anvendt den 15. juni 2022, kl.15.17 med en kilometers-tand på 181.656 km, og næste gang nøglen har været aktiv var den 16. juni 2022, kl. 01.47 med en kilometerstand på 181.664 km, således at bilen på det tidspunkt måtte have kørt 8 km i den mellemliggende tid. Dette svarer således til en betydelig mindre afstand end afstanden mellem [klagerens adresse] og findestedet, hvor bilen var udbrændt på [adresse], hvor der som ovenfor anført var en afstand på i hvert fald 13,28 km.

Som **bilag 3** vedlægges forsikringsselskabets afslag på erstatning.

Taksatorrapport vedlægges som sagens **bilag 4**.

Erstatningsopgørelse af 21.06.22 med værdiansættelse af bilen vedlægges som **bilag 5**, hvoraf det fremgår, at forsikringsselskabet anslog værdien til kr. 345.000,00.

Som sagens **bilag 6** vedlægges min skrivelse af 26. september 2023 til forsikringsselskabet, ligesom jeg vedlægger det omtalte link/artikel om, hvordan man kan stjæle en bil ved at sende et signal til en nøgle, der kan befinde sig inde i et hus.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende, at forsikringstager, [klageren] har løftet sin bevisbyrde for, at der har været tale om et brugstyveri af bilen, og at han derfor er berettiget til erstatning herfor.

Jf. min skrivelse af 26. september 2023 samt det hertil omtalte link om, hvordan man kan stjæle en bil med en snydeenhed, der sender et signal til en bilnøgle, bestrides det, at det, som anført af forsikringsselskabet, skulle være usandsynligt, at bilen kan startes, såfremt nøglen er placeret 1-1,5 meter fra bilen. Dette stemmer således ikke med det materiale, som er almindelig tilgængelig viden på internettet.

Der vedlægges endvidere artikel fra [medie] af 6. december 2023, **bilag 7**, om hvordan det er muligt at stjæle verdens dyreste SUV på samme måde, som beskrevet i min skrivelse.

Som det er anført i min skrivelse af 26. september 2023, gøres det gældende, at der kan laves et relay attack med det relevante udstyr, og at man så kan vente et stykke tid med at stjæle selve bilen.

Jeg har som anført i min skrivelse derfor bedt Nem Forsikring om at undersøge, hvad der ligger i oplysningen om, at nøglen er blevet brugt kl. 01.47.51, herunder om man er enig i, at dette ikke er ensbetydende med, at det er selve nøglen, der er blevet brugt til at tænde bilen, men at der kan være tale om tidspunktet for et såkaldt relay attack.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER:

Jeg skal anmode om, at der til brug for sagen må indhentes sagkyndig erklæring eller syn og skøn til vurdering af, om bilen kan være stjålet ved et såkaldt relay attack."

Ankenævnet for Forsikring

3.

101128

Selskabet har den 21/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er stjålet fra klagers adresse og efterfølgende fundet udbrændt på en rastepads blot ti minutters kørsel fra klagers bopæl, svarende til 13,28 km.

Ifølge klager skulle bilen være stjålet i tidsrummet fra den 15.6.2022 kl. 21.00 – 16.6.2022 ca. 01:47.

Klager har oplyst, at han sidste gang anvendte bilen var den 15.6.2022 ca. kl. 15.30. Til politiet har klager oplyst, at han var sikker på, at bilen befandt sig på adressen den 15.6.2022 kl. 21:00, idet en kammerat til klager var taget hjem der.

Selskabet har anført, at klager ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har henvist til, at ved udlæsning af nogle data fra den af klager indleverede nogle samt udtalelse fra [producentens] tekniske afdeling, er bilen på tyveritidspunktet kørt med rette nogle.

Sagens fakta

Den 19.6.2022 anmelder klager til os, at hans bil den 16.6.2022 bliver fundet total udbrændt. Klager angiver, at bilen må være stjålet fra klagers hjemadresse den 16.6.2022.

Den 20.6.2022 beder skadeafdelingen klager om at indsende samtlige nøgler til bilen.

Klager indsender 1 nøgle tilhørende bilen og oplyser, at han ikke har andre nøgler.

Den 23.6 2022 bliver sagen udtaget til rutinemæssig kontrol. Vores konsulent får udlæst nøglen, som klager har indsendt til os. Denne viser, at nøglen sidst er brugt i bilen den 16.6.2022 kl. 01:47:57. Bilag C.

Den 28.6.2022 kontakter vores konsulent klager og beder ham om at besvare en række spørgsmål samt underskrive samtykke til undersøgelse af sagen.

Samme dag sender klager de ønskede materialer retur til vores konsulent.

Klager oplyser følgende:

- At han brugte bilen sidste gang den 15.6.2022 ca. kl. 15.30
- At han selv brugte bilen sidst, hvor han havde været på arbejde og hjem igen
- At nøglen til bilen lå på køkkenbordet i klagers hus
- At der ikke var spor efter tyveriet i form af glasskår eller lign.
- At klager havde købt bilen den 1.9.2021 af sin [barn]
- At klager ikke har mistet nogle nøgler til bilen
- At klager kun har 1 nøgle til bilen.
- At bilen på tyveritidspunktet havde kørt 173.000 km
- At der ingen fejl var på motor, gearkasse eller andet på bilen, da den blev stjålet.

Vi beder herefter om aktindsigt i politiets materiale herunder politirapporten, men får afslag, da politiet endnu ikke er færdigt med rapporten.

Vores konsulent kontakter politiet og forholder dem KeyScan rapporten fra [firma].

Den 22.6.2023 modtager vi politirapporten fra ... Politi. Af denne fremgår bl.a. at klagers bil er fundet total udbrændt. Der fandtes 2 pengeskabe og et koben. Det var tydeligt at se på pengekas-serne, at de var brudt op. **Bilag E.**

Af politirapporten fremgår, at politiet den 21.9.2022 kontakter [producentens] tekniker og fore-lægger ham KeyScan rapporten fra [firma]. [Producentens] tekniker oplyser til politiet følgende:

- At der ifølge [producentens] system var 3 nøgler til bilen.
- At den nøgle, der tilhører klagers bil med registreringsnummer ..., automatisk logger data første gang, bilen bliver taget i brug hver dag.
- Dette betyder, at der under KeyScan rapportens afsnit Dynamic data Crypted, fremgår, at bilen var blevet startet med den udlæste nøgle den 16.6.2022 kl. 01:47:51. Nøglen til klagers bil havde været i brug til at starte bilen med den 16.6.2022 kl. 01:47:51.
- Nøglen ville IKKE have logget yderligere oplysninger fra samme dag, hvis bilen var blevet brugt igen senere.
- Det var usandsynligt, at bilen kunne startes, hvis nøglen til bilen havde været mere end 1 til 1,5 meter fra bilen på det tidspunkt, hvor bilen blev startet.
- Der var 2 systemer i nøglen, det ene til bilens centrallåssystem og det andet til at starte bilens motor med.

Ovenstående er vedlagt som Bilag D.

Den 15.8.2023 afviser vi at betale erstatning for klagers bil med begrundelsen, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at bilen er ført med rette nøgle på tyveritidspunktet.

Den 26.9.2023 modtager vi henvendelse fra klagers advokat, som stiller spørgsmålstegn til vores afvisning, herunder de i nøglen udlæste data. Samtidig mener advokaten, at klagers bil kan være stjålet via relay attack.

Vores konsulere registrerer [producentens] teknikker, der oplyser, at det vigtigt at tage højde for kriterierne for at bilens nøgle registrere data og hvordan et relay attack fungerer. **Bilag F.**

Ad registrering af data i nøgle

For at der registreres data i en nøgle, så er der flere kriterier, der skal være opfyldt.

- Ved dagens første kørsel
- 40 sekunder efter motorstart og
- Når bilens hastighed overstiger 20 km/t.

I sagens tilfælde kan vi konkludere, at alle 3 punkter er opfyldt, da nøglen registrer data den 16.6.2022.

Næste registrering ville have haft fundet sted ved en kørsel på 20 km efter seneste registrering, hvilket ikke er tilfældet, idet afstanden fra klagers adresse til brandstedet, hvor bilen bliver fun-det, er 13,28 km.

For at belyse ovenstående er forklaringen som følger:

- Ved dagens første kørsel – jf. nøgleudlæsningen startes bilens første kørsel på datoen den 16.6.2022 kl. 01:47:51
- 40 sekunder efter motorstart og – der skal gå 40 sekunder, før nøglen registrer data.
- Når bilens hastighed overstiger 20 km/t. Bilen er kun kørt 13,28 km.

Ovenstående bekræfter os i, at bilen er kørt med rette nøgle på tidspunktet for tyveriet.

Ad Relay Attack

For så vidt angår relay-attack, som klagers advokat nævner som en mulig tyverimåde, så er det således, at der er tale om et stykke værktøj, der består af en forstærker (som finder og forstærker bilnøglen koder til henholdsvis oplåsning af bilen og transponder til start af motor samt en modtager, som fanger signalet og sender det til bilen. Det anvendes på den måde, at en person med forstærker tager opstilling tæt på huset, og en person med modtager tager opstilling helt tæt ved bilen.

Når signalet fra bilnøglen fanges første gang, kan vedkommende åbne bilen, hvilket ses på videoen, nedenfor, sekundtal 0:36 (blinklyset blinker). Personen med modtager sætter sig nu ind i bilen og tilkobler modtageren til bilens OBD-anordning. Samtidig går personen med forstærkeren væk fra huset 0:36 – 0:45 for, at forstærkeren mister kontakten til bilnøglen, således at den igen er klar til at fange signalet fra bilnøglen transponder som skal anvendes til at starte bilen 0:51 – 01:05. I det øjeblik, at bilen startes, forlader personen forstærkeren straks huset 01:06 – 01:26.

[link]

Dvs. at der skal være 2 personer. Når signalet fanges fra bilnøglen første gang, kan bildøren åbnes. Personen med modtageren sætter sig ind i bilen og tilkobler modtageren til bilens OBD-anordning.

Personen med forstærkeren går væk fra huset, forstærkeren mister kontakten til bilnøglen således, at den igen er klar til at fange signalet fra nøglen, således at man kan starte bilen. Denne manøvre registrerer ikke data i bilens nøgle.

For at data registreres i nøglen, skal personen med forstærkeren tilbage til huset og holde forstærkeren i 40 sekunder, samtidig skal bilen køre med 20 km/t og stadig besvarer signalet til forstærkeren.

Tager vi udgangspunkt i ovenstående modus ved Relay – attack og sammenholder det med de faktuelle kriterier, som skal være opfyldt før der opdateres data i nøglen, så kan vi konkludere, at de ikke er opfyldt.

At nøgle signalet fanges fra bilnøglen og at bilen startes, er ikke ensbetydende med, at der afsættes data i bilnøglen, idet bilen ikke har været tændt i 40 sekunder, og fordi bilen ikke har opnået en hastighed på over 20 km/t.

Med andre ord skal der være 2 personer til et relay-attack. Efter bilen startes, skal den ene gerningsmand afvente i 40 sekunder ved huset mens den anden gerningsmand kører væk med bilen, bilen skal opnå en hastighed på 20 km/t og stadig besvarer signal til forstærkeren.

Den 9.2.2024 besvarer vi henvendelsen fra klagers advokat og oplyser, at vi ikke finder det sandsynligt at et relay attack skulle have fundet sted, da dette ikke ville sætte spor i nøglen.

Den 22.2.2024 indbringer klagers advokat sagen for Ankenævnet.

Vores vurdering

Klager har den 1.10.2021 tegnet bilforsikring med tilhørende forsikringsbetingelser, bilag B.

Selskabet dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri jf. betingelsernes pkt. 5. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabet bemærker, at det er klageren, der i den forbindelse skal kunne sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Kan klageren ikke det, er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper og er fastsat i righoldig ankenævns-praksis. Selskabet henviser til afgørelserne 95576, 98357, 99895 og 99919.

Det er selskabets overordnede vurdering, at klageren ikke har løfte bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagers bil er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Derudover er der 2 systemer i nøglen, det ene til bilens centrallåssystem og det andet til at starte bilens motor med. For at stjæle bilen skal gerningsmanden først bryde centrallåssystemet og derefter omgå startspærre.

Det er vores opfattelse, at bilen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle. Vi bestrider ikke, at det, på visse biltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af bilens startspærresystem kræver jf. ovenstående både forudgående og indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette.

Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende bil. Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken bil, der skal stjæles, og hvor den bil befinder sig, samt i denne sag helt specifikke tekniske viden og kendskab til [bilmærkes] tekniske opbygning.

Det er vores opfattelse, at bilen, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle.

Vores opfattelse bestyrkes af at nøgle udlæsning, bilag c, viser, at bilen på gerningstidspunktet for tyveriet er kørt med rette nøgle.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101128

Vi bemærker også, at ifølge klager er han i besiddelse af 1 nøgle til bilen. Vi finder det heller ikke sandsynligt, at bilen kan stjæles uden spor efter tyveri i form af glasskår, slæbespor m.v.

Udlæsning af denne nøgle viser, at netop denne nøgle har været anvendt i bilen op til tyveriet og under tyveriet som følgende:

Den 15.6.2022 kl. 15:17:38 ved km. 181656

Den 16.6.2022 kl. 01:47:51 ved km. 181664

Ifølge klagers egen forklaring brugte han bilen sidst den 15.6.2022 om eftermiddagen, hvilket stemmer overens med nøgle udlæsning på dagen. Klager har til politiet udtalt at han var sikker på at bilen var på klagers bopæl den 15.6.2022 kl. 21:00, da klagers kammerat tog hjem der.

Efter klagers egen forklaring skulle bilen være stjålet i tidsrummet den 15.6.2022 kl. 21:15 til den 16.6.2022 kl. 07:00. Klager forklarer endvidere, at han IKKE har brugt bilen i løbet af natten, og nøglen har ligget på køkkenbordet.

Klagers forklaring kan vi ikke få til at stemme overens med nøgleudlæsning, da nøglen er brugt i bilen den 16.6.2022 kl. 01:47:51 ved km 181664.

Endvidere bekræfter [producentens] tekniker, at nøglen IKKE vil registrere nogen form for dataer, såfremt den ikke er blevet brugt i bilen.

Vi bestrider ikke, at et relay-attack kan finde sted. Dog vil dette relay-attack ikke sætte spor/data i nøglen.

For at dette relay-attack skal kunne registrere spor/data i nøglen, skal gerningsmændene, efter at have brudt centrallås og startspærre gøre følgende:

- Den ene gerningsmand skal afvente ved huset i 40 sekunder med en forstærker, mens den anden gerningsmand kører væk med bilen med en hastighed på 20 km/t og stadig besvarer signal fra bilen til forstærkeren.

Dette synes vi forekommer usandsynligt. Det er vores opfattelse, at så snart gerningsmændene får

adgang til bilen og kan køre afsted med den, ville de ikke afvente i 40 sekunder yderligere for at sætte spor/data i nøglen der ligger inde i huset.

Hvorvidt der afsættes data i nøglen eller ej ville for gerningsmændene være fuldstændig uvedkommende, da deres formål formentlig er at få adgang til bilen og køre væk hurtigst muligt.

Endvidere har [producentens] tekniker oplyst, at for at foretage et relay-attack skal nøglen til bilen ligge ca. 1-1,5 meter fra bilen. Det er usandsynligt, at bilen kunne startes, hvis nøglen til bilen havde været mere end 1 til 1,5 meter væk fra bilen på det tidspunkt, hvor bilen blev startet. Klager har oplyst, at nøglen har ligget på køkkenbordet, hvilket ifølge klager selv er mere end 1 – 1,5 meter fra bilen.

Gerningsstedet er parkeringspladsen, ..., beliggende uden for tættere bebygget område i [by]. Gerningsstedet er en parkeringsplads med grus omgivet af tætte buske og træer.

Parkeringspladsen er ca. 200 kvm. På parkeringspladsen mod nord står en skraldespand, mod vest er der en sti, der fører ned til en strand. Mod syd er et græsområde. Der er ikke opsat videoovervågning på stedet.

Vi har noteret os, at der ifølge politirapporten blev fundet 2 pengekasser og et brækjern i bilen, hvilket kunne tyde på, at bilen er brugt til andre kriminelle handlinger. Endvidere oplyses det i politirapport, at jf. politiets system Finde bliver bilen brugt som bandebil i [by] af [barnet] til klager.

Var selskabet vidende herom ville vi, jf. vores tegningsregler, ikke have tilbudt klager ikke lovpligtig forsikring på bilen.

Klagers advokat har i sin skrivelse til nævnet anmodet om, at der til brug for sagen må indhentes sagkyndig erklæring eller syn og skøn til vurdering af, om bilen kan være stjålet ved et såkaldt relayattack.

Dette mener vi ikke er nødvendigt, da politiet af egen drift har indhentet udtalelse fra en [producent/bilmærke] tekniker, som bekræfter at et relay-attack ikke ville sætte spor/data i nøglen.

Sammenfattende må vi konstatere:

- Klager oplyser, at han har 1 nøgle til bilen, denne nøgle lå på køkkenbordet, og denne nøgle har ikke været brugt efter klager sidst anvendte bilen den 15.6.2022 om eftermiddagen.
- Klager har ikke brugt bilen i løbet af natten
- Nøglen udlæsning viser, at nøglen er brugt den 16.6.2022 kl. 01:47:51. Dette stemmer ikke overens med klagers forklaring om, at nøglen ikke er brugt i bilen i løbet af natten.
- Et relay-attack har ikke fundet sted, da denne ikke ville sætte spor/data i nøglen, således at nøglen kan udlæses.
- Bilen bliver brugt som bandebil i [by] af [barnet] til klager.

Ud fra sagens faktiske oplysninger finder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at klagers bil er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri. Det er vores vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, idet klagers forklaring ikke stemmer overens med nøgleudlæsningen, og nøglen til bilen er blevet brugt på tidspunktet for tyveriet.

Endvidere fremgår det af politirapporten, at branden er påsat forsætligt, og klagers bil bliver brugt som bandebil i [by] af klagers [barn].

Jf. forsikringsbetingelserne punkt 8 dækker vi ikke skader som forvoldes forsætligt eller som skyldes grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Klagerens advokat har i brev af 13/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1.

Det fremgår af materialet, herunder politirapporten fra ... Politi, at der i bilen var 2 pengeskabe og et koben. Det bemærkes, at dette ikke ses at have nogen relation til hverken min klient eller dennes familie, men rent faktisk tyder på, at det er en tredjemand, der har stjålet både pengeskabene og min klients bit.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101128

2.

For så vidt angår forsikringsselskabets bemærkninger vedrørende Keyless car theft, tør jeg ikke sige, hvorvidt forsikringsselskabets tekniske fremstilling er objektiv og korrekt, men jeg forudsætter, at Ankenævnet for Forsikring har kendskab til fremgangsmåden og teknikken fra andre tilsvarende sager.

Teknikken udvikler sig vel i øvrigt hele tiden, og man kan derfor ikke umiddelbart gå ud fra, at der kun findes den teknik, som forsikringsselskabet har beskrevet, men at der kan forekomme en ny og mere avanceret og nem version end den beskrevne.

3.

For så vidt angår bemærkningen om, at det i en politirapport er oplyst, at bilen er blevet brugt som bandebil i [by] af [barnet] til min klient, bemærkes det, at det bestrides, at dette har noget med sagen at gøre.

Det bestrides, at der er tale om en 'bandebil'

4.

Jf. ovenstående om, at der muligvis er andre metoder til at stjæle bilen på uden nøgle end den af forsikringsselskabet beskrevne, opfordrer jeg fortsat til, at der indhentes en sagkyndig erklæring eller syn og skøn hertil.

5.

For så vidt angår afstanden fra min klients bolig til findestedet, er det ikke korrekt, at der er 8 km, men som anført i min klageskrivelse af 7. februar 2024 rettelig 13,28 km.

6.

For så vidt angår korrespondancen, fremgår det, at forsikringsselskabet tidligere har oplyst, at der på en tankstation, beliggende 8,5 km fra gerningsstedet, var tanket 5 liter benzin den 16. juni 2022, kl. 00.45. Dette er altså et faktum, som forsikringsselskabet tidligere har henvist til som en del af begrundelsen for at nægte erstatning.

Det ønskes oplyst, hvorvidt politi eller forsikringsselskab har indhentet videomateriale fra denne tankstation.

Det er min opfattelse, at såfremt man havde gjort dette, ville det vise, at hverken min klient eller dennes [barn] har noget som helst med denne sag at gøre."

Selskabet har i brev af 23/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bil skulle angiveligt være stjålet i tidsrummet fra den 15.6.2022 kl. 21.00 – 16.6.2022 ca. 01:47.

Klager har oplyst, at han sidste gang anvendte bilen den 15.6.2022 ca. kl. 15.30. Til politiet har klager oplyst, at han var sikker på, at bilen befandt sig på adressen den 15.6.2022 kl. 21:00, idet en kammerat til klager var taget hjem der.

Bilen bliver efterfølgende fundet udbrændt på en rasteplads blot ti minutters kørsel fra klagers bopæl, svarende til 13,28 km.

Selskabet har anført, at klager ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har henvist til, at ved udlæsning af nøgle data fra den af klager indleverede nøgle samt udtalelse fra [producentens] tekniske afdeling, er bilen på tyveritidspunktet kørt med rette nøgle.

Kommentarer:

Ad advokatens kommentarer 1:

Det fremgår af materialet, herunder politirapporten fra ... Politi, at der i bilen var 2 pengeskabe og et koblen. Det bemærkes, at dette ikke ses at have nogen relation til hverken min klient eller dennes familie, men rent faktisk tyder på, at det er en tredjemand, der har stjålet både pengeskabene og min klients bil.

Selskabets svar:

Det vores vurdering, at dette alene ikke beviser at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ændre på det faktum, at bilen under 'tyveriet' er kørt med rette nøgle.

Ad advokatens kommentarer 2:

For så vidt angår forsikringsselskabets bemærkninger vedrørende Keyless car theft, tør jeg ikke sige, hvorvidt forsikringsselskabets tekniske fremstilling er objektiv og korrekt, men jeg forudsætter, at Ankenævnet for Forsikring har kendskab til fremgangsmåden og teknikken fra andre tilsvarende sager. Teknikken udvikler sig vel i øvrigt hele tiden, og man kan derfor ikke umiddelbart gå ud fra, at der kun findes den teknik, som forsikringsselskabet har beskrevet, men at der kan forekomme en ny og mere avanceret og nem version end den beskrevne.

Selskabets svar:

Klagers advokat bringer selv relay-attack som en mulig tyverimåde. Vi har undersøgt hvordan denne tyverimåde fungerer specifikt på klagers bil og med udtalelse fra [producentens] teknikere. Dette er forklaret og uddybet i vores svar til nævnet af 21.3.2024 samt vedlagt som, Bilag F.

Vi skal henlede nævnets opmærksomhed på, at dette er specifikt beskrevet på hvordan et Relay-Attack fungerer på klagers bil og hvilke kriterier, der skal være opfyldt for at kunne stjæle klagers bil.

Ad advokatens kommentarer 3:

For så vidt angår bemærkningen om, at det i en politirapport er oplyst, at bilen er blevet brugt som bandebil i [by] af [barn] til min klient, bemærkes det, at det bestrides, at dette har noget med sagen at gøre. Det bestrides, at der er tale om en 'bandebil'.

Selskabet svar:

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101128

Det er ikke uden betydning, at politiet oplyser i politirapporten, at jf. politiets system Finder bliver bilen brugt som bandebil i [by] af [barn] til klager.

Det er vores vurdering og erfaring, når politiet noterer sådan en oplysning i sagen, har politiet foretaget deres undersøgelser herom. Vi har ingen grundlag for at bestride denne oplysning.

Var selskabet vidende herom ville vi, jf. vores tegningsregler, ikke have tilbudt klager ikke lovpligtig forsikring på bilen.

Ad advokatens kommentarer 4:

Jf. ovenstående om, at der muligvis er andre metoder til at stjæle bilen på uden nøgle end den af forsikrings beskrevne, opfordrer jeg fortsat til, at der indhentes en sagkyndig erklæring eller syn og skøn hertil.

Selskabet svar:

Klager har oplyst, både til politiet og til selskabet, at han er i besiddelse af 1 nøgle til bilen.

Nøgleudlæsning bilag C viser, at **NETOP** denne nøgle er anvendt til at køre bilen under det såkaldte tyveri.

Uanset hvilke metoder der findes til at stjæle bilen, ville ingen af disse metoder sætte spor i bilens nøgle, eller registrere, at bilen er kørt med rette nøgle.

Vi har udlæst, den af klager indsendte nøgle. Nøgleudlæsningen er forelagt politiet og [producentens] teknikker. Vi har fået beskrivelse fra [producentens] teknikker, hvornår der sættes spor i nøglen. Dette har vi belyst i vores skrivelse til nævnet af 21.3.2024 med tilhørende bilag.

Det er vores vurdering, at sagen er belyst fuldt ud, hvorfor vi finder, at syn og skøn næppe vil komme frem til et andet resultat.

Ad advokatens kommentarer 5:

For så vidt angår afstanden fra min klients bolig til findestedet, er det ikke korrekt, at der er 8 km, men som anført i min klageskrivelse af 7. februar 2024 rettelig 13,28 km.

Selskabets svar:

I vores skrivelse til nævnet af 21.3.2024, har vi anført at der fra klagers adresse til gerningsstedet, hvor bilen bliver fundet udbrændt, er en afstand på 13,28 km eller 10 minutters kørsel.

Ad advokatens kommentarer 6:

For så vidt angår korrespondancen, fremgår det, at forsikringsselskabet tidligere har oplyst, at der på en tankstation, beliggende 8,5 km fra gerningsstedet, var tanket 5 liter benzin den 16. juni 2022, kl. 00.45. Dette er altså et faktum, som forsikringsselskabet tidligere har henvist til som en del af begrundelsen for at nægte erstatning. Det ønskes oplyst, hvorvidt politi eller forsikringsselskab har indhentet videomateriale fra denne tankstation. Det er min opfattelse, at såfremt man havde gjort dette, ville det vise, at hverken min klient eller dennes [barn] har noget som helst med denne sag at gøre.

Selskabets svar:

Politiet oplyser i deres rapport følgende:

'Politiet har ved tidligere sager erfaret, at en gerningsperson har tanket brændstof, som blev brugt til en påsat brand. Den mindste mængde brændstof, som man kan tanke på en tankstation, er normalt 5 liter'.

Ved vores konsulents samtale med politiet, har politiet oplyst, at denne tankning, kan have forbindelse med brandstiftelsen.

Efterfølgende har politiet undersøgt dette nærmere uden at kunne forbinde denne tankning med brandstiftelsen af bilen, hvorfor hverken politiet eller selskabet har fundet grundlag for at sikre videoovervågning.

Vores kommentarer:

Vi bemærker, at ifølge klager er han i besiddelse af 1 nøgle til bilen. Klager oplyser selv, at der ikke fandtes spor efter tyveriet i form af glasskår, slæbespor m.v.

Udlæsning af denne nøgle viser, at netop denne nøgle har været anvendt i bilen op til tyveriet og under tyveriet som følgende:

Den 15.6.2022 kl. 15:17:38 ved km. 181656

Den 16.6.2022 kl. 01:47:51 ved km. 181664

Ifølge klagers egen forklaring brugte han bilen sidst den 15.6.2022 om eftermiddagen, hvilket stemmer overens med nøgle udlæsning på dagen. Klager har til politiet udtalt at han var sikker på at bilen var på klagers bopæl den 15.6.2022 kl. 21:00, da klagers kammerat tog hjem der.

Efter klagers egen forklaring skulle bilen være stjålet i tidsrummet den 15.6.2022 kl. 21:15 til den 16.6.2022 kl. 07:00. Klager forklarer endvidere, at han **IKKE** har brugt bilen i løbet af natten, og nøglen har ligget på køkkenbordet.

Klagers forklaring kan vi ikke få til at stemme overens med nøgleudlæsning, da nøglen er brugt i bilen den 16.6.2022 kl. 01:47:51 ved km 181664. Altså på tidspunktet for tyveriet.

Endvidere bekræfter [producentens] tekniker, at nøglen **IKKE** vil registrere nogen form for dataer, såfremt den ikke er blevet brugt i bilen.

Ud fra sagens faktiske oplysninger finder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at klagers bil er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri.

Det er vores vurdering, at klager har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, idet klagers forklaring ikke stemmer overens med nøgleudlæsningen, og nøglen til bilen er blevet brugt på tidspunktet for tyveriet.

Endvidere fremgår det af politirapporten, at branden er påsat forsætligt, og klagers bil bliver brugt som bandebil i [by] af klagers [barn].

Jf. forsikringsbetingelserne punkt 8 dækker vi ikke skader som forvoldes forsætligt eller som skyldes grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18. ligesom selskabet ikke ville have tilbudt klager ikke lovpligtig forsikring, såfremt selskabet var bekendt med, at bilen blev brugt som bandebil."

Klagerens advokat har i brev af 26/8 2024 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

14.

101128

"Min klient har bedt mig præcisere, at bilen næppe kan kaldes en bandebil efter, at han har købt den, medmindre den godtgøres, at den er blevet benyttet som sådan i min klients ejertid, hvilket ikke er tilfældet.

Han har også ønsket at få tilføjet, at det er uvedkommende, hvem han har købt bilen af i sin tid."

Selskabet har i brev af den 5/10 2024 bl.a. anført:

"Ved fornyet telefonisk kontakt til politiet, oplyser politiet, at bilen på skadetidspunktet er registreret som bande bil også i klagers ejertid. Endvidere oplyser politiet, at såfremt bilen kun var registreret som bandebil i tidligere ejers tid, ville denne oplysning ikke fremgå af systemet uanset hvem tidligere ejer måtte være.

Denne oplysning fremgår også af politirapporten, bilag E del 1, side 1.

'Personbilen bliver jf. Finder brugt som bande bil i [by] af [barn] til ejer'.

Vi forholder os til oplysningerne i politirapporten og oplysningerne vi modtager fra politiet."

Klagerens advokat har i brev af 21/10 2024 bl.a. anført:

"Jeg beder Ankenævnet se bort fra disse udokumenterede telefoniske samtaler, som er ensidigt indhentet, og som bestrides. Og uanset, hvad politiet mener, er det jo ikke noget, der foreligger en dom for. Mig bekendt findes der ikke en dom, hvor man har lagt til grund, at bilen har været brugt som 'bandebil'."

Sekretariatet har modtaget klagerens advokats brev af 25/10 2025 og 13/1 2025 og selskabets brev af 12/12 2024."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 29/6 2022 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Hvilken dato er tyveriet sket?

16-06-2022

...

Skadested

Hvor er tyveriet sket?

[klagerens adresse]

...

Var bilen låst

Ja

...

Udfyldes såfremt køretøjet er fundet igen

Angiv om køretøjet er blevet beskadiget i forbindelse med tyveriet og i hvilket omfang

Bilen er fundet total udbrændt."

Ankenævnet for Forsikring

15.

101128

Af keyscan report af 23/6 2022 fremgår bl.a.:

"Dynamic data, crypted

Mileage: 181656 km **Last usage:** 15.06.2022, 15:17:38

181664 km 16.06.2022, 01:47:51"

Af selskabets interne e-mail 17/1 2024 fremgår bl.a.:

"Advokaten skriver at afstanden i mellem FT's bopæl og brandstedet er 13,28 km. De to seneste registreringer i nøgle data viser, at bilen ved den første registrering den 15. juni havde et km-tal på 181.656 km og ved næste registrering den 16. juni 181.664 km. Altså 8 km imellem de to registreringer. Divergensen imellem afstandene har advokaten svært ved at få til at stemme.

Der er dog en ganske enkel årsag til dette og det er at for, at der registreres data i en nøgle, så er der flere kriterier der skal være opfyldt.

1. Ved dagens første kørsel og
2. 40 sekunder efter motorstart og
3. når bilens hastighed overstiger 20 km/t

I sagens tilfælde kan vi derfor konkludere, at alle 3 'events' er opfyldt da nøglen registrerer data den 16. juni. Næste registrering ville have haft fundet sted ved en kørsel på 20 km efter seneste registrering hvilket ikke er tilfælde idet afstanden som advokaten selv nævner er på 13,28 km.

[link]

For så vidt det angår Relay-attack som advokaten nævner som en mulig tyverimåde så er det således, at der er tale om et stykke værktøj der består af en forstærker (som finder og forstærker bilnøglen koder til henholdsvis oplåsning af bilen og transponder til start af motor) samt en modtager som fanger signalet og sender det til bilen. Det anvendes på den måde at en person med forstærker tager opstilling tæt på huset og en person med modtager tager opstilling helt tæt ved bilen.

Når signalet fra bilnøglen fanges første gang som kan vedkommende åbne bilen hvilket ses på videoen sekundtal 0:36 (blinklyset blinker). Personen med modtager sætter sig nu ind i bilen og tilkobler modtageren til bilens OBDanordning.

Samtidig går personen med forstærkeren væk til huset 0:36 - 0:45 for, at forstærkeren mister kontakten til01:nøglen således at den igen er klar til, at fange signalet fra bilnøglen transponder som skal anvendes til, at starte bilen 0:51 - 01:05. I det øjeblik, at bilen startes forlader personen forstærkeren straks huset 01:06 - 01:26.

Tager vi udgangspunkt i ovenstående modus ved Relay- attack og sammenholder det med de faktuelle kriterier som skal være opfyldt før der opdateres data i nøglen, så kan vi konkludere, at de ikke er opfyldt.

I det nøgle signalet fanges fra bilnøglen og at bilen startes, er ikke ensbetydende med, at der afsættes data i bilnøglen idet bilen ikke har været tændt i 40 sekunder og fordi bilen ikke har opnået en hastighed på over 20 km/t."

Ankenævnet for Forsikring

16.

101128

Af politiets afhøringsrapport af 21/10 2022 af biltekniker fremgår bl.a.:

"Afhørte identificerede sig som ... og forklarede indledningsvist, at han arbejdede som tekniker hos ..., som bl.a. arbejdede med mrk. [bilmærke].

Afhørte blev gjort bekendt med anledningen og foreholdt KeyScan Re port fra [firma].

Afhørte forklarede, at han måtte tage forbehold for rapporten, som var udarbejdet af [firma] og dermed ikke ham selv. Afhørte understregede dog, at de data, som fremgik af rapporten, med overvejende sandsynlighed var korrekte.

Afhørte oplyste, at der ifølge hans system fremgik, at der var tre nøgler til bilen.

Afhørte forklarede, at en nøgle, som den der tilhørte bilen med registreringsnummer ..., automatisk loggede data den første gang bilen blev taget i brug hver dag. Bilen loggede ikke efterfølgende data fra samme dag.

Dette betød, at der under KeyScan rapportens afsnit 'Dynamic data, crypted' fremgik at bilen var blevet startet med den udlæste nøgle d. 16. juni 2022 kl. 01:47:51. Afhørte oplyste, at nøglen ikke ville have logget yderligere oplysninger fra samme dag, hvis bilen var blevet brugt igen senere.

Afhørte forklarede, at der i nøglen var to systemer. Det ene system fungerede som nøgle til bilens centrallås, og det andet system fungerede som nøgle til bilens motor.

Afhørte forklarede, at det med overvejende sandsynlig ikke var muligt at starte bilen, hvis nøglen befandt sig mere end 1 til 1,5 meter fra bilen.

Afhørte uddybede, at det system, som fungerede som nøgle til bilens centrallås kunne snydes til at åbne bilen fra en længere afstand end de førnævnte 1 til 1,5 meter. Afhørte understregede dog samtidig, at han aldrig havde set eller hørt om tilfælde, hvor systemet, som fungerer som nøgle til bilens motor, kunne snydes til at virke på en afstand af mere end 1 til 1,5 meter.

Afhørte udtalte 'Det er usandsynligt, at bilen ville kunne starte hvis nøglen var længere væk end 1 til 1,5 meter, men jeg kan ikke udelukke at det kan ske. Jeg har dog aldrig hverken set eller hørt om tilfælde hvor det er sket.'

Af politirapport af 9/7 2022 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med sagen rettede ... fra Gjensidige Forsikring henvendelse til undertegnede mandag, den 04. juli 2022, idet de havde modtaget bilnøglen til personbilen, der var brændt. De havde fået udlæst nøglen, hvilket er normal procedure i forbindelse med disse sager, og her kunne de se, at nøglen havde været i brug om natten, torsdag, den 16. juni 2022, kl. 01:47:51, og personbil havde kørt omkring 8 kilometer.

[navn] oplyste, at han var blevet oplyst af ejer, [klageren], at nøglen ikke havde været i brug denne nat, idet personbilen var borttaget uden rette nøgle, og denne nøgle var den eneste til bilen.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

101128

Personbilen havde kørt ca. 8 kilometer, hvilket ca. er den afstand, der er fra ejer, [klagerens], adresse ..., og til gerningsstedet der er beliggende på, ...

På baggrund af disse oplysninger stemmer det ikke overens med ejer, [klagerens], forklaring."

Af politiets afhøring af 16/6 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han omkring klokken 0715 denne morgen havde opdaget, at hans bil ikke længere stod i indkørslen på hans adresse. Han kunne se, at bilnøglerne til bilen fortsat lå på køkkenbordet, hvor han havde lagt dem aftenen forinden. Der fandtes kun en nøgle til bilen, så afhørte vidste med det samme, at den måtte være blevet stjålet.

Aftenen forinden havde han besøg af en kammerat, som var kørt hjem omkring 2050. På det tidspunkt stod bilen stadig i hans indkørsel. Afhørte vidste ikke, hvornår bilen blev stjålet i løbet af natten. Bilen havde stået aflast i indkørslen og stod under normale omstændigheder i deres garage, men da de netop havde ..., stod der andre ting i garagen.

Afhørte havde kun ejet bilen siden 1. oktober 2021, hvor han købte den af sin [barn]. Han var i øjeblikket ikke på talefod med sin [barn]. Selvom han normalt boede på adressen, havde han ikke været hjemme de seneste to til tre uger.

I bilen lå en arbejdshjelm, en gul arbejdsjakke samt et grønt tæppe, men han havde ikke andet af værdi liggende i bilen. Han mente, at bilen måtte være omkring 300.000-350.000 kroner værd. Bilen kilometerstand lå omkring 180.000 km.

Afhørte udtrykte, at han var sikker på, at hans [barn] ikke kunne finde på at stjæle bilen for at brænde den af, selvom de i øjeblikket ikke var på talefod."

Af politiets afhøring af 28/7 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte blev foreholdt de nye oplysninger, som beskrevet i rapporten om udlæsning af bilnøglen.

Afhørte forklarede indledningsvist, at han ikke vidste, om hans bil var blevet stjålet med rette nøgler.

Afhørte kunne kun forholde sig til, at han kun havde en bilnøgle, og at denne befandt sig samme sted om morgenen, som den havde ligget om aftenen, inden han gik i seng. Afhørte kunne ikke forklare, hvorfor udlæsningen af nøglen viste, at nøglen havde været brugt natten til d. 16. juni.

Afhørte forklarede, at han havde ligget og sovet natten til den 16. juni 2022 sammen med sin kone.

Afhørte vågnede om morgenen omkring kl. 0700 og konstaterede, at hans bil ikke holdt i indkørslen.

Afhørte kontaktede sin kone, idet hun måske kunne have taget den. Det havde hun ikke.

Afhørte forsøgte derefter at kontakte ... Politi, som ikke havde åbent på det pågældende tidspunkt. Afhørte kontaktede derefter ... Politi og meldte sin bil stjålet. Imens, eller kort tid efter at afhørte havde meldt sin bil stjålet, ankom politiet til hans hjemadresse.

Adspurg, svarede afhørte, at hans [barn] ikke havde befundet sig på afhørtes i adresse i tidsrummet omkring d. 16. juni 2022.

Afhørte oplyste, at han ikke kunne forestille sig, at hans [barn] havde noget med branden at gøre.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101128

Adspurgt hvem der havde nøgle til afhørtes hus svarede afhørte, at han de på huset havde personlige koder, således at der ikke var nogle nøgler, som blev væk. Det var kun husstandens beboere, som kendte koderne til låsen. Afhørtes [barn], havde ikke en kode til huset.

Adspurgt hvem der var hjemme hos afhørte natten til d. 16. juni, svarede afhørte, at foruden hans kone ... var hans [andre børn] hjemme.

Adspurgt svarede afhørte, at der ikke var tegn på indbrud om morgenen d. 16. juni."

Af e-mail af 16/1 2024 fra bilteknikeren til selskabet fremgår bl.a.:

"Der bliver gemt data på nøglerne, ved dagens første kørsel, 40 sekunder efter motorstart og bilens hastighed overstiger 20 km/t.

Derefter er det for hver kørte 20 kilometer."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**4. Kaskodækning**

...

5. Forsikringen dækker enhver skade på bilen, herunder tyveri og røveri, hvis skaden ikke er særligt undtaget.

...

Forsikringen dækker ikke:

Øvrige skader som forvoldes forsætligt (med vilje) eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnets sekretariat har gennemset videoklip af et relay attack dateret 2017 fra udenlandsk politi.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 16/6 2022 fundet udbrændt 10 minutters kørsel fra klagerens bopæl. I bilens rester fandt politiet 2 pengekasser og et brækjern. Klageren har oplyst til politiet, at han sidst så bilen i sin indkørsel den 15/6 2022 omkring kl. 20.50, og at bilen var væk næste morgen kl. 07.15. Klageren er i besiddelse af bilens eneste nøgle. Udlæsning af bilnøglen viste, at bilnøglen startede bilen den 16.6.2022 kl. 01:47:51. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at der foreligger brugstyveri af bilen. Klageren har anmodet om, at der til brug for sagen må indhentes sagkyndig erklæring eller syn og skøn til vurdering af, om bilen kan være stjålet ved et såkaldt relay attack. Klageren har anført, at "For så vidt angår forsikringselskabets bemærkninger vedrørende Keyless car theft, tør jeg ikke sige, hvorvidt forsikringselskabets tekniske fremstilling er objektiv og korrekt, men jeg forudsætter, at Ankenævnet for Forsikring har kendskab til fremgangsmåden og teknikken fra andre tilsvarende sager. Teknikken udvikler sig vel i øvrigt hele tiden, og man kan derfor ikke umiddelbart gå ud fra, at der kun findes

den teknik, som forsikringselskabet har beskrevet, men at der kan forekomme en ny og mere avanceret og nem version end den beskrevne". Klageren har anført, at pengeskabene og brækjernet i den udbrændte bil ikke har relation til klageren eller dennes familie. Klageren har anført, at der ikke er tale om en "bandebil", og at den ikke er blevet benyttet således i klagerens ejertid. Selskabet har anført, at nøgleudlæsningen ikke stemmer overens med klagerens forklaring om, at han brugte bilen sidste gang den 15/6 2022 ca. kl. 15.30, at bilnøglen lå på køkkenbordet i klagerens hus, og at der ikke var spor efter tyveriet i form af glasskår eller lignende. Selskabet har anført, at bilen er kørt med rette nøgle og ikke blev stjålet via et relay-attack, da dette ikke registrerer data i bilens nøgle. Selskabet har anført, at branden er påsat forsætlig, og at bilen ifølge politirapporten bliver brugt som "bandebil" af klagerens barn. Selskabet har anført, at "For at der registreres data i en nøgle, så er der flere kriterier, der skal være opfyldt. • Ved dagens første kørsel • 40 sekunder efter motorstart og • Når bilens hastighed overstiger 20 km/t. ... Ad Relay Attack: ... en person med forstærker tager opstilling tæt på huset, og en person med modtager tager opstilling helt tæt ved bilen. Når signalet fra bilnøglen fanges første gang, kan vedkommende åbne bilen ... Personen med modtageren sætter sig ind i bilen og tilkobler modtageren til bilens OBD-anordning. Personen med forstærkeren går væk fra huset, forstærkeren mister kontakten til bilnøglen således, at den igen er klar til at fange signalet fra nøglen, således at man kan starte bilen. Denne manøvre registrerer ikke data i bilens nøgle. For at data registreres i nøglen, skal personen med forstærkeren tilbage til huset og holde forstærkeren i 40 sekunder, samtidig skal bilen køre med 20 km/t og stadig bevarer signalet til forstærkeren ... At nøgle signalet fanges fra bilnøglen og at bilen startes, er ikke ensbetydende

Ankenævnet for Forsikring

21.

101128

med, at der afsættes data i bilnøglen, idet bilen ikke har været tændt i 40 sekunder, og fordi bilen ikke har opnået en hastighed på over 20 km/t." Selskabet har anført, at et syn og skøn ikke kan bidrage til yderlige, end det selskabet allerede har belyst/undersøgt.

Det fremgår af politiets afhøring af 16/6 2022 af klageren, at "Aftenen forinden havde han besøg af en kammerat, som var kørt hjem omkring 2050. På det tidspunkt stod bilen stadig i hans indkørsel ... Afhørte havde kun ejet bilen siden 1. oktober 2021, hvor han købte den af sin [barn]. Han var i øjeblikket ikke på talefod med sin [barn]. Selvom han normalt boede på adressen, havde han ikke været hjemme de seneste to til tre uger ... Afhørte udtrykte, at han var sikker på, at hans [barn] ikke kunne finde på at stjæle bilen for at brænde den af, selvom de i øjeblikket ikke var på talefod".

Det fremgår af keyscan report af 23/6 2022, at "Mileage: 181656 km. Last usage: 15.06.2022, 15:17:38. Mileage: 181664 km. Last usage: 16.06.2022, 01:47:51".

Det fremgår af politiets afhøring af 28/7 2022 af klageren, at "han ikke vidste, om hans bil var blevet stjålet med rette nøgle. Afhørte kunne kun forholde sig til, at han kun havde en bilnøgle, og at denne befandt sig samme sted om morgenen, som den havde ligget om aftenen, inden han gik i seng ... Afhørte forklarede, at han havde ligget og sovet natten til den 16. juni 2022 sammen med sin kone. Afhørte vågnede om morgenen omkring kl. 0700 og konstaterede, at hans bil ikke holdt i indkørslen ... Adspurgte, svarede afhørte, at hans [barn] ikke havde befundet sig på afhørtes i adresse i tidsrummet omkring d. 16. juni 2022. Afhørte oplyste, at han ikke kunne forestille sig, at hans [barn] havde noget med branden at gøre. Adspurgte hvem der havde nøgle til afhørtes hus svarede afhørte, at de ... havde personlige koder, således at der ikke var nogle nøgler, som blev væk. Det var kun husstandens beboere, som kendte koderne til låsen. Afhørtes [barn], havde ikke en kode til huset ... Adspurgte svarede afhørte, at der ikke var tegn på indbrud om morgenen d. 16. juni".

Ankenævnet for Forsikring

22.

101128

Det fremgår af politiets afhøring af 21/10 2022 af biltekniker, at "Afhørte blev gjort bekendt med anledningen og foreholdt KeyScan Report fra [firma]. Afhørte forklarede, at han måtte tage forbehold for rapporten, som var udarbejdet af [firma] og dermed ikke ham selv. Afhørte understregede dog, at de data, som fremgik af rapporten, med overvejende sandsynlighed var korrekte ... Afhørte forklarede, at der i nøglen var to systemer. Det ene system fungerede som nøgle til bilens centrallås, og det andet system fungerede som nøgle til bilens motor. Afhørte forklarede, at det med overvejende sandsynlig ikke var muligt at starte bilen, hvis nøglen befandt sig mere end 1 til 1,5 meter fra bilen. Afhørte uddybede, at det system, som fungerede som nøgle til bilens centrallås kunne snydes til at åbne bilen fra en længere afstand end de førnævnte 1 til 1,5 meter. Afhørte understregede dog samtidig, at han aldrig havde set eller hørt om tilfælde, hvor systemet, som fungerer som nøgle til bilens motor, kunne snydes til at virke på en afstand af mere end 1 til 1,5 meter".

Det fremgår af e-mail af 16/1 2024 fra bilteknikeren, at "Der bliver gemt data på nøglerne, ved dagens første kørsel, 40 sekunder efter motorstart og bilens hastighed overstiger 20 km/t. Derefter er det for hver kørte 20 kilometer".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4., at forsikringen dækker enhver skade på bilen, herunder tyveri og røveri, hvis skaden ikke er særligt undtaget. Forsikringen dækker ikke skader som forvoldes forsætligt eller som skyldes grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er stjålet og efterfølgende brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen ifølge nøgledata er blevet ført med rette og eneste bilnøgle, og at dette ikke stemmer overens med klagerens forklaring om, at han sidst kørte i bilen den 15/6 2022 kl. ca. 15.30, og at bilnøglen lå på køkkenbordet, da han om morgenen opdagede tyveriet.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

101128

Nævnet har også lagt vægt på, at der ifølge bilteknikeren gemmes data på bilnøglen 40 sekunder efter motorstart, og når bilens hastighed overstiger 20 km/t., hvilket, som sagen er forelagt for nævnet, er vanskeligt foreneligt med den beskrevne fremgangsmåde for et relay attack.

Nævnet har herudover henset til, at bilen ifølge politirapporten bliver brugt som bandebil af klagerens barn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck