

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 101129:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 7/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Min kone og jeg kom hjem fra [rejse], til et indbrud i vores lejlighed. Vi anmelder dette til både politiet og vores forsikringsselskab. Udfaldet er vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have dækket mine genstande. Lige nu er jeg kun blevet dækket som et simpelt tyveri, hvilken jeg ikke acceptere."

Selskabet har den 5/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klageren er utilfreds med, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrud af klageren, som simpelt tyveri idet det er selskabets vurdering, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af forsikringsbetingelserne med nummer 12T1.

Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 3. juli 2023. Klagere oplyste, at han og hans kone var kommet hjem fra [rejse]. Da han skulle låse døren til deres lejlighed op, sagde låsen ikke klik, hvilket undrede ham. Da klageren kom ind i lejligheden, var alt lys tændt og alt var gennemrodet. Klageren oplyste, at der var stjålet undertøj, pengegaver fra bryllup, guld, smykker, parfumer, cremer, tøj, jakker, Lyngby glas, TV, digitalkamera, solbriller, tasker og flere andre ting.

Klageren forklarede, at han ikke vidste hvordan gerningspersonen var kommet ind i lejligheden, han havde mistanke om, at der var brugt en bankenøgle. Klageren forklarede videre, at han havde mistanke om, at det var hans ekskone, der havde været i lejligheden og stjæle tingene.

Klageren mente, at dette kunne være sket ved, at ekskonen havde lavet en kopi af en nøgle, som deres fælles barn havde lånt, men klageren vidste det ikke.

Klageren oplyste at politiet havde været på adressen og at han havde fået skiftet låsen og gemt nøgler og cylinderen. Notat af den telefoniske anmeldelse fremlægges som bilag 2.

Selskabet tog imod den telefoniske anmeldelse men oplyste klageren, at de ikke på baggrund af den telefoniske anmeldelse kunne tage stilling til dækning, men sendte sagen til en taksator.

Dette fremgår af notat fremlagt som bilag 3.

Sagen blev derefter udtaget til en nærmere gennemgang fordi det blandt andet var uklart hvordan gerningspersonen var kommet ind i lejligheden.

Klageren ringede til selskabet igen den 5. juli 2023 for at rykke for svar på sagen idet, han oplyste, at han kun havde det tøj, han havde med sig hjem fra ferie. Notat fra selskabet fremlægges som bilag 4.

Den 5. juli 2023 indsendte klageren sit krav gennem selskabets online erstatningsportal Scalepoint. Det indsendte krav fra klageren var på over 900.000 kr. i alt. Opgørelsen fra klageren fremlægges som bilag 5. Som det fremgår af den indsendte liste var de vedhæftninger klageren havde forsøgt at uploade som dokumentation for genstandene mislykkedes.

Eftersom der ikke var uploadet nogen former for dokumentation for klagerens krav, sendte selskabet en mail til klageren og oplyste, at de ville gensende linket til Scalepoint, så klageren kunne vedhæfte dokumentation for de genstande, der var stjålet. Selskabet sendte mailen til klageren den 17. juli 2023. Klageren svarede på selskabets mail den 18. juli 2023 og skrev, at de fortsat var i gang med at indhente dokumentation.

Selskabet besvarede klagerens mail den 20. juli 2023 og skrev at de afventede at modtage en salgsannonce for nogle sko. Derudover bad selskabet om info på klagerens ekskone idet selskabet gerne ville tale med hende i forhold til klagerens mistanke til hende.

Klageren svarede på selskabets mail den 21. juli 2023 og sendte de efterspurgte salgsannoncer.

Klageren skrev, at han mente at det var politiets opgave at tale med hans ekskone, og sendte derfor ikke information på hende til selskabet. Slutteligt skrev klageren til selskabet, at de ville sende en mail med dokumentation i løbet af de følgende dage.

Senere samme dag, den 21. juli 2023 skrev selskabet til klageren, at selskabet fandt det meget relevant, at få lov til at tale med klagerens ekskone. Klageren svarede samme dag og spurgte om han kunne få skadebehandlerens telefonnummer idet han mente, at det ville være nemmere at tale i telefon og forklare begrundelsen for, at klageren ikke ønskede at oplyse ekskones kontakt-oplysninger til selskabet.

Selskabet skrev et par timer senere til klageren, at de havde forsøgt at kontakte ham. Klageren skrev derefter at han ikke havde modtaget et opkald.

Mailkorrespondance mellem selskabet og klageren fremlægges som bilag 6.

Idet klageren havde oplyst, i forbindelse med anmeldelse af sin skade, at han ikke vidste hvordan gerningspersonen var kommet ind i lejligheden bad selskabet [sikringsfirma] undersøge klagerens låsecylinder for at få undersøgt, om klagerens bolig havde været forsvarligt aflåst.

Selskabet modtog den 3. august 2023 svar på den tekniske undersøgelse af cylinderen fra [sikringsfirma]. Af den tekniske undersøgelse fremgik det at:

'Fagfolk anser denne cylindertype for vanskelig men ikke umulig at opdirke. Anvendes opdirkningsværktøjer vil de afsætte mærker på cylindrenes indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop.'

På fotos 994/04 ses to af understifterne i stor forstørrelse. Der er absolut ingen mærker fra dirkeværktøjer. Det udelukker effektivt låsepistol og lock picks der her ville være meget synlige.

Anvendes en banke-nøgle vil overstifterne frembringe skrabemærker i cylinderhusenes stiftboringer. På fotos 994/05 ses stiftboringerne i storforstørrelse. Der er ingen skrabe-mærker.

Som konklusion på forestående, kan man med meget stor sikkerhed sige, at den forelagte cylinder ikke har været opdirket.'

Svaret fra den tekniske undersøgelse af cylinderen fremlægges som bilag 7.

Klageren indsendte sit krav med vedhæftet dokumentation gennem Scalepoint til selskabet den 24. august 2023. Kravet lød stadigvæk på lidt over 900.000 kr. Opgørelsen over kravet fremlægges som bilag 8.

Ud fra klagerens indsendte krav var det selskabets vurdering, at det var nødvendigt at indhente politirapporten. Selskabet bad politiet om aktindsigt i denne den 19. september 2023. Politiet gav selskabet aktindsigt i politirapporten den 24. oktober 2023.

Det fremgår endvidere af politirapporten, at gerningspersonen havde brugt opgangsdøren som indgangsdør, som formentlig var blevet åbnet ved brug af rette nøgle. Der var ingen opbrudsmærker. Klagerne oplyste til politiet, at han havde mistanke til sin ekskone. Klageren forklarede endvidere, at klageren havde en længere kontrovers med sin ekskone, fordi de ikke kunne finde ud af opdeling af deres ejendele i forbindelse med skilsmisse. Det fremgår yderligere af politirapporten, at en låsesmed havde sagt til klageren, at døren var åbnet med rette nøgle.

Klageren spurgte jf. politirapporten politiet om der kunne trækkes masteoplysninger på klagerens ekskone, for at se hvor hun befandt sig på gerningstidspunktet. Politiet svarede, at det kunne man såfremt der var en begrundet mistanke, men der skulle være mere end indicier.

Politirapporten fremlægges som bilag 9.

På baggrund af politirapporten og den tekniske undersøgelse af låsecylindren var det selskabets vurdering, at det anmeldte tyveri af klageren, skulle behandles efter reglerne for simpelt tyveri og ikke som indbrudstyveri. Begrundelsen for dette var, at klageren ikke havde løftet bevisbyrden for, at der havde været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet. Selskabet sendte derfor en mail med afgørelsen til klageren den 27. november 2023. Afgørelsesmailen fremlægges som bilag 10.

Ved vurderingen lagde selskabet vægt på, at klageren ikke havde bevist, at tyveriet skulle være sket ved brug af rette nøgle, idet politiet trods klagerens oplysninger vurderede, at efterforskningen ikke ville føre til noget resultat.

Idet en uvildig specialist havde undersøgt låsecylindren sammenholdt med, at der ikke var tegn på opbrud af vinduer eller andet i lejligheden, var det selskabets vurdering, at lejligheden objektivt set ikke havde været forsvarligt aflåst.

Idet der objektivt set ikke havde været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, skrev selskabet i afgørelsesbrevet til klageren, at sagen var behandlet efter reglerne om simpelt tyveri hvorfor der, jf. forsikringsbetingelserne, ikke var dækning for blandt andet guld, smykker og kontanter.

I forlængelse af afgørelsesbrevet sendte selskabet erstatningen via Scalepoint til klageren. I opgørelsen var kontanter, guld, sølv og smykker afvist. Opgørelsen fremlægges som bilag 11.

Klageren var ikke tilfreds med den opgjorte erstatning og sendte derfor en mail til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen med en klage den 2. december 2023. Klageren gjorde i sin klage blandt andet gældende, at han mente, at eftersom politiet havde defineret tyveriet som indbrud, skulle det dækkes jf. reglerne for indbrudstyveri. Derudover gjorde klageren gældende, at han havde krav for renter jf. forsikringsaftalelovens § 24. Klageren refererede slutteligt til afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring med nummer 95322. Klagen fremlægges som bilag 12.

Kvalitetsafdelingen svarede på klagen den 5. januar 2024. Svaret fra kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag 13. Kvalitetsafdelingen fastholdt afgørelsen og udbetalte renter fra 14 dage efter modtagelse af politirapporten, idet denne havde været nødvendig for, at selskabet kunne træffe afgørelse i sagen.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren anmeldte et indbrud som selskabet har behandlet efter reglerne om simpelt tyveri idet det ikke findes bevist af klageren, at hans bolig var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Det gælder jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1, at der er dækning for tyveri i boligen, der gælder dog nogle begrænsninger for dækning når der ikke har været forsvarligt aflåst:

'Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Maks. Summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet 'Tyveri inde i din bolig'.

Dækker ikke:

- Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene.
- Penge og lignende.

- *Husdyr.*
- *Ting, som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet.*

For lejere:

- *Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.'*

Det gælder således efter forsikringsbetingelserne, at der ikke er dækning for guld, sølv, smykker, perler, ædelstene, penge og lignende når boligen ikke har været forsvarligt aflåst.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Bestemmelsen om, at boligen skal være forsvarligt aflåst, er en sikkerhedsforskrift. Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at hvis klager ikke overholder sikkerhedsforskriften, har klager kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at tyveriet ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Klageren tog på ferie og da han kom hjem, opdagede han, at der ikke var låst ind til boligen.

Klageren kontaktede politiet. Følgende fremgår jf. politirapporten:

'Gerningsmanden havde brugt opgangsdøren som indgangsdør, som formentlig var blevet lukket op ved brug af rette nøgle. Der var ingen opbrudsmærker.'

Klageren oplyste både til politiet og til selskabet, at han mistænkte sin ekskone for at stå bag tyveriet fordi de havde en længere kontrovers idet de ikke kunne finde ud af opdeling af deres ejendele under skilsmisse.

Klageren forklarede til politiet, at forinden han og hans nye kone tog ud at rejse, havde han haft sine to børn som han havde sammen med sin ekskone. Børnene havde lånt ekstranøglen til klagerens lejlighed og havde glemt at lægge den tilbage.

Klageren mistænkte derfor sin ekskone for at have kopieret nøglen til lejligheden og brugt den til at komme ind og stjæle ting i klagerens hjem, mens han og hans nye kone var på ferie.

Eftersom klageren havde mistanke om at tyveriet var begået af hans ekskone forespurgte han politiet om det var muligt at trække mastoplysninger på, hvor hun havde befundet sig på gernings-tidspunktet. Politiet oplyste til klageren, at såfremt der var begrundet mistanke kunne man trække de forespurgte oplysninger, men der skulle være mere end indicier.

På baggrund af klagerens forklaring om, at hans bolig ikke var låst ved hjemkomsten fra ferien samt at der jf. politirapporten ikke var opbrudsmærker på låsen, fik selskabet undersøgt klagerens låsecylinder, for at se om der kunne konstateres opbrudsmærker på denne.

Konklusionen på den tekniske undersøgelse af låsecylinderen er tidligere fremlagt som bilag 7. Undersøgelsen viste at den cylinder klageren havde var vanskelig, men ikke umulig at opdirke. Hvis der blev brugt opdirkningsværktøjer ville de afsætte mærker på cylinderens indre dele, som ville kunne ses i et mikroskop.

Det fremgik endvidere af den tekniske undersøgelse af låsecylinderen, at der absolut ingen mærker var fra dirkeværktøjer. Dette udelukkede effektivt låsepistol og lock picks, der ville være meget synlige.

Såfremt der skulle være blevet brugt en bankenøgle, ville overstifterne frembringe skrabemærker i cylinderhusenes stiftboringer. Der var ligeledes ingen skrabemærker at se på stiftboringerne.

Ved klagerens hjemkomst konstateredes det, at boligen var ulåst, der var ikke opbrudsmærker på døren og derudover er der tale om en cylindertype, der er vanskelig at opbryde. Det findes af selskabet, at disse ting tilsammen beviser, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Derudover er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at indbruddet skulle være sket ved brug af rette nøgle, fordi en af hans nøgler skulle være stjålet og kopieret. Dertil bemærker selskabet, at såfremt klageren skulle have haft mistanke om, at en nøgle til hans bolig var stjålet og at der ville være umiddelbar fare for, at nøglen ville blive brugt til efterfølgende tyveri skulle låsen have været omstillet straks efter tyveriet af nøglen.

Klagerne har ikke tidligere meldt noget til selskabet om, at en nøgle til hans bolig skulle være stjålet.

Klagerens mistanke om, at dennes ekskone havde fået kopieret nøglen, findes ej heller bevist af selskabet idet politiet valgte ikke at efterforske denne mistanke fordi det var deres vurdering, at en sådan efterforskning ikke ville føre til andet resultat.

Det er selskabets vurdering, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri, men at klagerens bolig på skadetidspunktet ikke var forsvarligt aflåst og at det kan tilregnes klageren som uagtsomt at efterlade sin bolig uaf låst og tage på ferie. Tyveriet kan derfor ikke behandles som indbrudstyveri men skal behandles som simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for blandt andet guld, smykker og kontanter.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at der ikke var tegn på opbrud på døren. Derudover har selskabet lagt vægt på den tekniske undersøgelse af låsecylinderen, som både beskriver, at der er tale om en cylinder, der er vanskelig af bryde op og derudover, at der ikke ses mærker fra opdirkningsværktøjer ved undersøgelse i mikroskop.

Til støtte for sin vurdering kan selskabet henvise til Nævnets afgørelse i sagen med nummer 93144. Afgørelserne fremlægges som bilag 14."

Klageren har i brev af 15/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi accepterer ikke den endelige afgørelse fra TJM.

Som sagen foreligger, har TJM afvist at der foreligger indbrud ud fra at der ikke kan ses opbrudsmærker på låsen og politi har ydermere noteret i politirapporten, at der ikke var synlige tegn på opbrud - men modsat har politiet også registreret hændelsen som et indbrud. Dette kan tydeligt

læses flere steder i politirapporten. TJM, fortæller at som forsikringstager har vi bevisbyrden for at der indtrådt et indbrud, og at døren var forsvarlig aflåst inden vi rejste. Vi fastholder derfor at vi begge sikrede at døren var aflåst, da vi forlod lejligheden dette kan vi bekræfte er sket, da vi med hundred procent sikkerhed kan bekræfte at den var forsvarligt aflåst med nøgle. Jeg låste døren og ... tjekkede efterfølgende ved at tage i håndtaget flere gange. Siden politiet har registreret hændelsen som et indbrud, indikeredes det ligeledes at de har vurderet hændelsen som et indbrud og ikke et simpelt tyveri. Desuden havde vi alle vores 3 nøgler på os ved afrejse, hvorfor der må være en ekstra nøgle som vi formoder og mistænker at min ekskone har lavet da min [barn] lånte vores ekstra nøgle i en kort periode. På ankenævnet hjemmeside har der været en lidt sammenligning sag, hvor klager fik medhold. Vi vedhæfter så i kan læse hele kendelsen på Ankenævnet side da det er meget sammenligneligt med vores sag hvorfor indbruddet skal anses som indbrud og ikke simpelt tyveri.

Vi vil derfor gøre Ankenævnet opmærksom på, at de i den lignende sag har vurderet sagen som et indbrud. Det må fastholdes at selskabet ikke må afvise et evt. forhold, når det godtgjort, at boligen har været forsvarlig aflåst og tyvene har skaffet sig adgang til boligen med en nøgle, som netop er omtalt i den konkrete sag, hvor bygherre havde en nøgle til skadelidtes bolig."

Selskabet har i brev af 3/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sit seneste svar til Ankenævnet for Forsikring gjort gældende, at politiet har registreret hændelsen som et indbrud. Dette kan efter selskabets vurdering ikke føre til andet resultat idet politiets registrering af hændelsen referer til det, klageren har anmeldt hændelsen som, nemlig indbrud.

Klageren har derudover i sit seneste svar igen oplyst, at han mistænker sin ekskone for at stå bag tyveriet. Denne oplysning gav klageren også til politiet, da han anmeldte hændelsen. Politiet oplyste klageren, at der skulle være en begrundet mistanke til klagerens ekskone og der skulle være mere end indicier. Politiet valgte ikke at efterforske klagerens mistanke til ekskonen, fordi det efter deres vurdering ikke ville føre til andet resultat.

Klagerens mistanke om, at hans ekskone skulle have kopieret nøglen og begået indbrud i klagerens hjem, finder selskabet derfor ikke bevist af klageren.

Klageren henviste til afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring med nummer 95322. I denne sag udtalte nævnets flertal følgende:

'I det konkrete tilfælde finder nævnets flertal det mest nærliggende, at tyveriet er begået, mens håndværkere/rengøringsfolk havde adgang til lejligheden. At disse muligt ikke har sørget for aflåsning, medens de færdedes og arbejdede i lejligheden, kan ikke tilregnes klageren som en forsømmelse, hvilket et eventuelt misbrug af nøglen fra en af håndværkernes side heller ikke kan.'

I den sag klageren henviser til, kunne forsikringstageren således redegøre for, hvem der havde en ekstranøgle og hvem der havde haft adgang til lejligheden. Det kunne således ikke tilregnes forsik-

ringstageren som en forsømmelse, at håndværkerne muligvis ikke havde sørget for aflåsning mens de færdedes i lejligheden. Ej heller kunne et eventuelt misbrug af nøglen fra håndværkernes side tilregnes forsikringstageren som en forsømmelse.

Selskabet finder derfor ikke sagen med nummer 95322 sammenlignelig med nærværende sag, idet klageren i den afsagte kendelse kunne redegøre for, hvem der havde en ekstranøgle og dette kunne ikke tilregnes klageren som en forsømmelse. I nærværende sag, har klageren oplyst, at han har mistanke om, at hans ekskone har kopieret hans nøgle. Dette findes dog ikke bevist idet politiet ikke efterforskede dette.

Det er derfor fortsat selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at indbruddet skulle være sket ved brug af rette nøgle, fordi en af hans nøgler skulle være stjålet og kopieret.

Dertil bemærker selskabet, at såfremt klageren skulle have haft mistanke om, at en nøgle til hans bolig var stjålet og at der ville være umiddelbar fare for, at nøglen ville blive brugt til efterfølgende tyveri, skulle låsen have været omstillet straks efter tyveriet af nøglen. Hvis klageren havde haft mistanke til, at en af hans nøgler var blevet kopieret og ikke har fået omstillet sin lås, kan dette tilregnes klageren som en forsømmelse.

På ovenstående baggrund fastholder selskabet den trufne afgørelse.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klagere ikke har løftet bevisbyrden for, at hans nøgle skulle være blevet stjålet og kopieret. Derudover har selskabet lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at der ikke var tegn på opbrud på døren. Endvidere har selskabet lagt vægt på den tekniske undersøgelse af låsecylindren, som både beskriver, at der er tale om en cylinder, der er vanskelig af bryde op og derudover, at der ikke ses mærker fra opdirkningsværktøjer ved undersøgelse i mikroskop."

Klageren har i brev af 16/5 2024 bl.a. anført:

"Vores krav mod Tryg fastholdes. Deres behandling af os, som kunde er under alt kritik. Ikke nok med, at sagen er trukket så langt ud, men hvad vi har været udsat for, både selve oplevelsen og det helvede vi har været igennem med tryk forsikring, så bliver vi dermed også opsagt uden en rigtig forklaring. Vi har været mistænkelige gjort nærmest fra dag et, det vi blevet udsat for har været urimelig hårdt det har taget på os psykisk og under al kritik.

Det skal endvidere bemærkes, at det fremgår af ordlyden i de gældende forsikringsbetingelser for vores indboforsikring pkt. 5.3, at forsikringen dækker tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, som i ordforklaringen beskriver, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilpassede.

Vi kan således fastslå, at betingelsen for en forsvarligt aflåst bygning er opfyldt i vores sag, idet vi netop hjemvendte til en gennemrodet lejlighed, men samtlige døre og vinduer var aflåst, hvilket kan bekræftes af politiet som koder det som et indbrud evt. politirapporten, hvor det bekræftes som et indbrud. Tyvene kan derfor kun have låst sig ind i lejligheden.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101129

I pkt. 5.3.1 står der beskrevet at forsikringen dækker tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende ved forsvarlig aflåst bygning, medmindre boligen har været ubeboet i mere end 6 måneder. Vi har kun været udrejst i 12 dage hvorfor et evt. afvisningsgrundlag

herfor ikke kan anvendes og vi kan således fastslå, at vi er berettiget til at opnå erstatning for tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende i henhold til vores forsikringsbetingelser.

Den mest nærliggende forklaring på skadesårsagen kan kun henføres til at der må findes en kopinøgle, som tyvene må have låst sig ind med, idet vi havde alle 3 nøgler på os på skadetidspunktet. Vi finder det ikke usandsynligt, idet min ... årige [barn] - som jeg har med min tidligere samlever - netop tilbage i maj havde vores nøgle i en kort periode og i denne periode formoder vi, at der er lavet en kopinøgle, hvilket også er oplyst til politiet og registreret i rapporten.

Hertil skal det nævnes, at vi straks fik omkodet samtlige låse i boligen samt overvågning og alarmsystem for at sikre, at lignende indbrud ikke opstår igen og vi forventer ligeledes kravet til omkodningen dækket af indboforsikringen.

Endvidere skal det bemærkes, at det fremgår af Forsikringsaftaleloven § 24, at forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Ovennævnte bestemmelse har TJM Forsikring således ikke overholdt i vores sag, idet de 14 dages behandlingstid efter modtagelse af samtlige oplysninger, bilag og dokumentation for længst er overskredet.

Vi skal ydermere bede jer om at behandle vores krav jf. Forsikringsaftaleloven § 24, 1. stk. 2, som omhandler forrentning af kravet i henhold til rentelovens § 5.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 3/7 2023 fremgår bl.a.:

"Uklart hvordan Gm har åbnet døren.

Der er mistanke om bankenøgle. Der er et mindre mærke på låsen, men uklart om det kommer fra alm. brug.

Ft forklarer at han har været på [rejse] med sin nye kone. De ankommer i lufthavnen kl 10. kl. 12 ankommer de på hjemmeadressen. Da han vil låse op siger låsen ikke klik. Det undrer ham. Da de kommer ind, er alt lyset tændt. Alt er gennemrodet. Det har været meget voldsomt; der er stjålet hustrus undertøj, pengegaver fra bryllup, guld, smykker, parfumer, cremer, tøj, jakker, lyngby glas, Tv i stuen, et gammelt digitalkamera, solbriller, tasker.

Ovn hevet ud af dens plads. Det samme med opvaskemaskine. Grill åbnet og splittet ad.

Der har ligget en nøgle i skuffe i kommode.

[Barn] har kort haft lånt den.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101129

han har mistanke om at det kan være hans ekskone der har begået indbruddet. Han ved ikke om ekskone kan have lavet en kopi af nøglen da [barnet] havde den.
Ft har en metaldør som ikke kan brydes op normalt.
Politi har været på adressen. Ft har skiftet låsen. Ft har gemt cylinderen og nøglerne. Har ikke været i lejligheden siden indbruddet, fordi de synes at det er utrygt at være der."

Af politiets anmeldelsesrapport af 5/7 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt:

Søndag den 02. juli 2023

...

Sagens genstand:

INDBRUD I LEJLIGHED: Indgang: Hoveddør. Færden: Der var spor af færden flere steder i lejligheden, idet kommoder skabe m.m. var ryddet ud i. Udgang: Hoveddøren, Spor: DNA aftørring."

Af politiets afhøring af 2/7 2023 af klageren fremgår bl.a.:

"Anmelderen/forurettede havde en længere kontrovers med sin ekskone. Fordi de ikke kunne finde ud af opdelingen af deres ejendele under skilsmissen. De stod også til at skulle i skifteretten, som skulle være med til at opdele tingene.

Anmelderen/forurettede forklarede, at forinden, at han og hans nye kone, tog til [rejse], havde han [sine børn] på besøg. Børnene havde lånt ekstranøgle til lejligheden og havde glemt at lægge den tilbage.

Så i to dage havde de haft ekstranøglen til lejligheden imens de havde været hos deres mor.

Anmelderen/forurettede forklarede, at indbruddet var et personligt angreb, da det ikke kun var penge og guld som der var stjålet. Man havde stjålet undertøj, sko, parfumer. Royal Copenhagen. Takkebreve brylluppet mm.

Man havde sågar rykket oven og opvaskemaskine ud af plads og der ikke var nogen opbrudsmærker på hoveddøren.

En låsesmed havde sagt til Anmelderen/forurettede, at døren var åbnet med rette nøgle.

Anmelderen/forurettede forespurgt om man kunne trække masteoplysninger på sin ekskone for at se, hvor hun havde været på gerningstidspunktet, Hertil vejledte undertegnede Anmelderen/forurettede, at hvis der var en begrundet mistanke, så kunne man godt, men der skulle være mere end indicier."

Af politiets afhøring af 5/7 2023 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han ... og at de i den forbindelse havde været på ferie. Da de kom hjem fra ferie, kunne de konstatere at der havde været indbrud i deres lejlighed, idet diverse skabe, kommoder og lignende var ryddet ud i, samt at der manglede en masse af de gaver, som ...

Han forklarede, at han ikke havde set eller observeret nogen mistænkelige personer i dagene op til, men forklarede at han havde haft besøg af hans to børn, som han havde med en tidligere kone. De to børn havde adgang til lejligheden via rette nøgle og da hoveddøren sås låst op ved brug af rette nøgle, havde han mistanke til at ... havde noget med indbruddet at gøre."

Af politiets gerningsstedsundersøgelse 5/7 2023 fremgår bl.a.:

"Gerningsmanden havde brugt opgangsdøren som indgangsdør, som formegentlig var blevet lukket op ved brug af rette nøgle. Der var ingen opbrudsmærker."

Af politiets brev af 23/8 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Indbrud i lejlighed begået den 02/07-2023 kl. 11.30 fra på adressen ... som politiet modtog den 02107-2023.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor. vidneforklaringer eller andre beviser, der kan danne grundlag for en konkret mistanke mod den person, som De har henledt opmærksomheden på."

Af sikringsfirmaets tekniske undersøgelse af 3/8 2023 fremgår bl.a.:

"Vedr.: Teknisk undersøgelse af cylindre for mærker efter opdirkningsforsøg

De modtagne dele ses på foto 994/01. I større forstørrelse ses cylinderen forfra på foto 994/02. Nøglerne ses på foto 994/03.

Rukos model betegnelse for cylinderen er 1660. Nøgleprofilen er VT, der er en åben profil der kopieres overalt uden kontrol af ejerskab. I dette tilfælde er der med leveret 3 stk. nøglekopier mærket A/H Låsemontage. Der må derfor nødvendigvis være minimum yderligere 3 stk. originale nøgler til cylinderen.

Fagfolk anser denne cylindertype for vanskelig men ikke umulig at opdirke. Anvendes opdirkningsværktøjer vil de afsætte mærker på cylindrenes indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop.

På fotos 994/04 Ses to af understifterne i stor forstørrelse. Der er absolut ingen mærker fra dirkeværktøjer.

Det udelukker effektivt låsepistol og lock picks der her ville være meget synlige.

Anvendes en banke-nøgle vil overstifterne frembringe skrabemærker i cylinderhusenes stiftboringer. På fotos 994/05 ses stiftboringerne i stor forstørrelse. Der er ingen skrabemærker.

Som konklusion på foranstående, kan man med meget stor sikkerhed sige, at den forelagte cylinder ikke har været opdirket."

Af korrespondance af 21/7 2023 mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"[Selskab] I forhold til vores undersøgelse af sagen finder Tryg det meget relevant at få lov til at tale med din ekskone. Du kan naturligvis nægte os at tale med hende men vi håber at Tryg kan få lov at lave de undersøgelser i sagen vi finder relevante. Derfor skal jeg igen anmode om at få nummer til hende.

...

[Klageren] Ift. tlf nummer på min ekskone, tænker jeg at det er politiets arbejde at snakke med hende, du kan eventuelt presse på der."

Af klagerens e-mail af 2/12 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Indledningsvis skal det nævnes, at jeg har fået lagt min lås om til nye nøgler tilbage i 2019, da jeg ikke vidste hvor mange nøgler der var i omløb.

Det vil sige jeg ikke har fået en ny 1660 cylinder men omkodet denne.

Låsen er lagt om og der er der leveret 3 nøgler med gravering på som reklame fra [låsefirma]. Jeg har været i kontakt med [låsefirma], som kan bekræfte at der ikke tale om kopi nøgler og de tre nøgler er de eneste der fulgte med omkodningen dette kan bekræftes på følgende info på personerne hos [låsefirma] ..."

Af selskabets afgørelse af 5/1 2024 fremgår bl.a.:

"Dine oplysninger om, at de 3 nøgler du har redegjort for, ikke er kopinøgler, samt at de var de eneste, der fulgte med omstillingen af cylinderen, har vi fremlagt for [låsefirma] på din opfordring. De har oplyst til os, at de ikke omstiller låsecylindere uden at udlevere de originale nøgler. De originale nøgler er uden navn, mens deres kopinøgler er præget med [låsefirmaets navn]. Det medfører, at de nøgler, du har redegjort for, er kopinøgler.

Desuden har de oplyst, at de ikke kunne genkende at have været på din adresse eller at have omstillet låsen."

Af låsefirmaets e-mail af 16/1 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed følger skrivelse i forbindelse med du fik omkodet din lås med 3 nye nøgler fabrikeret fra vores firma af [navn].

Vi kan hermed bekræfte at vi kun har fået udleveret 3 nøgler.

Vi laver ofte nøglesæt med egen graving, for at brande vores varemærke. Så det er sådan et nøglesæt [navn] har købt af firmaet og så hjulpet dig med at omlægge med.

Så dette er 3 unikke nøgler der er leveret som hører sammen med den lås du fik omlagt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**5.3 Tyveri og hærværk**

Tyveri

Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

Summerne fremgår af din forsikringsaftale.

'I boligen' er:

- A: Inde i din bolig (fx hus, rækkehus eller lejlighed).
- B: Garager, udhuse og driftsbygninger på samme matrikel som din helårsbolig.
- C: Bankboks i et pengeinstitut.
- D: Anerkendt lagerhotel, opbevaringsmagasin eller container.
- E: Plejehjemsbolig for ægtefælle/samlever.

'Uden for boligen' er:

Alle andre steder – fx:

- Haven, drivhuset og carporten.
- Kælder- og loftsrums, når du bor i etagebyggeri.
- Fritidshuset.
- Sportshallen og arbejdspladsen.
- På ferien.

Forsvarligt aflåst betyder, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, og vinduer og lignende er lukkede og tilhæmpede.

Vinduer, der står på klem, er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Tyvetækkelige ting er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, fx it-udstyr, herunder mobiltelefoner, tablets og pc'er, fladskærms-tv, musik anlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.

5.3.1 Tyveri i boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen efter nedenstående skema.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101129

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	<i>Dækker</i> Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Maks. summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting, som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.

...

Forsikringen dækker ikke	- Når vinduer og lignende ikke er lukkede og tilhængende, og du ikke er inde i din bolig, jf. pkt. A – heller ikke selv om der er monteret sikringsbeslag. - Tyveri af ting "i boligen", når den har været ubeboet i mere end 12 måneder. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.	- Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. - Tyveri, når tyveriet er begået af en person omfattet af forsikringen, medhjælp, logerende eller andre personer, der med din tilladelse eller i øvrigt lovligt befinder sig "i boligen". - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.
--------------------------	---	--

...

5.3.2 Tyveri uden for boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting uden for boligen med den sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
I bygning eller lokale	<i>Dækker</i> For fritidshus gælder, at ting, der midlertidigt er medbragt, er dækket, selv om huset er ubeboet. Ved midlertidigt forstås maks. 12 måneder. <i>Dækker ikke:</i> - Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager, når disse opbevares i arbejdsskure.	<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.
Uden for bygning		<i>Dækker</i> <i>Dækker ikke:</i> - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr.

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

101129

Forsikringen dækker ikke	- Tyveri af dine ting fra bygning eller lokale, når vinduer og lignende ikke er lukkede eller tilhaspede, og du ikke er inde i bygningen eller lokalet. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.	- Tyveri af dine ting fra bygning eller lokale, der er ubeboet, udlånt eller udlejet. - Glemte, tabte eller forlagte ting. - Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed. - Tyveri af ikke fastmonterede paraboler, antenner og markiser, jf. pkt. 4. - Tyveri af våben og ammunition, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab. - Ting under opmagasinering. - Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. <i>Lægetaske uden indhold vil dog være dækket.</i>
...		
Forsikringen dækker ikke	Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed.	Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed.
"		

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/7 2023, at han havde haft indbrud, mens han var på ferie. Klageren opgjorde sit krav til mere end 900.000 kr. Selskabet har behandlet sagen efter reglerne om simpelt tyveri og har afvist at dække kontanter, guld, sølv og smykker med henvisning til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst. Klageren ønsker sagen dækket som indbrudstyveri og ønsker fuld erstatning.

Klageren har anført, at han låste hoveddøren og konen tjekkede tog i håndtaget flere gange. De havde alle 3 nøgler til hoveddøren med på rejsen. Politiet har registreret hændelsen som et indbrud. Klageren mistænker, at ekskonen har kopieret en af nøglerne, som deres fælles barn har haft lånt. Klageren har anført, at der ikke herudover findes kopinøgler af de 3 hoveddørsnøgler. Han har fået omlagt låsecylindern og fik i den forbindelse udleveret 3 nye nøgler med låsefirmaets navn indgraveret.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at indbruddet er sket med rette nøgle. Klageren har ikke bevist, at ekskonen har kopieret en nøgle og har begået indbruddet, idet politiet valgte ikke at efterforske denne mistanke. Klageren har ikke tidligere meldt en nøgle stjålet.

Selskabet har anført, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst, og at det kan tilregnes klageren som uagtsomt at efterlade sin bolig uaf låst og tage på ferie.

Det fremgår af politiets afhøring af 2/7 2023 af klageren, at "Anmelderen/forurettede havde en længere kontrovers med sin ekskone. Fordi de ikke kunne finde ud af opdelingen af deres ejendele under skilsmissen. De stod også til at skulle i skifteretten, som skulle være med til at opdele tingene. Anmelderen/forurettede forklarede, at forinden, at han og hans nye kone, tog til [rejse], havde han [sine børn] på besøg. Børnene havde lånt ekstranøgle til lejligheden og havde glemt at lægge den tilbage. Så i to dage havde de haft ekstranøglen til lejligheden imens de havde været hos deres mor. Anmelderen/forurettede forklarede, at indbruddet var et personligt angreb, da det ikke kun var penge og guld som der var stjålet ... En låsesmed havde sagt til Anmelderen/forurettede, at døren var åbnet med rette nøgle".

Det fremgår af politiets brev af 23/8 2023, at "efterforskningen bliver standset ... Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart. Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan danne grundlag for en konkret mistanke mod den person, som De har henledt opmærksomheden på".

Det fremgår af sikringsfirmaets tekniske undersøgelse låsecylindren, at man kan "med meget stor sikkerhed sige, at den forelagte cylinder ikke har været opdirket".

Det fremgår af låsefirmaets e-mail, at "Vi kan hermed bekræfte at vi kun har fået udleveret 3 nøgler. Vi laver ofte nøglesæt med egen graving, for at brande vores varemærke. Så det er sådan et nøglesæt [navn] har købt af firmaet og så hjulpet dig med at omlægge med. Så dette er 3 unikke nøgler der er leveret som hører sammen med den lås du fik omlagt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1, at forsikringen ikke dækker penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene, når bygningen ikke er forsvarligt aflåst. Kravet i forsikrings-

betingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Hvis klageren ikke overholder sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren ikke har overholdt sikkerhedsforskriften, jf. Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen (U 1986.449 H), hvor Højesteret udtalte, at "Det er ubestridt, at indstævnte har været udsat for tyveri. Ved Højesterets dom af 10. januar 1986 (U1986.125 og U1986.129) er det fastslået, at forsikringsselskabet må godtgøre, at tyveri fra forsikringstagerens bolig ikke er begået ved indbrud, hvis selskabet med denne begrundelse skal undgå at dække skade".

I nærværende sag er ubestridt, at klageren har været udsat for tyveri.

På den baggrund og efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren har overtrådt sikkerhedsforskriften ved at tage på ferie uden at sikre sig, at døren var låst. Selskabet skal derfor anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende indbrud, og selskabet skal på den baggrund genoptage sagsbehandlingen af klagerens skades anmeldelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han – inden de tog på ferie – låste døren, og at konen efterfølgende tjekkede ved at tage i håndtaget flere gange.

Flertallet har videre lagt vægt på, at selskabet i det væsentlige har henvist til, at politiet har vurderet, at det ikke er muligt at bevise, at en konkret person (ifølge klageren muligvis ekskonen) har skaffet sig adgang til klagerens bolig ved hjælp af en kopi af nøglen til klagerens bolig. Flertallet bemærker, at der i straffesager påhviler anklagemyndigheden en særlig bevisbyrde,

Ankenævnet for Forsikring

18.

101129

hvorfor politiets vurdering ikke kan være udslagsgivende i nærværende sag, hvor der gælder andre beviskrav.

Flertallet har også henset til, at det – som sagen foreligger oplyst – må lægges til grund, at klageren fik omlagt låsen efter familieophøret, og at klageren stadig har de tre nøgler, som låsefirmaet har oplyst at have leveret til klageren i forbindelse med låseomlægningen.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at der foreligger simpelt tyveri, idet lejligheden ikke kunne anses for forsvareligt aflåst.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at politiet har standset efterforskningen, idet "efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan danne grundlag for en konkret mistanke mod den person, som [klageren] har henledt opmærksomheden på".

Mindretallet også lagt vægt på, at teknisk undersøgelse af låsecylinderen konkluderer, at cylinderen med "meget stor sikkerhed" ikke har været opdirket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

101129

Selskabet, TJM Forsikring, skal anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende indbrud. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen af klagerens skadesanmeldelse. En mererstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand