

Ankenævnet for Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 101130:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har veterankøretøjsforsikring til sin motorcykel. I brev af 7/2 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om tyveri af en motorcykel. Tyveriet er anmeldt til politiet, jf. vedlagte bilag. Forsikringsselskabet har imidlertid afvist forsikringsdækning blandt andet med følgende begrundelse, jf. forsikringsselskabets endelige afgørelse af 11. september 2023:

1) tyveristedet og snævert tidsrum for tyveri, herunder:

- a) det relativt snævre tidsrum, som motorcyklen kan være blevet stjålet i (16.30-19.00)
- b) at der er dagslys i det nævnte tidsrum
- c) at motorcyklen vejer 270 kg og var låst fast med to låse
- d) der at var nogle hjemme i huset
- e) at din [familiemedlem] og din [familiemedlems] ven kort tid forinden havde arbejdet på ejendommen
- f) at din [familiemedlem] og din [familiemedlems] ven havde haft parkeret deres to biler foran ejendommen, mens de var hos dig for at arbejde, hvorfor der har været en relativ stor aktivitet ved ejendommen

2) uindfriede salgsbestræbelser og fejl ved motorcyklen, herunder:

- a) at det er uomtvistet, at du har haft motorcyklen til salg igennem et år, men at det ikke er lykkedes dig at sælge motorcyklen
 - b) Ifølge vores oplysninger købte du en ny motorcykel samtidig med, at du sætte den stjålne motorcykel til salg
 - c) for så vidt angår selve salget, er der også særegne omstændigheder.
- Det fremgår således af vores skadekonsulents rapport, at din motorcykel blev sat til salg som nysynet (med lånt original udstødning), hvilket betyder, at du har forsøgt at sælge din motorcykel med uoriginal udstødning.

Med andre ord har du forsøgt at sælge motorcyklen som fejlfri, desuagtet at det ikke var tilfældet.

d) I relation i din forsikringssag forringer det din troværdighed, at du har forsøgt at sælge din motorcykel som værende uden fejl/mangler, når dette faktisk og ubestridt har været forkert.

Bemærkninger til forsikringsselskabets begrundelse for afvisningen

Generelt gøres det gældende, at de anførte punkter hverken isoleret eller hver for sig kan begrundede en afvisning af forsikringsdækning, ligesom det gøres gældende, at der er tale om en fordrejet, misforstået og tendentiøs fordrejning af fakta.

Vedrørende de enkelte punkter bemærkes:

- Pkt. 1, litra a: Det vil formentlig ikke tage mange minutter at stjæle motorcyklen f.eks. ved hjælp af en lastbil med kran eller lignende, og den omstændighed, at den er forsvundet inden for et tidsrum på 2,5 timer, er ikke en omstændighed, der kan benyttes som argument for manglende forsikringsdækning.
- Pkt. 1, litra b: Masser af tyveriet af biler, motorcykler og andre effekter finder notorisk sted i dagtimerne, og dette kan derfor ikke benyttes som argument for manglende forsikringsdækning.
- Pkt. 1, litra c: Som ovenfor anført er tyveriet forment sket ved hjælp af en lastbil med kran eller lignende, der nemt vil kunne løfte motorcyklen. Dette kan derfor ikke benyttes som argument for manglende forsikringsdækning.
- Pkt. 1, litra d: Det er korrekt, at min klients samlever var hjemme på tidspunktet for tyveriet, hvor hun lå og sov. At hun derfor ikke opdagede tyveriet kan ikke benyttes som argument for manglende forsikringsdækning.
- Pkt. 1, litra e: Den omstændighed, at personer havde været til stede tidligere og derfor ikke længere var til stede, kan ikke benyttes som argument for manglende forsikringsdækning.
- Pkt. 1, litra f: Det er korrekt, at der har været aktivitet på ejendommen den pågældende dag, dog ikke på tidspunktet for tyveriet, hvorfor det ikke kan benyttes som argument for manglende forsikringsdækning.
- Pkt. 2, litra a: Den omstændighed, at motorcyklen har været til salg i en periode uden at blive solgt er ikke noget relevant moment, når forsikringsselskabet skal bedømme forsikringsdækningen. Det er ikke unormalt, at specialkøretøj er til salg i en længere periode inden, de sælges, hvorfor det ikke kan benyttes som argument for manglende forsikringsdækning.
- Pkt. 2, litra b: Det er ikke i sig selv noget argument, at forsikringstagerne i en periode havde to motorcykler, og den [andet motorcykelmærke], som forsikringstageren har erhvervet som renoveringsobjekt kan ikke betragtes som nogen relevant erstatning for den omhandlede [model]. Det bemærkes i øvrigt, at masser af motorcykler har mere end en motorcykel, hvilket utvivlsomt må være selskabet
- Pkt. 2, litra c: Masser af motorcykler kører med uoriginal udstødning (det er der i øvrigt også mange biler, der gør). Forsikringstageren gør i salgsannoncen loyalt opmærksom på, at motorcyklen har været forsynet med en anden lovlig udstødning, da den blev synet. Dette kan ikke benyttes som argument for manglende forsikringsdækning.
- Pkt. 2, litra d: Der er tale om en fordrejning af sagens fakta. Forsikringstageren har netop som ovenfor anført loyalt gjort rede for motorcyklens stand.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101130

Selskabet har den 22/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet skal hermed fremkomme med sine bemærkninger til ovennævnte sag, der angår spørgsmålet om, hvorvidt klager har løftet sin bevisbyrde for, at dennes motorcykel er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri d. 15. juni 2023.

Først og fremmest skal det bemærkes, at klagers advokat ikke er fremkommet med nye oplysninger i forbindelse med ankenævns sagen.

Det bemærkes, at klager således fortsat ikke har opfyldt selskabets 'provokationer' om at fremlægge:

- i. Tele-/masteoplysninger for sin færd i og omkring skadetidspunktet
- ii. Købskontrakt
- iii. Kvittering for låsene til motorcyklen

Selskabet fastholder derfor, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at dennes motorcykel er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri d. 15. juni 2023, jf. forsikringsaftalelovens § 22, stk. 2, jf. § 21, stk. 2.

Selskabet skal henvise til alle sine argumenter, der er anført i afgørelsen af 11. september 2023 og svaret på klagen af 17. december 2023, der fastholdes i sin helhed. Disse argumenter vil således ikke blive repeteret i dette partsindlæg, men gøres fortsat gældende under ankenævns sagen.

Til yderligere understøttelse af sagen kan selskabet henvise den vedlagte undersøgelsesrapport og følgende ankenævns kendelser; AK 97.279 og AK 99.091.

Ankenævnet for Forsikring kan således afgøre sagen på det foreliggende grundlag."

Klagerens advokat har i brev af 11/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes, at de af forsikringsselskabet stillede spørgsmål, virker som en hel uberettiget mistænkeliggørelse af min klient. Den omstændighed, at min klient ikke er i besiddelse af kvittering for låsene til motorcyklen, er efter min opfattelse fuldstændig ligegyldig og uden relevans for bedømmelse af min klients troværdighed, da det ikke er sædvanligt, at man opbevarer kvitteringer for diverse småindkøb. Herudover kan det som tidligere nævnt oplyses, at min klient ikke er i besiddelse af købekontrakt, da en sådan ikke blev udfærdiget, hvilket der ikke er noget lovkrav om.

Med hensyn til tele-/masteoplysninger, har min klient rettet henvendelse til sit teleselskab, der oplyser, at de nævnte oplysninger ikke må udleveres til min klient. Min klient er villig til at underskrive en fuldmagt til forsikringsselskabet, hvis forsikringsselskabet selv ønsker at rette henvendelse til teleselskabet. I øvrigt har min klient udskrevet sin færd den pågældende dag på baggrund af oplysninger fra google. Denne udskrift er vedlagt.

Det fremgår af registreringsattesten, at der er tale om en [model] 1200. Se vedlagte registreringsattest. Ordet ... refererer til en bestemt motortype, hvilket forsikringsselskabet også meget nemt

Ankenævnet for Forsikring

4.

101130

kan google sig frem til. Igen er der tale om et forsøg på for at mistænkeliggøre min klient på et helt irrelevant grundlag."

Sekretariatet har modtaget selskabets meddelelse af 13/3 2024, og af 15/4 2024 og klagerens advokats meddelelse af 26/3 2024, og af 18/4 2024 vedrørende indhentning af masteoplysninger og formatet af disse.

Selskabet har i meddelelse af 26/4 2024 bl.a. anført:

"Selskabet har uden om ankenævnet fået tilsendt masteoplysninger i excel-format, men ved upload på ankenævnets portal konverteres excel-format til PDF-format.

Af masteoplysningerne kan selskabet ikke udlede, hvilket telefonnummer der er ringet til. Dog kan selskabet se, at klager har været væk det meste af dagen og ikke brugt sin telefon. Masteoplysningerne kan derfor - i selskabets optik - ikke bruges til nærmere afdækning af forsikringsbegivenheden."

Klagerens advokat har i meddelelse af 29/4 2024 bl.a. anført:

"På vegne af klageren skal det oplyses, at pointen fra forsikringsselskabets/indklagedes side hidtil har været dokumentation for, at klageren ikke var hjemme den pågældende dag. Dette er nu dokumenteret, og indklagedes bemærkninger forekommer på baggrund heraf uforståelige. Klageren har ikke yderligere bemærkninger, og der kan derfor træffes afgørelse på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport af 16/6 2023 fremgår bl.a.:

"Tyveristedet:

Indkørsel ved ft.s hus, beliggende ..., i landlige omgivelser i et tyndt befolket område umiddelbart uden den store trafik. Ved besigtigelse af stedet den 190623 var der et diffust hjulspor i granit-skærverne på stedet.

...

Kt. ses sidst at være synet den 210322 og ved omh. syn at have kørt 9.000 km. Kt. ses ikke at være toldsynet. Tidligere syn den 140613 viser en km-stand på 51.000, hvilket der ikke nødvendigvis er noget odiøst i, idet veterankøretøjers speedometer ofte nulstilles ved en evt. restaurering.

Ved opslag på DMR ses, at kt. ikke er indkaldt til syn.

Ved opslag i bilbogen ses der ikke at være gæld i kt.

Ft.'s facebookprofil udfundet som: ...

...

På profilen ses det, at ft. har slået op, at kt. er til salg pr. den 230622:

...

Afklarende samtale:

Ankenævnet for Forsikring

5.

101130

Ft. blev den 190623 truffet på bopælen. Han forklarede, at han den 140623 var kørt fra arbejde og til [fritidsinteresse] og var kommet hjem ca. kl. 2030. Kommet ind i indkørslen, så han med det samme, at det nu stjalne kt. var væk og at hans 'Til salg' skilt lå i indkørslen. Der havde været et hjulspor på omkring en meter, hvorfor fl. antog, at kt. var blevet trukket væk fra stedet.

Normalt holdt kt. i ft.s garage. Han havde haft kt. til salg i en periode på 2 - 3 uger inden tyveriet af kt. til en pris på kr. 95.000, -. idet han nogle gange havde skubbet kt. ud af garagen forsynet med et 'Til Salg' skilt. I omh. periode, havde han skubbet kt. ind om natten. Han mente, at kt. kun havde stået udenfor i 7 - 8 gange og kun i dagtimerne. I salgsperioden havde fl. også nogle gange kørt på til job på kt. Kt. var bl.a. blevet trukket ud af garagen den 140623 omkring kl. 0700, da ft. kørte hjemmefra i bil. Da ft. forlod kt. var det låst med en skivebremse uden alarm på forhjulet og en kædelås igennem baghjulet. Kædelåsen havde været forsynet med en sort Ruko lås. Nøglen passede til begge låse.

Ft. oplyste, at han også havde haft kt. til salg på Facebook omkring starten af 2023. Her havde kt. været til salg til kr. 99.000, -. Der havde været nogle henvendelser på kt. Han vidste ikke, hvorfor det ikke var blevet solgt.

Da han kom hjem, og konstaterede, at kt. var væk, gik han indenfor, hvor hans kæreste; ... lå og sov på sofaen. Døren til huset havde været låst. Han havde vækket [kæresten], der ikke havde observeret noget ift. tyveriet. [Kæresten] mente, at hun havde sovet i et par timer. Hun var kommet hjem omkring kl. 15, hvor kt. holdt i indkørslen. Umiddelbart efter konstatering af tyveriet havde ft. ringet til genboen; Grunden til, at han ringede til genboen var, at [genboen] var ... og ofte lå og kørte ved huset.

[genboen] havde set kt. holde på stedet omkring kl. 16 og da [genboen] var kommet forbi igen omkring kl. 19 havde kt. været væk.

Ft. havde også kontaktet [familiemedlem], idet [familiemedlem] havde gået og arbejdede på et skur i baghaven. Han havde forladt stedet omkring kl. 1530 og på daværende tidspunkt havde kt. holdt på stedet. Ft.s [familiemedlem] havde i løbet af dagen haft flyttet kt., idet han skulle have plads til en trailer i indkørslen. Ft. forklarede, at [familiemedlem] havde haft låst kt. op, og flyttet det, hvorefter [familiemedlem] havde låst kt. igen.

Ft. kontaktede politiet og anmeldte kt. for stjålet. Den 150623 havde ft. kontaktet FS og oplyst, at kt. var stjålet.

Ft. oplyste, at grunden til, at han ville sælge kt. var, at han måske ville have en anden [motorcykelmærke], og så havde [kæresten] presset lidt på, for at få ft. til at sælge kt., idet det ikke blev brugt så meget. Han oplyste, at han ikke havde haft travlt med at komme af med kt, men at det havde været mange penge at have bundet i et kt., som han ikke brugte særlig meget. Ft. havde i løbet af vinteren sat en [andet motorcykelmærke] i stand og havde fået den indregistreret. (Reg.nr. ... indregistreret til ft. pr. 150722)

Ft. vidste ikke, om [kæresten] og ft.s [familiemedlem] havde snakket sammen omh. dag. Der var ikke andre, der brugt kt. Ft. havde købt den i 2014 hos en mekaniker i [landsdel].

Ankenævnet for Forsikring

6.

101130

Ft. havde givet ca. kr. 65.000, - for kt. Betalingen var lagt kontant. Der var ikke lån i kt. Kt. havde ca. kørt 2.500 km ved købet. Pt. havde den ca. kørt 7.000 km og i løbet af det sidste år var der nok kørt ca. 1.000 km på kt. Ft. havde renoveret en del på kt. Han mente, at det ca. stod ham i 120.000, - men nok var omkring kr. 95.000, - værd inden tyveriet. Kt. var i farven ...

Ved købet havde der været en nøgle med til tændingslåsen. Han havde fået skivebremselåsen og kædelåsen af [familiemedlem]. Ft. havde kun en nøgle til skive- og kædelåsen, han mente, at hans [familiemedlem] havde den anden nøgle til låsene. Nøglerne til kt. plejede at være på et nøglebræt lige inden for døren i huset.

Der var ikke tracker på kt.

Ft. havde alarm på huset og også på rummene bagerst i garagen. Der var ikke alarm på selve garagen.

Ft. havde selv serviceeret kt. med olie og filter. Han havde fået lavet gearkasse i 2022 hos [værksted]. Da han renoverede kt., havde han lavet konstruktive ændringer på kt. i form af et fremflyttersæt (bremsen flyttet frem). Han fik kt. synet med de konstruktive ændringer. Han fremviste synspapirerne, hvoraf det fremgik, at der var betalt for godkendelse af konstruktive ændringer. Ft. havde sidst haft kt. hos [værksted] på et tidspunkt i perioden fra starten af 2022 til sommer 2022.

...

Der havde ikke været fejl eller skader på kt. inden tyveriet.

Ft. havde tidligere været forsikret hos Alka og Tryg. Han kunne ikke komme i tanke om, at han tidligere skulle have haft skader.

Ft. havde ingen indvendinger mod, at jeg tog kontakt til [genboen].

...

[genboen] blev den 190623 opsøgt, idet ft. gik med derover. [Genboen] oplyste, at han omh. dag, havde konstateret, at det nu stjalne kt. holdt i indkørslen omkring kl. 1600 - 1630, hvor [genboen] kørte forbi. På daværende tidspunkt holdt der to biler på stedet, hvortil ft. oplyste, at det var [familiemedlem] og en der havde hjulpet [familiemedlem]. [Genboen] oplyste, at da han omkring kl. 1900 igen kom forbi havde kt. været væk.

Ft. kontaktede den 190623 undertegnede. Han oplyste, at han havde været i gang med at finde de anmodede kontoudtog og ved gennemgang af dem, havde han konstateret, at han også havde haft kt. annonceret på ..., der var en salgsside for motorcykler.

Ft. har den 190623 fremsendt kontoudtog fra 210123 til den 210123. På tyveridagen den 140623 var der et indestående på kr. 10.343,80. Det ses, at der den: - 130423 er en postering på kr. 218,- til [salgsside]

[Genboen] blev den 2706213 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at ft.s nu stjalne kt. normalt holdt i ft.s garage. [Genboen] havde i løbet af 1 - 2 uger inden tyveriet set kt. stå udenfor 2 - 3 gange, mens ft. var hjemme. Der havde været et 'Til Salg' skilt sat på motorcyklen.

[Genboen] oplyste, at der ikke kom ret meget trafik på vejen forbi ft. og [genboens] hus. Den trafik,

Ankenævnet for Forsikring

7.

101130

der kom, var fortrinsvis fra lokale beboere. [Genboen] havde ikke tidligere hørt om tyverier i området.

[Andet forsikringsselskab] blev den 290623 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at ft. havde været i forsikret fra 2014 og frem til nu. Han havde ikke haft nogle belastende skader på auto. Der havde været en personskaade.

Ft., blev den 290623 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med, at han var blevet anmodet om at indsende kontoudtog fra et år og ikke kun for et halvt år. Han ville sende fra den manglende periode.

Ft. blev forespurgt, hvornår kt. sidst var blevet fremvist, hvortil han oplyste, at der sidst havde været nogle og se på kt. 1 - 2 uger inden tyveriet, idet to motorcyklister var holdt ind og havde set på kt., da de var kørt forbi og havde set kt. være til salg.

Forespurgt, oplyste ft., at nøglerne til kt. havde hængt på nøglebrættet inde i huset, da kt. blev stjålet.

Ft. blev forespurgt, hvordan ft.s [familiemedlem] kunne have låst låsene op, da han på tyveridagen flyttede kt. Hertil oplyste ft., at han ikke vidste, om [familiemedlem] havde brugt reserven øglen til kt. Ft. oplyste, at han havde fået lavet en ekstranøgle til låsene. [familiemedlem] havde haft reservenøglen.
[familiemedlem] havde nu afleveret nøglen retur til ft.

Ft. oplyste, at [familiemedlem] havde en nøgle til huset.

Ft.s [familiemedlem], blev den 300623 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde været ude hos ft. omh. dag, hvor kt. blev stjålet, idet han og en bekendt gik og arbejdede på et skur for ft. [familiemedlem] kunne pt. ikke huske datoen. Han oplyste, at [familiemedlem] og kammeraten på et tidspunkt var kørt fra stedet i hvert sit kt. Han kunne ikke med sikkerhed sige, hvad klokken havde været, men det var efter kl. 15. Da de forlod stedet havde kt. holdt i indkørselens venstre side set udefra. [familiemedlem] og kammeraten havde forladt stedet samtidig.

[familiemedlem] blev forespurgt, om han havde haft flyttet kt. omh. dag, hvortil han oplyste, at det havde han ikke haft gjort. Han havde haft en nøgle til kt.s låse, som han havde fået af ft. , så [familiemedlem] evt. kunne flytte kt., hvis det blev nødvendigt. Han havde fået nøglen en af de dage, hvor kt. var blevet sat udenfor, men [familiemedlem] kunne ikke huske, hvilken dag han havde fået nøglen af ft., men det var en af de dage, hvor [familiemedlem] havde været på stedet og arbejdet på skuret.

[familiemedlem] oplyste, at der havde været to forskellige nøgler til henholdsvis skivebremselåsen og til kædelåsen. [familiemedlem] havde ikke haft en nøgle til tændingen på kt.

Forespurgt, vidste [familiemedlem] ikke, hvorfra ft. havde fået skivebremselåsen og kædelåsen, men gik ud fra, at ft. havde købt dem.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101130

[Værksted], blev den 300623 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde haft lavet noget på ft.s kt. i foråret 2022, idet ft. havde haft kt. oppe hos ham, bl.a. fordi der var en utæthed i motoren, der gjorde, at der dryppede olie fra kt.

[Værksted] oplyste, at han havde udbedret oliespildet en del, men at det ikke var stoppet helt. For at få utætheden udbedret fuldstændigt skulle motoren adskilles, for at blive lavet inde i krumtaphuset, hvilket var dyrt.

[Værksted] var fra besøget i foråret 2022 bekendt med, at ft. overvejede at sælge kt.

Ft. har den 300623 fremsendt kontoudtog for perioden 010622 til den 010123. Det ses, at der den:

- 180722 er en postering på kr. 199,- til [salgsside]
- 180722 er en postering på kr. 218,- til [salgsside]
- 040822 er en postering på kr. 218,- til [salgsside]
- 150822 er en postering på kr. 218,- til [salgsside]
- 010922 er en postering på kr. 218,- til [salgsside]
- 290922 er en postering på kr. 218,- til [salgsside]
- 271022 er en postering på kr. 218,- til [salgsside]
- 221222 er en postering på kr. 218,- til [salgsside]

[Motorcykelforhandler], blev den 040723 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at omh. kt. ikke var en ... som oplyst i salgsannoncen men en ... Der var en del af disse kt. til salg. Alt efter stand kunne disse kt. sælges for en pris mellem kr. 50.000 - 90.000. oplyste, at han på hjemmesiden pt. havde et sådant kt. i OK stand til salg for kr. 68.000, -.

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at kt. er stjålet under de omstændigheder, som han har oplyst. Der gøres opmærksom på, at bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om ft.'s forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet vedr. denne skade.

Her skal kort opridses:

- der er tale om et kt. fra 1978 med en vægt på 270 kg.
- ft. bor i landlige omgivelser i et tyndt befolket område umiddelbart uden den store trafik.
- ft. har kun kørt omkring 1.000 km på kt. i løbet af det sidste år.
- kt. står ft. i en pris af omkring kr. 120.000 med købspris og div. ombygninger.
- ft. oplyser, at han har haft kt. til salg omkring starten af 2023 og senest 2 - 3 uger inden tyveriet og frem til tyveriet. Undersøgelser viser dog, at ft. har haft kt. til salg siden 230622, hvor kt. annonceres på [salgsside] og salgsannoncen lægges op på ft.s facebookprofil. På ft.s kontoudtog ses der herudover 8 posteringer til [salgsside] og [salgsside], hvoraf sidste betaling sker den 130423.
- første salgsannonce er stort set samtidig med, at ft. får indregistreret en [andet motorcykelmærke].
- af teksten til salgsannoncen på kt. ses, at kt. er til salg som nysynet (med lånt original udstødning), hvilket betyder, at kt. sælges med en uoriginal udstødning, hvorom det vides, at politiet ofte stopper de gamle kt. med disse udstødninger og giver dem kørselsforbud.
- kt. drypper jf. [værksted] olie for hvilket ft. har haft opsøgt værkstedet. Kt. drypper stadig, men mindre end før.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101130

- kt. plejer at holde i garagen, men grundet salgsøjemed har kt., jf. ft. været trukket ud af garagen og holdt udenfor i dagtimerne 7 - 8 gange i en periode på 2 - 3 uger op til tyveriet.
- genboen, der jf. ft. ofte kører omkring ejendommen oplyste, at han havde set kt. holde på stedet omkring kl. 1600 - 1630 og senere konstaterede, at det var væk omkring kl. 19. [Genboen] mente, at kt. i løbet af en periode på 1 - 2 uger inden tyveriet havde stået udenfor 2 - 3 gange og at der i øvrigt ikke var meget trafik på vejen og at trafikken hovedsageligt bestod af lokale. [Genboen] havde ikke hørt om andre tyverier i området.
- ft. oplyser, at kt. var låst med to låse, en skivebremselås og en kædelås. Han havde fået låsene af sin [familiemedlem], hvilket ikke bekræftes af [familiemedlem].
- ft. forklarede, at han mente, at [familiemedlem] havde en ekstranøgle til låsene. [familiemedlem] forklarede, at han havde fået nøglen til låsene i perioden, hvor kt. havde holdt til salg udenfor, hvorfor det kan undre, at ft. ikke med sikkerhed ved, at [familiemedlem] har en nøgle til kt.
- ft. oplyser, at nøglen til låsene er en Rukonøgle, der passer til begge låsene. Ruko laver ikke umiddelbart skivebremselåse.

Samlet anses det ikke for sandsynligt, at kt., der gennem en længere periode har været til salg og som nu har stået til salg i ft. indkørsel nogle få gange i løbet af dagtimerne, skulle være blevet stjålet, henset til, at der er tale om et stille og roligt område og at ft. i øvrigt samtidig med salget af kt. har fået en anden MC og at kt. efter det oplyste var låst med to låse, hvormed det 270 kg tunge kt. skulle være blevet løftet væk fra stedet, ligesom ft.s samlever i øvrigt skulle have været til stede i huset.

Der gøres i øvrigt opmærksom på, at der er noget, der ikke helt stemmer med låsene, idet Ruko ikke umiddelbart producere skivebremselåse og ft. ikke var helt sikker på, om [familiemedlem] havde en ekstranøgle til låsen, uagtet at skulle have fået dem af ft. kort tid forinden. Da der ikke umiddelbart er krav om, kt. skal være forsynet med bestemte låse, kan dette ikke bruges ift. sikkerhedsforskrift."

Af selskabets brev af 11/9 2023 fremgår bl.a.:

"Det er min endelige vurdering, at du ikke har løftet din bevisbyrde for, at din motorcykel er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, og jeg kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning til dig.

Overordnet set skal jeg henvise til mine bemærkninger i den umiddelbare afgørelse. Derudover skal følgende forhold særligt fremhæves.

Bevisbyrde

For det første er det i relation til din forsikringssag hos os, dig, der som kravstiller har bevisbyrden for, at din motorcykel er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Jeg har noteret mig, at du i dine bemærkninger af 30. juli 2023 har skrevet, at politiet har vejledt dig om andet – men dette gælder i relation til straffesagen og bevisbyrden i denne sammenhæng – og har dermed intet at gøre med forsikringssagen hos os.

Uoverensstemmende forklaringer mellem dig og din [familiemedlem]

Dernæst er det et afgørende element i sagen, at der består betydelige uoverensstemmende forklaringer mellem dig og din [familiemedlem] om flere forhold i sagen. Dette drejer sig om:

- (i) hvilke låse/nøgler du hhv. din [familiemedlem] havde til motorcyklen, og om disse var købt af dig eller din [familiemedlem],
- (ii) hvorvidt motorcyklen på skadedatoen var blevet flyttet af din [familiemedlem] eller ej – og om dette eventuelt har medført sporene i gruset.

For så vidt angår låse og nøgler, har du til vores skadekonsulent d. 19. juni 2023 forklaret, at motorcyklen var låst med en skivebremse uden alarm på forhjulet og en kædelås igennem baghjulet, og at du havde én nøgle til begge låse. Du havde derudover én nøgle til tændingslåsen. Du har samtidig oplyst, at du havde fået skivebremselåsen og kædelåsen af din [familiemedlem], og at din [familiemedlem] havde fået en ekstra nøglen hertil, som du havde fået lavet. Videre har du oplyst, at dine nøgler hængte på et (synligt) nøglebræt indenfor hoveddøren, da tyveriet fandt sted, idet du har oplyst, at hoveddøren var låst.

Din [familiemedlem] har til vores skadekonsulent d. 30. juni 2023 forklaret, at han ganske rigtigt havde fået en ekstranøgle af dig, men at der fandtes to forskellige nøgler til skivebremselåsen hhv. kædelåsen, og at din [familiemedlem] i øvrigt ikke havde en nøgle til tændingslåsen. Din [familiemedlem] kunne samtidig ikke redegøre for, hvor fra du havde fået skivebremse- og kædelåsen, men han gik ud fra, at du selv havde købt dem.

Således er der betydelige afvigelser i din hhv. din [familiemedlems] forklaring til vores skadekonsulent vedrørende låsene og nøglerne dertil.

I dine bemærkninger af 30. juli 2023 har du anført, at der er rod i vores rapport vedrørende, hvilke nøgler hhv. låse der tilhørte motorcyklen, og hvem der har købt disse. Du har videre anført, at det dog ikke har nogen betydning for låsenes funktionalitet, om det er dig eller din [familiemedlem], der har købt dem.

Det undrer mig, at du ikke selv – når nu muligheden oplagt byder sig ifm. partshøringen – kommer med en specifik og uddybende forklaring på, hvad der faktisk er korrekt i forhold til antal låse, antal nøgler, og hvilke der er købt af dig hhv. din [familiemedlem]. Dette havde ellers være oplagt.

Din undladelse af at råde bod på uoverensstemmelserne og de divergerende forklaringer sår betydelig tvivl om rigtigheden af de oplysninger, du er kommet med vedrørende nøgler, låse osv.

Det har derfor ikke været muligt for os at kortlægge, hvor mange nøgler, der var til motorcyklen og dennes låse, og vi ved derfor fortsat ikke, om der mangler eventuelle nøgler.

For så vidt angår forflytningen af motorcyklen, har du meget tydeligt til vores skadekonsulent d. 19.

juni 2023 forklaret, at din [familiemedlem] låste motorcyklen op for at flytte den, fordi han skulle bruge en trailer på pladsen, hvorefter din [familiemedlem] angiveligt skulle have flyttet motorcyklen på plads igen og låst denne.

Din [familiemedlem] har til vores skadekonsulent d. 30. juni 2023 meget tydeligt har forklaret, at han ikke flyttede motorcyklen.

Der er således også betydelige afgivelser i din forklaring om forflytningen af motorcyklen set i forhold til din [familiemedlems].

I dine bemærkninger af 30. juli 2023 (dvs. på bagkant af din viden om din [familiemedlems] forklaring) ændrer du din forklaring. Du skriver nu, at motorcyklen ikke var blevet flyttet. Dette står således i direkte modstrid med din meget tydelige forklaring til vores skadekonsulent d. 19. juni 2023.

Ovennævnte forhold tegner således et billede af flere forklaringer, der ingenlunde flugter med hinanden.

Manglende vidneforklaringer

Jeg har også i min afgørelse lagt vægt på, at der ikke foreligger vidner til tyveriet.

I dine bemærkninger af 30. juli 2023 har du skrevet, at din samlever lagde sig til at sove omkring kl. 16.30-17.00, hvilket indskrænker tidsrummet, hvor motorcyklen kunne være blevet stjålet til kl. 16.30-19.00. Det må samtidig have formodningen imod sig, at din samlever ikke bemærkede tyveriet (uagtet at hun sov en del af tiden), eller som det mindste bemærkede/hørte omstændighederne omkring selve tyveriet, fx snak, larm, at låse blev klippet op, at motorcyklen blev trukket i gruset mm.

Intet er imidlertid bemærket.

Vores skadekonsulent har forsøgt at kontakte din samlever telefonisk ad flere omgange uden at få respons, og det har således ikke været muligt at få en vidneforklaring fra din samlever om hændelsen.

Det forhold, at din samlever ikke vil fremkomme med sin forklaring, taler således også imod, at tyveriet skulle være sket som anmeldt, ligesom det forhold, at der ikke – i det hele taget – har været vidner til tyveriet også taler imod, at tyveriet skulle være sket.

Manglende objektive spor

I min afgørelse har jeg endvidere lagt vægt på, at der ikke foreligger objektive spor efter tyveriet, som fx en eller flere klippede låse i gruset eller på vejen.

Det undrer mig, hvis tyven(e) skulle have taget den ene eller begge klippede låse med sig.

Du har udtalt til vores skadekonsulent, at der var spor i gruset efter motorcyklen på skadedagen.

Hvis jeg lægger vægt på din første forklaring om, at din [familiemedlem] flyttede motorcyklen, kan sporene i gruset eventuelt skyldes flytningen af motorcyklen.

Uanset ovennævnte, undrer det mig fortsat, at der ikke foreligger yderligere objektive såvel som subjektive spor efter tyveriet, idet der i min optik burde have været flere spor, hvis motorcyklen, der har en egenvægt på 270 kg, havde fået klippet låsene op og var blevet slæbt væk af en eller flere tyve.

Omstændighederne i øvrigt

Følgende momenter taler ligeledes imod, at der skulle være sket et tyveri;

- (i) tyveristedet og snævert tidsrum for tyveri
- (ii) uindfrieede salgsbestræbelser og fejl ved motorcyklen

Ad. (i) tyveristedet

Tyveristedet er beskrevet som et sted med meget lidt trafik, hovedsageligt bestående af lokale. Stedet ligger samtidig relativt øde.

Det forekommer således usandsynligt, at en tyv skulle være kommet forbi for at stjæle motorcyklen

på dette øde sted, når der særligt henses til;

- a) det relativt snævre tidsrum, som motorcyklen kunne være blevet stjålet i (kl. 16.30-19.00),
- b) at der er dagslys i det nævnte tidsrum
- c) at motorcyklen vejer 270 kg og var låst fast med to låse
- d) at der var nogen hjemme i huset
- e) at din [familiemedlem] og din [familiemedlems] ven kort tid forinden havde arbejdet på ejendommen,
- f) at din [familiemedlem] og din [familiemedlems] ven havde haft parkeret deres to biler foran ejendommen, mens de var hos dig for at arbejde, hvorfor der har været en relativt stor aktivitet på og ved ejendommen.

Ad. (ii) uindfrieede salgsbestræbelser

Det er uomtvistet, at du har haft motorcyklen til salg igennem et år, men at det ikke er lykkedes dig at sælge motorcyklen.

Ifølge vores oplysninger købte du en ny motorcykel næsten samtidig med, at du satte den 'stjålne' motorcykel til salg.

For så vidt angår selve salget, er der også særegne omstændigheder. Det fremgår således af vores skadekonsulents rapport, at din motorcykel blev sat til salg som nysynet (med lånt original udstødning), hvilket betyder, at du har forsøgt at sælge din motorcykel med en uoriginal udstødning. Med

andre ord har du forsøgt at sælge motorcyklen som fejlfri, desuagtet at det ikke var tilfældet.

I relation til din forsikringssag forringer det din troværdighed, at du har forsøgt at sælge din motorcykel som værende uden fejl/mangler, når dette faktisk og ubestridt har været forkert."

Af selskabets brev af 17/12 2023 fremgår bl.a.:

"Nye forklaringer og nye oplysninger/efterrationaliseringer

Du skriver bl.a. i klagen, at uoverensstemmelsen mellem din og din [familiemedlems] forklaring bunder i, at vores skadekonsulent helt har misforstået, hvad din [familiemedlem] sagde.

I alle skadessager er det hovedreglen, at et forsikringsselskab skal lægge vægt på den første forklaring, der er afgivet af kunden, og at efterfølgende forklaringer kan inddrages, hvis de vel at mærke kan indeholdes i den første forklaring. Denne hovedregel er fastslået i praksis hos Ankenævnet for Forsikring.

I din første forklaring til vores skadekonsulent forklarede du, at din [familiemedlem] havde foræret dig låsesættet til motorcyklen. Din [familiemedlem] afviste dette i sin første forklaring, da han var af den opfattelse, at du selv havde købt nøglesættet. Dette udgør en uoverensstemmende forklaring, der har væsentlig betydning for sagen. I din klage har du anført, at din [familiemedlem] havde sagt til skadekonsulenten, at han havde foræret dig nøglesættet. Det i klagen anførte herom udgør en helt anden forklaring end din [familiemedlems]s første forklaring, og denne nye forklaring kan ingenlunde indeholdes i den første, da den står i direkte modstrid hermed.

I din første forklaring til vores skadekonsulent forklarede du videre, at din [familiemedlem] havde flyttet motorcyklen på dagen for det anmeldte tyveri, hvilket din [familiemedlem] (også) afviste at have gjort i sin første forklaring.

Du har i din klage anført, at også denne oplysning bunder i en misforståelse, og at du slet ikke havde talt med din [familiemedlem], inden du oplyste, at han havde flyttet motorcyklen. Det i klagen anførte om, at motorcyklen ikke var blevet flyttet af din [familiemedlem], står også i direkte modstrid med din første forklaring, og derfor kan heller ikke denne nye forklaring indeholdes i din første forklaring.

Det forhold, at din og din [familiemedlem]s forklaringer vedrørende oprindelsen af nøglesættet hhv. flytningen af motorcyklen ændrer karakter i et omfang, således at forklaringerne ikke kan sammenflettes med de første forklaringer svækker din troværdighed i relation til sagens øvrige forhold.

Udover de vekslende og ikke-sammenhængende forklaringer mellem dig og din [familiemedlem], er der også med din klage tilkommet helt nye oplysninger vedrørende (i) prisen for motorcyklen, (ii) kilometertallene, dvs. hvor langt motorcyklen havde kørt og (iii) hvilken type lås(e) du anvendte til din motorcykel.

For så vidt angår første punkt vedrørende prisen for motorcyklen, forklarer du i din klage – uden vedlagt dokumentation i form af fx en købskontrakt –, at du selv købte motorcyklen for ca. 75.000 kr. Denne købspris hænger ikke sammen med din første forklaring til vores skadekonsulent, hvor du forklarede, at du havde købt motorcyklen for ca. 60-65.000 kr. Det undrer, at du nu (på bagkant og uden vedlagt dokumentation) kan angive en købspris på ca. 75.000 kr.

For så vidt angår andet punkt vedrørende kilometertallet på motorcyklen, har du skrevet i din klage

– igen uden vedlagt dokumentation –, at motorcyklen havde kørt ca. 6.000 km, da du købte den, og at den havde kørt ca. 9.000 km ved tyveriet. Dette står også i kontrast til din første forklaring til vores skadekonsulent, hvor du forklarede, at motorcyklen havde kørt ca. 2.500 km, da du købte den, og at den havde kørt ca. 7.000 km ved tyveriet. Det undrer, at du kan oplyse nye og så præcise kilometertal med tanke på, at du ikke er i besiddelse af motorcyklen længere.

For så vidt angår det tredje punkt vedrørende låsesættet til din motorcykel, har du til klagen fremlagt billeder af et sammenligneligt låsesæt. Jeg kan se, at første billede (bilag 5) udgør en kædelås med sort gummi omkring, og at du til billedet har tilføjet en tekst om, at kædelåsen på billedet afspejler én af de låse, du anvendte, men at du ikke kan finde et billede af den præcise kædelås, som er af mærket Ruko. Du har dernæst vedlagt et billede (bilag 4) af en hængelås, og du har til dette billede også tilføjet en tekst, hvor du har oplyst, at du brugte to stk. af denne type lås – én til front og én til bagpå, hvoraf den ene angiveligt, jf. bilag 5, skulle have været en kædelås og ikke en hængelås, dog fra samme mærke, Ruko. Fra mit perspektiv svækker det din dokumentation, at du dels oplyser, at du anvendte en kædelås på fronten og ikke en skivelås, som først forklaret, og at du dels ikke kan fremlægge et billede af kædelåsen fra det rette mærke, Ruko, som du ellers har oplyst, at kædelåsen skulle stamme fra. Jeg mener derfor ikke, at du herved har dokumenteret, at Ruko producerer og sælger den omtalte kædelås. Billeder af låse, du har fundet på internettet, udgør i min optik heller ikke dokumentation for, at du har ejet disse – eller sammenlignelige låse – til motorcyklen.

Det er herefter min vurdering, at ovennævnte oplysninger under pkt. i, ii og iii udgør nye oplysninger/ eftertænkninger, der ikke kan indeholdes i de første forklaringer, der er afgivet – særligt

når du ikke har fremlagt dokumentation eller redegjort for, hvorfra du har disse nye tal og oplysninger – både i forhold til din købspris, kilometertal og typen af låse, du anvendte. Det er med andre

ord ikke troværdigt, at du (på bagkant) kan fremlægge så præcise og nye oplysninger, hvilket jeg, i mangel af dokumentation fra dig, antager er baseret alene på din hukommelse.

Min samlede vurdering af sagen

Jeg fastholder – efter en samlet gennemgang af sagen –, at du ikke har løftet din bevisbyrde for, at

din motorcykel er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

I min afgørelse har jeg lagt vægt på, at det eneste spor efter tyveriet består af et hjulspor i granit-skærverne på stedet. Dette enkeltstående spor/bevis kan ikke – isoleret set – godtgøre, at din motorcykel er stjålet som anmeldt, når der henses til sagens øvrige forhold, som jeg vil gennemgå i det følgende.

Først og fremmest skal jeg nævne, at der er tale om en særlig værdifuld genstand, som du har anmeldt stjålet, hvilket skærper din bevisbyrde for, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Dernæst skal jeg nævne, at det har stor betydning for sagens udfald, at der foreligger skiftende og divergerende forklaringer i forhold til en række væsentlige forhold i sagen, bl.a. vedrørende lås-

ne til motorcyklen, prisen for motorcyklen og kilometertallene, som nærmere gennemgået ovenfor.

Dette undrer, når jeg har noteret mig, at du er [profession] og derfor i kraft af din uddannelse må have en særlig erfaring og viden udi motorkøretøjer.

Det indgår også som et element i afgørelsen, at du gennem en længere periode har forsøgt at sælge

Ankenævnet for Forsikring

15.

101130

motorcyklen via forskellige platforme, og at du ikke er lykkedes med dette. Dine forklaringer vedrørende tidspunktet for salget af motorcyklen har derudover også ændret sig undervejs i sagen, og også denne skiftende forklaring forringer anmeldelsens troværdighed.

Derudover lægger jeg vægt på, at der ikke foreligger vidner til tyveriet, og at din kæreste, der var hjemme da tyveriet angiveligt skete, ikke bemærkede lyde, snak eller andre usædvanlige omstændigheder, der kunne indikere et eventuelt tyveri ved højlys dag.

Endelig skal jeg henvise til alle de øvrige forhold, der er nævnt i afgørelsen af 11. september 2023, som fortsat gøres gældende. Det vil bl.a. sige, at det også er min vurdering, at motorcyklen var behæftet med fejl og mangler forud for, at du satte den til salg.

Således er det min samlede vurdering, at sagens omstændigheder er så særegne, og at dine forklaringer om hændelsesforløbet og væsentlige forhold/oplysninger i relation til motorcyklen, såsom købspris, låse, kilometertal, fejl/mangler mv. er behæftet med sådanne usikkerheder, der fortsat henstår udokumenterede, at jeg ikke kan anerkende tyveriet som dækningsberettiget."

Af politiets brev af 14/6 2023 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 14/06-2023 modtaget en anmeldelse om Brugstyveri af reg. motorcykel ... begået den 14/06-2023-16.30 til 14/06-2023-19.00 fra [adresse]."

Af klagerens kommentarer af 30/7 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har læst din umiddelbare vurdering af min sag, skadenr. ... og tillader mig hermed at komme med et par kommentarer til de forskellige punkter.

- Indledningsvis må jeg gøre opmærksom på, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler den, som rejser et krav om erstatning at bevise, at forsikringsbegivenheden er indtrådt samt kravets størrelse.

Det vil sige, at det er dig som forsikringstager, der skal bevise, at motorcyklen er forsvundet ved en

dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sket den 14. juni 2023.

Efter en vurdering af sagen ud fra de indsamlede oplysninger, så er det min umiddelbare vurdering,

at du ikke har løftet din bevisbyrde for, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af din motorcykel.

Jeg kan på denne baggrund ikke tilbyde dig erstatning for motorcyklen.

Kommentar:

Jeg mener at jeg som forsikringstager har bevist at min motorcykel er blevet stjålet, og at jeg har været åben og svaret på de spørgsmål der er blevet stillet. Jeg har været i kontakt med politiet 28.07.23 tlf ... Og blev oplyst af politiet at det ikke var min pligt at tage billeder og bevise tyveriet. Så det har jeg forholdt mig til.

- Det er oplyst, at motorcyklen skulle være forsvundet fra din indkørsel ved dit hus, og det konkret et hus, der ligger i landlige omgivelser i et tyndt befolket område umiddelbart uden den store trafik.

Dertil har din genbo (i rapporten benævnt som ...) den 27. juni 2023 oplyst til vores skadekonsulent,

at der ikke er meget trafik på vejen, og trafikken hovedsageligt består af lokale beboere, som benytter vejen.

Vores skadekonsulent har besigtiget skadestedet den 19. juni 2023, og her fandt man udelukkende

et diffust hjulspor i granitskærvene på stedet. Du har oplyst, at din samlever ... lå og sov på sofaen i et par timer, og hun var kommet hjem omkring kl. 15, hvor motorcyklen holdt i indkørslen. Derudover er det oplyst, at motorcyklen har en vægt på 270 kg.

Det er min vurdering, at det har formodningen imod sig, at en eventuel tyv skulle været kørt forbi jeres ejendom, som ligger i landlige omgivelser i et tyndt befolket område, hvor trafikken på vejen hovedsageligt består af lokale beboere. Dertil at en eventuel tyv skulle have slæbt den aflåste motorcykel på 270 kg. med sig uden at din samlever, som har været til stede på ejendommen, har hørt eller opdaget noget.

Kommentar:

Jeg synes vurderingen i henhold til trafikken er lidt tynd. Vejen igennem [by] bliver brugt af oplandet både biler, traktor, motorcykler og cyklister. Men der er jo selvfølgelig ikke trafik som på hovedvej eller i storbyen.

I henhold til beskrivelsen omkring diffust hjulspor, var jeres konsulent ude ved mig d. 19 Juni hvilket

vil sige 5 dage efter anmeldelse. Da jeg ikke var oplyst fra jeres side om at afspærre området, har indkørslen været brugt som normalt, plus vejr og vind spiller også ind.

I forhold til lyd og opmærksomhed, er det forskelligt hvor meget støj der skal til at vække en sovende person. [Samlever] kom hjem ved 15 tiden hvorefter hun har ordnet vasketøj og andre praktiske ting, havde hun har lagt sig på sofaen ved ca. 16.30 - 17 tiden for at se noget tv og hvile sig, hvorefter hun er faldet i søvn. Jeg ser det heller ikke som en del af bevis byrden, at jeg skal bevise hvordan en tyv / tyve kan flytte / fjerne en motorcykel fra min indkørsel.

- Du har til vores skadekonsulent oplyst den 19. juni 2023, at du havde haft motorcyklen til salg i en periode på 2-3 uger inden tyveriet af motorcyklen til en pris på 95.000 kr.

Du havde 7-8 gange skubbet motorcyklen ud af garagen og forsynet denne med et 'Til Salg' skilt.

Du har tillige oplyst vores skadekonsulent, at du har haft motorcyklen til salg på Facebook omkring

starten af 2023 til 99.000 kr. Der havde været nogle henvendelser på motorcyklen, men du vidste ikke, hvorfor den ikke var blevet solgt.

Du har oplyst, at grunden til du ville sælge motorcyklen var, at du måske gerne ville have en anden

[motorcykel]. Du oplyste, at du ikke havde haft travlt med at komme af med motorcyklen, men det var mange penge at have bundet i et køretøj, som du ikke brugte særlig meget.

Du havde i løbet af vinteren sat en [andet mærke motorcykel] i stand og havde fået den indregistreret pr. 15. juli 2022. Efter søgning ses det, at motorcyklen er sat til salg på din Facebook profil pr. den 23. juni 2022 samt på [salgsside] pr. den 18. juli 2022. I forbindelse med sagsbehandlingen har vi anmodet dig om at fremsende kontoudtog. Af kontoudtoget fremgik en postering af den 13. april 2023 på 218 kr. til [salgsside]. Du har alene oplyst, at du har haft motorcyklen til salg omkring

starten af 2023 og senest 2 – 3 uger inden tyveriet og frem til tyveriet. Undersøgelsen viser dog, at du har haft motorcyklen til salg siden 23. juni 2022, hvor motorcyklen annonceres på [salgsside] og [salgsside] og salgsannoncen lægges op på din facebookprofil. På det fremsendte kontoudtog ses der herudover otte posteringer til [salgsside] og [salgsside], hvoraf sidste betaling sker den 13. april 2023. De første salgsannoncer er stort set samtidig med, at du får indregistreret en [andet mærke motorcykel].

Kommentar:

Jeg har ikke nævnt jeg ville have en ny [motorcykelmærke].

Det er korrekt at motorcyklen har været til salg i 1 år. Svaret med 2-3 uger er blevet misforstået, 3-4 uger er tiden hvor jeg har haft til salg skilt på den i indkørslen, den har også stået ude før denne periode hvor den står med til salg skilt på, da jeg jo har kørt på den. Efter jeg havde haft besøg af jeres konsulent så jeg på min kontoudskrift at første salgsannonce var 10 juni 2022 på [salgsside]. Jeg ringede derefter til jeres konsulent for at give ham oplysningerne, men han sagde at det ingen betydning havde for sagen, og har jo så åbenbart ikke givet denne information videre.

Oplysninger om brug af midler for evt. salg eller at jeg har indregistreret en anden motorcykel, kommer vel ikke denne sag ved.

- Du har til vores skadekonsulent oplyst den 19. juni 2023, at der ikke har været fejl eller skader på

motorcyklen inden tyveriet. I forbindelse med behandling af sagen har vores skadekonsulent kontaktet [værksted]. Her blev det oplyst, at der var blevet lavet noget på motorcyklen i foråret 2022, da der var en utæthed i motoren som gjorde, at der dryppede olie fra motorcyklen.

Oliespildet blev udbedret en del, men det var ikke stoppet helt. For at få utætheden udbedret fuldstændigt skulle motoren adskilles, hvilket ville blive dyrt. [Værksted] oplyste, at de var bekendt med, at du overvejede at sælge motorcyklen. Derudover fremgår det af teksten til salgsannoncen på motorcyklen, at motorcyklen er til salg som nysynet (med lånt original udstødning), hvilket betyder, at motorcyklen sælges med en uoriginal udstødning. Hertil vides det, at politiet ofte stopper gamle motorcykler med disse udstødninger og giver dem kørselsforbud. Motorcyklen var dermed ikke fri for fejl inden tyveriet.

Kommentar:

Fejl og skader, det er korrekt at jeg har oplyst at motorcyklen var uden fejl og skader.

Det fremgår også i salgsannoncen, jeg anser ikke den pakdåse der sveder meget lidt olie for at være en kritisk skade/fejl da motorcyklen var fuld funktionel. Når det kommer til udstødning, er det jeres antagelse at dette er en fejl og kan give et kørselsforbud, men der er ikke noget bevis for dette.

Det fremgår heller ikke i jeres police at motorcyklen skal stå fejlfri for at blive erstattet.

- Du har den 19. juni 2023 oplyst, at din [familiemedlem] (i rapporten benævnt som B) havde haft flyttet motorcyklen i løbet af dagen, idet han skulle have plads til en trailer i indkørslen. Derudover oplyste du, at du havde fået skivebremselåsen og kædelåsen af din [familiemedlem]. Du havde kun en nøgle til skive- og kædelåsen, og du mente, at din [familiemedlem] havde den anden nøgle til låsene. Den 29. juni 2023 blev du forespurgt af vores skadekonsulent, hvordan din [familiemedlem] kunne have låst låsene op, og dertil svarede du, at du vidste ikke om din [familiemedlem] havde brugt reservenøglen til motorcyklen. Skadekonsulent har kontaktet din [familiemedlem] den 30. juni 2023, hvor han oplyste, at han ikke havde flyttet motorcyklen den omhandlede dag. Dertil oplyste han, at han havde haft en nøgle til motorcyklens låse, som han hav-

Ankenævnet for Forsikring

18.

101130

de fået af dig i tilfælde af at motorcyklen skulle flyttes. Han havde fået nøglen en af de dage, hvor motorcyklen var blevet sat udenfor. Din [familiemedlem] blev adspurgt hvorfra du havde fået skivebremselåsen og kædelåsen, hvortil han svarede, at han vidste det ikke, men gik ud fra at du havde købt dem. Dette stemmer vanskeligt overens med din forklaring om, at du har fået skivebremselåsen og kædelåsen af din [familiemedlem]. Dertil har du oplyst, at din [familiemedlem] har flyttet motorcyklen, fordi der skulle være plads til en trailer i indkørslen, hvortil han oplyser, at motorcyklen ikke er blevet flyttet. Derudover har du oplyst til vores skadekonsulent, at du forlod motorcyklen låst med en skivebremse uden alarm på forhjulet og en kædelås igennem baghjulet. Kædelåsen var forsynet med en sort Ruko lås og nøglen passede til begge låse. Os bekendt producerer Ruko ikke umiddelbart skivebremselåse. Der er derfor uoverensstemmelser mellem din forklaring omkring hændelsen og den foreliggende forklaring fra din [familiemedlem], og det er med til at svække din troværdighed i sagen.

Kommentar:

Flytning af motorcykel, motorcyklen var ikke blevet flyttet d.14 juni. Da jeg havde besøg af jeres konsulent vidste jeg ikke at motorcyklen ikke var blevet flyttet, og dette er en antagelse fra jeres side.

Låse, som jeg læser det, er der ikke nogen krav om bestemte låse fra jeres side. Derfor har jeg altid brugt 2 stk Assa Ruko hængelåse model RD2649 'billede kan evt. fremsendes'. Når jeg læser jeres materiale igennem kan jeg læse, at der er stor forvirring angående låse og dertil hørende nøgle. Den ene lås blev brugt som skivebremse lås da den passede i skivens huller. Den anden lås blev brugt som kæde lås til baghjulet. I forhold til om jeg selv har købt låsene eller fået dem af min [familiemedlem], gør ingen forskel på låsens funktionalitet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"20.2 Kaskoforsikringen dækker, bortset fra nedennævnte tilfælde, enhver skade der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri.

...

21.1 Kaskoforsikringen dækker ikke:

...

f. skade, forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet har fået forelagt masteoplysninger for den 14/6 2023.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans motorcykel den 14/6 2023 i tidsrummet 16.30-19.00 blev stjålet fra indkørslen ved klagerens ejendom. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at motorcyklen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Selskabet har anført, at klageren og familiemedlemmet har afgivet uoverensstemmende forklaringer om låse og nøgler til motorcyklen, og om hvorvidt motorcyklen på skadedagen blev flyttet af familiemedlemmet. Motorcyklen blev stjålet i et snævert tidsrum i dagslys, mens klage-

rens samlever var hjemme. Forud for tyveriet var der aktivitet på ejendommen, idet et familiemedlem og en bekendt arbejdede på ejendommen. Det eneste spor efter tyveriet består af et hjulspor i granitskærverne på stedet. Der burde have været flere spor efter tyveriet, hvis motorcyklen på 270 kg. blev slæbt væk. Tyveristedet ligger øde med meget lidt trafik. Klageren havde motorcyklen til salg gennem et år uden at få den solgt. Klageren forsøgte at sælge motorcyklen som fejlfri, selvom det ikke var tilfældet. Klageren købte en anden motorcykel samtidig med, at sagens motorcykel blev sat til salg.

Klageren har anført, at det ikke tager mange minutter at stjæle motorcyklen ved hjælp af lastbil eller kran. Indkørslen havde været i brug i 5 dage, da selskabet tog fotografi af hjulsporet. Der var ikke aktivitet på ejendommen på tyveritidspunktet, og samleveren sov. Det er normalt, at et specialkøretøj er til salg gennem længere tid, inden det bliver solgt. Klagerens anden motorcykel var købt som et renoveringsprojekt. Klageren har i korrespondance med selskabet anført, at "jeg anser ikke den pakedåse der sveder meget lidt olie for at være en kritisk skade/fejl da motorcyklen var fuld funktionel. Når det kommer til udstødning er det jeres antagelse at dette er en fejl og kan give et kørselsforbud" og "da jeg havde besøg af jeres konsulent vidste jeg ikke at motorcyklen ikke var blevet flyttet".

Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at klageren den 19/6 2023 forklarede, at han nogle gange op til tyveriet havde stillet motorcyklen uden for garagen i dagtimerne med et "til salg"-skilt. På skadesdagen blev den trukket ud af garagen, da klageren kl. 07.00 forlod ejendommen. Den var låst med en skivebremse på forhjulet og en kædelås gennem baghjulet. Kædelåsen var forsynet med en Ruko-lås. Nøglen passede til begge låse. Klageren oplyste, at familiemedlemmet i løbet af dagen havde arbejdet på ejendommen og haft flyttet motorcyklen rundt for at få plads til en trailer. Da klageren kom hjem ca. kl. 20.30 var motorcyklen væk, og der var et hjulspor på omkring én meter. Kæresten, der var kommet hjem kl. 15, lå og sov. Ved købet var der en nøgle med til tændingslåsen. Klageren havde fået skivebremselåsen og kædelåsen af familiemedlemmet. Klageren havde kun en nøgle til skive- og kædelåsen. Der var ikke fejl eller skader på motorcyklen inden tyveriet. Genboen oplyste den 19/6 2023, at han så motorcyklen

Ankenævnet for Forsikring

20.

101130

holde i indkørslen kl. 16.00-16.30. På daværende tidspunkt var familiemedlemmets bil stadig på ejendommen. Omkring kl. 19.00 var motorcyklen væk. Genboen oplyste den 27/6 2023, at motorcyklen normalt holdt i garagen. Genboen havde i 2 uger op til tyveriet set motorcyklen stå udenfor 2-3 gange med et "til salg"-skilt. Familiemedlemmet oplyste den 30/6 2023, at han havde arbejdet på klagerens ejendom på dagen for tyveriet. Han havde ikke flyttet på motorcyklen. Der var to forskellige nøgler til henholdsvis skivebremsen og kædelåsen. Familiemedlemmet vidste ikke, hvor klageren havde fået låsene fra. Værkstedet oplyste den 30/6 2023, at motorcyklen havde en utæthed i motoren, som gjorde, at motorcyklen spildte olie. Værkstedet havde udbedret oliespildet en del, men ikke helt. Det var dyrt at udbedre det fuldstændigt.

På fotografi i undersøgelsesrapporten af gruset i indkørslen ses et hjulspor.

Det fremgår af salgsannonce, at klageren den 18/7 2022 havde motorcyklen til salg for 99.900 kr.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren oplyste til skadeskonsulenten, at motorcyklen ikke fejlede noget, på trods af at den lækkede olie, som ifølge værkstedet var dyrt at udbedre fuldstændigt.

Flertallet har også lagt vægt på, at klageren forgæves havde forsøgt at sælge motorcyklen gennem lang tid, og at motorcyklen blev sat til salg samtidigt med at klageren erhvervede en anden motorcykel.

Ankenævnet for Forsikring

21.

101130

Flertallet har videre lagt vægt på, at motorcyklen vejede 270 kg. og var aflåst, at der ikke er oplysninger om fund af rester af afklippede låse, og at der alene ses et mindre hjulspor i gruset i indkørslen. Flertallet bemærker, at det angivne tidspunkt, hvor det anmeldte tyveri af motorcyklen skulle have fundet sted, er i dagtimerne mellem 16.30 og 19.00, hvor klagerens kæreste var hjemme imens.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at klager har godtgjort, at motorcyklen blev stjålet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand