

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101143:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/2 2024 og bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Jeg, [klageren], faldt 4 meter ned af en trappe, en bekendt kørte mig til [sygehus1]. Kunne ikke komme ud af bilen på grund af smerter. Fik morfin for at kunne komme ud af bilen. Kom til skade med min arm og ryg.

Mit klagepunkt er, at sygehuset ikke i førte til journal, at jeg kom til skade med ryggen.

At sygehuset heller ikke førte til journal, at jeg i armen havde åbent brud og skulle have været opereret med det samme, lever [klageren] med. [Sygehus2] som ugedagen efter opererede mig i armen blev stik tosset over [sygehus1] sjusk og vrissede, at [klageren] skulle have været opereret med det samme.

Hovedanken er, at [klageren] ved ulykken også kom til skade med sin ryg, og at det har givet ham mange vanskeligheder helbredsmæssigt og forsikringsmæssigt, at [sygehus1] ikke undersøgte [klageren] grundigt, men bare gave ham morfin så han ikke mærkede sine smerter. Sygehuset så kun armen, og så det kun halvt og undlod at sende ham til [sygehus2] straks.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse at skaden i ryggen er omfattet af erstatningspligten."

Og

"Påstand:

At Alka tilpligtes at anerkende [klageren] kom til skade med sin ryg ved faldet ned ad en 4 meter lang trappe den 14. november 2022.

Det gøres gældende,

at der er årsagssammenhæng mellem faldet den 14. november 2022 og [klagerens] rygskaade, at årsagssammenhængen skal afklares ved vidneudsagn mm, idet [sygehus1] ikke har undersøgt [klageren] relevant og har forsømt sig i forhold til korrekt journalføring.

Årsagssammenhæng mellem fald og rygskaade

[Klageren] faldt 4 meter ned ad en trappe den 14. november 2022.

Ved ankomst til sygehuset kunne han på grund af smerter i ryggen ikke komme ud af bilen og blev båret over i en kørestol, da han ikke kunne gå. På traumeafdelingen fik han omgående morfin.

[Klageren] blev syet i hovedet, da han var stået på hovedet ned af trappen (4 meter). [Klagerens] arm var brækket. Lægerne undersøgte hans nakke. Lægerne undersøgte ikke hans ryg. Den smertestillende medicin gjorde, at [klageren] på det tidspunkt ikke havde smerter fra ryggen. I takt med smertedækningen blev taget fra han fik han stærke smerter i ryggen, hvilket han aldrig før havde haft. Smerterne fortsatte og [klageren] er fortsat smerteplaget, og smerterne er en direkte følge af tilskadekomsten.

[Klagerens] veninde tog billeder af ham umiddelbart efter ulykken. De viste, at [klageren] var blåsort op ad siden på hofte OG ryg på grund af det 4 meter lange styrt. De blåmærker forsvandt først efter flere måneder. Billederne er fremsendt til Alka.

Jeg henviser endvidere til en erklæring fra ..., som var til stede på skadestidspunktet, og kørte [klageren] i en varebil til sygehuset i [sygehus1]. [Vidnet] er klar over hans erklæring kan blive fremlagt i en retssal, og det blev derfor foreholdt ham konsekvensen af ikke at tale sandt (strafansvar). Det fremgår af erklæringen, at [klageren] ved ulykken pådrog sig smerter i ryggen.

Manglende undersøgelse og tilsidesættelse af korrekt journalføring på Nyk. F Sygehuse

Betydningen af den manglende undersøgelse og journalføring har både haft helbreds-mæssige og forsikringsmæssige konsekvenser for [klageren].

[Sygehus1] har forsømt sig ved en særdeles mangelfuld undersøgelse og journalføring:

1. det er ikke beskrevet journalen hvordan jeg kom fra varebilen og ind på sygehuset
2. det er ikke beskrevet i journalen, at de klippede alt [klagerens] tøj i stykker og at han kun have underbukser på til sidst
3. sygehuset undersøgte ikke [klagerens] ryg trods de var bekendt med jeg var styrtet 4 meter ned af en trappe
4. [Klageren] blev syet i hovedet med tre og lægen sagde under denne proces – 'jeg har ikke lige noget bedøvelse her. Gør det noget, at jeg syer dig alligevel. Du har jo fået smertestillende'.
5. det blev kun beskrevet i journalen, at min venstre arm var brækket flere steder. Det blev ikke beskrevet, at der stak knogler ud gennem armen!!!!Sygehuset beskrev dog, at de ikke kunne operere, men henviste [klageren] til [sygehus2]. De lagde en midlertidig gips skinne på. 'Gud' sagde operatøren, 'der kommer blod ud gennem forbindingen'. Der blev herefter lagt is på og jeg blev sendt hjem dagen efter, fordi de skønnede, at der var tale om en hudafskrabning!! Der var tale om et åben brud af knoglen!!!!.
6. Der gik herefter 6 dage og så skulle [klageren] til forundersøgelse på [sygehus2]. [Klageren] fortalte ved forundersøgelsen, at der kom blod ud af forbindingen. Straks sagde lægen på [sygehus2], at gipsskinnen skulle af for at man kunne se hvad det var galt. Her og først her så man, at knoglen stak ud af armen. Lægen krævede straks indlæggelse, og at jeg skulle opereres dagen efter. Lægen var vred og tog digitalbilleder for at have et bevis for at knoglen stak ud ved min ankomst til [sygehus2]. Lægen sagde, at det var en alvorlig fejl, at dette ikke fremgik af min journal fra [sygehus1], fordi jeg skulle have været opereret omgående, da faren for infektion var betydelig.

De her 6 nævnte forhold understreger den manglende kvalitet i undersøgelsen og behandlingen på [sygehus1] af [klagerens] skader, som han pådrog sig ved ulykkestilfældet. Sammenholdt med 1) [klageren] faldt 4 meter ned ad en trappe og 2) sammenholdt med vidneerklæringen fra ... er det dokumenteret, at [klageren] tillige kom til skade med sin ryg og 3) redegørelsen for rigtigheden af, at [sygehus1] udviste manglende rettidig omhu og forsømte sig mod korrekt journalføring.

Disse forhold sandsynliggør, at [klageren] taler sandt, når han siger, at han havde massive smerter fra sin ryg ved ankomsten til [sygehus1].

Det at [sygehus1] i den grad sjusker med de alvorlige skader [klageren] pådrog sig – f.eks. kalder de det, at knogler stak ud af min arm, at det nok bare var en hudafskrabning – bør ikke komme mig til last i forbindelse med min forsikringssag. Det er rigeligt, at jeg har måttet lide. Det virker som om jeg bare skulle 'ekspederes' på [sygehus1] og så skidt med hvad jeg ellers fejlede.

Går ud fra Nævnet indhenter oplysninger fra både [sygehus1] og [sygehus2] og akter fra Alka."

Selskabet har den 15/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem klagers gener fra ryggen og det anmeldte ulykkestilfælde.

Klager anmeldte den 10. december 2022 via Mit Alka, at han var kommet til skade den 14. november 2022, da han var faldet ned ad trappen og havde brækket venstre arm.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 12. december 2022, at skaden på baggrund af klagers oplysninger var dækket på forsikringen og såfremt der blev tale om et varigt mén på 5% eller derover ville der blive udbetalt erstatning. Selskabet orienterede desuden om muligheden for refusion af eventuelle behandlingsudgifter.

På baggrund af telefonisk henvendelse fra klager den 9. marts 2023, hvor klager oplyste, at han nu også havde gener fra ryggen, men at han først efter ophør af depottabletter var blevet opmærksom på dette, bad Alka Forsikring ved brev af samme dato om klagers samtykke til at indhente de nødvendige oplysninger til sagens behandling.

Alka Forsikring indhentede derefter de lægelige oplysninger fra henholdsvis klagers praktiserende læge, [sygehus1] og [sygehus2].

Alka Forsikring modtog de ønskede oplysninger henholdsvis den 27. marts og den 28. marts 2023 og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Alka Forsikring udbetalte ved brev af 11. april 2023 á conto erstatning svarende til en méngrad på 5% for bruddet på venstre arm og oplyste, at klagers gener fra ryggen ikke var dækket på forsikringen, idet der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykken og klagers rygener.

Ved mail af 20. maj 2023, hvor en repræsentant for klager dels meddelte, at klager ikke var enig i selskabets vurdering af manglende årsagssammenhæng mellem ulykken og klagers smerter i ryggen dels gav repræsentanten fuldmagt til at varetage sagen.

Klager uploadede ligeledes den 20. maj 2023 4 billeder af et blå mærke på ballen og den 30. maj 2023 to røntgenfotos.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 2. juni 2023, at såfremt klager havde primære journaler lige efter ulykken vedrørende ryggen, som selskabet ikke var bekendt med måtte klager meget gerne fremsende disse.

Da klager havde ytret ønske om, at en anden person repræsenterede ham i sagen, meddelte Alka Forsikring ved brev af 2. juni 2023, at selskabet var forpligtet til at indhente en fuldmagt og selskabet modtog den 27. juli 2023 klagers fuldmagt til ...

Klager indsendte ultimo september 2023 en redegørelse for, hvad der efter klagers opfattelse var manglende journalføring på [sygehus1] samt en vidneerklæring.

Alka Forsikring forelagde på ny sagen for selskabets lægekonsulent, men fastholdt ved brev af 12. oktober 2023 den meddelte afgørelse for så vidt angik klagers rygggener.

Klager indbragte herefter sagen for selskabets klageansvarlige afdeling og kvalitetsafdelingen besvarede klagers henvendelse ved mail af 1. februar 2024.

På anmodning fra klagers repræsentant/befuldmægtigede gav Alka Forsikring denne adgang til sagens lægelige akter i henhold til brev af 19. februar 2024.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF-02.

Af de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremgår det, at forsikringen med henvisning til afsnit 6.1.1. dækker følger af ulykkestilfælde og ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 6.2 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden (generne) for at opnå dækning.

Af afsnit 6.2.2 fremgår det, at selskabet ved vurderingen af om der er årsagssammenhæng bl.a. lægger vægt på

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som skadelidte måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til skadelidte mærker de første symptomer.

Der skal med andre ord være en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Klager anmeldte den 10. december 2022, at han havde brækket armen den 14. november 2022. Klager nævnte intet i sin anmeldelse om, at han var kommet til skade med andre legemsdele ved ulykken.

Ved en telefonsamtale 4 måneder senere oplyste klager, at han havde gener fra ryggen.

Alka Forsikring skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2, hvoraf det fremgår, at et af de væsentlige kriterier for dokumentation af årsagssammenhæng er, hvor lang tid der går fra hændelsen sker, til skadelidte mærker de første symptomer.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager blev indlagt som traumepatient den 14. november 2022 med brækket venstre arm som følge af et højenergitraume.

Klager blev traumescannet (CT), hvor der for så vidt angik kranie, halshvirvelsøjle, brysthvirvelsøjle, lændehvirvelsøjle, mave og bækken intet var at bemærke.

Ved den sekundære traumegennemgang fandtes klager uøm i bryst- og lændehvirvelsøjlen, men med en ømhed ved en nakkehvirvel.

Der er ikke i oplysningerne fra Akutafdelingen på [sygehus1] eller i journal fra egen læge nævnt skade på ryggen eller rygsmerter.

I de lægelige oplysninger fra [sygehus2] er der heller ingen oplysninger om skade på ryggen eller rygsmerter.

Klager har til dokumentation af rygsmerter fremsendt fotos af blåt mærke på venstre balle/flanke, angiveligt optaget på skadedatoen samt en udtalelse fra den person der kørte klager på skadestuen om, at klager havde ondt i ryggen.

Med henvisning til klagers mail af 19. maj 2023 skal det bemærkes, at der ikke er noget brud i klagers lænd.

Den forskydning/glidning (spondylolistese) mellem to lændehvirvler klager refererer til er ikke traumeudløst. Ifølge Rigshospitalet sker en sådan glidning over længere tid og kan ikke opstå spontant.

Ifølge ... Osteopaterne er spondylolistese på degenerativ basis den mest almindelige og sker grundet aldring, hvor disks over tid mister vandindhold og efterhånden som diskene bliver tyndere er der større sandsynlighed for at de glider ud af deres plads.

Trods det forhold, at Alka Forsikring specifikt har bedt om oplysninger fra både egen læge, [sygehus1] og [sygehus2] om journaler både for så vidt angik venstre arm og for så vidt angik ryggen foreligger der ingen lægelige oplysninger om hverken skade på eller gener fra lænden, ligesom de foretagne traumescanninger ikke viste skader hverken på brysthvirvelsøjlen eller lændehvirvelsøjlen.

Der foreligger således hverken straks eller brosymptomer i forhold til skade på ryggen.

Såfremt, som tidligere bemærket, det blå mærke som klager havde pådraget sig ville kunne betragtes som en form for straks symptomer, uanset der ikke foreligger lægelige oplysninger om gener i den forbindelse, foreligger der fortsat ikke brosymptomer.

Alka Forsikring må således fastholde, at der ikke foreligger den nødvendige lægelige dokumentation for, at klagers ryggener har deres årsag i det anmeldte ulykkestilfælde.

Der foreligger hverken tidsnære lægelige oplysninger om rygskade, straks symptomer på rygskade eller brosymptomer, hvorfor selskabet må fastholde, at der ikke foreligger den nødvendige årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og de af klager oplyste ryggener.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at for så vidt angår erstatningen for klagers brud på venstre arm er der som det fremgår udbetalt en á conto erstatning svarende til et varigt mén på 5%.

Som Alka Forsikring oplyste i sit brev af 11. april 2023 afventer selskabet, at klager vender tilbage når tilstanden er stationær og klager ikke længere er i behandling, således at det endelige varige mén efter bruddet af venstre arm kan vurderes.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at Alka Forsikring er af den opfattelse, at klagers anbringende om, at [sygehus1] har sjuasket med undersøgelse/udredning af klager ikke forekommer sandsynlig, idet klager blev indbragt som traumepatient og der blev bl.a. foretaget CT scanning af klagers rygsøjle – både for så vidt angik halshvirvlerne, brysthvirvler og lændehvirvlerne. En scanning som viste helt normale forhold."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af journalark af 14.11.22 fra [sygehus1], at [klageren] blev syet 2 sting i hovedet. Det er ikke korrekt, idet han blev syet 4 sting og uden bedøvelse, da han var pumpet med morfin (som lille kuriosum kan det nævnes, at sygehuset tillige i samme journalark angav, at der ikke var sår at finde på [klageren]). De modsiger sig selv – selv sagt.

Det fremgår videre af journalark af 14.11.22 fra [sygehus1], at 'patienten har angivet smerter i nakke/hals/ryg, og at der var lammelse i ekstremiteter.'

Denne oplysning taler dels for, at [klageren] har oplyst, at han tillige kom til skade med sin ryg ved faldet 4 meter ned ad en trappe den 14.11.22, dels at [sygehus1] sjuuskede med sin undersøgelse og behandling af [klageren], idet afdelingen ikke reagerede relevant på oplysning om smerter i nakke/hals/ryg og OVERSER/UNDLADER at reagere relevant på konstateringen om, at der var lammelse i ekstremiteterne. Den sidste oplysning behøver man ikke at være læge for at vide, at man skal handle på – og det er omgående.

Endvidere skal der henvises til journalark 21.11.22 fra [sygehus2]: 'Grundet åben fraktur med knogle, der stikker ud INDLÆGGES patienten til i.v. antibiotika'. Og efterfølgende operation. Denne oplysning tjener herunder til bekræftelse af rigtigheden af oplysningen i vores brev af 14.2.24 om, at [sygehus1] havde overset, at der stak en knogle ud af [klagerens] arm. Den skulle have været opereret med det samme – af flere grunde herunder høj risiko for infektion.

Vi går ud fra, at Klagenævnet tillige har de billeder (fotos) [klagerens] veninde har taget og som er sendt til Alka."

Selskabet har i brev af 9/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår bemærkningerne til journalarket af 14. november 2022 fra [sygehus1] skal vi bemærke, at klagers repræsentant fortolker skemaet forkert.

At skemaet er gengivet i journalen, er ikke ensbetydende med, at klager udviste alle de i skemaet nævnte skader eller symptomer.

Det tredelte skema – Traumeskemaet – er highlightet i pointskemaets midterste kolonne benævnt 1 – hvor det med rødt er markeret, hvilke skader/symptomer klager havde.

Overskriften til skemaet er Traume scoreskema og det er angivet, at klager scorede 3, hvilket er i fuld overensstemmelse med de med rødt markerede punkter i kolonne 1.

Det er angivet, at der var tale om et højenergitraume.

Der er desuden angivet 'smerter' udfor pointskemaets post 'nakke/hals/ryg'. Det indebærer, at der er konstateret smerter i enten nakke, hals eller ryg, hvilket er i fuld overensstemmelse med journaloplysningerne om smerter i nakken.

Hverken på baggrund af Traume scoreskemaet eller de konkrete journaloplysninger kan det udledes, at klager havde smerter i hals og/eller ryg eller for den sags skyld lammelser.

For så vidt angår pointskemaets post 'ekstremiteter/bækken' er der angivet 'åben fraktur', hvilket stemmer med den konstaterede åbne fraktur af klagers underarm.

For god ordens skyld skal det i den forbindelse bemærkes, at klager ikke havde fraktur af bækkenet.

Hverken pointskemaets første kolonne (kolonne 0) eller tredje kolonne (kolonne 2) er highlightet på nogen punkter.

Det kan på ingen måde udledes af journalen, at klager havde smerter svarende til hals/ryg eller lammelser.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at der på sygehuset - udover den foretagne CT traumescanning, som ikke viste skader på hverken kranie, halshvirvelsøjle, brysthvirvelsøjle, lændehvirvelsøjle, mave eller bækken, blev foretaget en såkaldt sekundær traumegennemgang, hvor klager fandtes uømt i bryst- og lændehvirvelsøjlen, men med en ømhed ved en nakkehvirvel.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101143

Point skema	0	1	2
Traumemekanisme	Lavenergi	Højenergi	
Åndedræt	Normalt	Besværet	Åndedrætsstop
Kredsløb	Blodtryk > 90	Puls > 120	Blodtryk < 90
Bevidsthedsniveau	Vågen	Uklar	Bevidstløs
Thorax	Uøm	Smerter	Åben læsion
Abdomen (Bughulen)	Uøm	Smerter	Åben Læsion
Nakke/hals/ryg	Uøm	Smerter	Lammelse
Ekstremiteter/Bækken	Smerter	Åben Fraktur	

At [sygehus1] skulle havde overset/negliceret, at der var tale om en åben fraktur modsiges direkte af journaloplysningerne og at sygehuset ikke skulle have taget det alvorligt finder selskabet, med henvisning til det nedenfor anførte fremhævede journalnotat, har formodningen imod sig.

Det bemærkes, at klager blev ordineret en stor dosis dicillin 3 gange i døgnet. Dicillin er et stærkt antibiotisk middel mod infektioner herunder stafylokokker og blodforgiftning.

Behandlingsplan:

Anlægges højvinklet gipsskinne. Indlæggelse akut operation.

Rp. Akut CT skanning ve. albue mhp operation planlægning. CT skanning fremlægges til morgen konference i morgen, herefter stilling til endelig operation behandling.

Som profylakse for åben fraktur Rp. tabl dicillin 1g X3.

"

Klagerens repræsentant har i brev 14/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Uanset Alka Forsikrings vidtløftige fortolkning af journalen fra [sygehus1] fastholder vi, at der er tale om manglende journalføring fra sygehuset side.

F.s.v.a. det forhold, at der stak en knogle ud ved [klagerens] ankomst til [sygehus2], og at dette ikke, dels var behandlet på [sygehus1] og dels ikke fremgik af [sygehus1's] sygehus journal, er et faktum, der bekræftes af journalføring på [sygehus2], som udtalte, at [klageren] skulle have været opereret straks. Lægerne på [sygehus2] var rasende over, at dette forhold ikke fremgik af journalen. Alka Forsikring har ikke kommenteret oplysninger herom i [sygehus2] journal.

...

Vi kan supplerende oplyse, at [klageren] ikke blev syet med tre sting i hovedet, men fire. Og det var ikke en CT-scanning som viste, at leddene i [klagerens] ryg forskubbede sig, men de forskubber sig, når han står op. Dette blev påvist ved MR-scanning på [sygehus1], dog ikke i forbindelse med skadestuebehandlingen den 14. november 2023."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101143

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder udskrift fra Rigshospitalet om spondylolisthese, udskrift om årsager til spondylolisthese – hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat fra sygehus 1 af 14/11 2022 fremgår bl.a.:

"Anamnestisk ingen abd. klager, ingen smerter sv.t. thorax.
Anamnese med fald fra 4 meters højde. Konverteres til traume via skadestuen.
Pt. ABC stabil, GCS: 15. Smerteforpoint gr obs fraktur OE.

...

TRAUME MODTAGELSE

[Mand i 60'erne] indlægges via Traumestue ... under diagnose Høj energi trauma + fraktur antebrachium.

Anamnese

► Faldtrauma: > 4 meter

Symptomer: Smerter i nakke o ve. Antebrachium.

Traume skoreskema 3

Point skema	0	1	2
Traumemekanisme	Lavenergi	Højenergi	
Åndedræt	Normalt	Besværet	Åndedrætsstop
Kredsløb	Blodtryk > 90	Puls > 120	Blodtryk < 90
Bevidsthedsniveau	Vågen	Uklar	Bevidstløs
Thorax	Uøm	Smerter	Åben læsion
Abdomen (Bughulen)	Uøm	Smerter	Åben Læsion
Nakke/hals/ryg	Uøm	Smerter	Lammelse
Ekstremiteter/Bækken	Smerter	Åben Fraktur	

...

Primær Gennemgang

A: **Luftvej:** Åben

B: **Vejtrækning:** Spontan

Trachea: Midtstillet

Thorax: Stabil, Uøm

Uøm os sternum

Ingen Subkutan emfysem.

St. p.: Vesikulær respiration bilateralt. Ingen bilyde

St. c.: Regelmæssig aktion=p.p. Ingen mislyde

RF (16) **O2sat%** (99%).

C: **Cirkulation**

Hud Farve: Pæn hudfarve, varm og tør. **Blødning:** Ingen blødning.

Abdomen: Blød Uøm.

Pelvis: Stabil, Uøm.

P BT

D: **AVPU:** (A: Alert)

Pupiller: Ens 5 mm/ 5 mm, reagerer naturligt for lys.

Neurologi i OE og UE: Intakt.

E: Synlig fejlstilling ve. antebrachium hudafskrabning lateralt.

...

Traume CT

Kranie i.a.

Col. Cervikalis i.a.

Col. Thoraco Lumbalis, Thorax, Abdomen, Pelvis: i.a.

Traume sekundær gennemgang

ABC: stabil

EWS: 0

GCS: 15

Thorax: stabilt uømt. Abdomen: blødt og uømt.

Kranie: Sår i toppen måler 2cm.

...

Nakke: ømhed svt proc. Spinosi columna cervikalis

Truncus: Ingen sår eller misfarvning. Uøm i columna Thoraco-Lumbalis.

Ve OE: Sår excoriatio o fe-lstillin i underarmen. Blød muskellogo er. Intakt NV status.

...

Røntgen ve. Antebrachium ...

...

Konklusion: Høj energi trauma + åben Monteggia fraktur.

Køres til: Senge afdeling ortopædkirurgisk.

...

Klinisk undersøgelse ve. antebrachium:

Fejlstilling.

Hud status: Excoriatio lateralt på underarm. Normal farve.

Hævelse: Lokaliseret over albue og proximal antebrachium. Bløde muskellogoer.

Ossø's ømhed: svt ulna diafyse. Ikke muligt at undersøge albuen pga stærke smerter i underarmen.

ROM albueled: ophævet.

Håndled: ingen drophånd. Kan ekstendere tommelfinger.

Fingrer: Fri fleksion ekstension uden smerter i underarmen.

Neuro-vaskulær status: intakt nervus radialis, ulnaris, medianus. Puls i a.a radialis.

...

Behandlingsplan:

Anlægges højvinklet gipsskinne. Indlæggelse akut operation."

Af journal fra sygehus 2 fremgår bl.a.:

"16-11-2022

...

Patienten har pådraget Monteggia fraktur med fraktur af corpus ulna og kornminut disloceret fraktur af caput radii d. 14/11. Bandageret med højvinklet gipsskinne.

Afv. OP d. 22/11.

Oplever gener i form af sovende fornemmelse i 1. og 2. finger. Er hævet. Har mange smerter. Har ingen gener fra gipsen.

...

21-11-2022

...

Aktuelle

Ses til forundersøgelse forud for r venstresidig ORIF med ny ledskål til caput radii (skinne + skruer) efter corpus ulna fraktur+ fraktur-luksation af caput radii. Indikation stillet af ...

Patienten fortæller der er mange smerter. Fortæller at han pludselig har blødt igennem nat gennem gipsen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101143

...

Venstre arm

Inspektion: Der ses en åben fraktur sv.t. ulnafrakturen på underarmen som skylles med saltvand. Desuden ses der nogle små vesikler på den proksimale del af albuen bagtil.

...

Plan

Således [mand i 60'erne] klargøres til venstresidig ORIF med ny ledeskål til caput radii (skinne + skruer) efter corpus ulna fraktur+ fraktur-luksation af caput radii.

...

Grundet åben fraktur med knogle der stikker ud indlægges patienten til i.v. antibiotika indtil i morgen. Der anlægges ny høj vinkelgips.

...

08-12-2022

...

2 ugers kontrol af ve.sidig frakturluksation

Rtg. D.d. viser uændret god stilling."

Af klagerens skadesanmeldelse af 10/12 2022 fremgår bl.a.:

"Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan skaden er sket?

Kunde Jeg falder ned af min trappe

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde Venstre arm er brækket."

Af selskabets brev af 11/4 2023 fremgår bl.a.:

"Albue

Sagens akter er gennemgået og den rådgivende lægekonsulent har ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel vurderet, at vi kan udbetale et acotobeløb svarende til en mengrad på 5 %.

...

Sagens videre behandling

Du bedes herefter kontakte os, når du ikke længere er under lægelig behandling og tilstanden er stationær, tidligst et år efter skadedatoen.

...

Ryg

I vurderingen er der lagt vægt på, at der ikke er påvist en sammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de nuværende gener i lænderyggen. Af de modtaget lægelige journaler, fremgår der inden tidsnære journaloplysninger om, at dine lænderyg gener skulle være sket som en følge af den anmeldte hændelse den 14.11.2022.

...

Vi kan derfor ikke være behjælpelige med dækning af behandlingsudgifter eller vurdering af vari-ge men af dine lænderyg gener."

Af selskabets brev af 12/10 2023 fremgår bl.a.:

"Ifølge lægekonsulenten fører de nye oplysninger ikke til en ændring af vores tidligere vurdering.

Lægekonsulenten udtaler, at de fremsendte foto viser stort blå mærke på balle, hofte og flanke som kan have medført ømhed, men der er i sagens lægelige dokumentation og journaler fortsat ikke er nævnt gener og smerter fra lænderyggen, på trods af flere dages indlæggelse efter hændelsen – ligesom der ikke efterfølgende er lægenotater om gener fra lænderyggen."

Af udateret vidneerklæring fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Jeg ... boende ... kørte den 14. november 2022 omkring kl. 11 om formiddagen [klageren] fra ... til [sygehus] efter [klagerens] styrt 4 meter ned af en trappe. Jeg kørte i en varebil – hvor det er let at komme ind og ud af.

Jeg ... var på [klageres] bopæl, da skaden skete.

Da vi ankom til sygehuset kunne [klageren] ikke røre sig på grund af smerter i nakke, ryg og arm. Jeg hentede en portør, som kom med en kørestol, men jeg kunne ikke få [klageren] ud på grund af hans smerter i ryggen. Jeg sagde lidt spøgefuldt, 'at det bliver sgu nok nødvendigt at skære taget af så vi kan få dig ud [klageren]'. Ved fælles hjælp fra mig og portøren fik vi [klageren] over i kørestolen. Hospitalet gav øjeblikkelig [klageren] morfin ved ankomsten.

Herefter kørte jeg hjem."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer."

Nævnet har fået forelagt fotografier af blå mærker på klagerens balle og ben samt af syning i klagerens hovedbund.

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – anmeldte den 10/12 2022, at han fik et brud i venstre arm den 14/11 2022, da han faldt 4 meter ned ad en trappe. Klageren oplyste efterfølgende, at han også slog ryggen ved ulykken. Selskabet har anerkendt dækning af brud i venstre arm og har udbetalt a conto erstatning svarende til en méngrad på 5 %. Selskabet har afvist dækning af klagerens gener i ryggen med henvisning til manglende årsagssammenhæng, idet der ikke er dokumentation for straks- eller brosymptomer.

Klageren kræver, at selskabet skal anerkende, at han fik en rygskaade ved en ulykke den 14/11 2022. Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og rygskaaden, og at spørgsmålet om årsagssammenhæng skal afklares ved vidneudsagn, idet sygehuset har forsømt sig mod korrekt journalføring. Klageren har anført, at sygehus 1 ikke undersøgte ham grundigt nok, men blot gav ham morfin, så han ikke kunne mærke smerterne i ryggen. Klageren har anført, at han – i takt med, at smertedækningen blev sat ned – fik stærke smerter i ryggen, og at det kan ses af fotografier taget umiddelbart efter ulykken, at han var blåsort op ad hoften og ryggen. Et vidne har bekræftet, at klageren fik smerter i ryggen ved ulykken. Klageren har anført, at det f.eks. ikke fremgår af sygehus 1's journal, at der var brud flere steder i armen, eller at der var tale om et åbent brud. Klageren har anført, at det fremgår af journalen den 14/11 2022, at han angav smerter i nakke/hals/ryg, hvilket taler for, dels at han til sygehuset oplyste, at han var kommet til skade med ryggen, dels at sygehuset har sjuksket med undersøgelse og behandling.

Selskabet har anført, at klageren i skadesanmeldelsen af 10/12 2022 oplyste, at han ved ulykken brækkede venstre arm, og at han først den 9/3 2023 telefonisk oplyste, at han også havde gener fra ryggen, men at han først efter ophør af depottabletter var blevet opmærksom på dette. Selskabet har anført, at klageren blev indlagt som traumepatient, og fik en traumeskanning, hvor der intet var at bemærke, ligesom der i oplysningerne fra sygehusets akutafdeling, sygehus 2 og egen læge ikke er nævnt skade på ryggen eller rygsmerter. Selskabet har anført, at

klagerens anbringende – om at sygehuset har sjuasket med journalføringen – ikke forekommer sandsynlig, idet klageren blev indbragt som traumepatient. Selskabet har anført, at klageren har tolket traumeskemaet i journal af 14/11 2022 forkert, og at det hverken på baggrund heraf eller de konkrete journaloplysninger kan udledes, at han havde smerter i hals og/eller ryg.

Det fremgår af journalnotat fra akutafdelingen af 14/11 2022, at klageren "indlægges via Traumestue ... under diagnose Høj energi trauma + fraktur antebrachium. ... Symptomer: Smerter i nakke o ve. Antebrachium ... Traume skoreskæma ... Nakke/hals/ryg ... smerter ... Ekstremiteter/bækken ... åben fraktur ... **Traume CT** Kranie i.a. Col. Cervikalis i.a. Col. Thoraco Lumbalis, Thorax, Abdomen, Pelvis: i.a. **Traume sekundær gennemgang** ... **Nakke**: ømhed svt proc. Spinosi columna cervikalis **Truncus**: Ingen sår eller misfarvning. Uøm i columna Thoraco-Lumbalis".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, og at der for at opnå dækning skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det fremgår, at der ved vurderingen af årsagssammenhæng blandt andet lægges vægt på, om hændelsen – ud fra en lægefaglig vurdering – er egnet til at forårsage personskadene, og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til de første symptomer opstår.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i den lægelige journal ikke fremgår oplysninger om, at klageren beskadigede ryggen ved fald fra trappen, hvorfor der ikke findes tidsnære lægelige oplysninger, der giver nævnet grundlag for at fastslå, at ryggenerne er en følge af ulykken den 14/11 2022.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren blev indlagt som traumepatient, hvor der blev foretaget en traume CT-skanning, som viste normale forhold svarende til "col. Thoraco lumbalis, thorax, abdomen, pelvis".

Ankenævnet for Forsikring

15.

101143

Nævnet har videre lagt vægt på, at traumeskemaet af 14/11 2022 – hvor der er markeret "smerter" ud for "nakke/hals/ryg" – efter nævnets opfattelse ikke udgør dokumentation for ryggene, idet markeringen blot henfører til konstateringen af smerter i enten nakke, hals eller ryg. Nævnet bemærker, at det fremgår af journalen, at klageren har smerter i nakken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings