

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101152:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg flækker tre tænder i en ulykke ved fald og mit forsikringsselskab er ikke enig i den lægefaglige vurdering, der er foretaget af min tandlæge i forbindelse med udrivning af den ene tand og vil derfor ikke dække hele tandlægeregningen.

På grund af skadens karakter kunne jeg ikke afvente forsikringsselskabets sagsbehandling inden jeg fik den nødvendige behandling af tandskaben, som følge af faldskaden. Jeg var derfor nødsaget til at stole på tandlægens vurdering, hvorfor en efterfølgende vurdering fra forsikringsselskabets tandlægekonsulenter ikke bør komme mig til skade i den konkrete situation.

Akter modtaget fra mit forsikringsselskab i forbindelse med overvejelse af første klage er vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have fuld dækning for ulykken."

Selskabet har den 16/2 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klager over, at If ikke kan tilbyde at dække hele tandlægeregningen, fordi If ikke er enig i den tandlægefaglige vurdering. Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan tilbyde at dække den fulde udgift til tandbehandlingen.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 1. december 2021, som en heltidsforsikring. Erhverv på skadestidspunktet: [...] Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.041.515 kr. ved 100 % invaliditet og 52.000 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Det faktiske forhold

16. maj 2023

Kunden anmelder tandskade til If telefonisk. Kunden anmelder, at hun den 12. maj 2023 kommer cyklende og rammer kantstenen og falder forover med hovedet direkte ned i asfalten. If anerkender selve ulykkestilfældet og indhenter en tanderklæring og journal fra tandlægen.

1. juni 2023

If modtager det ønskede fra tandlægen og behandler sagen. Der ses nogle uoverensstemmelser i tanderklæringen og journalen. I tanderklæringen fremgår det, at tandlægen er kundens faste tandlæge, men i journalen fremgår det, at tandlægen ser ny patient. If beder om information på kundens tidligere tandlæge.

Kunden svarer samme dag, at hun har haft tandlæge i [udlandet] før, og oplyser If om mailadresse og telefonnummer på denne tandlæge.

8. juni 2023

If vurderer tandskaden sammen med Ifs tandlægekonsulent. Der er et overslag fra tandlægen på 45.111,38 kr., primært på tanden 2+.

Ifs lægekonsulent vurderer følgende:

'Behandlingen af 3+ og 1+ er OK og kan betales. Mht. 2+ er jeg uenig i overslaget. Der er ingen oplysninger, der kontraindicerer rekonstruktion af tanden ved rodbehandling, opbygning og krone, samlet pris ca. kr. 15.000 kr. alt inkl. Det kan vi tilbyde. Måske vil tandlægen protestere, men så må vi høre, om han har gode grunde.'

12. juni 2023

If sender skriftligt tilsagn til kunden samt tandlægen om dækning af maksimalt 20.497 kr. af overslaget, med følgende begrundelse:

'Forsikringen dækker tandbehandlingen på tænder 3+ og +1 med maksimalt 4566 kr., som din tandlæge har oplyst overfor os. Vores tandlægekonsulent vurderer at den rimelige og nødvendige behandling af tanden 2+ består af: Rodbehandling, opbygning, og krone. Vi dækker behandling på tanden 2+ med maksimalt 15.000 kr. Dette beløb er inklusiv den udførte behandling på 2475,86 kr. Forsikringen dækker dermed maksimalt 12.524,14 kr. til rodbehandling, opbygning, og krone samt bedøvelse og røntgenbilleder i forbindelse med den behandling.'

15. juni 2023

If modtager klage fra kunden, med skrivelse fra tandlægen.

'Her svar fra tandlæge [...]: If forsikring skriver i deres afgørelse de kun dækker til rodbehandling, opbygning samt krone på tanden. Dette er ikke muligt, da der er krone/rodfraktur på tanden, hvilket også er noteret i journalen forud for fjernelse af tanden /roden 2+. vi anker denne afgørelse.'

19. juni 2023

If revurderer sagen sammen med Ifs tandlægekonsulent, som svarer følgende:

'Det er ikke usædvanligt, at tandlægerne benytter en diagnose, som indikerer en større behandling, end hvad der er nødvendigt. Røntgen. af 2+ viser efter min opfattelse en tand,

som bør og kan restaureres. Men tandlægen sidder med en mere konkret viden, og jeg kan ikke sige med sikkerhed, at han har uret. Hvis tandlægen har fjernet 2+, så er det hans problem. Der har ikke været akut indikation. Men ifølge behandlingsoverslaget, så har han udført henholdende behandling. Jeg foreslår, at du sender sagen til second opinion hos tandlæge [...], som er en meget rutineret forsikringskonsulent.'

Eksterne tandlægekonsulent [...] vurderer følgende:

'Der er intet journaliseret omkring frakturens beliggenhed og omfang på tanden 2+. Vi skal bede tandlægen fremsende klinisk foto, som dokumenterer skadens omfang og udstrækning, samt en forklaring på hvorfor tanden skal tages ud.'

28. juni 2023

If beder kundens tandlæge om klinisk foto, som dokumenterer skadens omfang og udstrækning, samt en forklaring på hvorfor det er nødvendigt at trække tanden 2+ ud. Årsagen til dette er, at begge lfs tandlægekonsulenter ikke vurderer at tandudtrækningen er den optimale behandling.

3. juli 2023

If modtager mail fra kundens tandlæge med følgende svar:

'Se journal hvor der er skrevet at tanden har fraktur og ikke kan bevares og dermed er fjernet. Der kan ikke tages klinisk foto nu da tanden er fjernet. Der er lavet skadesanmeldelse med beskrivelse af skaden. Der var krone/rodfraktur ned til knoglen.'

12. juli 2023

If revurderer sagen med kundens tandlæges svar, sammen med tandlægekonsulent [...]. Han vurderer følgende: *'Jeg undrer mig fortsat over, at tanden er blevet taget ud uden vores godkendelse. Vurderet på røntgenbilledet, ville tanden have kunnet været bevaret med rodbehandling, opbygning og krone.'*

- *Tandlægens beskrivelse er meget kortfattet, men vi får ikke mere ud af ham.*
- *Det fremgår, at tanden var uden sygdom og intakt inden hændelsen.*
- *Det vurderes, at omfanget af skaden ville have haft samme omfang.*
- *Prisniveauet er meget højt. Jeg har konsulteret klinikkens hjemmeside, og på det grundlag anbefaler jeg følgende dækning:*

Plastfyldning 2+ kr. 1.000,00

Abutment kr. 4.000,00

Abutment operation kr. 1.000,00

Amotio 2+ (operativ fjernelse af tanden) kr. 2.000,00 inklusive lokalbedøvelse

Plastfyldning 3+ kr. 1.000,00

Plastfyldning 1+ kr. 450,00'

28. juli 2023

If sender besked til kunden og dennes tandlæge om ovenstående tanddækning på 10.860,52 kr. inkl. honorar på 931 kr. som allerede er afregnet overfor tandlægen. If oplyser, at tandlægekonsulenterne ikke vurderer at tandudtrækning af tanden +2 er den optimale løsning. Det vurderes, at tanden kunne have været bevaret med en rodbehandling, opbygning og kronebehandling.

1. august 2023

If taler med kunden og forklarer lfs afgørelse. Derefter sendes skriftligt klagemulighederne til kunden.

23. oktober 2023

Kunden sender en klage til Ifs Kundeombud. If oplyser samtidig at da If i første omgang har tilbudt at dække 20.497,86 kr., vil der ikke efterfølgende nedskrives i denne dækning til 10.860,52 kr. If dækker derfor 20.497,86 kr. af overslaget. If beder tandlægekonsulenten om at tage telefonisk kontakt til kunden tandlæge for snak om skaden.

Ifs tandlægekonsulent svarer efter samtale med kundens tandlæge:

'Jeg har nu talt med kollega [...].

Han hænger sig meget i, at det af hans journal fremgår, at tanden 2+ ikke kan bevares, og at vi har skrevet, at det ikke er specificeret i journalen. Han har ret i, at han den 15/5-23 om skaderamte 2+ har skrevet 'kan ikke bevares'. Han mente sig på sikker grund, når det stod sådan i journalen. Det er netop den vurdering, vi sætter spørgsmålstegn ved! Det er fortsat min opfattelse, at tanden burde have været rodbehandlet og bygget op. Skadediagnosen 'E, ukompliceret krone-rodfraktur' modsiges af journalens optegnelse 'synlig pulpa', som tyder på kompliceret krone-rodfraktur, hvis synlig betyder blottet pulpa. Det kunne være lige meget, for tanden skulle under alle omstændigheder rodbehandles i forbindelse med genopbygning, men unøjagtigheder og modsigelser svækker tilliden til det oplyste. Røntgen viser, at der er rigtig meget tandsubstans tilbage af kronen, som er bevaret, og det fremgår ikke, hvor langt op på roden frakturen går, hverken i journalen. eller på røntgen. Roden starter anatomisk ved emalje-cementgrænsen. Hvis implantatbehandling havde været kontraindiceret, havde man også kunnet lægge præparationsgrænsen endnu længere op ad roden. Tanden er trukket ud på ikke akut indikation og før vi havde haft lejlighed til at vurdere sagen/behandlingsplanen. Det er tandlægens fejl.

Jeg sagde til ham, at det er et vilkår, at der skal være enighed om behandling og pris, før forsikringen dækker, og at han har ansvaret for, at spørgsmålet, om hvorvidt tanden kunne genopbygges, ikke mere kan besvares af andre. Fjernet tand sladrer ikke. Hans journal retfærdiggør efter min opfattelse ikke ekstraktion på forventet efterbevilling. Vi har derfor takseret skaden til det, som vi fandt, var den rimelige og nødvendige behandling, i alt 20.497.00 kr. inkl. tanderklæring.'

1. november 2023

Ved en ekstra gennemgang af sagen, beslutter If at vælge at imødekomme kunden så meget som muligt fremfor at fastholde og afvise implantatbehandlingen. Derfor dækkes halvdelen af den resterende tandbehandling med maksimalt yderligere 12.000 kr.

2 november 2023

If sender besked til kunden om den yderligere dækning, med følgende begrundelse:

'Tanden 2+ er trukket ud på ikke akut indikation og før vi havde haft lejlighed til at vurdere sagen/behandlingsplanen. Dette ser vi som tandlægens fejl. Til dette skal vi oplyse, at det er altid vilkår, at der skal være enighed om behandling og pris, før forsikringen dækker, og at det altid er op til tandlægen at dokumentere hvorvidt tanden kunne genopbygges. Som sagen er, er tanden 2+ fjernet, og det kan ikke omgøres. Tandlægens journal retfærdiggør efter vores 2 tandlægekonsulenters opfattelse ikke ekstraktion på forventet efterbevilling. Vi har derfor takseret skaden til det, som vi fandt, var den rimelige og nødvendige behandling, i alt 20.497,00 kr. inkl. erklæring. For at få en afslutning på sagen kan vi tilbyde

at betale yderligere 12.000 kr. som svarer til halvdelen af det din tandlæge har oplyst i prisoverslaget.'

15. januar 2024

Kunden sender besked til If og takker ja til tilbuddet om deling af regningen med 50/50, men ønsker fortsat at fastholde sin klage til Ifs Kundeombud.

2. februar 2024

Kunden modtager afgørelse fra Ifs Kundeombud, som ikke kan ændre Ifs afgørelse.

Vi fastholder vores afgørelse

Det fremgår følgende af Ifs forsikringsbetingelser, side 19 afsnit 11.1

11.1 Retten til erstatning kan bortfalde i visse situationer

Er nedenstående ikke overholdt, kan retten til erstatning bortfalde:

- Forsikrede* skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter
- En skade skal være lægelig dokumenteret, umiddelbart efter skaden er sket, enten af egen læge, lægevagt eller skadestue/akutmodtagelse
- I tilfælde af dødsfald grundet en skade, skal dette meddeles til os hurtigst muligt
- Ved tandskade og behandlingsudgifter skal behandling og pris godkendes af os, inden en behandling påbegyndes, med mindre der er tale om nødvendig akut behandling.

Det er således et krav i Ifs forsikringsbetingelser, at behandling og pris skal godkendes af If, inden en behandling påbegyndes, medmindre der er tale om en nødvendig akut behandling. Kunden skriver i sin klage til Ankenævnet, at hun på grund af skadens karakter ikke kunne afvente forsikringsselskabets sagsbehandling.

De to tandlægekonsulenter, som har vurderet sagen, vurderer begge ud fra røntgenbillederne at tandudtrækningen af tanden ikke var akut nødvendig. Der vurderes derfor, at der ikke er tale om en nødvendig akut behandling, som ikke kunne afvente Ifs godkendelse.

Bevisbyrden for at der er tale om en dækket ulykke ligger hos kunden. I den konkrete situation er der tale om en tandskade, hvorfor kunden burde kunne løfte bevisbyrden med støtte fra din tandlæge. Tandlægen skal således dokumentere hvorvidt tanden kunne genopbygges eller ej, og om den foretagne tandbehandling er nødvendig/lægefagligt korrekt. Tandlæge har fjernet muligheden for at dokumentere skadens omfang og udstrækning, da han foretager udtrækningen af tanden akut. Det kan således ikke yderligere undersøges om den foretagne behandling er fagligt korrekt.

Ud fra Ifs forsikringsbetingelser er If i sin gode ret til at afvise eller nedskrive dækning begrænset til det, som kan dokumenteres at være nødvendig behandling efter skaden den 12. maj 2023. If har ikke haft mulighed for at godkende udgiften til foretagne tandbehandling, inden tandlægen foretager den ikke-genoprettelige tandbehandling (tandudtrækning).

If vælger at være ved kundens side efter rimelighedens grænser, ved at tilbyde at dække tandudgifterne med 50 %. If har afsluttet sagen med en samlet betaling af tandlægeregninger på 33.766,38 kr. for skaden den 12. maj 2023.

Konklusion

If fastholder afgørelsen af sagen med dækning af 50 % af tandudgifterne. Kundens tandlæge har foretaget en ikke-genoprettelig behandling (udtrækning af tanden), uden Ifs forudgående godkendelse af overslaget. If har undersøgt sagen dybdegående og gået langt for at belyse sagen fuldstændigt. If har valgt den mest gunstige løsning for kunden ud fra dækningen i Ifs forsikringsbetingelser.

If har afsluttet sagen med en samlet betaling af tandlægeregninger på 33.766,38 kr. for skaden den 12. maj 2023, og kan ikke tilbyde at dække yderligere tandbehandling. Regningsnumre 5059904, 05059904, 05055644 og 5051967 er betalt fuldt ud af If."

Nævnets sekretariat har indhentet udtalelse fra nævnets tandlægesagkyndige, der den 7/5 2024 blandt andet har anført:

"Fakta: 2+ er fraktureret. Frakturen har blotlagt pulpa (tandnerven).

Der er opstået uenighed om behandlingsvalg (Bevarelse af tandrod med behandling ud fra dette eller fjernelse af tanden og behandling ud fra dette)

Eneste beskrivelse af fractures forløb/udstrækning er tandlægenotat, som beskriver frakturen som 'ned langs roden med pulpa synlig') Der er ikke taget klinisk foto til dokumentation af fractures udstrækning, hvorved dokumentationen er ufuldstændig. Der er taget røntgenbillede, som hverken kan be-eller afkræfter journaloplysningen.

Tanden var intakt før UT.

På det foreliggende grundlag er det ikke muligt at afgøre med sikkerhed, om den foretagne behandling med tandudtrækning og implantatbehandling var den eneste mulige, eller om den af forsikringsselskabet foreslåede behandling var et muligt alternativ."

Klageren har i brev af 6/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har selv forud for behandlingen fået taget private fotos – de kan delvist fungere som dokumentation af skaden. Er det muligt at jeg kan vedhæfte dem nogle steder?

Jeg, som patient hos min tandlæge, har ikke haft nogen indflydelse på, hvad den faglærte (tandlægen) har vurderet som nødvendigt at lave, og beslutningen fra min forsikring er kommet lang tid efter, at den akutte behandling er blevet foretaget. Den usikkerhed, der er sket som følge af uenighed mellem min tandlæge og forsikringsselskabets tandlægekonsulent, bør ikke komme mig til skade.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101152

Da jeg henvendte mig til tandlægen, var der tale om en akut behandling. At der efterfølgende rejstes tvivl om korrekt behandling, bør ikke komme mig til ulempe som forsikringstager, da jeg ikke havde mulighed for at vurdere, om der burde eller kunne være foretaget en anden behandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 15/5 2023 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Risikoprofil: Grøn. Pt's sygdomsniveau og risikofaktorer er ændret, kategorisering ændres til grønt spor. NØD: ny pt kommer med knækket/flækket 2+. sket i fredags ved fald. pt kontakter forsikringen. vital. aft rtg, 3+ knækket og 1+ knækket.

Fraktur 2+ 12o3o4o5. ned langs roden 2+ og pulpa synlig. kan ikke bevares.

Fraktur 3+ 12o3o5o.

Fraktur 1+ 13o4o5o.

Røntgen 2+. fractur 3,2, 1+. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik.

Overkapning 2+. beskyttelse af pulpa. Pt. informeret om risiko for smerter og rodbehandl. Afvasket med klorhexidin. Påført Dycal, RelyX

Plastfyldning 2+ flade 12o3o4o5o. Grundet tandfraktur. Forbehandling: 35% fosforsyre på emalje i 30 sek og dentin i 10 sek. Bonding: Scotchbond. Materiale: Filtek Z250. Farve: A2. opbygning af 2+ for beskyttelse indtil amotio/prov er klar.

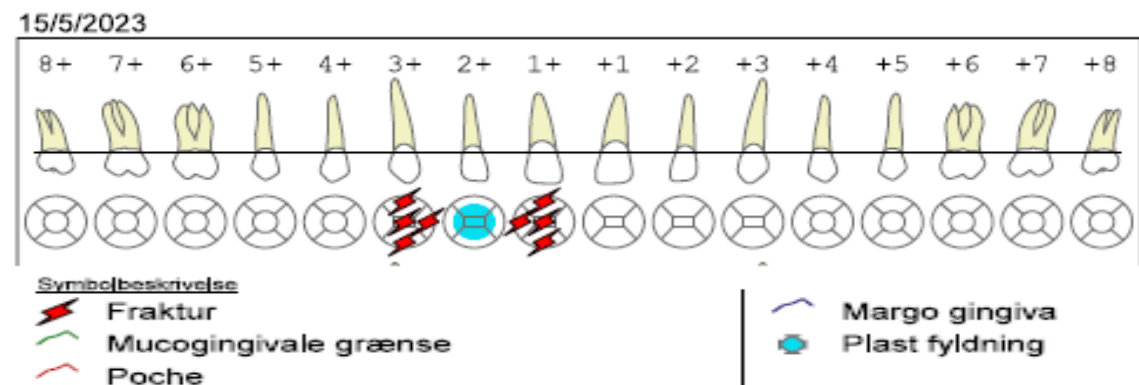
Plan. scan til prov 2+, plast 3, 1+ og amotio 2+ når prov er retur fra tekniker

Kommentar. Notat: Scanet pt til velplast 2+ og sendt til DH. IZ.

...

Se bilag med tanddiagram side 2

...



Af selskabets brev af 16/5 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Erklæring fra din tandlæge

Ankenævnet for Forsikring

8.

101152

Tak for din anmeldelse af skaden, der skete den 12. maj 2023.

Forsikringen dækker dit ulykkestilfælde, men før vi kan tage stilling til dækningen af tandbehandlingen, har vi brug for en nærmere beskrivelse fra din tandlæge.

Vi har derfor anmodet din tandlæge om en Erklæring fra Tandlæge, sammen med røntgenbilleder og kopi af tandjournalen

Så snart vi har modtaget Erklæring fra Tandlæge, sammen med røntgenbilleder og kopi af tandlægejournalen, vender vi tilbage.

I venteperioden, mens du venter på et endeligt svar fra If, kan du selvfølgelig altid selv vælge at få udbedret tandskaden, uden at det får indflydelse på størrelsen af en eventuel dækning."

Af tandlægeerklæring af 22/5 2023 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

Hvornår skete ulykken? 2023-05-12	Hvilken dato henvendte patienten sig første gang til dig i forbindelse med skaden? 15-05-2023
Patientens oplysninger til dig om skadens opståen en ulykke	

...

Tand (tal)	Diagnose (bogstav, se s. 6)	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Kronet		Rod- behandlet	Parodontitis	
			Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis
3+	fraktur	x							
1+	fractur	x							
2+	fractur, E	x							

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

101152

Var der forud for ulykken planlagt behandling af tanden? ☐ Ja ☒ Nej	Hvis ja, hvilken behandling
Øvrige tænders tilstand, mindst ét kryds ☒ Regelmæssig tandpleje ☒ Velholdte ☐ Carierede ☐ Dårlig mundhygiejne ☐ Forsømte ☐ Parodontitis	
Evt. bemærkninger/andre oplysninger du finder relevante (fx bløddelseslæsioner, tidligere traume, som kan have betydning/indflydelse for behandlingsforslaget) (kan evt. fortsættes efter "liste over de almindeligst forekommende traumediagnoser"). rodfractur 2+ ind til pulpa	

...

A. Akut/foreløbig behandling (specificeret), herunder anføres også honoraret for denne erklæring	Honorar (÷regionalt patienttilskud)
plast 2+, overkapning og rtg	2475,86
Erklæring	931

B. Endelig behandling (specificeret overslag)	Honorar (÷regionalt patienttilskud)
plast 3,1+	Se overslag
amotio 2+ og implantatbehandling	Se overslag

Af overslag af 22/5 2023 på tandbehandling fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

101152

Udførte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Røntgen 2+	159,84	0,00	68,00	0,00
Overkapning 2+	213,02	111,08	130,00	0,00
Plastfyldning 2+ flade 12o3o4o5o	2,103,00	108,93	320,00	320,00
I alt	2,475,86	220,01	518,00	
Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
aftageligt provisorium 2+	4,552,00	0,00	0,00	0,00
injektion 2+	342,00	0,00	75,00	75,00
Amotio 2+	3,042,00	197,02	800,00	800,00
Plastfyldning 3+ flade 1m2o3om5om	2,283,00	108,93	320,00	320,00
Plastfyldning 1+ flade 1d3od4o5od	2,283,00	108,93	320,00	320,00
Røntgen 2+	159,84	0,00	68,00	0,00
injektion 2+	342,00	0,00	75,00	75,00
Implantat operation 2+	4,571,00	0,00	2,285,50	3,300,00*
Implantat/Fixtur 2+	7,898,00	0,00	2,625,00	2,625,00
Knogleopbygning	2,385,00	197,02	800,00	800,00
Røntgen 2+	159,84	0,00	68,00	0,00
injektion 2+	342,00	0,00	75,00	75,00
Abutmentoperation 2+	1,996,00	197,02	800,00	800,00
Abutment 2+	5,620,00	0,00	1,925,00	1,925,00
Implantatkrone, skruet 2+	6,500,00	0,00	2,100,00	2,100,00
Røntgen 2+	159,84	0,00	68,00	0,00
I alt	42,635,52	808,92	12,404,50	
Total	45,111,38	1,028,93	12,922,50	

Af mail af 15/6 2023 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"If forsikring skriver i deres afgørelse de kun dækker til rodbehandling, opbygning samt krone på tanden. Dette er ikke muligt, da der er krone/rodfraktur på tanden, hvilket også er noteret i journalen forud for fjernelse af tanden /roden 2+."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.2 Dækningsskema - ulykkesforsikring

Tandskade som følge af ulykke

Dækker

- A. Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, som følge af et dækket ulykkestilfælde*. Vi skal godkende udgifterne, herunder røntgenoptagelser, inden behandlingen er påbegyndt, medmindre behandlingsbehovet ligger i umiddelbar tilknytning til skaden, og godkendelse derfor ikke kan afventes.
- B. Skade på tandproteser, såfremt protesen sad i munden på ulykkestidspunktet.

Dækker ikke

- A. Tandskader opstået pga. sygdom*
- B. Tandskade opstået ved spisning
- C. Udgifter til hjælpemidler og medicin
- D. Udgifter, som forsikrede* har ret til fra anden side som fx sygesikringen, anden forsikring eller den offentlige børne- og ungdomstandplejeordning.

Erstatninger

- A. Forsikringen dækker et behandlingsforløb på det tidspunkt, hvor skaden kan udbedres. Når vi har betalt udgiften til denne behandling, betragtes behandlingen som endelig, og der betales ikke til yderligere behandling, efterbehandling eller udskiftning på et senere tidspunkt.

- B. Tandbehandlingen skal være afsluttet, når endelige følger kan bestemmes. Hvis forsikrede har ret til dækning fra den offentlige børne- og ungdomstandplejeordning, skal behandlingen være afsluttet inden det fyldte 26. år. Er forsikrede ikke omfattet af ovenstående skal behandlingen være afsluttet senest 5 år efter ulykkestilfældet.
- C. Hvis en tandskade er et led i en bro, er implantatbehandlet eller nabotænder mangler som følge af sygdom*, genopbygning eller rodbehandling, så kan dette ikke medføre større erstatning end svarende til den nødvendige behandling af en sund tand.
- D. Er tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet* fx som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme*, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder.
- E. Rod behandlede tænder, der ikke er optimalt behandlet, dækkes med op til 50 %.
- F. Tandbehandling, der erstatter genopbygning med en bro, fx tandimplantatbehandling, dækkes maksimalt med et beløb, der svarer til, hvad det ville koste at genopbygge med brobehandling.
- G. Erstatning for tandprotese dækkes kun med beløbet for en tilsvarende protese.

...

11. Skadesanmeldelse

11.1 Retten til erstatning kan bortfalde i visse situationer

Er nedenstående ikke overholdt, kan retten til erstatning bortfalde:

- Forsikrede* skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge og skal følge dennes forskrifter
- En skade skal være lægelig dokumenteret, umiddelbart efter skaden er sket, enten af egen læge, lægevagt eller skadestue/akutmodtagelse
- I tilfælde af dødsfald grundet en skade, skal dette meddeles til os hurtigst muligt
- Ved tandskade og behandlingsudgifter skal behandling og pris godkendes af os, inden en behandling påbegyndes, med mindre der er tale om nødvendig akut behandling.

Så snart lægens behandling af forsikrede* er slut, eller skadens blivende følger kan bestemmes, skal du kontakte os igen."

Nævnet udtaler:

Klageren slog den 12/5 2023 tænderne 321+ i en ulykke. Den 15/5 2023 konstaterede tandlægen, at der var fraktur på tænderne 321+. Tandlægen vurderede, at tanden 2+ ikke kunne bevares, hvorfor tanden blev trukket ud. Tandlægen har i behandlingsoverslag af 22/5 2023 opgjort den samlede behandlingsudgift til 45.111,38 kr., svarende til plastfyldning af tænderne 321+, samt amotio og implantatbehandling af tanden 2+. Selskabet har tilbudt at dække tandskaden med 33.766,38 kr. Selskabet har afvist yderlig dækning med henvisning til, at det kun har været nødvendigt med rodbehandling, opbygning samt krone på tanden 2+. Klageren ønsker at få dækket den fulde udgift til tandbehandlingen.

Klageren har anført, at hun grundet skadens karakter ikke kunne afvente selskabets sagsbehandling, og at hun var nødsaget til at stole på tandlægens vurdering. Klageren har ikke haft indflydelse på, hvad tandlægen har vurderet nødvendigt at lave. Klageren har anført, at den usikkerhed, der er opstået som følge af uenigheden mellem klagerens tandlæge og forsikrings-selskabets tandlægekonsulenter, ikke skal komme hende til skade. Klageren har anført, at hun ikke har haft mulighed for at vurdere, om der burde eller kunne være foretaget anden behandling.

Selskabet har anført, at klageren har fået foretaget en ikke-genoprettelig behandling (udtrækning af tanden) uden selskabets forudgående godkendelse. Selskabet har anført, at tanden er trukket ud på ikke akut indikation, og før selskabet har haft lejlighed til at vurdere sagen/behandlingsplanen. Selskabet har anført, at dette er tandlægens fejl. Selskabet har anført, at klageren skal dokumentere, hvorvidt tanden kunne genopbygges eller ej, og at klagerens tandlæge har fjernet muligheden for at dokumentere skadens omfang og udstrækning, da tandlægen foretager udtrækningen af tanden akut. Det kan ikke yderligere undersøges om den foretagne behandling er fagligt korrekt.

Det fremgår af journal af 15/5 2023, at "pt kommer med knækket/flækket 2+. sket i fredags ved fald... Fraktur 2+ 12o3o4o5. ned langs roden 2+ og pulpa synlig. Kan ikke bevares".

Det fremgår af mail af 15/6 2023 fra klagerens tandlæge, at selskabet "kun dækker til rodbehandling, opbygning samt krone på tanden. Dette er ikke muligt, da der er krone/rodfraktur på tanden, hvilket også er noteret i journalen forud for fjernelse af tanden /roden 2+".

Det fremgår af udtalelse af 7/5 2024 fra nævnets tandlægesagkyndige, at "Fakta: 2+ er fraktureret. Frakturen har blotlagt pulpa (tandnerven). Der er opstået uenighed om behandlingsvalg (Bevarelse af tandrod med behandling ud fra dette eller fjernelse af tanden og behandling ud fra dette). Eneste beskrivelse af frakturens forløb/udstrækning er tandlægenotat, som beskriver

frakturen som "ned langs roden med pulpa synlig". Der er ikke taget klinisk foto til dokumentation af fracturens udstrækning, hvorved dokumentationen er ufuldstændig. Der er taget røntgenbillede, som hverken kan be- eller afkræfte journaloplysningen. Tanden var intakt før UT. På det foreliggende grundlag er det ikke muligt at afgøre med sikkerhed, om den foretagne behandling med tandudtrækning og implantatbehandling var den eneste mulige, eller om den af forsikringsselskabet foreslåede behandling var et muligt alternativ".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at forsikringen dækker "Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, som følge af et dækket ulykkestilfælde". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1, at "Ved tandskade og behandlingsudgifter skal behandling og pris godkendes af os, inden en behandling påbegyndes, medmindre der er tale om nødvendig akut behandling".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens tandlægeudgifter til behandling af tænderne 321+ i overensstemmelse med den behandlingsmetode, som klagerens tandlæge har foretaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat af 15/5 2023, at frakturen ved tand 2+ er flækket ned langs roden, at pulpa er synlig, og at tanden ikke kan bevares. Klagerens tandlæge har oplyst, at det ikke er muligt kun at rodbehandle, opbygge og påsætte krone på tanden, da der er krone/rodfraktur på tanden.

Nævnet har også lagt vægt på, at nævnets tandlægekonsulent har vurderet, at det ikke er muligt at afgøre med sikkerhed, om den foretagne behandling med tandudtrækning og implantatbehandling var den eneste mulige behandling, eller om den af selskabets foreslåede behandling var et muligt alternativ. Nævnets tandlægekonsulent har bemærket, at der ikke er taget klinisk foto til dokumentation af fracturens udstrækning, og at røntgenbillederne hverken kan be- eller afkræfte journaloplysningerne.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101152

Det forhold – at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at behandling og pris skal godkendes af selskabet, inden behandlingen begyndes, medmindre der er tale om akut behandling – kan henset til sagens særlige omstændigheder ikke føre til andet resultat. Nævnet har henset til, at klageren ikke har haft mulighed for at vurdere, om der var akut behov for udtrækning af tanden, og at hun i den foreliggende situation derfor må kunne lægge tandlægens vurdering til grund.

Nævnet har også henset til, at selskabet i brev af 16/5 2023 har meddelt, at klageren i venteperioden kan vælge at udbedre tandskaden, uden at det får indflydelse på størrelsen af en eventuel dækning.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal dække klagerens fulde tandlægeudgifter til behandling af tænderne 321+ i overensstemmelse med den behandlingsmetode, som klagerens tandlæge har foretaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck