

Ankenævnet for Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 101156:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har mærkelig sag fra LB.

Jeg holdt parkeret på [vej] ud for [butik]. kigger i sidespejlet og blinker vente på at, skadestilleren kører forbi han har ikke blinket på noget tidspunkt. I forventning om at han kører forbi drejer jeg ud idet samme bremsen han kraftigt op for at komme på den p-plads foran mig, da jeg forventer at han kører forbi ved høj hastighed beregner jeg at han ville være væk da jeg kører ud, da han ikke blinker, men bremsen kraftigt op, hvorefter jeg snitter ham kan ikke se noget på min bil man havde en lille ridse på sin. Han farer aggressivt ud af biler og truer mig til at stoppe jeg aner ikke hvad der foregår da jeg intet havde mærket på min bil. Jeg stopper og han ikke til at tale med så jeg siger det samme som jeg har skrevet her. Han bliver voldelig og jeg siger at han må anmelde jeg tør ikke andet. Min forsikring betaler bare uden at tale med mig først, jeg sender senere en anmeldelse ind som beskriver sagen, fra min side. Jeg ringer og taler med dem at jeg nægter at betale da det på ingen måde er min fejl. De vender ikke tilbage på min klage, de betaler bare uden at jeg får noget at skulle sige.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil bare have min historie til at spille ind og have krediteret regningen."

Selskabet har den 12/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem [klageren] (herefter benævnt Klager), der klager over, at vi på hans vegne har anerkendt ansvaret for et sammenstød og som følge heraf har opkrævet selvrisko.

For forsikringen gælder vilkårene 10-10, der vedlægges som **bilag A**.

Sagsfremstilling

Den 11. maj 2023 modtog vi via EDI-systemet en henvendelse om, at Klager havde været impliceret i et sammenstød den 5. april 2023.

Da vi ikke havde modtaget nogen anmeldelse fra Klager, skrev vi den 12. maj 2023 til ham og bad om hans anmeldelse af skaden, jf. **bilag B**.

Den 16. maj 2023 anmeldte Klager følgende, jf. **bilag C**:

'Udkørsel fra p-plads foran [butik], havde set skademelder men han havde ikke blinklys tændt så jeg havde ikke forventet en pludselig indkørsel foran min bil i den forbindelse 'kyssede bilerne hinanden' intet at se på min bil uden en klud kunne fjerne det. Modparten var forbavsende hidsig og spærrede mig vejen, så jeg turde ikke andet at give mine informationer'.

Den 26. maj 2023 oplyste vi Klager om, at vi havde anerkendt erstatningspligten over for modparten. Vi oplyste i den forbindelse, at vi ville sikre os, at der var overensstemmelse mellem skader og anmeldelse, når vi modtog kravet fra modparten, jf. **bilag D**.

Efter vi havde betalt for skaden på modpartens bil (kr. 7.527,55), opkrævede vi den 1. september 2023 Klager hans policemæssige selvrisiko. Klager kontaktede os samme dag og oplyste, at han ikke ville betale selvrisiko. Af notatet fra samtalen fremgår det, at han forklarede:

'Han siger at han svinger ud fra parkering foran [butik] (på google maps ser det ud til, at der er tale om en D5 fra vores parts side) Han siger at mp kører foran ham om drejer ind på parkering. Har oplyst ham at han skal sikre sig plads til at komme ud, men han er ikke enig, han siger at MP ikke giver tegn til at blinke eller noget. Har fastholdt SR og oplyser at såfremt han ikke er enig må han skrive det til os evt. indsende en skitse. Sender mail til fst som han kan besvare'

Som svar på skadebehandlerens mail vendte Klager tilbage og oplyste igen, at han ikke ville betale selvrisiko, jf. **bilag E**.

Vi rykkede herefter Klager for betaling af selvrisikoen to gange, hhv. den 23. september og 3. oktober 2023.

Den 12. oktober 2023 kontaktede Klager os telefonisk og oplyste igen, at han ikke ønskede at betale selvrisikoen. Efter at skadebehandleren havde gennemgået sagen og vurderet, at afgørelsen ikke kunne ændres, fremsendte hun en klagevejledning.

Den 29. oktober 2023 fremsendte Klager sagen til vurdering hos den Klageansvarlige, jf. **bilag F**.

Under behandlingen af klagen bad vi modpartens forsikringsselskab om modpartens anmeldelse, og af denne fremgår det:

'Vi er ved at parkere og jeg er igang med at parkere foran en anden billist der holder stille, og da halvdelen af vores bil er inde foran ham begynder han at dreje ud og rammer vores bagende'.

Klagen blev besvaret og afgørelsen fastholdt ved mail af 10. november 2023, jf. **bilag G**.

Der blev herefter igen fremsendt opkrævning på betaling af selvrisiko til Klager.

Den 14. januar 2024 fremsendte Klager en ny henvendelse og oplyste, at han ikke ville betale selvrisiko. Klager var umiddelbart af den opfattelse, at vi havde trukket selvrisikoen fra hans konto, jf. **bilag H**.

Den 23. januar 2024 besvarede vi henvendelsen og afviste, at vi skulle have trukket selvrisikoen fra Klagers konto, jf. **bilag I**.

Herefter er sagen indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen. Vi fastholder derfor, at vi er berettigede til at opkræve Klager den policemæssige selvrisiko i forbindelse med den anmeldte skade.

Som motoransvarsforsikringsselskab hæfter vi, jf. færdselslovens § 108, stk. 1, umiddelbart og direkte for de skader, som Klagers bil forårsager på andre personer eller ting. Vi er dermed også berettigede til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten. Vi har med henvisning til færdselslovens § 26, stk. 3, og praksis på området anerkendt Klagers ansvar for færdselsuheldet, der skete, da han kørte ud fra den parkeringslomme, hvorfra han havde ubetinget vigepligt.

Som følge af vores anerkendelse af ansvaret er vi, jf. færdselslovens § 108, stk. 1, forpligtet til at afholde udgifter til reparation af de skader på modpartens bil, som kan henføres til færdselsuheldet.

Klager synes at være af den opfattelse, at vi ikke har taget højde for hans forklaringer i forbindelse med behandlingen af sagen. Dette er naturligvis ikke tilfældet. Vores afgørelse er sket på baggrund af Klagers forklaring om hændelsesforløbet, og vi er opmærksomme på, at Klager er af den opfattelse, at det er modparten, der er skyld i sammenstødet.

Klager har forklaret, at han holdt foran en [butik] på [vej] og ventede på, at modparten skulle passere, og at han forventede, at dette ville ske med høj hastighed, da modparten ikke blinkede. Han beregnede, hvornår han forventede, at modparten vil være forbi, og kørte ud, men han snittede i den forbindelse modparten, som pludselig bremsede op.

Der ses at være grundlæggende enighed mellem Klager og modparten om, at sammenstødet mellem bilerne skete, da Klager kørte ud fra parkeringslommen i siden af vejen.

Klager havde i henhold til praksis ubetinget vigepligt i forbindelse med, at han skulle svinge ud fra parkeringslommen. Dette betyder, at det var Klagers opgave at vente og sikre sig, at han kunne forlade parkeringslommen uden at være til gene, ulempe eller fare for den øvrige trafik. Klager har oplyst, at han havde beregnet, at modparten ville have været væk, da han kørte ud. Dermed forholdt Klager sig ikke til den faktiske færdsel og trafik og ventede med at svinge ud til, at han havde sikret sig, at vognbanen rent faktisk var fri. Det er vores vurdering, at Klager ved sin manøvre overtrådte sin ubetingede vigepligt, da han ikke afventede, at modparten var nået helt forbi sikrede sig, at der var plads til at svinge ud.

Vi har ikke grundlag for at fastslå, at modparten – uanset at modparten muligvis har bremsset for at foretage en parkering foran Klager – har foretaget sådanne kørselsmæssige fejl, at det henset

Ankenævnet for Forsikring

4.

101156

til Klagers overtrædelse af den ubetingede vigepligt kan føre til en anden skyldfordeling. Modparten havde ikke vigepligt for Klagers bil og skulle derfor ikke holde tilbage og afvente hans udkørsel.

Ankenævnet har tidligere taget stilling til en lignende situation med udsving fra en parkeringslomme, jf. kendelse 85668, hvor nævnet fastslår, at der i en situation som den foreliggende gælder ubetinget vigepligt.

På baggrund af ovenstående må fastholde vores opkrævning af selvrisiko, jf. vilkårenes afsnit 3.F, som vi fortsat afventer indbetaling af."

Klageren har i brev af 3/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ved ikke hvor mange gange jeg skal nævne dette til jer (LB) at jeg ikke har overtrådt ubetinget vigepligt, da modpartens bil havde passeret min bil, at modparten så blokere sine bremses for at komme ind foran mig velvidende at jeg havde blinket ud, i den bedste udgave ville han have holdt tilbage for mig da der ikke var parkering foran mig men kun min plads, men plads nok til han kunne presse sin bil ind uden for parkering plads.

Jeg ændrer ikke min holdning til sagen specielt da modparten var meget aggressiv i den videre samtale, da han godt vidste det var hans fejl."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af brev af 12/5 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget en henvendelse om, at din bil med registreringsnummer ... har været involveret i et uheld den 5. april 2023.

Du skal anmelde skaden til os

Det er vigtigt, at du anmelder skaden til os hurtigst muligt, eller inden for 14 dage, så vi får dine oplysninger med i vores vurdering af sagen."

Af skadeanmeldelse af 16/5 2023 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato 5. april 2023

...

Beskrivelse: Udkørsel fra p-plads foran [butik], havde set skademelder men han havde ikke blinklys tændt så jeg havde ikke forventet en pludselig indkørsel foran min bil i den forbindelse 'kysse de bilerne hinanden' intet at se på min bil uden en klud kunne fjerne det. Modparten var forbavsende hidsig og spærrede mig vejen, så jeg turde ikke andet at give mine informationer.

...

Vælg type af kollisionskade: Kollision med modpart

...

Skadezone:

- Venstre side for

Ankenævnet for Forsikring

5.

101156

...

Modpartens uheldsbeskrivelse

...

Skadezone:

- Højre side bag"

Af mail af 26/5 2023 fra selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din skadeanmeldelse.

Skade på egen bil

Er der skade på din egen bil, kan du bringe din bil på værksted og bede værkstedet kontakte Taksatorringen for at opgøre skaden på bilen.

Hvis taksatoren godkender reparationen, kan værkstedet starte reparationen efter aftale med dig.

...

Ansvarsfastsættelse

Vi anerkender erstatningspligten over for modparten.

Når vi får modpartens krav, sikrer vi os, at kravet stemmer overens med din beskrivelse af skaden.

Opkrævning af selvrisiko

Du betaler kun én selvrisiko.

Vi opkræver din selvrisiko, så snart vi har skadeudgifter i sagen.

Hvis skadeudgiften er mindre end selvrisikobeløbet, bliver du opkrævet hele skadeudgiften."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"F. Selvrisiko

Når du køber din forsikring, kan du vælge, hvilken selvrisiko du ønsker.

Din selvrisiko er det beløb, du selv skal betale i forbindelse med en skade, som forsikringen dækker. Vælger du en høj selvrisiko, bliver din forsikring billigere.

Vælger du en lav selvrisiko, bliver din forsikring dyrere.

Din selvrisiko fremgår af din police. Vi indeksregulerer ikke din selvrisiko.

Vi opkræver én selvrisiko pr. skade.

Når vi gør en skade op, beregner vi først LB Forsikrings samlede skadeudgift. Herfra trækker vi selvrisiko, før vi udbetaler erstatningen.

Har du anmeldt en skade, hvor vores udgifter til at få udbedret skaden er mindre end din selvrisiko, opkræver vi kun selvrisiko på det beløb, vi har betalt for udbedring af skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 5/4 2023 ved udkørsel fra en parkeringsplads ramte modpartens bil. Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for færdselsuheldet og har opkrævet selvrisi-

ko hos klageren. Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling og ønsker, at selskabet krediterer regningen/selvrisikoen.

Klageren har anført, at han kørte ud fra parkeringspladsen med forventningen om, at modparten kørte forbi, og at modparten i samme øjeblik bremsede kraftigt for at parkere foran klageren. Klageren har anført, at modparten kørte ved høj hastighed, og at klageren beregnede, at modparten ville være væk, da klageren foretog udkørslen. Klageren har anført, at han ikke har overtrådt ubetinget vigepligt, idet modpartens bil havde passeret klagerens bil, da sammenstødet skete.

Selskabet har anført, at selskabet med henvisning til færdselslovens § 26, stk. 3, og praksis har anerkendt klagerens ansvar for færdselsuheldet, idet klageren havde ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringspladsen. Selskabet har anført, at klageren ikke afventede, at modparten var nået helt forbi, og at klageren ikke sikrede sig, at der var plads til at svinge ud. Selskabet har anført, at afgørelsen er sket på baggrund af klagerens forklaring om hændelsesforløbet. Selskabet har anført, at der ses at være enighed mellem klageren og modparten om, at sammenstødet skete, da klageren kørte ud fra parkeringslommen i siden af vejen.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 16/5 2023, at klageren ved "Udkørsel fra p-plads foran ..., havde set skademelder men han havde ikke blinklys tændt så jeg havde ikke forventet en pludselig indkørsel foran min bil i den forbindelse 'kyssede bilerne hinanden' intet at se på min bil uden en klud kunne fjerne det".

Det fremgår af selskabets brev af 12/3 2024, at modparten har anmeldt, at han er "i gang med at parkere foran en anden bilist der holder stille, og da halvdelen af vores bil er inde foran ham begynder han at dreje ud og rammer vores bagende".

Ankenævnet for Forsikring

7.

101156

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt vil resultere i, at klageren blev pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsområdet, jf. færdselslovens § 26, stk. 3, hvorfor han skulle sikre sig, at han kunne køre ud uden fare eller ulempe for andre køretøjer, jf. færdselslovens § 26, stk. 5. Nævnet bemærker, at klagerens og modpartens forklaringer ses at stemme overens i forhold til, hvordan sammenstødet skete.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand