

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101160:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 12/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"I nærværende sag – skadesnr. ... – har vi forsøgt at få overbevist sagsbehandleren om, at vi er blevet bestjålet. Vi synes vi bliver straffet, fordi vi har holdt os 100 % til sandheden.

Vi var op ferie i [by1]. Vi rejste derover med [bus] og boede på [hotel].

Sagens forløb fremgår af vores anmeldelse. Den 5. juli 2023 skulle vi hjem igen til [by2] kl. 15. Vi placerede vores kufferter og tasker i bagagedepotet på [station] dog undtaget en mindre rygsæk, som min kone ville have med, hvis vi nu faldt over noget vi ville købe. Min kone bar rygsække fra [station] til [placering 1], hvor vi sad et øjeblik på en bænk. Lige foran os stod en flok udenlandske turister med en guide, der var ved at fortælle om pladsen. Vi derfor kun kort og pga. vejrudsigt valgte vi at gå til [museum] (godt 5 minutters gang). Da vi stod ved indgangen, var vores rygsæk væk.

Fra [museum] til [placering 1] igen. Her henvendte vi os til ... betjente omkring vores problem. Videre til [station], hvor vi henvendte os til politiet. Da vi kom hjem om aftenen lavede vi en skriftlig politianmeldelse til ... Politi og vi anmeldte det til [transportselskabs] registrering af mistet bagage i fald rygsækken skulle blive indleveret her. Apple har et program der hedder 'Find', som var tændt på den ene iPad. I bussen på vej hjem viste programmet, at iPaden befandt sig på kanalen i [by1]. Senere på [ægtefælles] iPhone var der en registrering kl. 21.09, at iPaden var på [adresse, by3] eller lige udenfor. Der kom ikke flere registreringer fra iPaden. Den første registrering på kanalen kunne vi ikke se længere, men den må være registreret et sted.

Vi kontaktede en bekendt fra området som tog ud til stedet, men fandt ikke noget. Hun kunne dog oplyse, at selve adressen var indhegnet og ejet af [virksomhed] (en transformatorstation). Vi har så kontaktet [virksomhed], og den tilsynsførende har gennemgået virksomhedens areal uden held.

Apples system skulle være pålideligt. Vi har efter første anmeldelse videregivet oplysningen og kortet fra 'Find' til LB. Men vi har aldrig fået en tilbagemelding på denne oplysning

Ankenævnet for Forsikring

2.

101160

Vores anke er, at LB kræver 100 % bevis for at nogen har stjålet rygsækken. Hvad hvis forsikringstageren er blind eller sidder i kørestol, og først ligesom [ægtefælle] opdager, at rygsækken er væk ved indgangen til museet. Den ene af os er meget kontrollerende og tjekker altid om vi skulle have glemt noget, når vi rejser os fra f.eks. bus og flysæder, restauranter e.l.

Vi tror, at en person bag [ægtefælle] har løsnet remmen og forsvundet med rygsækken uden vi bemærkede det.

Det vi også ærgrer os over er den manglende hjælp fra LB. Vi havde heldigvis billetterne til hjemrejsen på telefonen. Vi har spurgt LB, hvad vi mangler i vores Rejse og Indboforsikring for at vi ikke står så dårligt, hvis vi mister en taske under en rejse. Ingen ting mangler i dækningen var svaret i mail af 27. juli 2023. Det er da noget utrygt under en rejse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for den stjålne rygsæk som indeholdt (se anmeldelse) tøj, regntøj, nøgler, meget medicin, 2 iPads, opladere m.v.

Specielt nøglerne bekymrer os fortsat. Vi bor i en nyopført ejendom i [by2], hvor der er en fælles nøgle for alle beboere til hoveddøren (som også virker ved en chip) samt nøglen til vores hoveddør.

Boligadministrationen mener det er for dyrt for os at udskifte hele nøglesystemet, så vi har bare fået lavet en ny nøgle/chip (500 kr.). Så nu har tyven adgang til ejendommen og vores lejlighed."

Selskabet har den 6/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise dækning af et anmeldt tyveri af en rygsæk med indhold med henvisning til, at der ikke er tale om tyveri, men derimod at rygsækken er blevet glemt.

Vores medlem har tegnet indboforsikring, for hvilken vilkår nr. 33-5 er gældende.

Den 7/7 2023 anmeldte vores medlem tyveri af en rygsæk sket den 5/7 2023 på [placering 1] i [by1]. Af anmeldelsen fremgår følgende:

'Vi skulle rejse fra [by1] kl. 15 og havde deponeret vores to kufferter på [station]. Vi tog vores rygsæk med bl.a. regnen. Vi gik via [placering 1], hvor vi gjorde hvil på en bæk og videre til [museum] i [adresse 1]. Ved Indgangen sagde min kone 'Hvor er min rygsæk'. Hvis vi ikke havde mistet den på vejen fra [placering 1]. Vi gik straks tilbage af samme [ægtefælle] og til bænken, men intet steds var rygsækken. Så nogen har taget den enten fra [ægtefælles] ryg eller ved bænken for væk var den.'

Med henvisning til, at indboforsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting, afviste vi dækning. Vi anførte i den forbindelse, at det forhold, at nogen efterfølgende tilegner sig den glemte genstand ikke udgør tyveri, men vil blive betragtet som ulovlig omgang med hittegods.

Ved mail af 10/7 2023 vendte vores medlem tilbage, idet han bl.a. anførte følgende:

'Hvordan ved LB at min kone har forlagt sin rygsæk? Fakta er som beskrevet, at vi da vi kom til [placering 1], havde vi rygsækken og da vi kom til indgangen til [museum] var rygsækken væk. Undervejs sad vi på en bæk på [placering 1]. Den blev stjålet, men hvordan ved vi ikke.'

Da vi fastholdt afgørelsen, sendte vores medlem mail med klage af 25/10 2023 med samme redegørelse for sagen, som fremgår af klageskemaet til nævnet.

I forbindelse med gennemgangen af sagen ved den klageansvarlige var vi i dialog med vores medlems hustru for at høre om hendes oplevelse. Hun oplyste, at hun kunne huske, at hun havde rygsækken på ryggen fra [station] til [placering 1]. Hun havde også en lille dametaske. Da de kommer hen til [placering 1], sætter de sig på en bænke. Vores medlems hustru satte sig lidt yderligt, da bænken var våd. Hun huskede ikke hvad hun gjorde med rygsækken – om hun stillede den på bænken, ved sine ben, under bænken eller om hun beholdt den på ryggen. Da de når hen til [museum], opdagede hun, at hun ikke længere havde sin rygsæk. Hun kunne ikke huske om hun havde rygsækken på ryggen, da de gik hen til museet. Vores medlems hustru oplyste endvidere, at hun oftest bærer rygsækken over begge skuldre, men hun kan ikke huske om hun gjorde det den pågældende dag, da den ikke var så fyldt/tung. Hun oplyste også, at der ikke var så mange mennesker på [placering 1].

Vi fastholdt herefter vores afgørelse, da vi fortsat ikke fandt det sandsynliggjort, at der var sket et dækningsberettigende tyveri.

Vilkår:

I henhold til vilkårenes punkt 4.1.a dækker forsikringen tyveri uden for bygning. Det følger videre af punkt 4.2.a, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting.

Vores afgørelse:

Vi har gennemgået sagen på ny og må fortsat fastholde, at vi ikke kan yde dækning for rygsækken med indhold.

Vi må ud fra forklaringerne i sagen lægge til grund, at vores medlems hustru havde rygsækken, da de ankom til [placering 1], og at den var væk, da de kom til indgangen ved [museum].

Ud fra vores medlems første beskrivelse af hændelsesforløbet i sin anmeldelse til os, fremgår det, at de to mulige scenarier som vores medlem selv ser det er, at rygsækken enten er taget fra hans hustrus ryg (vel at mærke uden at dette er bemærket) eller at rygsækken er glemt på den bænk, hvor de sad og hvilede sig på [placering 1].

Det er vores medlemmer der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Spørgsmålet er herefter om det er mest sandsynligt, at vores medlems hustru er blevet frataget rygsækken, mens hun havde den på ryggen uden at opdage det. Dette finder vi på ingen måde er tilfældet. Mere sandsynligt er det, at rygsækken er glemt ved bænken på [placering 1], hvor vores medlem og hans hustru hvilede. At rygsækken ikke var der, da de kom tilbage fra [museum], udgør ikke et tyveri, idet begrebet tyveri må forstås i overensstemmelse med den strafferetlige definition, hvorefter der er krav om krænkelse af et varetægtsforhold. Det vil sige, at genstanden fratages nogen, som har den i sin besiddelse. Hvis nogen har tilegnet sig den glemte rygsæk, er der tale om ulovlig omgang med hittegods, som ikke er dækket af forsikringen.

Vi bemærker i øvrigt, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte og forlagte genstande.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101160

Vi betvivler ikke vores medlems oplysninger om, hvor iPaden blev registeret efterfølgende. Det er imidlertid vores opfattelse at dette ingen relevans har for vurderingen af, hvilket hændelsesforløb der må lægge til grund i selve situationen, hvor vores medlem og hans hustru mistede rygsækken.

For så vidt angår vores medlems ønske om udskiftning af låsesystem/ny nøgle er det vores opfattelse, at der ikke selvstændigt er dækning for en sådan udgift i henhold reglerne om tabsbegrænsning jf. FAL §§ 52-53. Rygsækken med nøglen mistede vores medlem i [by1], hvorfor det er vores vurdering, at der ikke er umiddelbar fare for misbrug af nøglen til at begå tyveri på vores medlems bopæl i [by2] ca. 280 km væk. Vi bemærker i øvrigt, at vores medlem ikke sammen med nøglen ses at have mistet pung eller lignende med oplysninger om adresse.

På denne baggrund må vi fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri."

Klageren har i brev af 13/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. skadesopgørelsen så drejer det sig to iPads, en iPad Air og en alm. iPad. Vi finder beløbet lille. Vedr. LB's bemærkninger til nøglen til vores lejlighed, så var der megen receptpligtigt medicin i taske med navn på. De vil ikke i dag tage lang til at spore [klageren] i [by2] – der er ikke andre der hedder det i byen.

Vi kan finde et dokument i sagen fra LB, hvor de gennemgår sagen, og argumenterer for deres afgørelse. Der er intet nyt.

Vi kan forstå det er os, der skal kunne godtgøre, at vi er blevet bestjålet. Men hvis retstilstanden er sådan, må der være plads for en vis usikkerhed. Ellers kan f.eks. en blind mand i en kørestol med en taske hængende på kørestolen aldrig få erstatning for en stjålet taske, hvis ikke tyven vælter kørestolen eller på anden måde gør opmærksom på sig selv.

Det drejer sig i vores tilfælde om strækningen fra en bæk på [placering 1] til [museum]. Vi sad kortvarigt på kanten af bænken grundet regnen. Vi var omgivet af en flok turister (sandsynligvis [nationalitet]). I vores familie er det sådan, at den ene part altid kontrollerer under flysæder, bus-sæder, i biografer, på restauranter m.fl., når vi rejser os. Så det er usandsynligt vi har glemt tasken på bænken, men derfor kan den godt være stjålet, idet vi rejser fra bænken.

LB anerkender, at den ene iPad, der har aktiveret programmet 'Find' er blevet flyttet til et andet sted, men at det ikke beviser, at der er forgået et tyveri. Hurtigt efter vi opdagede tyveriet, kunne iPaden spores til de [by1] kanaler og senere på aftenen til et område ved [by3] ved opkørslen til motorvejen. Vi mener det peger stærkt på tyveri, herunder tyvens moral. Hvis vi og mange mange andre fandt en taske, ville vi straks aflevere den til politiet eller på [placering 1]. Hvis kravet til at vi sandsynliggør et tyveri er, at vi har en video af den skete eller at vi har skader på kroppen efter tyveriet, så har vi ingen af delene.

Dette er en kommentar til LB's dokument i sagen. Såfremt vi skal kommentere mere, gør vi det gerne og vi skal nok gøre det hurtigt."

Selskabet har i brev af 25/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

101160

"Vi må konstatere, at vores medlem og hans hustru først ved [museum] opdagede, at de manglede rygsækken, og at de ikke husker, om de havde den med sig, da de forlod bænken på [placering 1].

Vi bemærker igen, at det er vores medlem, der skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om tyveri, det vil sige, at nogen har taget rygsækken på et tidspunkt, hvor den var i deres varetægt.

At rygsækken skulle være stjålet, mens de kortvarigt sad på bænken på [placering 1], eller mens vores medlems hustru bar den på ryggen, finder vi ikke sandsynliggjort. Vi bemærker i den forbindelse, at det ikke er beskrevet, at de har lagt mærke til nogen særlige omstændigheder, der taler for dette. At medlemmerne nu i forbindelse med deres seneste indlæg til ankenævnet omtaler, at der var en flok turister tæt på dem, ændrer ikke herpå.

Vores medlem anfører endvidere nu, at i deres familie kontrollerer den ene part altid under diverse sæder, når de rejser sig. At nogen af dem konkret kontrollerede, at de ikke havde glemt rygsækken, da de forlod bænken, fremgår imidlertid ikke af de forskellige beskrivelser af hændelsesforløbet, der foreligger. I så fald ville de også have bemærket, om tasken var der eller ej, hvilket netop ikke er tilfældet.

Vi må herefter fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 30/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke været klar over, at hvis alle mulige detaljer ikke er nævnt i den anmeldelse, vil det blive brugt mod os af LB.

Vi har ikke haft en sag i Ankenævnet før overhovedet, men efterhånden som sagen skrider frem, prøver vi også at grave argumenter frem for vores sag. Og at en af os er meget kontrollerende, når vi rejser os fra fly og bussæder, biografer, restauranter o.l., må så også betyde, at der ikke lå nogen rygsæk på bænken. Det var en meget regnfuldt dag, så rygsækken var ikke stillet på jorden under bænken. Og da opholdet var kort, var den sandsynligvis på bæreren.

Vi har været medlem af LB i flere årtier. På os virker det som om at de har skiftet politik (lavet en såkaldt internt skuffe direktiv) fra at gøre alt de kunne for deres medlemmer til at stramme op for at øge overskuddet- der er måske kommet en ny ledelse.

F.eks. skriver LB sidste gang, at det ikke kan betyde så meget, at vi i [by1] mistede vores hovednøgle til ejendom og lejlighed i [by2]. Det er et usselt argument og som vi skriver betyder det noget, og tyven kan let kan regne ud, hvor nøglen passer vha. af den receptpligtige medicin alt sammen købt på [butik] i [by2] og Google (Der er kun een, der hedder vores navne i [by2]).

Når LB bruger det som et usagligt argument, vil de så dække alligevel nu di kan se det betyder noget? Og hvad sker hvis tyven kommer, er vi så dækket at vores tyveriforsikring som vi også har i LB ?

Og for øvrigt har de ikke nævnt det med nøglen tidligere i sagen!

LB mener det ikke er relevant, at der stod en flok turister omkring bænken, da vi sad der. Vi synes det er meget relevant og hænger godt sammen. LB siger vi skal sandsynliggøre et tyveri, og da vi ikke fangede tyven, må det bygge på indicier. Vi rejser os fra bænken og tasken er væk på den korte strækning til museet. Et oplagt sted er da vi går ud gennem flokken af turister. Hurtigt efter er rygsække sporet til kanalerne og senere til motorvejstilkørslen ved [by3]. Det peger på tyveri."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101160

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 7/7 2023 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato 5. juli 2023

...

Skade information:

Beskrivelse: Vi skulle rejse fra [by1] kl 15 og havde deponeret vores to kufferter på [station]. Vi tog vores rygsæk med bl.a. regnen. Vi gik via [placering 1], hvor vi gjorde hvil på en bænk og videre til [museum] i [adresse 1]. Ved Indgangen sagde min kone 'Hvor er min rygsæk'. Hvis vi ikke havde mistet den på vejen fra [placering 1]. Vi gik straks tilbage af samme rute og til bænken, men intet steds var rygsækken. Så nogen har taget den enten fra [ægtefælles] ryg eller ved bænken for væk var den.

Supplerende spørgsmål:

Er der tegnet indbo, rejse eller elektronikforsikring et andet sted?

Nej

Hvem ejer den/de skaderamte genstand(e)? Medlem

Vælg type af tyveriskade Anden form for tyveri

Blev der brugt vold eller truet med øjeblikkelig brug af vold ved tyveriet?

Nej

Blev gerningsmanden set tage genstandene eller set med genstandene?

Nej

Var der særlige omstændigheder ved tyveriet? Ved ikke

Hvilken type tyveri vurderer du at der er tale om? Tasketyveri

Blev der stjålet nøgler? Ja

Blev der stjålet husnøgler?

Ja

Blev der stjålet bilnøgler?

Nej

Oplysninger om politi

Politikreds Politi.

Anmeldelsesdato.....05/07/2023"

Af erstatningsopgørelse af 7/7 2023 fremgår bl.a.:

"

Ankenævnet for Forsikring

7.

101160

Beskrivelse	Kategori	Alder (Måneder)	Antal	Hvordan har du fået genstanden?	Købspris i dag pr. stk
iPads	Computer & Software - iPad & Tablet PC	33	2	Købt fra ny	DKK 4.999,00
husnøgle	Øvrige - Øvrige	35	1	Købt fra ny	DKK 1,00
regntøj og bluse,	Tøj & Sko - Dame	12	2	Købt fra ny	DKK 1.000,00
Medicin	Skadeudgifter - Veterinærudgifter	2	1	Købt fra ny	DKK 1.000,00
rygsæk	Punge, Tasker & Kufferter - Tasker	36	1	-	DKK 400,00
opladere, hårbørste	Øvrige - Øvrige	33	4	Købt fra ny	DKK 800,00

"

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"7. juli 2023

...

Vi har modtaget en anmeldelse vedrørende din samlevers rygsæk.

Vi kan ikke hjælpe med erstatning

Din indboforsikring dækker ikke glemte, tabte eller forlagte genstande. Er din samlevers rygsæk blevet stjålet, efter du har mistet den, er det ikke dækket som simpelt tyveri. Der er tale om ulovlig omgang med hittegods, da den er tabt, glemt eller forlagt inden den efterfølgende bliver taget af en anden. Vi henviser til vilkårenes afsnit 4.2.a.

Den anmeldte skade er derfor ikke dækket af indboforsikringen, og vi kan derfor ikke tilbyde dig erstatning.

...

10. juli 2023

...

Hvordan ved LB at min kone har forlagt sin rygsæk? Fakta er som beskrevet, at vi da vi kom til [placering 1], havde vi rygsækken og da vi kom til indgangen til [museum] var rygsækken væk. Undervejs sad vi på en bæk på [placering 1]. Den blev stjålet, men hvordan ved vi ikke.

Vi troede faktisk vi var dækket, når vi har en indbo/rejseforsikring. Vi var på rejse til [by1] med bus og overnatning på hotel.

I næste uge skal vi til [udland] også med bus og overnatning på hotel. Dvs hvis vi mister vores bagage, kuffert her er vi også uden dækning og hjælp?

Hvilket forsikring mangler vi at tegne for at være dækket i disse situationer?

Ankenævnet for Forsikring

8.

101160

LB har lige skrevet til alle sine kunder, at indbo/ rejseforsikring stiger i pris 'for at vi fremtiden kan hjælpe vores medlemmer, hvis uheldet er ude'. Hvorfor er det ikke et uheld at miste sin bagage på en rejse?"

Af internt notat af 7/11 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med fru ft og fået hændelsen en gang til:

Fru ft oplyser at hun kan huske at hun har rygsækken på ryggen fra [station] til [placering 1], hun havde også en lille dametaske.

Da de går forbi [butik] på [adresse 2] så tager hun sin lille taske om foran, da der var mange mennesker. Da de kommer hen til [placering 1] sætter de sig på en bænk og hun sætter sig lidt yderligere, da det havde regnet og bænken var våd.

Hun kan ikke huske hvad hun gør med rygsækken, om hun stiller den på bænken, ved hendes ben, eller under bænken, eller beholder den på ryggen.

Men det er først da de når hen til [museum] hun opdager at hun ikke længere har sin rygsæk. Hun kan ikke huske om hun havde rygsækken på ryggen, da de går der over til museet.

Pga tidsintervallet på at hun ved hun har rygsækken (ved bænken) til hun opdager hun ikke har den mere (ved museet) så kan den lige så godt være glemt ved bænken. Og dette er årsagen til at vi ikke kan hjælpe i dette tilfælde.

Fru ft oplyser at hun mest bære rygsækken over begge skuldre, men hun kan ikke huske om hun gjorde det den da, for den var ikke så fyldt/tung, med det som var i. Hun oplyser også at der ikke var så mange mennesker på [placering 1], da det havde regnet og det var en onsdag i sommerferien ved middagstid.

så afvisning er fastholdt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

a. Glemte, tabte eller forlagte ting"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at ægtefællens rygsæk blev stjålet den 5/7 2023 ved en bænk i en større by. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at rygsækken kan være glemt eller forlagt. Klageren ønsker dækning.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101160

Klageren har anført, at de sad et øjeblik på en bænk, hvorefter de gik mod et museum. Ved indgangen til museet var rygsækken væk. Efter tyveriet kunne en iPad spores til kanaler i by1 og senere på aftenen til by3. Klageren har anført, at det er usandsynligt, at de har glemt tasken på bænken. Klageren har anført, at en person bag ægtefællen sandsynligvis har løsnet remmen og er forsvundet med rygsækken, uden at klageren/ægtefællen har bemærket det. Klageren har anført, at der var turister omkring bænken, og at det var oplagt, at tyveriet fandt sted, da de gik gennem flokken af turister. Klageren har oplyst, at der er stjålet nøgler, at boligadministrationen ikke vil udskifte nøglesystemet, og at tyven derfor har adgang til deres bolig.

Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at ægtefællen er blevet frataget rygsækken, mens hun havde den på ryggen uden at opdage det. Selskabet har anført, at det er mere sandsynligt, at rygsækken er glemt ved bænken. Selskabet har anført, at hvis nogen har tilegnet sig den glemte rygsæk, er der tale om ulovlig omgang med hittegods, som ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at det er uden relevans for vurderingen, at iPaden efterfølgende blev registreret i by3. Selskabet har anført, at der ikke selvstændigt er dækning for udgift til udskiftning af låsesystem/ny nøgle efter reglerne om tabsbegrænsning jf. forsikringsaftalelovens §§ 52-53.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 5/7 2023, at klageren "gik via [placering 1], hvor vi gjorde hvil på en bænk og videre til [museum] i [adresse 1]. Ved Indgangen sagde min kone 'Hvor er min rygsæk'. ... Vi gik straks tilbage af samme rute og til bænken, men intet steds var rygsækken. Så nogen har taget den enten fra [ægtefælles] ryg eller ved bænken for væk var den".

Det fremgår af et internt notat af 7/11 2023 fra selskabet, at ægtefællen oplyser, at hun "kan ikke huske hvad hun gør med rygsækken, om hun stiller den på bænken, ved hendes ben, eller under bænken, eller beholder den på ryggen. Men det er først da de når hen til [museum] hun opdager at hun ikke længere har sin rygsæk. Hun kan ikke huske om hun havde rygsækken på ryggen, da de går der over til museet".

Ankenævnet for Forsikring

10.

101160

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.a, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvordan klageren har mistet rygsæk/nøgler, at klageren ikke har bevist, at rygsækken/nøglerne er blevet stjålet. Da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets notat af 7/11 2023, at ægtefællen ikke kunne huske, om hun stiller rygsækken fra sig eller beholder den på ryggen, og at ægtefællen ikke kunne huske, om hun havde rygsækken på ryggen, da de går til museet.

For så vidt angår udskiftning af nøgle har nævnet lagt vægt på, at en sådan udgift kan være selvstændigt dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52, hvis omstilling af lås er påkrævet for at forhindre umiddelbar fare for tyveri ved misbrug af den mistede nøgle. Henset til at nøglen bortkom langt fra klagerens bopæl og omstændighederne i øvrigt, er der efter nævnets vurdering ikke grundlag for at antage, at der er en umiddelbar fare for tyveri fra klagerens bopæl ved hjælp af den mistede nøgle. Nævnet henviser til sag 77.664.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101160

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings