

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101161:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 12/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Under golfrunde i [land] blev mit almindelige ur (jeg skiftede som altid fra et almindeligt ur til et golfur ved start af runden) stjålet fra min golftaske. Golftaskens opbevaringsrum var lukket med lynlås og mit ur lå her inden tyveriet fandt sted. Golftasken stod under tyveriet på en anvist parkeringsplads. Tyvene kunne åbenbart holde sig skjult i begroningen, indtil vi fire spiller gjorde hullet færdigt. Da vi kom ind i klubhuset, fandt vi at der desværre i alt var 14 spillere som var blevet bestjålet på runden og dagen efter blev vi oplyst at man havde forsøgt at fange tyvene, men at de flygtede ud gennem et hul i hegnen der omgiver golfbanen, inden man fik fanget dem. Jeg tog ned på den lokale politistation og rapporterede tyveriet og udover kvitteringen for uret er også denne rapport sendt til mit forsikringsselskab.

Mit forsikringsselskab har blandt andet kaldt det 'grov uagtsomhed' at jeg opbevarede mit almindelige ur i min golftaske under golfunden. Det finder jeg ikke rimeligt og totalt uforståeligt. Jeg havde netop udvist agtsomhed ved at tage mit ur med på runden, da både lejligheder (der var ikke værdiskab i lejligheden) og biler ofte var genstand for indbrud og tyverier i området. At det så kunne lade sig gøre at tyve havde skaffet sig adgang til den private golfbane ved at klippe hul i det omgivende hegn og udføre tyverierne, uden banens personale i første omgang opdagede det er jo sort uheld og efter min mening meget beklageligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have erstatning for mit ur, da det som beskrevet og efter min opfattelse skal dækkes."

Ankenævnet for Forsikring

2.

101161

Klageren har i meddelelse af 28/2 2024 bl.a. anført:

"Jeg har netop uploadet 5 skærmpoint af tidligere fremsendte link, da jeg er blevet opmærksom på at vedhæftede links ikke bliver åbnet.
Det første billede / skærmpoint viser hvor min golfbag var placeret i forhold til green.
Nr. 2 en oversigt over hullet, flagplacering, p-plads for golfudstyr mv.
Nr. 3, 4 og 5 viser den kraftige indhegning af banen som skulle have holdt ubudne 'gæster' ude.
Grunden til at jeg sender denne dokumentation er dels, at vise problematikken omkring hul 13 og dels at vise hvordan banen er forsøgt beskyttet / indhegnet for at forhindre tyve og i det hele taget mennesker på banen som ikke enten arbejder der eller har betalt sig indenfor for at spille en runde golf."

Selskabet har den 11/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand Forsikring A/S (i det følgende benævnt Alm. Brand) har afvist at udbetale forsikringsdækning for et ur, som klageren oplyser at have fået stjålet i forbindelse med en golfrunde i [land].

Vi har afvist hændelsen under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret, at der er sket en dækningsberettiget hændelse – herunder et tyveri – samt at klageren i forbindelse med hændelsen har udvist en uagtsomhed, der må karakteriseres som grov.

Sagsforløb

Relevante police og forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og bilag B.

Alm. Brand modtog den 3. november 2023 klagerens anmeldelse af hændelsen, som oplyses at være sket den 27. oktober 2023, med følgende beskrivelse:

'Under golfrunde blev vores golftasker bestjålet medens vi opholdt os på et af hullernes green. Der var adskillige spillere der blev berøvet på det pågældende hul og årsagen var at p-pladsen for vort udstyr var bag en lille bakke hvor tyvene åbenbart var i stand til at berøve os uden at blive opdaget.'

Alm. Brand udbad sig yderligere oplysninger for vurdering af sagen og modtog herefter politirapport samt kvittering for uret, som også fremgår af de af klageren indleverede bilag.

Klageren oplyste desuden følgende supplerende:

'Sammen med en gruppe spillede vi golf på banen i ... Da vi kom ind i klubhuset efter endt golfrunde, var der en vældig opstandelse og det viste sig at ikke mindre end 14 spillere var blevet bestjålet fra deres golfbag på deres runde. Jeg tjekkede også min golfbag og kunne konstatere at mit Seiko jubilæumsur var væk sammen med en €50 seddel. Ingen af os kunne sige præcist hvor tyveriet var foregået på banen, men dagen efter tyveriet spillede vi samme bane igen og det mest sandsynlige sted for tyveriet var på et af hullerne hvor tyvene uset kunne komme til vore golfbags medens vi var på green. Vi skulle stille vore bags på en 'P-plads' bag en høj medens vi færdiggjorde hullet og på de ca. 5 minutter det tager, var tyvene åbenbart i stand til at snige sig hen til vore bags, gennemrode dem og stjæle ure og kontanter, og efterfølgende snige sig væk igen. Tyvene undlod at stjæle telefoner og kreditkort. En af de øvrige bestjålet var forsikringsmand og rådede os til at tage ned til

Ankenævnet for Forsikring

3.

101161

den lokale politistation og få de stjålne genstande registreret, hvilket jeg selvfølgelig gjorde.

Min golfbag var lukket / lynet helt til og uret sammen med de €50,00 lå sammen med en del golfbolde, tee's mv., men alligevel lykkedes det åbenbart tyvene at finde frem til det.

Jeg kan ikke tilføje yderligere, men I er selvfølgelig velkommen til at kontakte mig igen.'

Alm. Brand udbad yderligere oplysninger, herunder svar på, hvorfor uret lå i golftasken sammen med bolde og tee's, og hvorfor uret ikke blev lagt på hotellet i stedet for i golftasken.

Hertil oplyste klageren følgende:

'Når jeg spiller [golf] bruger jeg et 'Golf-ur' som måler afstande til midt green mv. Dette ur har jeg altid i min golfbag og skifter så fra mit normale ur når vi spiller ... Til information boede jeg ikke på hotel og har altid ment der var større chance for tyveri når jeg ikke var hjemme eller fra bilen - men det er da muligt at jeg må revidere.'

Alm. Brand afviste herefter sagen ved brev af 22. november 2023, jf. følgende:

...

Hertil svarede klageren følgende:

'Jeg forstår ikke din begrundelse for afslaget for erstatning af mit ur og forventer revurdering - ok angående kontanterne ikke erstattes.

At kalde det grov uagtsomhed at opbevare mit ur i golfbagen, medens jeg erstattede det med mit golfur er da for langt ude. Som du netop skriver, er der mange tyverier i [land] og for ikke at risikere at uret blev stjålet hjemme i lejligheden (som for øvrigt ikke havde værdiboks) eller i den parkerede bil, valgte jeg at tage det med på runden.

Du er også forkert på den når du skriver at golfbanen er et offentligt sted. Dels betaler man en del for at komme ind på banen, og dels er hele banen omgivet af et 2,5 meter højt hegn, i forsøg på at holde 'offentligheden' ude. At tyve klipper hul i hegnet og ulovligt skaffer sig adgang til banen er vel også et tegn på at ejeren af banen ikke ligefrem inviterer fremmede ind.

Endeligt kan jeg fortælle at jeg efterfølgende har fået oplyst, at to 'bolde / hold' efter os tilkaldte greenkeeper staben og banens sikkerheds ansatte da de så tyvene rode i deres golfbags, hvorefter de ansatte forsøgte at få fat i tyvene. Dette mislykkedes desværre, men hullet i hegnet blev lukket og efterfølgende blev alle spillere på anlægget og nye spillere orienteret om tyverierne, og opfordret til at tage deres golfbags med helt op til green, selv om der var skiltet at de skulle efterlades på den anviste p-plads.'

Alm. Brand modtog herefter klagen af 1. januar 2024, som også har indleveret i nærværende sag, og fastholdt herefter sin vurdering i sagen. Der henvises til vores brev af 25. januar 2024, som fastholdes i sin helhed under nærværende sag.

Klageren har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse. Vi fastholder således vores stillingtagen i sagen.

Der er mellem klageren og Alm. Brand enighed om, at kontanter ikke dækkes, hvorfor dette kan lægges til grund.

Sammenfattende har klageren oplyst følgende i sagen:

- Under en golfrunde i [land] blev klagerens golftaske bestjålet, mens klageren opholdt sig på et af hullernes green
- 14 spillere var blevet bestjålet under golfrunden herunder også klageren
- Klageren opdagede at uret samt 50 euro manglede efter endt golfrunde
- Uret lå i hans golftaske sammen med bolde og tee's, og golftasken var lukket/lynet til.
- Klageren under brugte golfrunden et golf-ur, hvorfor det i nærværende sag omhandlende ur lå i hans golftaske
- Klageren mente, at der var større sandsynlighed for, at der ville blive begået tyveri i hjemme eller bilen, hvorfor han tog uret med sig i golftasken
- Der er ingen oplysninger om, hvor tyveriet blev præcist blev begået
- At det mest sandsynlige sted var på et af hullerne, hvor tyvene uset kunne kommet til klagerens golftaske, mens han var på green – ved en p-plads for golfudstyr bag en bakke, hvor klageren havde efterladt sin golftaske uden opsyn i ca. 5 minutter.
- At der er tale om en privat golfbane, og at der er sat hegn op, så offentligheden ikke kan komme ind, herunder at det så kan lade sig gøre at tyve havde skaffet sig adgang til den private golfbane ved at klippe hul i det omgivende hegn og udføre tyverierne, uden at banens personale i første omgang opdagede det.

Alm. Brand noterer sig klagerens oplysninger om billede nr. 3-5, som ifølge klageren viser det kraftige hegn omkring banen.

Der er ikke dokumentation for, at der er klippet hul i hegnet, ligesom at klageren først oplyser om dette forhold efter Alm. Brands første afvisning.

Det bestrides desuden som udokumenteret og ukorrekt, at hele golfbanen var omgivet af hegn.

Desuden har klageren oplyst, at han ikke vidste, hvor og hvordan tyveriet blev begået, men at han antager, at det er begået i forbindelse med, at hans golftaske stod uden opsyn på en parkeringsplads for udstyr.

Hertil har klageren indleveret billede 1 og billede 2 med oversigtsforhold i relation til hans forklaring af hændelsesforløbet.

Det bemærkes, at disse fotos – ligesom klagers forklaring – alene er klagerens antagelse/efterrationalisering af, hvordan tyveriet er sket, herunder om der overhovedet er begået et tyveri.

Vedrørende sandsynliggjort hændelse

Som netop anført ovenfor, er klagerens anmeldelse om tyveri begrundet i en antagelse om hændelsesforløbet.

Vi henviser til vores forsikringsbetingelser for indboforsikringen, FB1409, jf. bilag B, hvoraf det fremgår at skade ved tyveri (...) hurtigst muligt skal anmeldes til selskabet og desuden hurtigst

muligt anmeldes til politiet. Når et tyveri anmeldes, skal den sikrede sandsynliggøre, at der er tale om tyveri, da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande. jf. pkt. 1.5 (bilag B side 9).

Hertil fremgår det af betingelserne, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, jf. dækningsskema D1 (bilag B side 41).

Det er vores vurdering, at anmeldelsen om tyveri – både til politiet og selskabet – er baseret på en udokumenteret antagelse, da det ikke er sandsynliggjort eller dokumenteret, at der er sket en dækningsberettiget hændelse, herunder tyveri.

Hertil bemærkes, at

- der ikke er oplevet en specifik hændelse, under hele golfrunden, som sandsynliggør en hændelse
- der er tale om et langt tidsinterval, hvor hændelsen kan være sket
- uret lige så vel eller snarere kunne være tabt eller forlagt, idet der i øvrigt henvises til, at uret lå det rum i golftasken, som også indeholder bolde og tee's – et rum man umiddelbart kigger i flere gange under sin golfrunde

Vedrørende grov uagtsomhed

For det tilfælde, at nævnet måtte finde, at klageren har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget hændelse, gøres det gældende, at klageren har udvist en uagtsomhed, der må betegnes som grov, hvorfor klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Vi henviser til vores forsikringsbetingelser for indboforsikring, FB 1409, jf. bilag B side 41, hvoraf det fremgår, at forsikringen som udgangspunkt dækker den direkte skade ved tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Forsikringen dækker dog ikke for det tilfælde, at sikrede har udvist grov uagtsomhed.

I tilknytning hertil henvises for Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvoraf det fremgår, at hvis den sikrede har forvoldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Det er vores vurdering, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og vi bemærkninger i din forbindelse, at

- klageren efter egne oplysninger efterlod sin golftaske, ude af syne og skjult bag en bakke, i – i hvert fald – 5 minutter
- området var tilgængeligt for offentligheden herunder andre spillere/personer i øvrigt, trods det forhold, at golfbanen – eller i hvert fald dele af golfbanen – var indhegnet mv.
- goldtasken indeholdt ikke-ubetydelige værdier
- klageren var bekendt med risikoen for tyveri i området
- det havde været mindre risikofyldt at lade uret blive hjemme i lejligheden eller i bilen, i stedet for at ligge uret i en lomme med bolde og tee's, som i øvrigt anvendes flere gange under en guldrunde.
- opbevare sine værdier, i form af kontanter og et dyrt ur, i en golfbag, som ikke hele tiden er under opsyn, er en risiko man i denne situation, vælger at tage, men som man ikke havde behøves at tage.

Sammenfattende gøres det gældende, at klageren har udvist en uagtsomhed, der må karakteriseres som grov, idet han ved sin handlinger har forårsaget en så indlysende en fare/risiko for, at nogen kunne stjæle de værdier, der blev opbevaret i golftasken. Hændelsen kunne være undgået, hvis uret ikke var blevet efterladt i golftasken, eller hvis golftasken havde været under opsyn, var hændelsen ikke sket

Afslutningsvist henvises til Ankenævnets praksis, herunder AKF 77787, hvor klageren bl.a. efterlod sin rygsæk uden opsyn i ca. 5 minutter i et mindre sikkert område, og hvor selskabet fik medhold i, at der var tale om grov uagtsomhed samt AKF 50135 som ligeledes vedrører manglende opsyn, herunder at tasken indeholdt ikke-ubetydelige værdier, hvorfor selskabet fik medhold i, at der var tale om grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens e-mail af 1/1 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Sammen med en gruppe (en såkaldt 'fire-bold') spillede vi golf på banen i ... Da vi kom ind i klubhuset efter endt golfrunde, var der en vældig opstandelse og det viste sig at ikke mindre end 14 spillere var blevet bestjålet fra deres golfbag på deres runde. Jeg tjekkede også min golfbag og kunne konstatere at mit Seiko jubilæumsur var væk sammen med en €50 seddel.

Ingen af os kunne sige præcist hvor tyveriet / hvornår var foregået på banen, men dagen efter tyveriet spillede vi samme bane igen og det eneste sted hvor tyveriet kunne lade sig gøre, var på hul 13 hvor tyvene åbenbart uset kunne komme til vore golfbags medens vi var på green. Vi skulle stille vore bags på en 'P-plads' (P-Pladser anvist på samtlige huller) ved en skråning medens vi færdiggjorde hullet og på de ca. 5 minutter det tager, var tyvene åbenbart i stand til at snige sig hen til vore bags, gennemrode dem og stjæle ure og kontanter, og efterfølgende snige sig væk igen. Tyvene undlod heldigvis at stjæle telefoner, kreditkort, pas og øvrige værdier.

En af de øvrige bestjålet var forsikringsmand og han rådede os alle til at tage ned til den lokale politistation og få de stjålne genstande registreret, hvilket jeg selvfølgelig gjorde. Rapporten og urkitteringen vedhæftet.

Min golfbag var lukket / lynet helt til og uret sammen med de €50,00 lå sammen med en del golfbolde, tee's mv., men alligevel lykkedes det åbenbart tyvene at finde frem til det.

Gennemgang af erstatningsafvisningen:

Ordvalget 'groft uagtsom' er totalt misvisende. Jeg havde netop tænkt over problematikken / vist 'agtsomhed' omkring opbevaring af mine medbragte værdigenstande. Lejligheden hvor jeg boede under opholdet havde for det første ingen værdiboks og for det andet vurderede jeg at det ikke var sikkert at efterlade mine værdier i lejligheden, da indbrud var en mulighed medens vi spillede golf.

Så havde jeg hørt om adskillige indbrud i biler der var parkeret, hvorfor jeg valgte at tage mine værdier med rundt på banen.

I afvisningen skrives der, at banen er et offentligt sted - det er direkte forkert. Den pågældende bane, [golfbanens navn], er en lukket bane med vagt ved indgangen som tjekker nøje hvem der

kommer ind på området og på ingen måde et offentligt område. Der er desuden hegn omkring hele

banen netop fordi det ikke er en offentlig bane og for at holde ubudne 'gæster' ude. Venligst se 'Street view' eksemplerne.

Angående påstanden om at efterlade min golf bag uden opsyn i 5 minutter, så ville der med næsten en hvilken som helst anden flag placering ikke have været problemer med at se min bag under ophold på green. Inden jeg gik på green for at færdiggøre hullet blev min vogn / bag parkeret på den anviste p-plads og jeg var ikke klar over / opmærksom på at skråningen mellem p-pladsen og flaget lige akkurat spærrede for 'line of sight ...'. Desuden er kommentaren med at jeg jo kunne have uret på mig hele tiden simpelthen ikke i orden, skulle jeg bære rundt på alle mine værdier under golfrunden kunne jeg jo ikke spille / slå ordentlig til bolden - det ved enhver der har prøvet at spille golf. Den med at uret kunne være faldet ud af lommen er også grebet ud af den blå luft - jeg havde på intet tidspunkt på runden den pågældende lomme åbnet.

Kommentaren om der ligger flere huse mv. på golfbanens område passer simpelthen ikke - igen grebet ud af den blå luft. Der er ikke et eneste beboelseshus på banen og desuden kan jeg ikke se hvad det har med sagen at gøre.

Endeligt det med at jeg skiftede fra mit stjalne ur til golf uret, ja det er igen logik for en golfspiller, da golf uret bruges til at hente GPS informationer mht. afstande til forhindringer, flag mv. og det kan et almindeligt ur selvsagt ikke.

Jeg har tidligere nævnt at vi den efterfølgende dag spillede banen igen og her blev vi informeret om at vi skulle være opmærksomme på at der havde været tyveri på banen, hvorfor ekstra opmærksomhed var en god ide. Da vi fortalte at det blandt andet var os, der var blevet bestjålet dagen i forvejen, oplyste man, at et hold lidt efter os havde set tyvene og tilkaldte bane personale. Det var desværre ikke lykkedes at pågribe tyvene men man opdagede et klippet hul i hegnet som med det samme blev lukket."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:" Dækningsskema – D1
Simpelt tyveri (1)

Ankenævnet for Forsikring

8.

101161

✓	<i>Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved</i> - Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. - Tyveri fra gravsteder i Danmark, som du har vedligeholdelsespligten for. Beplantning er ikke dækket. Vi erstatter med op til 30.000 kr.(2022) pr. skade.	
÷	<i>Forsikringen dækker ikke</i> - Glemte, tabte eller forlagte genstande. - Tyveri som de sikrede, medhjælp, logerende eller ligestillede med dem, begår. - Tyveri af genstande, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet. - Under opmagasinering*. - Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	
	<i>Forsikringen omfatter følgende genstande</i>	<i>Begrænsninger</i>
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højest 2 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
✓	2. Særligt privat indbo*: Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og lyd-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus.	Højest 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
÷	3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningskemaets punkt 1 og 2.	
÷	4. Penge og pengerepræsentativer* og ubrugte frimærker.	

Nævnet har fået forelagt udenlandsk politirapport af 27/10 2023 og fotografier af golfbanen og hul 13.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han i udlandet fik stjålet sit Seiko ur til 19.950 kr. fra en golftaske, mens han spillede golf. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist et dækningsberettigende tyveri, og at klageren i anden række har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker erstatning for uret.

Klageren har anført, at han ved starten af golfrunden lagde Seiko-uret i golftasken, og tog sit golfur på. Uret lå sammen med golfbolde og tee's. Golftasken var lynet helt til. Klageren har anført, at 14 golfspillere blev bestjålet på runden. De opdagede tyverierne, da de kom tilbage i klubhuset. Ingen af dem kan sige præcist, hvor og hvornår tyveriet foregik på banen. De skulle stille golftaskerne på de "p-pladser", som er anvist ved samtlige huller. Det eneste sted, hvor tyve uset kan komme til golftaskerne, er ved hul 13. Ved en hvilken som helst anden flagplacering, er der ikke problemer med at se golftasken under ophold på greenen. Klageren har anført,

Ankenævnet for Forsikring

9.

101161

at han var væk fra golftasken i ca. 5 minutter. Han var ikke opmærksom på, at skråningen mellem "p-pladsen" og flaget lige akkurat spærrede for "line of sight". Klageren har anført, at et andet hold så tyvene og tilkaldte banepersonalet. Det lykkedes ikke at pågribe tyvene, men man opdagede et klippet hul i hegnet. Klageren har anført, at han udviste agtsomhed ved at medbringe sine værdier på golfbanen. Det var ikke sikkert at efterlade uret i lejligheden eller bilen på grund af risiko for indbrud. Der var ingen værdiboks i lejligheden. Klageren har anført, at det er en lukket golfbane med vagt ved indgangen. Der er 2,5 meter højt hegn om banen. Klageren har anført, at hvis han skulle bære alle sine værdier på sig, kunne han ikke slå ordentligt til bolden.

Selskabet har anført, at der ikke er oplevet en specifik hændelse under golfrunden, som sandsynliggør tyveri. Der er tale om et langt tidsinterval, hvor hændelsen kan være sket.

Uret kan lige så vel være tabt eller forlagt, idet uret lå i det rum i golftasken, som også indeholder bolde og tee's, som man kigger i flere gange under golfrunden.

Selskabet har i anden række anført, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade golftasken med ikke-ubetydelige værdier ude af syne og skjult bag en bakke i mindst 5 minutter. Selskabet har anført, at det er udokumenteret, at der var klippet hul i hegnet og at hele golfbanen er omgivet af hegn. Selskabet har anført, at selvom golfbanen er helt eller delvist indhegnet, så er området tilgængeligt for offentligheden, herunder andre spillere/personer i øvrigt. Klageren var bekendt med risikoen for tyveri i området. Det havde været mindre risikofyldt at lade uret blive i lejligheden eller i bilen, i stedet for at lægge uret i en lomme med bolde og tee's.

Det fremgår af skadesanmeldelsen, at "under golfrunde blev vores golftasker bestjålet medens vi opholdt os på et af hullernes green. Der var adskillige spillere der blev berøvet på det pågældende hul og årsagen var at p-pladsen for vort udstyr var bag en lille bakke hvor tyvene åbenbart var i stand til at berøve os uden at blive opdaget".

Ankenævnet for Forsikring

10.

101161

Det fremgår af klagerens kort over området ved hul 13, at golftasken var placeret tæt ved træer på "anvist P-plads". Umiddelbart ved siden af ses en forhøjning/skråning med sandgrave. På den anden side af skråningen ses markering af "flag placering den 27. oktober 2023". På modsatte side af P-pladsen ses et hegn med markering af, hvor "tyvene havde klippet hul".

På fotografi fra hul 13 ses forhøjningen set fra flag-lokationen med angivelse af, at "parkeringsplads for golfbiler/golfudstyr" er bag forhøjningen.

Det fremgår af fotografier fra golfbanen, at der ved indgangen til golfbanen er en låge med et lille hvidt vagtskur. Området op mod græsområde ses indhegnet. På 2 fotografier fra forskellige steder på golfbanen ses indhegning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema D1, at forsikringen dækker simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke glemte, tabte eller forlagte genstande. Forsikringen dækker ikke tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har godtgjort, at uret er blevet stjålet. Nævnet finder, at klageren – ved at lægge sit ur i golftasken mens han spillede golf – ikke har udvist en uagtsomhed, der kan betegnes som grov. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning af uret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at flere spillere blev bestjålet ved den pågældende runde golf, at klageren anmeldte tyveriet til politiet, og at personalet fandt et hul, der var klippet i hegnet. Nævnet har henset til klagerens oplysning om, at et andet hold så tyvene gennemrode nogle golftasker.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er anvist "p-pladser" til golftaskerne ved alle hullerne og klagerens oplysning om, at han ved alle andre flagplaceringer kunne se sin golftaske fra greenen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101161

Nævnet har tillige lagt vægt på klagerens oplysning om, at han var væk fra tasken i ca. 5 minutter, og at han ved hul 13 ikke var opmærksom på, at golftasken på et tidspunkt ikke var i "line of sight" på grund af forhøjningen.

Nævnet har videre lagt vægt på golfbanens konkrete forhold, herunder klagerens oplysning om, at golfbanen er indhegnet med et 2,5 meter højt hegn, og at vagter kontrollerer, hvem der kommer ind i området.

Nævnet bemærker, at det i sagerne 58.661 og 61.354 var groft uagtsomt at lade golfudstyr til en værdi af ca. 30-35.000 kr. stå ubevogtet i ca. 15/30 minutter.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opgøre erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck