

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 101163:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 12/2 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Den 27. juni 2022 fik [klageren] stjålet hans sadeltaske, der var forsvarligt monteret/sikret på hans MC som han midlertidigt parkerede foran hotel ... [udland]

[Klageren] gik ind på hotellet i et kort øjeblik, da han skulle høre, om det var muligt at booke et værelse for natten. Han var alene væk fra motorcyklen i 10-15 minutter, og de hotelansatte og receptionisten kunne se motorcyklen ude foran hotellet. Dette blev endvidere oplyst af receptionisten, der direkte anførte, at hans motorcykel holdt fint foran hotellet, og at 'han kunne se den derfra hvor han stod'. Det var først i tilfælde af egentligt ophold og overnatning på hotellet, at der skulle anvendes en anden parkering af motorcyklen. Denne parkering var 2 min. væk fra hotellet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

[Klageren] ønsker at få erstatning for hans stjålne rejsegods."

Selskabet overtog pr. 1/11 2024 sagen fra ETU Forsikring A/S (herefter tidligere forsikringsselskab). Tidligere forsikringsselskab har den 20/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har familieforsikring under police 399596 med betingelserne Indbo-01.

Anmeldt forhold

Klager anmelder den 04. juli 2022 tyveri af oppakning på hotel sket den 27. juni 2022.

Sagsfremstilling

I forbindelse med skadesbehandling kan selskabet konstatere, at det er tale om tyveri af sadeltasken fra parkeret motorcykel foran et centralt beliggende hotel.

Sadeltasken var ifølge klager forsvarligt monteret/sikret på den parkeret motorcykel. Selskabet er ikke enig i, at sadeltasken kan anses for forsvarligt monteret/sikret på den parkeret motorcykel eftersom sadeltasken uden brug af nøgle, værktøj, eller lignede kunne aftages. Klager har oplyst, at sadeltasken lynhurtigt kan aftages.

Sadeltasken indeholdte ifølge klager værdier for ca. kr. 94.000,00. Selskabet bemærker, at klager ikke har dokumenteret kravets rigtighed og størrelse – allerede af den grund bestrides kravets rigtighed og størrelse.

Det anmeldte forhold er dækket som

4. Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller godkendt container*

Ved tyveri i fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".

Selskabet afviste dækning i henhold til Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 som følge af, at klager har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade sadeltasken indeholdende effekter med en samlet værdi på kr. 94.000,00 på den parkeret motorcykel på et befærdet område.

Der henvises til det anførte i selskabets klagesvar.

Grov uagtsomhed

Af Forsikringslovens § 18 stk. 2 fremgår:

Har den sikrede fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

I vurderingen af, hvorvidt klager har handlet groft uagtsomt ved at efterlade sadeltasken med indhold som sket, har selskabet især lagt vægt på de efterladte effekters værdi, tid og sted for det passerede samt hvor nemt det havde været for klager at undgå risiko ved at tage sadeltasken med sig.

Klager burde efter selskabets opfattelse havde indset den indlysende risiko for den indtrådte skade ved at efterlade en let-aftagelig sadeltaske indeholdende effekter med en samlet værdi på kr. 94.000,00 på en parkeret motorcykel på et befærdet område uden effektivt opsyn.

I de gældende forsikringsbetingelserne har selskabet ikke fraskrevet sig ansvaret for grov uagtsomhed. Selskabet har vurderet, at erstatning ikke skal ydes med henvisning til skyldgraden og omstændighederne.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101163

Hvis Ankenævnet måtte mene, at graden af den udviste uagtsomhed ikke berettiger selskabet til helt at afvise dækning, mener selskabet, at tyveri af sadeltasken kan sidestilles med tyveri af udvendig bagage på biler, som er **dækket op til kr. 25.000 pr. skade jfr.**

5. Simpelt tyveri fra særlige steder

Tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte, når der er tegn på voldeligt opbrud*.

Selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud*, dækker vi dog også tyveri fra beboelsesvogne, campingvogne og telte, hvis tyveriet sker, mens du opholder dig i dem.

Fra aflåst bil dækker forsikringen dog op til kr. 6.000 pr. skade, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af bilens udvendige lås, dør eller vindue.

Udvendig bagage på biler er dækket op til kr. 25.000 pr. skade.

Idet der ikke er tegn på voldeligt opbrud dækker forsikringen op til kr. 6.000 pr. skade."

Klagerens repræsentant har i brev af 30/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Sadeltasken

Selskabet har anført, at sadeltaske ikke var forsvarligt monteret på den parkeret motorcykel, og bemærkes, at der ikke skulle anvendes 'nøgler, værktøj, eller lignende' for at kunne fjerne tasken.

Jeg fastholder, at sadeltasken selvfølgelig var monteret forsvarligt og korrekt på motorcyklen. Det vil være yderst farligt at køre med en taske, hvor det *ikke* var tilfældet.

Jeg havde kørt til hotellet, som tidligere oplyst, hvor jeg ville undersøge, om en overnatning var mulig, og sadeltasken var derfor monteret korrekt og forsvarligt på motorcyklen. Når sadeltasken var forsvarligt monteret i forhold til kørsel, var det også en forsvarlig måde at lade tasken sidde på motorcyklen på, mens overnatningsmuligheden blev undersøgt.

Værdierne

Selskabet har ikke tidligere ønsket dialog om de ting, som jeg fik stjålet, herunder ønsket nærmere dokumentation mv. Jeg er klar over, at det er mig, der skal fremlægge dokumentation. Hvis selskabet vil – helt eller delvis – dække de stjålede ting, vil jeg vende tilbage med relevant dokumentation.

Som anført af selskabet, er der tale om simpelt tyveri. Her dækkes bl.a. ikke guld og penge, jf. dækningsskemaet punkt 4, som selskabet henviser til. Og særlig værdifuldt indbo er dækket med 15% af forsikringssummen.

Jeg mener, at selskabet skal dække som simpelt tyveri, almindeligt indbo og særlig værdifuldt indbo. Jeg fastholder, at der ikke er udvist grov uagtsomhed.

I fx kendelse nr. 48852 udtaler nævnet:

Nævnet lægger til grund, at tyveriet er sket i forbindelse med tyveri af bilen og fra et bagagerum, der er adskilt fra kabinen og aflåst, og hvor indholdet ikke har været synligt udefra. Om forsikringsbegivenheden af klagerne er fremkaldt ved grov uagtsomhed, må efter nævnets opfattelse i en situation som denne, hvor gerningsmanden ikke har kunnet se, om bagagerummet indeholdt efterladte genstande, end sige karakteren af disse, vurderes på grundlag af, hvad selskabets risiko ved tyveri udgjorde. Da dækningen ved tyveri fra bil ikke omfatter smykker, må værdien af disse efter nævnets opfattelse holdes ude for vurderingen. På denne baggrund finder nævnet, at bilen ikke er efterladt med værdier i et omfang, der indebærer, at klagerne har fremkaldt begivenheden ved grov uagtsomhed.

Min sadeltaske var en helt almindelig sort og 'kedelig' taske til en motorcykel, og man kunne ikke se, hvilke effekter, der var i tasken. Der er intet ved den som indikerer at der noget af særlig værdi. Der var bl.a. almindelig og sædvanligt indbo til en 4 ugers MC-ferie, som selskabet skal dække.

Bagage er dækket i indtil tre måneder med en sum op til kr. 100.000. Og der er ikke informeret om, at denne sum ikke gælder ved en ferie på *motorcykel*, men kun fx på bilferie, eller rejser med fly.

Som det fremgår af min liste, er der meget almindeligt indbo.

...

Grov uagtsomhed

Selskabet har ikke fraskrevet sig grov uagtsomhed i sin forsikringsbetingelser, og henviser til forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2. Selskabet skriver, at 'erstatning ikke skal ydes med henvisning til skyldgraden og omstændighederne.'

Jeg er ikke enig. Jeg fastholder, at der ikke er handlet groft uagtsomt, og igen jeg skulle blot ind på hotellet i 5-10 minutter for at undersøge, om det var muligt at overnatte.

Hvis der er handlet groft uagtsomt, har nævnet fx vurderet graden af den udviste uagtsomhed. Jeg henviser til kendelse nr. AK 61413, der omtales sådan på nævnets hjemmeside:

'Familie - Tyveri - Grov uagtsomhed. Selskabet afviser at yde dækning for tyveri af et kamera med tilbehør under henvisning til, at forsikringsbegivenheden blev fremkaldt ved grov uagtsomhed. Klageren lod sin taske med kameraet stå under et bord mens han gik på toilettet under et besøg i Studenterhuset. Nævnet udtaler, at klageren har handlet groft uagtsomt, men at selskabet ikke har fraskrevet sig ansvaret for grov uagtsomhed i de gældende forsikringsbetingelser, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til helt at afvise dækning. Efter graden af den udviste uagtsomhed, kan erstatningen imidlertid nedsættes til 50 %. Klager delvist medhold.'

Udvendig bagage på bil – ikke relevant

Selskabet henviser til, at 'tyveri af sadeltasken kan sidestilles med tyveri af udvendig bagage på biler', og at der derfor gælder en dækning på op til kr. 25.000 pr. skade.

Min sag kan ikke behandles efter punkt 5, simpelt tyveri fra særlige steder. Dette punkt omhandler kun:

'Tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og Telte' Se i øvrigt bestemmelsen.

Hvis tyveri af bagage fra en motorcykel eller cykel også skulle behandles efter denne bestemmelse, skulle det have været skrevet i betingelserne.

Jeg henviser igen til, at der er en maksdækning på 100.000 kr. for bagage. Det er hverken på cykel eller motorcykel muligt at låse sin bagage ind i et bagagerum (som man kan i en bil). Jeg synes, at det ikke er klart i forsikringsbetingelserne, at der kan gælde denne bestemmelse i min situation.

Der henvises også til, at der ikke er 'voldeligt opbrud' og en dækning på op til kr. 6.000 pr. skade. Dette gælder en særlig situation, hvor der sker tyver fra bilen *uden voldeligt opbrud*. Dette er heller ikke relevant. Det er en dækning, der hjælper kunder, hvor der ikke er konstateret voldeligt opbrud. Jeg henviser også til kendelse AK 99500 (klage over ETU), der omtales sådan på nævnets hjemmeside:

'Klager over erstatningsopgørelse for stjålet ur. Klager anmeldte, at han fik stjålet en taske med et ur af mærket Panerai Luminor Mirina fra bunden af passagersiden i sin bil, mens den holdt parkeret i 8 timer ved et badeland i udlandet. ... Nævnet fandt, at klager på det foreliggende grundlag ikke havde dokumenteret voldeligt opbrud af bilen. Forsikringsbetingelsernes punkt 4.5 - hvorved selskabet alene dækkede op til 6.000 kr. - fandt derfor anvendelse. Nævnet fandt, at klager i tilstrækkelig grad havde fremlagt dokumentation for, at uret havde en større værdi end selskabets skønsmæssigt fastsatte erstatning på 1.500 kr. Selskabet skulle derfor udbetale yderligere erstatning op til dækningsmaksimummet på 6.000 kr. Nævnet fandt, at selskabet ikke havde bevist, at klager ved at efterlade rygsækken i bunden af bilen havde udvist grov uagtsomhed i en sådan grad, at det kunne medføre nedsættelse af erstatningen efter forsikringsaftalelovens § 18. Klager delvis medhold.'

Tidligere forsikringsselskab har i Indlæg 2 af 3/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Sadeltaske

Det forhold, at sadeltaske i forbindelse med kørsel har været forsvarligt monteret, kan efter selskabets opfattelse ikke sidestilles med, at sadeltasken er forsvarlig monteret/sikret ved parkering.

Allerede fordi klager er bekendt med, at sadeltasken lynhurtigt kan aftages, burde han også have indsigt nærliggende risiko for tyveri. Hvilket han som tidligere anført kunne have afværget ved at medtage sadeltasken, fremfor at efterlade den på motorcyklen uden effektivt opsyn.

Værdier

Selskabet har noteret, at der er enighed om, at kravets rigtighed og størrelse ikke er dokumenteret.

Simpelt tyveri

Selskabet har noteret, at der er enighed om at det anmeldte forhold er dækket som simpelt tyveri.

Grov uagtsomhed

Selskabet fastholder, at der foreligger grov uagtsom som tidligere anført.

Klager henviser til ankenævnets kendelse 48852. Kendelsen kan ikke forstås således, at det ikke foreligger grov uagtsomhed alene fordi effekterne i tasken ikke er synlige.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101163

Selskabet henviser ankenævnets kendelse 55095, som illustrer grov uagtsomhed i en situation svarende til nærværende sag.

 55095	Familieforsikring, tyveri, grov uagtsomhed, cykler	Tryg Forsikring	Familie
Familie - Tyveri - Grov uagtsomhed. Klager over selskabets behandling af tyveri af cykler med bagage. Cykler med fastlåst bagage var efterladt ved turistinformation i lille Italiensk by i en time. Cyklerne havde en værdi af 26.000 kr. og bagagen 28.500 kr. Klager på 10 ugers cykelferie. Selskabet har erstattet cyklerne men afvist bagagen, da selskabet gør gældende, at det er groft uagtsomt at efterlade bagagen uden opsyn. Nævnet udtaler, at ved at efterlade bagage på en offentlig plads uden opsyn i et sådant tidsrum indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for tyveri, at dette må anses for groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække bagagen. Selskab medhold.			

Klager henviser til ankenævnets kendelse 61413. Kendelsen viser, at der foreligger grov uagtsomhed ved at efterlade taske uden effektivt opsyn, men af graden af den udviste uagtsomhed kan føre til nedsættelse af erstatning og ikke helt bortfald.

Hvis graden af den udviste uagtsomhed ikke kan medføre bortfald af erstatning, mener selskabet at der kan tages udgangspunkt i dækning for simpelt tyveri fra særlige steder. Sadeltasken kan sidestilles med udvendig bagage på bil, da der i begge tilfælde er tale om udvendig bagage, som kan tilgås uden brug af nøgle, værktøj eller lignede."

Klagerens repræsentant har i brev af 25/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at sadeltasken var forsvarligt monteret, og jeg henviser til det, som jeg tidligere har skrevet.

Det er en vurdering af uagtsomhed, og når sadeltasken er forsvarlig i forhold til kørsel, må fastmonteringen også være forsvarlig i forbindelse med tyveriet, hvor motorcyklen holdt stille. Og jeg vil også gerne bemærke, at selskabet *ikke* har skrevet at der gælder *særlig* låsekrav, som der ellers er beskrevet ved fx tyveri fra container:

Ankenævnet for Forsikring

7.

101163

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhænge, når boligen er forladt.

En godkendt container betragtes kun som forsvarligt låst, hvis aflåsning er foretaget med en containerlåseenhed, der mindst svarer til SSF 1051 Grade 5 (RØD klasse).

Forsvarligt opbevaret

Ved forsvarligt opbevaret forstår vi, at tingene er anbragt i aflåst skuffe, skab eller lokale, eller er anbragt i særlige opbevaringsfaciliteter, som klubben stiller til rådighed og fører tilsyn med.

Godkendt container

Ved en godkendt container forstår vi en stålcontainer på mindst 5 m³ med en godstykkelse på mindst 1,5 mm uden sideruder, vinduer, ovenlys eller lignende åbninger. Containeren skal overalt have en indbrudsmodstand, der mindst svarer til EN 1627-1630 Klasse RC 2 (BLÅ Klasse).

Godkendt lås

Låse, der er godkendt af Varefakta. Det fremgår af låsebeviset, om låsen er godkendt af Varefakta.

Jeg bemærker igen, at jeg ikke tidligere har fået stjålet min taske. Der er situationer, hvor det vil være almindeligt at man efterlader sine ting, *uden at det er grov uagtsomhed*.

Også fx i et tog, kan man skulle have sin bagage på en 'foreskrevet' måde. Jeg henviser til kendelse nr. 56244, hvor bagagen var placeret på en togtur på 13 minutter:

 56244	Rejseforsikring, grov uagtsomhed	Europæiske	Rejse	Klager medhold	Ja
Rejse - tyveri - grov uagtsomhed. Klager over selskabets afvisning af dækning for tyveri af bagage. Selskabet mener, at klager har fremkaldt tyveriet ved grov uagtsomhed. Håndbagage forsvundet i toget mellem lufthavn og Hovedbanegården. Bagagen sat i mellemgangen imellem kupeerne under togturens på 13 minutter. De sad selv i kupeen. Kan gennem glastrude holde øje med bagage. Lille taske fjernet fra stor taske. Nævnet udtaler, at selskabets ansvarsfraskrivelse for tyveri, der skyldes, at FT ikke har ført effektivt opsyn med bagage må forstås i overensstemmelse med FAL § 20. Selskabet er herefter kun ansvarsfri for skader, som er hidført ved grov uagtsomhed. Nævnet finder ikke, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Nævnet har bemærket sig, at klageren placerede sig i umiddelbar nærhed af bagagen og togturen tog 3 minutter. Klager medhold.					

Det er svarende til de 10-15 minutter, jeg kortvarigt var på hotellet.

Værdier

Jeg vil selvfølgelig dokumentere mit krav, hvilket selskabet dog ikke tidligere har været interesseret i.

Jeg har læst på Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside, at man kan dokumentere sit krav sådan:

...

Selskabet skriver i sine forsikringsbetingelser ikke noget om fx fotografier, men kun om kvitteringer, jf. punkt 26. A.

Simpelt tyveri

Jeg er enig i, at det et simpelt tyveri.

Grov uagtsomhed

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101163

Jeg fastholder det, som jeg tidligere har skrevet, også vedr. kendelse 55095, som selskabet igen henviser til. Jeg mener, at min sag ligner kendelse 45766, som jeg har omtalt.

Det er min vurdering, at der ikke er udvist grov uagtsomhed, som jeg tidligere har redegjort for.

Hvis nævnet finder, at der er udvist grov uagtsomhed, har selskabet ikke betinget sig ansvarsfrihed, og derfor kan der evt. ske en mindre nedsættelse, jf. fx kendelse 61413.

Jeg er ikke enig i, at en *evt. nedsættelse, hvis der er udvist grov uagtsomhed*, skal være svarene til dækning for simpelt tyveri fra særlige steder (selskabets påstand om, at det skal sidestilles med udvendig bagage på bil). Det må i givet fald bero på en helt konkret vurdering, hvor man også ser på de stjalne genstande."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101163

Tidligere forsikringsselskab har den af 28/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører at der ikke gælder særlige låsekrav. Selskabet gør ikke gældende, at klager har ikke har iagttaget sikkerhedsforskrift eller lignende. Derfor finder selskabet ikke anledning til at kommentere herpå.

Derimod er det fortsat selskabets opfattelse, at der foreligger grov uagtsomhed, idet klager burde have indsigt nærliggende risiko for tyveri, fordi han er bekendt med, sadeltasken lynhurtigt kan aftages.

Klager henviser til kendelse 56244, hvor ankenævnet ikke mener, at der foreligger grov uagtsomhed, fordi klager har placeret sig i umiddelbar nærhed af bagagen og togturen tog 13 minutter. I denne konkrete situation har ankenævnet tilsyneladende vurderet at bagagen fortsat på anses for under effektive opsyn under togturen.

Efter selskabets opfattelse er forholdene i kendelse 55095 mere sammenlignelig med nærværende sag end forholdene i kendelse 56244, da tyveriet ikke sker i toget men fra en parkeret (motor-)cykel på en offentlig plads uden effektive opsyn.

Klager angiver, at han var på hotellet i 10-15 minutter. Dette er dog uden nogen form for dokumentation.

Selskabet fastholder, at sadeltasken kan sidestilles med udvendig bagage på bil, da der i begge tilfælde er tale om udvendig bagage, som kan tilgås uden brug af nøgle, værktøj eller lignende."

Klagerens repræsentant har i brev af 19/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets advokat skriver: '*Klager angiver, at han var på hotellet i 10-15 minutter. Dette er dog uden nogen form for dokumentation.*'

Det kan ikke være korrekt, at selskabet nu kommer med sådan en ubegrundet påstand. Selskabet har på intet tidspunkt sat spørgsmålstejn ved eller bestridt min anmeldelse, derfor virker det også helt urimeligt, at advokaten nu – ca. 2 år efter tyveriet – forsøger at så tvivl om det faktiske hændelsesforløb! Jeg har gennem hele sagen redegjort loyalt og korrekt for forløbet omkring det tyveri, som jeg var udsat for den 27. juni 2022, kl. 17.15, i [udland].

Selskabet har oprindeligt baseret sin afgørelse på netop det faktiske hændelsesforløb, og jeg henviser til mailen fra selskabets klageansvarlige, hvor dette er anført:

'Skaden er afvist med henvisning til Forsikringsaftalelovens §18, stk. 2, grov uagtsomhed, med følgende argumentation: • at du er væk fra din mc med det nu stjålne oppakning i 10-15 minutter...' (det er mig, der har lavet den fremhævet tekst)

Jeg henviser til min anmeldelse og forklaring, og jeg vil bede nævnet om, at min forklaring om hændelsen lægges til grund ved nævnets afgørelse (at der var tale om 10-15 minutter, og i øvrigt kan jeg oplyse til advokaten, at det er tættere på de 10 minutter).

Og jeg vil også gerne igen henvise til, at jeg straks kontaktede politiet, og at jeg var ude med politiet og køre. Vi fandt som den lejlighed, hvor tasken var, men politiet måtte ikke gå ind uden be-

Ankenævnet for Forsikring

10.

101163

boerens accept, på trods af at signalet fra min iPad kom derindefra. Jeg mener derfor, at jeg har handlet helt sædvanligt, når man er på motorcykel ferie, og løbende har brug for at gøre enkelte korte stop fx betale benzin, korte supermarked køb, afklaring af hotel mulighed (som jeg skulle), hvor man er væk 5-10 minutter, og ikke naturligt afmonterer hele sin oppakning på motorcyklen. Der er ikke tale om, at den fx har stået i 3-4 timer eller natte over.

Endelig vil jeg også gerne igen bemærke, at jeg i over tyve år aldrig har været udsat for at få stjålet mine motorcykeltasker, netop fordi jeg altid *passer godt på mine ting.*"

Tidligere forsikringsselskab har i Indlæg 4 af 27/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke tidligere fundet anledning til at betvivle, at det er tale om *et kort ophold* på hotellet.

Selskabet har ikke tidligere anmodet klager om at fremsende dokumentation, men eftersom tids-horisonten kan være af betydning, opfordres klager til at dokumentere, hvad der fremgår af den [udland] politirapport."

Tidligere forsikringsselskab har i Indlæg 5 af 22/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ved anmeldelsen har klager medsendt brev af 01. februar 2023 fra det [udland] politi om indstilling af efterforskningen.

Ved indlæg af 20. juni 2024 anfører klager:

Og jeg vil også gerne igen henvise til, at jeg straks kontaktede politiet, og at jeg var ude med politiet og køre. Vi fandt som den lejlighed, hvor tasken var, men politiet måtte ikke gå ind uden beboerens accept, på trods af at signalet fra min iPad kom derindefra. Jeg mener derfor, at jeg har handlet helt sædvanligt, når man er på motorcykel ferie, og løbende har brug for at gøre

Selskabet anmoder om kopi af den [udland] politirapport, bl.a. for at afklare tidshorisonten."

Tidligere forsikringsselskab har i kommentar af 20/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge den [udland] politirapport sker tyveri af tasken fra hotellets indgang, hvor klager har stillet tasken, mens han er på den anden side af vejen for at parkere motorcyklen.

Endvidere fremgår det, at værdien af det stjålne udgør ... eller ca. 12.160 kr."

Klagerens repræsentant har i brev af 30/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har henvist til [udland] politirapport.

Jeg beklager, at der ikke helt er overensstemmelse mellem min beskrivelse og politirapporten. Jeg har været rigtig ked af det forløb, som jeg har oplevet hos selskabet, og at der ikke har været nogen god dialog om tyveriet, fx at selskabet ville dække det almindelige indbo.

Under alle omstændigheder mener jeg, at der ikke på afgørende punkter er tale om forskelle, der gør, at selskabet ikke skal dække.

Selskabet har hele tiden skrevet, at tasken nemt kunne afmonteres, og det gør derfor ingen forskel om tasken blev stjålet fra motorcyklen eller foran hotellets indgang (ikke placeret på motorcyklen).

Som jeg har skrevet, ligger hotellet på en stille ensrettet vej, uden den store trafik, og hotellet havde overvågning på området. Og de hotelansatte og receptionisten kunne se ud foran hotellet. Jeg var rolig om, at tasken kunne stå der efter dialog med receptionisten. Som jeg har skrevet kunne receptionisten 'se den derfra hvor han stod'.

Og jeg vil igen sige, at tasken var en standard sadeltaske og at den ikke indikerede at indeholde noget af særlig værdi.

Og jeg har hele tiden forklaret, at jeg gik fra tasken i et meget kort tidsrum. Så det ændrer heller ikke ved sagen, at jeg var på den anden side af vejen for at parkere motorcyklen. Parkeringen var på den anden side af vejen ('2 minutter væk', forstået som talesprog).

Det fremgår også, som jeg har skrevet, at jeg sammen med politiet via min mobiltelefon kunne finde mine AirPods nærmest i en sidegade til hotellet. Sammen med politiet tog vi til adresse for at finde dem. Der var et navneskiltet på ejeren af lejligheden aflæses ('[...] , ikke kendt af politiet'). Desværre blev der ikke reageret på gentagne ringen på ringeklokken og bank på døren. Efter telefonisk konsultation med operationsledelsen blev eftersøgningen desværre indstillet.

Jeg er ikke bekendt med, at videoptagelsen fra hotellets indgang er kommet frem.

Så jeg har virkelig gjort, hvad jeg kunne for at få tasken tilbage. Det kan jo heller ikke være groft, når jeg sådan har kunnet spore mine AirPods.

I forhold til vurderingen af grov uagtsomhed vil jeg derfor stadig henvise til det jeg tidligere har skrevet, som kan overføres også på den situation beskrevet i [udland] politirapport.

Endelig fastholder jeg i øvrigt de krav, som jeg har skrevet. Det er ikke værdien af det stjålne, der udgør 12.160 kr. ('...'). Det skøn kan ikke betyde, at jeg ikke kan få erstattet alle mine ting. Det fremgår af rapporten, at det var Ipad, ladekabel, diverse beklædningsgenstande, hygiejneartikler, airpods, og diverse dele /tøjudstyr til [MC]."

Selskabet har den 15/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det af Klageren fremsendte giver ikke anledning til en ændring af Selskabets afgørelse i sagen.

PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Indledningsvist skal det bemærkes, at sagen er overtaget fra ETU Forsikring A/S, som pr. 1. november 2024 har overdraget privatporteføljen til Forsia Forsikring A/S.

Klagerens kommentarer giver Selskabet anledning til følgende supplerende bemærkninger: Indledningsvist gør Klageren gældende, at tasken var en standardtaske og at den ikke indikerede at indeholde noget af særlig værdi.

Selskabet skal hertil bemærke, at uagtet at tasken ifølge Klageren var upåfaldende og ikke indikerede at indeholde særlige værdier, ændrer dette ikke på det faktum, at tasken blev stjålet, fordi Klageren efterlod den på en motorcykel.

Klageren gør endvidere gældende, at Klageren gjorde hvad han kunne for at få tasken tilbage og at dette også må medføre at han ikke har handlet groft uagtsomt.

Selskabet skal hertil bemærke, at Selskabet ikke betvivler, at Klageren har gjort alt i sin magt for at få genstandene tilbage efter at de blev stjålet. Klagerens adfærd efter tyveriet er dog uden betydning for bedømmelsen af om selve forsikringsbegivenheden, dvs. om tyveriet, er fremkaldt af Klageren ved grov uagtsomt eller ej.

Selskabet skal fastholde, at Klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed og at erstatning under hensyntagen til skyldgraden og omstændigheder i øvrigt skal bortfalde helt, jf. FAL § 18, stk. 2. Der lægges i den forbindelse bl.a. vægt på, at Klageren bevidst efterlod en taske på en motorcykel indeholdende – ifølge Klageren – værdier for 94.000 kr. uden effektivt opsyn og på åben gade i 10-15 minutter midt i ... by i [udland]. Der lægges endvidere vægt på, at Klageren uden problemer kunne have medtaget tasken, som ifølge Klageren var let-aftagelig, hvilket understøttes af at, at gerningsmanden eller gerningsmændene tilsyneladende ubemærket kunne fjerne tasken uden at forvolde skade på motorcyklen.

Slutteligt skal Selskabet bemærke, at tyveri af taske fra motorcykel er at sidestille med tyveri af udvendig bagage på biler. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 5 side 5, fremgår det, at ved simpelt tyveri fra aflåst bil dækker forsikringen op til kr. 6.000 pr. skade, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, dør eller vindue. Selskabet skal derfor gøre gældende, at hvis erstatningen ikke nedsættes eller bortfalder helt efter FAL § 18, stk. 2, da er Selskabets maksimale dækning ved simpelt tyveri af taske fra motorcykel, hvor der ikke er tegn på voldeligt opbrud, 6.000 kr."

Klagerens repræsentant har i brev af 10/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet anerkender, at jeg faktisk gjorde alt hvad jeg kunne for at få taske tilbage, og det er jeg trods alt glad for.

Vedr. tasken

Den taske jeg fik stjålet, var en almindelig 'kedelig' MC-taske, og den var 'upåfaldende'. Jeg fastholder, at den absolut ikke indikerede at indeholde særlige værdier. Det mener jeg også, at Forsikringsankenævnet har lagt vægt på, og jeg vil igen henvise til den kendelse som har nummer 99500 (citater: *'Nævnet har også lagt vægt på, at der var tale om en rygsæk, som ikke i sig må formodes at fremstå tyvetækkelig som eksempelvis en dyr designertaske'*).

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101163

Der er dækning for tyveriet, hvis det ikke er grov uagtsomhed, som forsikringsselskabet påstår.

Vedr. FAL § 18, stk. 2

Selskabet henviser igen til FAL § 18, stk. 2, og jeg vil derfor også henvise til kendelse, som jeg har henvist til: 61413. Hvor 'graden' af uagtsomhed vurderes, og derfor skulle forsikringsselskabet dække med 50%.

Vedr. at jeg gik fra tasken

Jeg henviser til den forklaring, der er givet til det [udland] politi.

Afgørende er, at jeg alene var væk fra taske i 5-10 minutter.

Afgørende er også, at Ankenævnet for Forsikring anerkender, at når man er på cykelferie (og det samme gælder motorcykelferie), er der situationer, hvor man kan være nødt til at efterlade sin bagage kortvarigt – og det altså uden at der er udvist grov uagtsom. Der selvfølgelig noget andet med et dyrt Rolex-ur, men her var der tale om almindeligt kedelig tøj/bagage.

Jeg henviser igen til de kendelserne, som jeg skrev om i mit svar til ETU i sin tid (kendelse 45786, 58868, 74699, 73765, 86082 mfl. og de synspunkter, som jeg har skrevet).

Vedr. tyveri fra bil?!

Selskabet fastholder, at tyveri af taske fra *motorcykel* er at sidestille med tyveri af '*udvendig bagage på biler*'.

Det er ikke korrekt, og jeg vil også igen henvise til det, som jeg allerede har skrevet.

Her vil jeg gerne henvist til f.eks. kendelse 100341, hvor regler der beskytter en forbruger er beskrevet:

'Flertallet bemærker, at hvis der opstår tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren, jf. aftalelovens § 38 b.'

Det må også gælde i min situation. Hvis selskabet vil have, at der skal gælde samme regler for motorcykel, som ved bil, så mener jeg, at selskabet både skal skrive bil og motorcykel.

Nu håber jeg, at Forsikringsankenævnet kan træffe en afgørelse, og at I vil have forståelse for min situation – helt eller delvis."

Selskabet har den 3/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal Selskabet bemærke, at uagtsomhedsvurderingen foretages på baggrund af flere momenter i en sag og skal afgøres ud fra disse konkrete omstændigheder. Det kan derfor være svært at finde Ankenævnsager, som er direkte sammenlignelige med nærværende sag.

Klageren henviser til forskellige kendelser fra Ankenævnet, som Selskabet derfor har valgt at kommentere på:

Kendelse nr. 99500: Klageren anfører, at Ankenævnet i den pågældende sag lagde vægt på, at der var tale om tyveri af en rygsæk, som ikke i sig selv fremstod som tyveritækkelig, som eksempelvis en dyr designertaske. Klageren gør derfor gældende, at dette også må gælde for Klagerens stjalne taske, som var en ifølge Klageren almindelig, kedelig og upåfaldende MC-taske. Selskabet skal her-

til bemærke, at karakteren af en taske blot er et af mange momenter, som indgår i uagtsomheds-vurderingen. I sagen fra den henviste kendelse lå rygsækken i bunden af en bil, hvorimod Klagerens MC-taske sad på en motorcykel og derfor var mere synlig for potentielle gerningsmænd.

Kendelse nr. 45786: Klageren anfører, at det forhold, at man lader sin MC-taske sidde på motorcyklen, er sammenlignelig med den situation, hvor man efterlader en cykeltaske på en cykel, fordi man skal ind at handle. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at der i sagen vedrørende cykeltaskerne var der tale om 4 x cykeltasker, som ville være vanskelige at medbringe i det butikcenter, hvor der skulle handles ind, hvorimod Klageren i nærværende sag alene havde 1 x MC-taske, som han uden videre kunne have medbragt til hotellet.

Kendelse nr. 58868: Klageren henviser til en sag, hvor der blev stjålet diverse effekter fra en knallerts aflåselige bagageboks og aflåselige rum under sædet. I den pågældende sag blev hele knallerten stjålet, hvorfor Selskabet ikke finder, at denne sag er sammenlignelig med nærværende sag.

Kendelse nr. 74699: Klageren henviser til en sag, hvor der på en ferie i Italien blev stjålet genstande fra en aflåst bil, som blev brudt op. Selskabet finder ikke, at denne sag er sammenlignelig med nærværende sag.

Kendelse nr. 73765: Klageren henviser til en sag, hvor der blev stjålet skiudstyr fra et skistativ udenfor en restaurant, mens man var inde at spise på restauranten. Ankenævnet lagde i denne sag lagt vægt på, at det må anses som sædvanlig at anbringe skiene i en sådan situation. Selskabet skal derimod bemærke, at det ikke kan anses for sædvanligt at efterlade en MC-taske indeholdende værdier for – ifølge Klageren - 94.000 kr. uden effektivt opsyn, når man går ind på et hotel beliggende midt i en by.

Kendelse nr. 73765: Klageren henviser til en sag, hvor der blev stålet 2 stykker bagage indeholdende værdier for 16.500 kr. i en bemandet reception, som blev efterladt på stedet efter anvisninger fra hoteller. Selskabet finder ikke, at denne sag er sammenlignelig med nærværende sag. I nærværende sag valgte Klageren selv at efterlade sin MC-taske på motorcyklen.

Selskabet skal i øvrigt gøre gældende, at Klageren ikke var nødsaget til at efterlade sin MC-taske på motorcyklen for at kunne gemmeføre sit ærinde, dvs. gå ind på hotellet for at undersøge mulighederne for overnatning, men valgte at tage chancen til trods for, at MC-tasken ifølge tidligere udsagn fra Klageren var let aftagelig uden brug af hjælpemidler i form af nøgler, værktøj, mv. og ifølge Klageren indeholdt værdier for 94.000 kr. Selskabet vurderer derfor, at Klagerens handling indebar en indlysende risiko for den indtrådte skade.

Selskabet skal derfor fastholde, at Klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed og at erstatning under hensyntagen til skyldgraden og omstændigheder i øvrigt skal bortfalde helt, jf. FAL § 18, stk. 2. Der lægges i den forbindelse bl.a. vægt på, at Klageren bevidst efterlod en taske på en motorcykel indeholdende værdier for 94.000 kr. uden effektivt opsyn og på åben gade i 10-15 minutter midt i ... by i [udland]. Der lægges endvidere vægt på, at Klageren uden problemer kunne have medtaget tasken, som ifølge Klageren var let-aftagelig uden brug af værktøj, nøgler, mv. og at Klageren stadigvæk kunne have gennemført sit planlagte ærinde, dvs. besøg på hotel, selvom han havde medbragt tasken.

Slutteligt skal Selskabet bemærke, at tyveri af taske fra motorcykel er at sidestille med tyveri af udvendig bagage på biler. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 5 side 5, fremgår det, at ved simpelt tyveri fra aflåst bil dækker forsikringen op til kr. 6.000 pr. skade, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, dør eller vindue. Selskabet skal derfor gøre gældende, at hvis erstatningen ikke nedsættes eller bortfalder helt efter FAL § 18, stk. 2, da er Selskabets maksimale dækning ved simpelt tyveri af taske fra motorcykel, hvor der ikke er tegn på voldeligt opbrud, 6.000 kr.

Derudover har Klageren i øvrigt ikke dokumenteret kravets rigtighed og størrelse."

Klagerens repræsentant har i brev af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets supplerende bemærkninger i processkrift B har ikke nye oplysninger, men er vist gentagelser, og det kommer jeg derfor også til:

Jeg er enig i, at der skal foretages en konkret vurdering af sagen (som selskabet skriver 'skal afgøres ud fra disse konkrete omstændigheder'). Som jeg tidligere har skrevet, er det også min helt klare opfattelse, at der netop er tale om sådanne konkrete omstændigheder, at der *ikke* er handlet groft uagtsomt fra klagerens side. Og det har jeg underbygget ved at henvist til de sager, som Ankenævnet for Forsikring tidligere har afgjort.

Det fastholdes, at klagerens taske ikke på nogen måde var tyvetækkeligt. Det er i øvrigt også meget sædvanligt at der i og omkring hotelreceptioner kan være placeret almindelig (kedelig og ikke tyvetækkelig) bagage (indeholdende almindeligt tøj mv.). Der var ikke tale om fx en håndtaske, der måske oftere indeholder værdier, som fx penge.

I forhold til kendelse 45786 er det netop relevant, at klager heller ikke forlod tasken i lang tid, fordi han havde et gøremål, hvor det ikke var hensigtsmæssigt at medbringe tasken. Jeg henviser til det fremlagte fotografi af tasken. Jeg forstår, at Ankenævnet for Forsikring i kendelsen (og de andre kendelser, jeg har henvist til) anerkender, at der er nogle situationer, hvor det kan være acceptabelt, at man for at foretage en nødvendig handling, i kort tid efterlader sin bagage. Igen svarende til klagerens situation.

Selskabet henviser igen til værdien af det stjålne, men jeg har jo skrevet, at der var tale om mere almindeligt indbo (på en motorcykelferie).

Og i anden række fastholder jeg, at der ikke skal reduceres 100% i erstatningen, men at selskabet skal dømmes af Ankenævnet for Forsikring til at betale en delvis erstatning.

Endelig skal jeg også fastholde, at der *ikke* er tale om tyver fra en *bil*. Jeg har tidligere skrevet mine bemærkning til dette punkt. Der kan jo ikke ske 'voldeligt opbrud' af en motorcykel, som der kan i en bil! Det er ikke klart i betingelserne, og efter de almindelige regler skal det derfor fortolkes mod selskabet og til fordel for klageren. Hvis den begrænsning om 'tyveri af udvendig bagage på bil' skulle gælde i et tilfælde som klagerens (motorcykelferie) vil det jo betyde, at der aldrig kan opnås en større erstatning end 6.000 kr., da en motorcykel ikke har et bagagerum?! Det kan ikke være rigtigt, efter min vurdering.

Klager vil selvfølgelig dokumentere sit krav. Det vil klager gøre på den måde Ankenævnet for Forsikring beskriver, på sin hjemmeside."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvor dækker forsikringen?

...

B. Bagage er dækket under rejse til, fra og i udlandet, herunder Færøerne og Grønland, i indtil tre måneder fra afrejse dato. Se yderligere forsikringsbetingelser for dækningen i pkt. 5.

...

4.5. Simpelt tyveri fra særlige steder

Tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte, når der er tegn på voldeligt opbrud*.

Selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud*, dækker vi dog også tyveri fra beboelsesvogne, campingvogne og telte, hvis tyveriet sker, mens du opholder dig i dem.

Fra aflåst bil dækker forsikringen dog op til kr. 6.000 pr. skade, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af bilens udvendige lås, dør eller vindue.

...

5. Bagagedækning

A. Forsikringssum

Bagage dækkes med indtil kr. 100.000 pr. skade.

B. Dækningsperiode

Dækningen træder i kraft ved udlandsrejsens påbegyndelse - dvs. ved afrejse fra forsikrings-/opholdsstedet og ophører ved tilbagekomst til forsikrings-/opholdsstedet.

Ved opholdssted forstås det sted uden for forsikringsstedet, hvor du har din sidste overnatning i Danmark inden afrejse til udlandet og hjemrejse til bopælen igen.

C. Forsikringen omfatter

Dækning af bagage omfatter de samme ting, som dækning af indbo, når du medbringer eller sender disse som bagage. Ting, som du anskaffer dig på rejsen, er også omfattet. Almindeligt indbo og særligt værdifuldt indbo, der er lånt eller lejet på feriestedet, er også omfattet af forsikringen.

D. Forsikringen dækker

1. De samme skader, som er dækket under indbodækningen..."

Nævnet har fået forelagt fotografi af tasken.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans motorcykeltaske var blevet stjålet, mens han var på ferie i udlandet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker dækning. Klageren har anført, at tasken ikke

var tyvetækkelig og ikke indikerede at indeholde noget af særlig værdi. Klageren har anført, at

det er sædvanligt, at der i og omkring hotelreceptioner kan være placeret almindelig (kedelig og ikke tyvetækkelig) bagage (indeholdende almindeligt tøj mv.). Klageren har anført, at sadeltasken var monteret korrekt og forsvarligt. Klageren har anført, at han gik fra tasken i 10-15 minutter – og det var tættere på 10 minutter. Klageren fastholder, at der ikke er handlet groft uagtsomt, og han blot skulle ind på hotellet i 5-10 minutter for at undersøge, om det var muligt at overnatte. Klageren har anført, at hotellet ligger på en stille ensrettet vej uden den store trafik, at hotellet havde overvågning og at receptionen kunne se ud foran hotellet. Klageren har anført, at hvis begrænsningen om tyveri af udvendig bagage på bil skulle gælde for motorcykler, vil det betyde, at der aldrig kan opnås en større erstatning end 6.000 kr., da en motorcykel ikke har et bagagerum, og at der ikke kan ske voldeligt opbrud af en motorcykel. Klageren har anført, at selskabet ikke har skrevet noget om særlige låsekrav, som der f.eks. er beskrevet ved tyveri fra container. Klageren har anført, at han gjorde alt for at få genstandene tilbage. Klageren har anført, at hvis der skal reduceres i erstatningen, skal selskabet betale en delvis erstatning. Klageren har anført, at der ikke på afgørende punkter er forskel på forklaringen til politiet og til selskabet.

Selskabet har anført, at klageren efterlod tasken uden effektivt opsyn på åben gade i 10-15 minutter, og at taskens indhold ifølge klageren har en værdi på ca. 94.000 kr. Selskabet har anført, at tasken var let-aftagelig – uden brug af værktøj, nøgler mv. – og at klageren uden problemer kunne have taget tasken med sig, da han skulle undersøge muligheden for overnatning på hotellet. Selskabet har anført, at hvis erstatningen ikke nedsættes eller bortfalder helt efter forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, er selskabets maksimale dækning ved simpelt tyveri af taske fra motorcykel 6.000 kr.

Det fremgår af politirapport af 28/6 2022, at klageren forklarede, at han efterlod tasken foran hotellets hovedindgang og gik til den modsatte side af gaden for at parkere motorcyklen på et anvist parkeringsområde.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101163

Det fremgår af klageskema af 12/2 2024, at klageren var væk fra motorcyklen i 10-15 minutter. Det fremgår af klagerens skadesopgørelse, at værdien af taskens indhold var ca. 94.000 kr. Det fremgår af klagerens brev af 19/6 2024, at "Jeg henviser til min anmeldelse og forklaring, og jeg vil bede nævnet om, at min forklaring om hændelsen lægges til grund ved nævnets afgørelse (at der var tale om 10-15 minutter)".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker simpelt tyveri fra "fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte, når der er tegn på voldeligt opbrud*. Selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud*, dækker vi dog også tyveri fra beboelsesvogne, campingvogne og telte, hvis tyveriet sker, mens du opholder dig i dem. Fra aflåst bil dækker forsikringen dog op til kr. 6.000 pr. skade, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af bilens udvendige lås, dør eller vindue".

Nævnet bemærker, at forholdet skal vurderes efter forsikringsaftalelovens § 18, hvorefter erstatningen kan bortfalde eller nedsættes, hvis der er udvist grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende risiko for, at tasken kunne blive stjålet, at han har handlet groft uagtsomt. Nævnet finder, at erstatningen under hensyn til sagens omstændighederne skal bortfalde, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af klageskemaet og af skadesopgørelsen, at klageren efterlod tasken på motorcyklen i 10-15 minutter, og at klageren har opgjort værdien af taskens indhold til ca. 94.000 kr.

Nævnet bemærker, at en taske med en sådant indhold må betragtes som meget tyvetækkelig, og at det i øvrigt må betragtes som almindeligt kendt, at turister kan opbevare værdifulde genstande i deres bagage, uanset størrelsen af standardtasken.

Ankenævnet for Forsikring

20.

101163

Nævnet har også lagt vægt på, at tasken let kunne tages af motorcyklen, og at der ikke ses at være nogen rimelig grund til, at klageren undlod at tage tasken med sig, da han gik ind i hotellet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand