

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101169:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygnings- og indboforsikring. I klagebrev af 13/2 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand: Forsikringsselskabet, LB Forsikring, er forpligtet til at dække brandskade af 26. december 2023 fuldt ud.

Sagen drejer sig om en brandskade, for hvilken forsikringsselskabet har nedsat erstatningen.

Forsikringsselskabet nedsat erstatning vedrørende indboforsikring med 50 % og erstatning vedrørende bygningsforsikring med 15 % med den begrundelse, at min klient har udvist grov agtsomhed. Af forsikringsselskabets afgørelse af 19. januar 2024, jf. vedhæftede, fremgår følgende:

"Beslutningen er truffet på baggrund af [klager]s egen oplysning i forbindelse med den telefoniske anmeldelse den 271223, hvor han bl.a. oplyste, at "jeg var desværre så dum at glemme at slukke en adventskrans i går" samt den efterfølgende samtale samme dag med vores bygningstaksator, overfor hvem [klager] oplyste, at deres 7 årige [barn] havde tændt adventskransen om morgenen på skadedagen, at de var bekendte med dette, men at de havde glemt at slukke lysene, da de omkring middagstid forlod huset for at gå en tur. Samme taksator havde i forbindelse med denne samtale gjort opmærksom på muligheden for, at nævnte handlemåde kunne blive vurderet som værende grov uagtsom, hvilket igen kunne betyde nedsat erstatning.

Efterfølgende var [klager] i telefonisk kontakt med vores indbotaksator, overfor hvem [klager] nu oplyste, at de ikke havde været bekendte med, at adventskransen var tændt, da de forlod huset for at gå en tur.

Da der således er tale om to modstridende forklaringer, er den første forklaring blevet lagt til grund for vores afgørelse."

Den 1. februar 2024 blev der klaget over ovennævnte afgørelse til forsikringsselskabet, som den 7. februar 2024 meddelte, at de fastholder afgørelsen, jf. vedhæftede.

Af denne endelige afgørelse fremgår følgende:

"Efter en fornyet gennemgang af sagen, er det fortsat vores vurdering, at vi i overensstemmelse med praksis fra Ankenævnet for Forsikring må lægge vores medlems første forklaringer til grund, hvorefter de glemte at slukke adventskransen, og at de havde noteret sig, at [barnet] havde tændt den fra morgenstunden. Den efterfølgende forklaring om, at de ikke vidste at adventskransen var tændt, som vel at mærke er fremkommet efter at taksator informerede om mulig grov uagtsomhed, kan ikke indeholdes i de første forklaringer, men fremstår som en ny forklaring i et forsøg på at opnå en uberettiget erstatning.

På baggrund af ovenstående, må vi lægge til grund, at vores medlemmer forlod huset ved middagstid med en adventskrans, som havde været tændt siden morgenstunden.

En sådan handle måde, hvor man efterlader levende ild i nærheden af let antændeligt materiale, indebærer en så indlysende fare for brandskade, at det er vores vurdering, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Vi må derfor fastholde, at der skal ske afkorting i erstatningen med 15 % for så vidt angår erstatningen over bygningsforsikringen og 50 % på indboforsikringen."

Bemærkninger til forsikringsselskabets begrundelse for afvisningen

Jeg har fået følgende oplysninger fra min klient og hans hustru: Familien havde op til jul 2023 en adventskrans og et kalenderlys, der stod på spisebordet. Børnene tændte under overvågning af forældrene hver dag lysene, og forældrene holdt øje med, at de blev slukket igen. Efter jul var det ikke mere meningen, at der skulle tændes julelys, og adventskransen blev derfor flyttet op på en skænk. Min klients 7-årige [barn] tændte imidlertid uden min klients og hans hustrus vidende adventskransen, og min klient og hans hustru havde derfor ingen anledning til at kontrollere adventskransen, da de forlod huset sammen med børnene på skadesdagen.

Det er min opfattelse, at den ovenfor skitserede handlingsforløb ikke understøtter forsikringsselskabets opfattelse af, at der er udvist grov uagtsomhed.

Forsikringsselskabet har efter min klients opfattelse stillet spørgsmål vedrørende begivenhederne på en "snedig" og kaptiøst måde. Uanset om min klient som anført i forsikringsselskabets skrivelse af 19. januar 2024 har ret i, at min klient har udtalt "jeg var desværre så dum at gemme og slukke en adventskrans i går", kan dette ikke tages til indtægt for, at min klient var bekendt med, at adventskransen var tændt.

Generelt gøres det gældende, at såfremt min klient er fremkommet med divergerende forklaringer, kan det ikke alene begrunde en nedsættelse af min klients erstatningskrav.

Min klient har været meget rystet under sin første samtale med forsikringsselskabet, hvorfor denne forklaring ikke uden videre kan lægges til grund. Hertil kommer at min klient er af den opfattelse, at forsikringsselskabet bevist har udspurgt min klient på en måde, der gør, han virker utroværdig, hvilket min klient har oplevet som værende meget ubehageligt."

Selskabet har den 8/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Medlemmet klager ved sin advokat over, at vi har nedsat erstatningen i forbindelse med en brandskade på bygning og indbo med henvisning til grov uagtsomhed.

Det er vores opfattelse, at medlemmet har handlet groft uagtsomt i forbindelse med skaden. Vi har derfor foretaget afkortning i erstatningen med 15 % for så vidt angår bygningsskaden og 50 % for så vidt angår indboscaden, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Sagens faktiske omstændigheder

Vores medlem anmeldte den 27. december 2023 telefonisk, at der dagen forinden var gået ild i en adventskrans, og at der var sket skader på skænk, maleri, væg/loft samt sodskader i hele huset.

Under samtalen med vores skadebehandler oplyste vores medlem om hændelsen, at *"Jeg var desværre så dum og glemte og slukke en adventskrans i går..."*.

Sagen blev overdraget til vores Storskadeafdeling i hvilken forbindelse vores bygningstaksator samme dag tog telefonisk kontakt til vores medlem. På baggrund heraf noterede taksator følgende:

"Det var medlems [barn] som tændte adventskransen fra morgenstunden. [Barnet] er 7 år gammel, og havde her i julen fået lov til det. De havde noteret sig at det var gjort, men glemt at slukke den, da de ville på en gåtur omkring middagstid. Der går ild i adventskransen, og dette spreder sig til væghængt maleri mv."

I forlængelse af dette gjorde vores taksator vores medlem opmærksom på, at det skulle vurderes, om der var tale om grov uagtsomhed, hvilket kunne medføre afkortning i erstatningen.

Senere samme dag talte vores medlem med vores indbotaksator. Nu oplyste medlemmet, at adventskransen var blevet tændt af den 7-årige [barn], men at medlemmet ikke havde været bekendt med dette. Medlemmet havde forklaret, at der ved siden af adventskransen havde stået nogle julegaver, som havde hindret udsynet til adventskransen. Derfor havde han og hans hustru ikke været opmærksomme på denne.

Den 2. januar 2024 foretog vores anden bygningstaksator besigtigelse hos vores medlemmer, hvor han fik den samme forklaring om, at [barnet] tidligere havde fået lov til at tænde juledekorationen, men ikke den pågældende dag.

På baggrund af de divergerende forklaringer blev den taksator, der har skrevet ovenstående notat, spurgt til, om han var helt sikker på, at medlemmet havde forklaret, som taksatoren havde noteret.

Taksatoren oplyste, at han var helt sikker på, at notatet var korrekt. Medlemmet havde forklaret svarende til det noterede, altså at de vidste, at adventskransen var tændt, men at de havde glemt at slukke den, da de ville gå tur.

Sagen blev herefter overdraget til vores skadekonsulent, som kontaktede vores medlem og foreholdt ham de divergerende forklaringer. Vores medlem forklarede i den forbindelse, at vi havde misforstået ham, idet de havde glemt at tjekke, om adventskransen var tændt, da de gik, men at

de altså ikke vidste, at den var tændt. Vores medlem anførte også, at han havde været i chok, da han først talte med os.

Vores skadekonsulent vendte efterfølgende tilbage til vores medlem og oplyste, at det var blevet besluttet ud fra vores medlems første forklaringer at gøre grov uagtsomhed gældende med den konsekvens, at vi ville foretage en afkortning i erstatningen for bygningsskaden med 15 % og for indborskaden med 50 %.

Vores medlem klagede ved sin advokat over afgørelsen til LB's klageansvarlige.

Ved afgørelse af 7. februar 2024 blev den tidligere afgørelse fastholdt.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi har ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er fortsat vores vurdering, at vi i overensstemmelse med ankenævnets praksis må lægge vores medlems første forklaringer til grund, hvorefter de glemte at slukke adventskransen, og at de havde noteret sig, at [barnet] havde tændt den fra morgenstunden. Den efterfølgende forklaring om, at de ikke vidste, at adventskransen var tændt, som vel at mærke er fremkommet efter at taksator informerede om mulig grov uagtsomhed, kan ikke indeholdes i de første forklaringer, men fremstår som en ny forklaring i et forsøg på at opnå en uberettiget erstatning.

Vi skal fuldstændig afvise påstandene om, at vi har spurgt til begivenhederne på en "snedig" og kaptiøs måde, og at dette skulle være årsagen til, at medlemmet har forklaret, at de var bekendt med den tændte adventskrans men glemte den, da de forlod huset.

Vi har fuld forståelse for, at medlemmet var rystet efter skaden, da han talte med vores medarbejdere dagen efter skaden. Det forklarer dog efter vores opfattelse ikke, at han skulle afgive en forklaring i direkte modstrid med, hvad han senere forklarer om sin viden vedrørende adventskransen – efter han blev gjort bekendt med, at den pågældende adfærd kunne blive vurderet som groft uagtsom.

På baggrund af ovenstående må vi lægge til grund, at vores medlemmer forlod huset ved middagstid med en adventskrans, som de var bekendt med havde været tændt siden morgenstunden. En adventskrans, der så sent i december formentlig var ganske tør. En sådan handlemåde, hvor man efterlader levende ild i nærheden af let antændeligt materiale, indebærer en så indlysende fare for brandskade, at det er vores vurdering, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Vi henviser til nævnets praksis herom, herunder kendelse 99.368 (klager havde glemt at slukke bloklys nær letantændelige materialer og forlod hjemmet i 20-30 minutter) og 70.269 (klager havde forladt et lokale nogle minutter med tændt stearinlys på tørt juletræ). I begge tilfælde blev der statueret grov uagtsomhed i forbindelse med brandskaderne.

Vi må derfor fastholde, at der skal ske afkortning i erstatningen med 15 % for så vidt angår erstatningen for bygningsskaden og 50 % for så vidt angår indborskaden. Vi henviser til forsikringsaftale-

Ankenævnet for Forsikring

5.

101169

lovens § 18, stk. 2. Vi bemærker, at vi alene foretager afkortning i erstatningen for skaderne på bygning og indbo, og ikke i udgifterne til skadeservice og genhusning.

Afslutningsvis bemærkes, at vi har en optagelse af den telefonisk anmeldelse den 27. december 2023 samt af samtalerne med skadekonsulenten. Medlemmet har tidligere fået lydfilerne tilsendt i forbindelse med en anmodning om aktindsigt.

Lydfilerne eller transskribering heraf kan sendes til ankenævnet, hvis det måtte have nævnets interesse."

Klagerens advokat har i brev af 26/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"De af forsikringsselskabet fremsendte kendelse afskille sig fra nærværende sag, da der i kendelserne er tale om en situation, hvor forsikringstageren selv havde glemt at slukke et lys. I nærværende sag er situationen den, at lyset uden forsikringstagerens viden var blevet tændt af forsikringstagerens 7 år gamle barn.

Der er for forsikringstageren ingen anledning til at generelt at tro, at der kan være tændte lys, da huset forlades, idet barnet ikke tidligere havde tændt lys uden, at dette skete under forældres overvågning.

Det kan ikke forventes, at forældre til et 7-årigt barn generelt overvåger barnet konstant, herunder tjekker om stearinlys eller lignende skulle være antændt af barnet.

Dette kan ikke kvalificere sig til grov uagtsomhed, idet noget sådan ville stille helt uopfyldelige krav til forsikringstagere med mindreårige børn generelt."

Selskabet har i brev af 11/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hertil skal vi blot bemærke, at vi er helt enige i, at det ikke kan forventes, at *"forældre til et 7-årigt barn generelt overvåger barnet konstant, herunder tjekker om stearinlys eller lignende skulle være antændt af barnet. Dette kan ikke kvalificere sig til grov uagtsomhed, idet noget sådan ville stille helt uopfyldelige krav til forsikringstagere med mindreårige børn generelt."* Det er imidlertid ikke det, der på baggrund af sagens faktum må lægges til grund. Som beskrevet må vi i overensstemmelse med fast praksis lægge vægt på vores medlems første forklaring om hændelsesforløbet – før han blev gjort bekendt med de mulige konsekvenser for dækningen – hvorefter forældrene havde noteret sig, at adventskransen var tændt, men glemte at slukke den da de skulle gå tur. Dette indebærer efter vores opfattelse en indlysende fare for brandskade, jf. også den beskrevne ankenævnspraksis.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101169

I brev af 24/5 2024 til nævnet har selskabet nedsat fradraget for så vidt angår indbogenstandene til 15% svarende til fradraget på bygningsskaden. Af selskabets brev til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Under henvisning til ovennævnte sag skal jeg meddele, at vi i forgårs har modtaget listen over frasorterede indbogenstande fra Vores taksator ... vil herefter gennemgå listen og opgøre erstatningen.

I samme forbindelse kan vi oplyse, at vi fastholder, at erstatningen skal nedsættes med henvisning til grov uagtsomhed, jf. FAL § 18, men at vi har besluttet at anvende samme afskrivningsprocent for bygnings- og indboscaden svarende til 15 %. Vi bemærker som tidligere oplyst, at afkortningen ikke vedrører udgifterne til skadeservice og genhusning.

Taksator ... vil rette henvendelse til dine klienter (vores medlemmer), når han har haft lejlighed til at gennemgå listen over frasorterede indbogenstande."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/12 2023 telefonisk, at der dagen forinden var gået ild i en adventskrans, og at der var sket skader på såvel bygning som indbo. Selskabet har foretaget afkortning i erstatningen med 15 % for så vidt angår bygningsskaden og indboscaden med henvisning til klagerens grove uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskabet har til støtte for, at klageren har handlet groft uagtsomt anført, at klageren under samtalen med skadebehandleren den 27/12 2023 oplyste, at "Jeg var desværre så dum og glemme og slukke en adventskrans i går...". Sagen blev overdraget til en anden afdeling i selskabet, hvor en bygningstaksator samme dag tog telefonisk kontakt til klageren. På baggrund heraf noterede taksatoren følgende: "Det var medlems [barn] som tændte adventskransen fra morgenstunden. [Barnet] er 7 år gammel, og havde her i julen fået lov til det. De havde noteret sig at det var gjort, men glemt at slukke den, da de ville på en gåtur omkring middagstid. Der går ild i adventskransen, og dette spreder sig til væghængt maleri mv." Selskabet har anført, at klagerens efterfølgende forklaringer om, at han ikke vidste, at barnet havde tændt for adventskransen, fremkom efter, at selskabet oplyste, at det ville gøre grov uagtsomhed gældende og kan derfor ikke lægges til grund. Selskabet har vedrørende uagtsomhedsvurderingen bl.a. anført: "En adventskrans, der så sent i december formentlig var ganske tør. En sådan handle måde,

hvor man efterlader levende ild i nærheden af let antændeligt materiale, indebærer en så indlysende fare for brandskade, at det er vores vurdering, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Vi henviser til nævnets praksis herom, herunder kendelse 99.368 (klager havde glemt at slukke bloklys nær letantændelige materialer og forlod hjemmet i 20-30 minutter) og 70.269 (klager havde forladt et lokale nogle minutter med tændt stearinlys på tørt juletræ). I begge tilfælde blev der statueret grov uagtsomhed i forbindelse med brandskaderne." Selskabet har anført, at det alene har foretaget afkorting i erstatningen for skaderne på bygning og indbo og ikke i udgifterne til skadeservice og genhusning.

Klagerens advokat har over for nævnet herved bl.a. anført, at skaden ikke er fremkaldt ved en uagtsomhed fra klagerens side, der kan betragtes som grov. Advokaten har uddybende bl.a. anført: "Jeg har fået følgende oplysninger fra min klient og hans hustru: Familien havde op til jul 2023 en adventskrans og et kalenderlys, der stod på spisebordet. Børnene tændte under overvågning af forældrene hver dag lysene, og forældrene holdt øje med, at de blev slukket igen. Efter jul var det ikke mere meningen, at der skulle tændes julelys, og adventskransen blev derfor flyttet op på en skænk. Min klients 7-årige [barn] tændte imidlertid uden min klients og hans hustrus vidende adventskransen, og min klient og hans hustru havde derfor ingen anledning til at kontrollere adventskransen, da de forlod huset sammen med børnene på skadesdagen. Det er min opfattelse, at den ovenfor skitserede handlingsforløb ikke understøtter forsikringsselskabets opfattelse af, at der er udvist grov uagtsomhed. Forsikringsselskabet har efter min klients opfattelse stillet spørgsmål vedrørende begivenhederne på en "snedig" og kaptiøst måde. Uanset om min klient som anført i forsikringsselskabets skrivelse af 19. januar 2024 har ret i, at min klient har udtalt "jeg var desværre så dum at gemme og slukke en adventskrans i går", kan dette ikke tages til indtægt for, at min klient var bekendt med, at adventskransen var tændt. Generelt gøres det gældende, at såfremt min klient er fremkommet med divergerende forklaringer, kan det ikke alene begrunde en nedsættelse af min klients erstatningskrav. Min klient har været meget rystet under sin første samtale med forsikringsselskabet, hvorfor denne forklaring ikke uden videre kan lægges til grund. Hertil kommer at min klient er af den opfattelse,

Ankenævnet for Forsikring

8.

101169

at forsikringsselskabet bevist har udspurgt min klient på en måde, der gør, han virker utroværdig, hvilket min klient har oplevet som værende meget ubehageligt."

Nævnet finder, at det i overensstemmelse med selskabets bygningstaksators notat, der er udfærdiget dagen efter branden, må lægges til grund, at klageren oplyste, at han havde bemærket, at barnet havde tændt for adventskransen, og at han glemte at slukke den, da de efterfølgende gik en tur.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd ved at forlade en tændt adventskrans har indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at han har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, har foretaget fradrag i erstatningen med 15%.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck