

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101170:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren har bilforsikring. I klageskema af 1/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Codan forsikring har ikke svaret på skrivelsen og nægter at svare. Jeg har klaget 4 gange.

Hvad ønsker du konkret at opnå hos selskabet?

Erstatning for bil [registreringsnummer], meget flot og velholdt, ingen rust, tidligere undervogns-behandlet, bilen var i orden."

Selskabet har den 13/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke modtaget nogen af de henvendelser som klager omtaler. Hvor har klager sendt dem til?

Bilforsikring med police ... (som klager henviser til) er ophørt i selskabet den 01.12.1996. Hvis klager mener, at bilen er forsikret i Codan, må klager fremlægge en eller anden form for dokumentation herfor. Bilen [registreringsnummer] (som klager omtaler) findes i øvrigt ikke på DMR."

Klageren har i brev af 25/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Bil stjålet [registreringsnummer] på [adresse] 16-6-1996. Codan forsikring gyldig kvittering. Bil i pæn velholdt stand. Tidligere undervognsbehandlet. Ingen rust. Bilen var som ny."

Selskabet har i meddelelse af 2/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har fortsat ikke oplyst, hvortil (e-mail/adresse) han har anmeldt skaden og klaget til selskabet?"

Ankenævnet for Forsikring

2.

101170

Skal klagen til nævnet forstås således, at klager første gang den 17.06.2020 (bilag 'Brev fra [klageren]) anmeldte til selskabet, at hans bil var blevet stjålet den 16.06.1996 (bilag ' 101170 Hørings-svar)? Hvornår opdagede klager tyveriet?"

Klageren har i brev af 13/4 2024 bl.a. anført:

"Har anmeldt skaden og sendt med post 4 gange til [adresse]. Bilen [registreringsnummer] police ... og gyldig kvittering."

Selskabet har i meddelelse af 18/4 2024 bl.a. anført:

"På baggrund af det foreliggende kan selskabet ikke give et kvalificeret svar på klagen. Hvis bilen er blevet stjålet i 2020, er det selskabets indstilling, at klager slet ikke er forsikret i selskabet på tyveritidspunktet. Hvis bilen er blevet stjålet i 1996, er det selskabets indstilling, at klagers krav er forældet."

Klageren har i brev af 13/7 2024 bl.a. anført:

"Det er ikke forældet, fordi den er stjålet. Det er ikke forældet. Bilen er stjålet. Bilen er forsikret i Codan forsikring. Gyldig kvittering. Policenr. ..."

Nævnet har fået forelagt registreringsattest af 30/7 1986 samt postkvittering af 22/5 1996 og 1/2 1996 på betaling af vægtafgift.

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker erstatning for sin bil. Klageren har anført, at bilen blev stjålet den 16/6 1996. Klageren har anført, at han den 17/6 2020, 31/8 2020, 5/11 2020 og 12/10 2023 har anmeldt tyveriet til selskabet uden svar.

Selskabet har anført, at klagerens krav er forældet. Selskabet har anført, at selskabet ikke har modtaget klagerens anmeldelser, og at klagerens bilforsikring ved selskabet ophørte den 1/12 1996. Selskabet har anført, at bilen ikke findes på DMR.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 – der var gældende på skadetidspunktet i 1996 og indtil 1/1 2008, hvor nye forældelsesregler trådte i kraft – at "Krav, der er grundede i

Ankenævnet for Forsikring

3.

101170

forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning for det anmeldte tyveri er forældet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at tyveriet skete den 16/6 1996. Det følger herefter af den dagældende § 29, stk. 1, 1. led, i forsikringsaftaleloven, at der er indtrådt forældelse af kravet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck