

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 101172:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med basisdækning. I klageskema af 13/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi overtager vores hus 1/9-2021 og tegner ejerskifteforsikring hos Frida Forsikring.

Februar 2022: har vi vandskade, hvor det under et regnvejr drypper ind fra et lampeudtag i stuen. Ovenover loftet er en tagterrace og fladt tag.

Februar 2022 - september 2023: vi har drøftelser frem og tilbage med Frida/[ekstern taksator] med uenighed om, hvad skaden skyldes, om der er tale om en 'skade', om skaden er nævnt i tilstandsrapporten mv. I den periode behandles sagen hos hhv. Frida forsikring, [ekstern taksator], retur til Frida, retur til [ekstern taksator], overdragelse til Domus, da Frida går konkurs i september 2023. Taksator er på besøg 3 gange i perioden.

September 2023: Domus beder os endnu en gang fremsende kontroltilbud på udbedring af (en del af) skaden, hvor vi fremsender de tidligere fremsendte 3 tilbud/priser. Vi har gentagne gange oplyst, at vi er uenige i deres dækning og ønsker fuld dækning af skaden.

6/11/24 tager Domus stilling til 2 ud af 3 fremsendte tilbud fra Fridas kontrolhåndværker:

- 1) Domus bekræfter at dække genetablering af tagterrace og udlægge tagpap på en del af taget (tilbud [1], bilag 3)
- 2) Domus afviser at dække udlægning af tagpap på hele taget, hvilket [ekstern taksator] har efterspurgt tilbud på (tilbud jf email, bilag 4).
- 3) Domus tager ikke stilling til dækning af genetablering af loft i stuen (tilbud [2] bilag 5)

Ankenævnet for Forsikring

2.

101172

6/11-23 skriver vi til Domus og spørger om det betyder, at de ikke vil dække genetablering af loftet og spørger dem hvor der skal udlægges tagpap.

8/11 fremsender vi tilbud [2] igen, da det undrer os, at Domus ikke tager stilling hertil.

15/11-23 svarer Domus at de gerne vil dække genetablering af loft og spørger om vi har fremsendt tilbud herpå. Vi genfremsender straks tilbud [2] (fremsendt 29/9 + 8/11).

Herefter svarer Domus ikke på vores gentagne mails hvor vi beder dem svare på om de vil dække tilbud [2].

Klage til Domus' kvalitets- og klageafdeling

8/1-24 indsender vi klage til Domus til deres kvalitets- og klageafdeling med henblik på afklaring af dækning (tilbud [2]) samt klage over afvisning af dele af skaden.

Jf. autosvar fra Domus behandles klagen indenfor 4 uger.

18/1/24 skriver sagsbehandler, at de har modtaget klagen og vender retur hurtigst muligt.

22/1/24 Vi bekræfter modtagelse af mail og at vi imødeser svar inden for de nævnte 4 uger.

6/2/24 rykker vi og beder om status

9/2/24 rykker vi igen og beder om svar inden d. 12/2/24, hvilket ikke er modtaget. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker:

Pkt. 1: at Domus træffer afgørelse vedrørende dækning af reetablering af loft og maling, tilbud [2] (jf. pkt. 2e nedenfor)

Pkt. 2: at Domus anerkender at dække den anmeldte skade inkl.

a) Genopbygning af tag over tilbygning

b) Udføring af fald på taget

c) Genmontering af gelænder, fjernet efter aftale med [ekstern taksator]

d) Udlægning af tagpap på hele taget, sekundært ønsker vi svar på, hvor det tagpap, som Domus anerkender at dække skal udlægges.

e) Udbedring af det berørte loft i køkken, ca. 20m²

f) Egen forbrugt tid, jf. fremsendt opgørelse (ca. 30timer a 100kr), udarbejdelse af rapport fra [klagerens byggerådgiver], kr. 2.095 samt presenning og bortskaffelse af strøer (2.500kr) Vores krav uddybes nedenfor.

Jf. Pkt 1 Afgørelse vedr. reetablering af loft og maling

Vi har trods adskillige rykkere siden 6/11-23 ikke modtaget afgørelse vedrørende dækning af reparation af vores loft i køkken/spisestue, som er berørt af vandskaden. Sagsbehandler skriver 15/11-23, at hun ikke afviser at dække reetablere loft og maling og efterspørger tilbud på dette. Tilbuddet, som allerede blev fremsendt 29/9 + 8/11 fremsendes derfor til sagsbehandler 15/11 igen. Herefter har det ikke været muligt at komme i kontakt med sagsbehandleren eller få bekræftet, at dette dækkes af Domus Forsikring og beløbet, der dækkes.

Kvalitetsafdelingen svarer ikke på denne henvendelse.

Det fremgår af korrespondance med [tømreren] (bilag 7) at tilbud [1] udelukkende dækker lukning af det hul i loftet, som blev skåret efter aftale med [ekstern taksator] på ca. 1m². [Tømreren] har derfor udarbejdet tilbud [2] vedr. reetablering af det berørte område i loftet, da ca. 20m² af gipspladerne i loftet bærer præg af at have været udsat for vand, som følge af den dækningsbe-

rettigede skade. Dette er bekræftet af taksator, som ved besigtigelse måler fugt på et område der svarer til mindst 12m² (korrespondance med Frida forsikring bilag 6) Vi ønsker at Domus skal dække det berørte område i loftet, jf. tilbud [3] på DKK 30.540 excl. Moms.

Jf. Pkt 2 Fuld dækning af skade

I Domus' afgørelse af 6/11 er det anført, at de nævnte skader ikke er dækket under vores ejerskifteforsikring (med undtagelse af punkt. e vedrørende reetablering af loft, hvor vi fortsat savner endelig afgørelse).

Vi er uenige heri og ønsker fuld dækning af følgende skader:

a) Genopbygning af tag over tilbygning

Vi ønsker, at Domus skal dække genopbygning af tag over tilbygning. Subsidiært at dette godkendes som en særskilt dækningsberettiget skade.

Ved skæring af hul i loft for at besigtige vandindtrængen konstateres, at taget ikke er opbygget korrekt. Tømrer konstaterer februar 2023 (dokumentation fremsendt til [ekstern taksator] inklusiv billeder, som viser tydelig skimmelsvamp dannelse, bilag 10) at '1) Alukraft var flere steder hullet og har derfor ingen værdi 2) Efter isolering blev fjernet kan man se at isolering var helt op til tagplader som er udført i krydsfiner, dvs der er ingen ventilation og derfor som det var synligt er der kommet skimmelsvamp vækst på undersiden af krydsfiner, dette skal udbedres snarest, inden det udvikler sig til svamp (vi kan dog ikke vide om der svamp andre steder). Vi (tømrer) har tidligere udført de slags sager (for [andet selskab] i Scalepoint) og resultatet er som altid at både gips, underlag, isolering, krydsfiner og tagpap skal fjernes for korrekt udførelse af tag.' Se billeder vedhæftet i bilag 10.

Herefter sender [ekstern taksator] sagen pga skadens omfang retur til Frida, som sender taksator ud til endnu en besigtigelse. Frida sender dog igen sagen til [ekstern taksator], hvorefter, [ekstern taksator] afviser at dække dette med begrundelse at skimlen i sig selv vurderes ikke at være af et omfang, der påvirker boligens indeklima nævneværdigt, og at der ikke ses at være nærliggende risiko heller. Vi er ikke enige i denne vurdering. Det er vores tømrer's erfaring at lignende sager, fx for [andet selskab] dækker forkert opbygning af tag, da dette opfylder skades begrebet i forsikringsbetingelserne pkt. 4B (fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi) samt pkt. 4C (der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. Dette gentages overfor [ekstern taksator] ved den endelige afgørelse, jf. bilag 12c.

Vi har tidligere fremsendt tilbud på genopbygning af tag over tilbygning fra egen tømrer; 72.500kr excl. moms jf. bilag 10

b) Udførelse af fald på taget

Vi ønsker, at Domus skal dække udførelse af fald på taget.

Det manglende fald kan ikke udelukkes at være en del af skadesårsagen for vandindtrængen, jf. fremsendt rapport fra [klagerens byggerådgiver] (bilag 9) + mail fra Tømrer/Tagmand (bilag 12c og 12d), da det fortsat ikke er konstateret, hvor vandet er trukket ind i loftet, jf. vores indsigelse af 5 juni 2023 (bilag 12e).

Subsidiært mener vi, at det manglende fald udgør en dækningsberettiget skade i sig selv. Vi mener at forholdet er omfattet af både af forsikringsvilkårene 4B, fysisk forhold ved bygningen, der giver nærliggende risiko for skade, jf. definition af bygningsskade i pkt. 4B og ydermere af forsikringsvilkårene pkt. 4C, der er en nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade.

Det manglende fald vil lede til hurtigere nedbrud af tagpappet og hermed nedsættelse af bygningens værdi. Dette understøttes i øvrigt af at [ekstern taksator] og Domus godkender at ville dække 'etablering af åbninger i bundrem for afledning af vand'. Det kan heraf udledes, at både [ekstern taksator] og Domus anerkender, at vand bør afledes fra taget. Efter bundremmen blev fjernet, afledes vand fortsat ikke fra terrassen, men står i store lunger flere dage efter regnvejr. At der bør være fald på taget understøttes af at der på de oprindelige godkendte bygningstegninger er skitseret et fald på taget på 1:40, hvilket ikke kan konstateres, jf. fremsendte rapporter og taksators besigtigelser. At vand bør kunne afledes fra taget understøttes desuden af [firmaets] vurdering/afgørelse af 21/10/22 (bilag 8) hvorefter 'det er vores vurdering at der er tale om vandindtrængen grundet utætheder i tagpapbelægningen og at forholdet opfylder forsikringens skadesbegreb. Det kan ikke udelukkes at vand med manglende afledningsmulighed grundet endebundremmen har været med til at forstærke skaden...'. [ekstern taksator] har desuden godkendt at der skal 'etableres afledning af vand til tagrender ved etablering af åbning i bundremmen'. Efter bundremmen blev fjernet har det ikke afhjulpet vandafledning, så på trods af at der er fremsendt tilbud vedrørende dette (jf. pkt. 2 bilag 3), har det ikke afhjulpet vand på taget.

Vi har tidligere fremsendt tilbud på udførelse af fald på tag over tilbygning fra egen tømrer; 22.000kr eks. moms jf. bilag 10.

c) Genmontering af gelænder

Vi ønsker, at Domus skal dække genmontering af gelænder.

Domus afviser at dække genmontering af gelænder med begrundelsen, at dette er langt fra skadesstedet. Denne begrundelse savner imidlertid sammenhæng med sagsforløbet og årsagen til at gelænderet blev taget ned. [ekstern taksator], Fridas sagsbehandler, har af flere omgange fremsendt afgørelse, hvor det fremgår, at den sidste del af tagterrassen skulle demonteres, og at der skulle indhentes tilbud på 'demontering af den sidste del af tagterrassen. Vi henviser til mails med [ekstern taksator] 21/10/22 samt 17/5/2023 (bilag 12a+12b) samt vores indsigelse 8/8/23 (bilag 12c)

Gelænder-konstruktionen, som taksator har besigtiget, var opført således at gelænderet var fastmonteret på bundremmen. Dvs. da vi, efter aftale med [ekstern taksator] afmonterede den sidste del af tagterrassen, inkluderede dette nødvendigvis gelænderet.

Som drøftet med [ekstern taksator] over telefon og refereret pr. mail, var det ikke vores intention at tage gelænderet ned inden skaden opstod. Det bør ikke komme os, som forsikringstager, til last at [ekstern taksator] godkender at sidste del af terrassen afmonteres, og Domus herefter afviser at dække genopbygning af dette.

d) Udlægning af nyt tagpap på hele taget

Vi ønsker at Domus skal dække udlægning af nyt tagpap på hele taget, da den foreslåede løsning med at dække et begrænset område er en kortsigtet uholdbar løsning, som det er uvist om vil afhjælpe skaden.

Sekundært skal Domus svare på, hvor der skal lægges tagpap.

[ekstern taksator] foreslår oprindeligt at der 'trykprøves' tæthed ved at udlægge tagpap i et mindre område men vil dog ikke svare på, hvor der konkret skal lægges nyt tagpap, og hvor længe vi skal 'trykprøve' den foreslåede lappeløsning, inden terrassebrædder genmonteres.

I forlængelse af vores indsigelse mod at 'trykprøve' løsningen, beder [ekstern taksator] [tømreren] fremsende et udvidet tilbud for at lægge tagpap på hele fladen (bilag 4). Det er derfor vores forståelse at [ekstern taksator] havde til hensigt at godkende dækning af udlægning af tagpap på hele taget.

Da Domus overtager sagsbehandlingen fra Frida/[ekstern taksator] og fremsender deres afgørelsen i sagen 6/11-23 er dette alligevel ikke dækningsberettiget. Heller ikke Domus' sagsbehandler vil svare os på, hvor der skal lægges tagpap, hvor længe, løsningen skal trykprøves, og hvad planen er for genmontering af terrassebrædder er, inden 'trykprøvning' er overstået'.

Vi ønsker at Domus dækker udlægning af tagpap på hele taget, jf. tilbud som [ekstern taksator] har indhentet fra [tømreren] på 11.000kr excl. Moms (mail modtaget fra [tømreren], bilag 4).

e) Udbedring af det berørte loft i køkken

Vi ønsker Domus dækker udbedring af det berørte loft i køkken, ca. 20m².

Det fremgår af korrespondance med [tømreren] (bilag 7) at tilbud [1] (bilag 3) udelukkende dækker lukning af det hul i loftet, som blev skåret efter aftale med [ekstern taksator] på ca. 1m². [Tømreren] har derfor udarbejdet tilbud [3] vedr. re-etablering af det berørte område i loftet, da ca. 20m² af gipspladerne i loftet bærer præg af at have været udsat for vand, som følge af den dækningsberettigede skade. Dette er bekræftet af taksator, som ved besigtigelse måler fugt på et område der svarer til mindst 12m².

Da de synlige samlinger i gipspladerne er opstået som følge af indtrædelse af en dækningsberettiget skade, mener vi, at dette skal udbedres og dækkes af Domus. Pris jf. tilbud 30.540kr excl. Moms (bilag 5).

Vi har ikke modtaget nogen afgørelse herpå og ønsker at Domus træffer afgørelse og dækker udbedring af dette.

f) Egen forbrugt tid, jf. fremsendt opgørelse

Vi ønsker at Domus skal dække vores forbrugte timer til skadesminimering mv som fremsendt til Domus. Egen forbrugt tid, jf. fremsendt opgørelse (ca. 30timer a 100kr), udarbejdelse af rapport fra [klagerens byggerådgiver], kr. 2.095 samt presenning og bortskaffelse af strøer (2.500kr)

Domus har heraf anerkendt at dække udgift til presenning (1.000kr) samt 6 timers eget arbejde á 100kr."

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

101172

Ankenævnet for Forsikring

7.

101172

Selskabet har den 14/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for indklagede Domus Forsikring A/S (i det følgende benævnt 'Domus Forsikring') skal jeg nedennævnt kommentere den indgivne klage.

Faktiske omstændigheder

Indledningsvis **opfordres (A)** klager til at fremlægge købsaftalen for købet af ejendommen.

Ved købet af ejendommen modtog klager blandt andet tilstandsrapporten fremlagt som bilag 2.

Tilstandsrapporten dateret 15. april 2021 indeholdt på side 11 flere kritiske skadeanmærkninger vedrørende taget.

Tilstandsrapporten indeholdt således følgende kritiske skadeanmærkninger:

Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkn.
1	Rødt hus	Inddækningen (mørtel) mellem taget og skorstenen er ikke tæt	Skaden vil fortsat udvikle sig og der er nærliggende risiko for skader på andre bygningsdele	-
2	Rødt hus	Tagbelægning i overgang mellem hovedtag og tag/hældning over vindfang mod nord er ikke korrekt inddækket	Skaden vil fortsat udvikle sig og der er nærliggende risiko for	-
			skader på andre bygningsdele	
3	Rødt hus	Inddækninger ved kvistfronter, dobbeltdøre mod syd/balkon skønnes mangelfulde/ikke tætte på nederste del mod terrasse, ligeså er afslutning af nederste række tagsten direkte på terrasse brædder ikke udført konstruktivt korrekt. Der er enkelte revner/huller i bly inddækninger	Skaden vil fortsat udvikle sig og der er nærliggende risiko for skader på andre bygningsdele	-
4	Rødt hus	Afvanding fra tag er ikke korrekt udført ved vindfang mod øst	Der ses opfugtning og misfarvning af facade-puds og sokkel	-

Efter det oplyste overtog klager ejendommen den 15. august 2021, hvilket er tidspunktet for ejer-skitteforsikringens ikrafttræden.

Efter overtagelsen har klager anmeldt forhold vedrørende vandindtrængen, i hvilken forbindelse Domus Forsikring den 29. marts 2022 traf afgørelse.

Afgørelsen fremlægges som sagens **bilag A**, hvoraf ses, at Domus Forsikring på daværende tids-punkt afviste anmeldelsen blandt andet med henvisning til skadeanmærkningen i tilstandsrapporten fremlagt som bilag 2, side 11, pos. 3.

Klager fremkom efterfølgende med indsigelser, hvilke indsigelser blev besvaret af Domus Forsikring ved mail af 11. maj 2022, hvilken mail fremlægges som sagens **bilag B**.

På baggrund af yderligere bemærkninger fra klager lod Domus Forsikring taksator ... foretage be-sigtigelse.

Besigtigelsen fandt sted den 27. marts 2023. Taksatorrapporten fra ... besigtigelse fremlægges som sagens **bilag C**.

Blandt andet på baggrund af indholdet af taksatorrapporten og indholdet af tilstandsrapporten afviste Domus Forsikrings klageafdeling den 4. april 2024 den indgivne klage.

Afgørelsen af 4. april 2024 fremlægges som sagens **bilag D**.

Dækningsberettigede forhold

Domus Forsikring har i afgørelsen af 4. april 2024 fremlagt som bilag D udførligt redegjort for, hvorfor det er Domus Forsikrings opfattelse, at klager ikke har påvist yderligere dækningsberetti-gede forhold, udover de som Domus Forsikring har afgivet dækningstilsagn til.

Domus Forsikring kan således henholde sig til det i mailen af 4. april 2024, fremlagt som sagens bi-lag D, anførte."

Selskabet har i brev af 4/4 2024 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået sagens dokumenter på baggrund af din klage den 13. februar 2024 vedrø-rende tagkonstruktionen på tilbygningen, som du har indgivet til Ankenævnet for Forsikring.

Jeg skal på baggrund heraf, meddele at du ikke er fremkommet med nogen nye oplysninger, som kan ændre den afgørelse du har modtaget fra vores skadeafdeling, foruden at erstatningsopgørel-sen er blevet hævet med 2.400 kr. for dit eget arbejde. Det anmeldte forhold er derfor fortsat af-vist.

Jeg har ved min revurdering lagt vægt på, at en total udskiftning af det underliggende loft ikke er nødvendig, samt at der ikke er opstået skader på bygningen på baggrund af tagets hældning, men alene en lokal utæthed i samlingen mellem de to tagflader.

Begrundelse

Du har tegnet den 5-årige ejerskifteforsikring med basisdækning. Denne forsikring dækker forhold der udgjorde en aktuel skade eller nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet den 15. august 2021, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4A-4B. Ved vurderingen af, om et forhold opfylder skadebegrebet, sammenlignes der med, hvad man måtte forvente på købstidspunktet i forhold til bygningens alder og de oplysninger man som køber har modtaget.

Sagsforløb

Du har anmeldt forholdet vedrørende vandindtrængen fra loft og gennem lampeudtag til ejerskifteforsikringen den 10. februar 2022.

På baggrund af den oprindelige anmeldelse, afviser ejerskifteforsikringen dækning den 11. februar 2022 grundet anmærkningerne i tilstandsrapporten for bygningen. Dette gør du indsigelse over, hvorfor ejerskifteforsikringen genoptager sagsbehandlingen af dit anmeldte forhold.

Herefter besigtiger ejerskifteforsikringen forholdet af flere omgange, og du har selv fjernet tagterrassen, herunder bjælker, strøer og gelænder i forbindelse med, at du har forsøgt at klarlægge årsagen og omfanget til vandindtrængen i den underliggende konstruktion.

Ved vores interne taksators besigtigelse den 27. marts 2023 fremviser din håndværker det område, hvor der fra tagterrassen sker vandindtrængning, og hvor i den underliggende loftkonstruktion, der ses tegn på denne vandindtrængning. Nedefra køkkenalrummet er der blevet åbnet op i gipsloftet i et område af ca. 2 m². Ved denne besigtigelse kunne der ikke konstateres nogen opfugtninger i loftkonstruktionen eller følgeskader, ud over hvad man almindeligvis måtte forvente af en tilsvarende konstruktionsopbygning. Der kunne alene konstateres en sporadisk skimmel-dannelse, der ikke var i sådan et omfang, at det udgør et dækningsberettigende forhold under ejerskifteforsikringen.

Herefter har [ekstern taksator] der har skadebehandlet for ejerskifteforsikringen i en periode, bedt [tømreren], om et tilbud på udbedring af følgende:

Som nævnt over telefonen, er udbedringsomfanget således stort set uændret, i forhold til min afgørelse af 18.10.2022:

- Demontering af den sidste del af tagterrassen ned til overside tagpap. (Opgørelse af egen brugt tid)
- Kontrol af underlaget for evt. eftergivenhed. (Udgår)
- Tillægspris på evt. udskiftning af eftergivende underlag. (Udgår)
- Kontrol af loftkonstruktionen oppefra for evt. opfugtning – eks. med kopbor (der bør laves 2-4 stikprøver). (er kontrolleret nedefra)
- Udlægning på eksisterende/udskiftning af tagpap i det ramte område
- Etablering af åbninger i bundrem langs facade, for afledning af vand til tagrender.
- Reetablering af tagterrassen med de oprindelige brædder på strøer.
- Reetablering af loft og maling af det berørte loft i køkken.

Du bedes derfor fremsende et tilbud (samt tidsopgørelse for eget forbrug ved. optagning af eksisterende terrasse), for ovenstående arbejder.

Grundet den konkurs Frida Forsikring Agentur oplevede i august 2023, ophørte samarbejdet med [ekstern taksator], hvorfor ejerskifteforsikringen først modtog det efterspurgte tilbud ved din fremsendelse efterfølgende.

Ejerskifteforsikringen har på baggrund af det fremsendte tilbud opgjort erstatningen den 6. november 2023 til samlet kr. 59.975 efter selvrisko. Jeg henviser derfor til erstatningsopgørelsen af denne dato.

Du vender retur efter erstatningsopgørelsen, idet du ønsker at ejerskifteforsikringen skal dække reetablering af loft og maling, udlægning af tagpap på hele tagfladen, genopbygning af tag med korrekt fald, genmontering af gelænder samt den tid du selv har forbrugt i henhold til din tidligere fremsendte opgørelse.

Skadeomfanget

Under ejerskifteforsikringens behandling af skadesagen, har omfanget af skaden været undersøgt af flere omgange.

Ved vores taksators besøg den 27. marts 2023 har din håndværker, ... og hans tømrermester anvist årsagen til skaden. Din håndværker anviser en samling i loftet, hvor der er blevet åbnet op. Området der ligger over samlingen er det stykke mellem de to kvistudgange til tagterrassen, hvor tagstenene tidligere har gået ned til brædderne. Dette har delvist været anmærket i tilstandsrapporten.

Der kunne alene konstateres normal skimmelforekomst i loftkonstruktionen, og der kunne ikke konstateres nogen skader i selve konstruktionen ved vores besigtigelse.

Der kunne alene konstateres minimal ventilering, og tagrummet havde ventilering ud mod skråtaget. På trods heraf kunne der ikke konstateres nogen dækningsberettigende skader, foruden den aktuelle opfugtning der havde været grundet vandgennemtrængningen.

Det er således alene den aktuelle vandindtrængen fra samlingen af skråtaget og det flade tag, der er dækningsberettigende under ejerskifteforsikringen grundet en utæthed. Utætheden ses ikke at have medført nogen følgeskader, foruden de undersøgelser der har været nødvendige, for at konstatere skadens omfang.

Reetablering af loft og maling

For så vidt angår reetablering af loft og maling, henviser du til tilbud nr. [2] fra [tømreren].

Da [ekstern taksator] bad [tømreren] om tilbud, fremsendte de en præcis anvisning for, hvad der skulle afgives tilbud på. Af denne angivelse, fremgår følgende under pkt. 4: *'Reetablering af loft og maling af det berørte loft i køkken.'* I tilbud med nr. [1] fremgår:

'-Reetablering af loft

-Spartling af ny gips rep i loft samt maling af loft i køkkenet.'

Dette er alene i det berørte område af 2 m², hvor der er blevet åbnet op, for at undersøge loftkonstruktionen for eventuelle følgeskader grundet den vandindtrængen du har oplevet. Idet der ikke kunne konstateres nogen følgeskader ud over hvad der måtte være forventeligt af en tilsvarende konstruktion, er det alene nødvendigt at reetablere loftet, som det har været tidligere.

Ejerskifteforsikringen dækker alene den måde bygningen har været ved din overtagelse, hvis der ikke er konstateret nogen skader på baggrund af bygningens konstruktion. Ved din overtagelse af

bygningen, har loftet været et enkelt lag gips med flyverstød. Dette er der ikke noget forkert i, men [tømreren], har taget et forbehold herfor, idet samlingerne ikke vil have samme kvalitet, som hvis loftet havde været med 2 lag gips og uden flyverstød.

Det tilbud som [ekstern taksator] har efterspurgt er dateret den 16. august 2023. Jeg kan af korrespondancen se, at det tilbud du refererer til med nr. [2] er dateret den 29. september 2023, og er derfor ikke blevet indhentet af [ekstern taksator]. Ligeledes fremgår tilbudsteksten i dette tilbud at omhandle ca. 21 m² gipsloft, hvilket vil være et langt større område i køkkenalrummet, end det som ejerskifteforsikringen dækker, da ejerskifteforsikringen alene dækker reetablering og maling af det område, som der tidligere var blevet åbnet op, for at undersøge loftkonstruktionen.

Ejerskifteforsikringen kan derfor ikke tilbyde at dække tilbuddet fra [tømreren] med nr. [2], idet dette ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsomfang.

Genopbygning af tag med korrekt fald

For så vidt angår tagfladens hældning, gør du gældende, at der skal etableres et korrekt fald hen mod tagrenden/nedløb, således at vand ikke står på overfladen i længere perioder.

Ved bygningens opførelse, er tagkonstruktionen blevet udført som et fladt tag, med lille hældning ifølge byggesagen herfor.

Hvorvidt en bygning reelt følger den godkendte byggesag, er uden betydning for ejerskifteforsikringen, idet der her alene bliver vurderet om der er tale om en dækningsberettigende skade.

Om en konstruktion er opført korrekt, er ligeledes uden betydning, idet du alene har tegning et basisdækning, hvorfor ulovlig bygningsindretning ikke er omfattet, derudover er der ikke opstået nogen skader på grund af den ukorrekte opførelse af tagkonstruktionen.

Den vandindtrængen du har oplevet, har din egen håndværker fremvist til vores taksator, og oplyst at årsagen til vandindtrængen skyldes overgangen mellem det skrå og det flade tag mellem de to kvistudgange.

Det at der kan stå vand på tagfladen, kan medføre en forkortet levetid, men det er ikke årsag til den vandindtrængen du har oplevet. Endvidere ses tagpappets levetid ikke forkortet i sådan et omfang, at det udgør en dækningsberettigende skade. Ej heller udgør det nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

At du ved afmontering af tagterrassen selv har beskadiget tagpappet flere steder, er ikke noget der er omfattet af ejerskifteforsikringen.

Såfremt du ønsker at tagkonstruktionens hældning forøges for bedre afvanding fremover, er dette noget du selv skal bekoste, da den nuværende hældning ikke har medført en skade, og har eksisteret gennem en lang årrække uden skader, på trods af, at der kan stå vand på overfladen i våde perioder.

Opbygning af tagkonstruktion med større fald afvises af ejerskifteforsikringen.

Genmontering af gelænder

Du ønsker at ejerskifteforsikringen skal dække genmontering af gelænder, idet gelænderet har været nedtaget i forbindelse med sagsbehandlingen hos [ekstern taksator].

I tilbud nr. [1] fra [tømreren], fremgår reetablering af tagterrasse uden indkøb af materialer. De gamle terrassematerialer kunne være genbrugt, hvorfor tilbuddet er blevet beregnet ud fra dette. I genmontering af terrasse, må genmontering af gelænder være en indforstået del, idet den har været en del af den tidligere tagterrasse.

Såfremt genmontering af gelænderet ikke er en indforstået del af tilbuddet der omhandler reetablering af tagterrassen, bedes du venligst vende tilbage med dokumentation herfor, og tilbud på genmontering af gelænderet, uden indkøb af nye materialer, idet de gamle materialer fortsat kunne have været genbrugt, såfremt disse ikke var blevet afskaffet af dig.

Udlægning af nyt tagpap på hele tagfladen

Ejerskifteforsikringen har anerkendt udlægning af tagpap, hvor din håndværker har anvist årsagen til den vandindtrængen du oplever.

Din håndværker har oplyst at vandindtrængen sker mellem de to kvistudgange ved overgangen mellem tagfladerne, hvorfor det er dette område, hvor der lokalt skal påsvejses et nyt lag tagpap.

[ekstern taksator] har formentlig bedt [tømreren] om et tilbud på et nyt lag tagpap på hele tagfladen, sammenholde udgifterne ved lokal reparation og en total udskiftning, idet du selv har forårsaget skader på det resterende tagpap ved demontering af terrassen. Grundet dette, kunne en total udskiftning muligvis give mening, men blot fordi der er indhentet et tilbud på det, er det ikke ensbetydende med, at det er den udbedringsmetode, der bliver givet dækning til.

Ejerskifteforsikringen dækker alene den billigste udbedringsmetode for det dækningsberettigende forhold. Når der påsvejses tagpap på hele tagfladen, vil der blive foretaget afskrivning efter tabellerne i din forsikringsbetingelser, ud fra tagpappets alder.

Du er tidligere den 21. oktober 2022 blevet oplyst om, at potentiel afskrivning ville foretages efter Tabel I, og alene erstattes med 48 % af udgifterne til udbedring.

Ejerskifteforsikringen har vurderet at en lokal udskiftning ved det skaderamte område, ville være billigere, end et nyt lag tagpap på hele tagfladen, hvor der ville blive foretaget afskrivning.

Da du selv har forårsaget skaderne på tagpappet udenfor det område, hvor der aktuelt kan ske vandindtrængen, er dette ikke omfattet af ejerskifteforsikringen.

Egen forbrugt tid

Du har den 29. september 2023 fremsendt en opgørelse, hvor den tid du selv har forbrugt på det anmeldte forhold fremgår. Samlet fremgår det af din opgørelse, at du har brugt 30 timer.

Ejerskifteforsikringen har ved sin afgørelse den 6. november 2023 anerkendt dit eget tidsforbrug på 6 timer.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101172

På baggrund af min gennemgang af sagens dokumenter og korrespondance, vil jeg gerne tilbyde at dække dit tidsforbrug i henhold til din opgørelse af 29. september 2023.

Jeg kan således tilbyde at hæve din erstatning med 2.400 kr. svarende til de resterende 24 timer af 100 kr. for dit eget arbejde i denne opgørelse. Samlet hæves din erstatning med 2.400 kr.

Dette beløb kan udbetales, når der modtages faktura for det arbejde der er blevet anerkendt i erstatningsopgørelsen af 6. november 2023.

Sagens status

Vi fastholder vores afvisning med undtagelse af den del af erstatningen der er blevet hævet for dit eget tidsforbrug. Ligeledes afventer ejerskifteforsikringen dokumentation for, at etablering af ge-lænder ikke er omfattet af tilbuddet fra [tømreren]."

Klageren har i mail af 23/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os indlæg fra Domus forsikring, repræsenteret ved ... dateret 14.05.2024, modtaget fra AFF 22.05.2024.

Udover at Domus forsikring, repræsenteret ved ... har delt taksators rapport dateret den 29. marts 2023, har Domus, repræsenteret ved ..., ikke adresseret vores klagepunkter, på trods af, at vi har gjort opmærksom på at taksators rapport indeholder flere urigtige oplysninger.

Disse urigtige oplysninger synes at danne grundlag for Domus' afgørelse.

Vi gentager, at disse inkluderer:

Fejlagtig henvisning til håndværkerens vurdering

Taksators rapport påstår flere steder fejlagtigt, at vores håndværker har identificeret årsagen til skaden på taget som utæthed mellem kvistene. Dette er ikke tilfældet.

Tværtimod har vi fremlagt rapport fra [klagerens byggerådgiver] (bilag 9), som beskriver skadesårsagen. Her gengivet:

'Vandgennemtrængen i dette tilfælde skyldes forkert hældning på tagfladen, der tydeligt viser bagfald ud imod tagrenden (billede 1) Grundet tagterrassen der er bygget oven på taget ligger der deslige en bundrem i vejen for vandets vej imod tagrenden, hvis så hældningen havde været korrekt (billede 2) Når vand ikke kan komme væk fra taget grundet fejlagtig opbygning sker nedbrydningsprocessen hurtigere og ender som i dette tilfælde med at regnvand trænger igennem tagfladen og udgør stor risiko for fugtphobning i andre omkringliggende materialer. Det formodes at der som minimum er fugtphobninger og skjolder flere steder inde i selve tagopbygningen (træværk mv.).'

Domus repræsenteret ved ... undlader at tage stilling til dette.

Uenighed om skimmelforekomst

Rapporten konkluderer, at der kun er tale om normal skimmelforekomst i loftkonstruktionen.

Vi er uenige i denne vurdering og har tidligere udtrykt vores bekymring herom herunder bemærket at andre ejerskifteskitteforsikringer dækker lignende skimmelforekomster.

Vedlagt billeder af skimmel og manglende ventilation vedlagt som bilag 13.1-13.7.

Undervurdering af følgeskader

Domus anerkender ikke omfanget af de følgeskader, der er opstået som følge af fugt i loftet.

Taksatoren har selv målt fugtighed i 12m² af loftet, men Domus er kun villig til at dække reparation af 2m², selvom ca. 20m² af loftet viser synlige skader.

Vedlagt billeder, hvor det tydeligt fremgår at der er synlige samlinger i loftet, som er fremkommet efter at loftspladerne har været fugtige, jf. bilag 14.1-14.6.

Domus repræsenteret ved ... undlader at tage stilling til dette.

Fejlagtig påstand om selvforvoldt skade

Domus hævder, at vi selv har forårsaget skaderne på tagpappet. Dette er ikke korrekt.

Eventuelle skader, der er opstået i forbindelse med fjernelse af terrassekonstruktionen, blev udført efter anvisning fra Frida/[ekstern taksator] for at besigtige skadesårsagen, ikke på eget initiativ.

Vi henviser til tidligere fremsendte bilag 12c + 12d for vores drøftelser med [ekstern taksator]

Fejl i taksators rapport vedrørende terrassebrædder

Taksators rapport nævner fejlagtigt at vi på eget initiativ har fjernet terrassebrædder og strøer. Dette er ikke korrekt.

Afmontering af terrassebrædder og gelænder blev gjort efter aftale med [ekstern taksator] for at kunne besigtige skaden. Vi henviser til tidligere fremsendte bilag 12c + 12d for en opsummering af drøftelser med [ekstern taksator]

Taksators rapport nævner desuden fejlagtigt, at der var indkøbt nye brædder til tagterrassen, hvilket ikke er tilfældet. De indkøbte brædder var indkøbt til og er i dag monteret på vores almindelige terrasse.

Afsluttende bemærkninger

Vi ønsker at understrege, at vi har fremlagt alle relevante dokumenter, herunder købsaftalen for ejendommen, som blev fremsendt til Frida både ved oprettelsen af ejerskifteskitteforsikringen og ved anmeldelsen af skaden.

Vi henviser til vores detaljerede beskrivelse af sagsforløbet og imødeser en retfærdig og grundig behandling af vores klage samt stillingtagen til, at Domus afgørelse er baseret på urigtige oplysninger.

Afslutningsvis imødeser vi en fornyet dækningsbekræftelse som svar på vores fremlæggelse af tilbud vedrørende montering af gelænder, som Domus har anerkendt at dække."

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

101172

Selskabet har i brev af 11/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste indlæg af 23. maj 2024 kaster desværre ikke nyt lys over sagen således at forstå, at Domus Forsikring flere gange har ladet taksator besigtige de af sagen omhandlede forhold.

Desværre er der ikke enighed om de faktiske forhold.

Domus Forsikring henholder sig til de udførlige bemærkninger og registreringer som foretaget i taksatorrapporten fremlagt som sagens bilag C, hvilket bl.a. dannede baggrund for afgørelsen af 4. april 2024 fremlagt som sagens bilag D, hvortil Domus Forsikring A/S kan henholde sig."

Klageren har i mail af 12/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået det indlæg fra Domus Forsikring, repræsenteret ved jeres kontor, dateret den 11. juni 2024, hvori der henvises til taksators rapport og de såkaldte 'udførlige bemærkninger og registreringer', som er vedlagt sagen som bilag C. For at sikre en klar forståelse af vores position, ønsker vi at præcisere, at vores uenighed ikke vedrører de faktuelle elementer i taksators bemærkninger og registreringer. Vores ankepunkt er snarere rettet mod de subjektive vurderinger, de konklusioner taksatoren har draget, samt den måde, hvorpå disse er blevet præsenteret. Vi mener ikke, at disse elementer korrekt afspejler de faktiske omstændigheder, som de udspillede sig under besigtigelsen, og de udtalelser vores håndværker har afgivet. Vi henviser til vores indlæg af 23. maj 2024 for en udførlig gennemgang af vores uenighedspunkter."

Klageren har i mail af 15/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser herved til korrespondancen dateret 15. juli 2024, modtaget fra Advokat ... Da vores klage udelukkende vedrører ikke-dækningsberettigede forhold, fastholdes vores klage til Ankenævnet for Forsikring.

I overensstemmelse med de fremlagte argumenter og dokumentation, herunder bilag 11 og 'kopi af webskema', vedrører dækningstilsagn fra Domus Forsikring dateret 26. juni 2024 følgende forhold:

Udbedring, jf. tilbud [1] (inkl. tagpap på udefineret område, reetablering af tagterrasse uden materialer, reetablering samt spartling af 1m² stue/køkken loft): Kr. 50.700 ekskl. moms

Montering af gelænder, jf. tilbud fra håndværker: Kr. 8.000 ekskl. moms Vores klage, jf. bilag nr. 11 samt kopi af webskema, vedrører følgende forhold:

Genopbygning af tag over tilbygning: Kr. 72.500 ekskl. moms

Udføring af fald på taget: Kr. 22.000 ekskl. moms

Udlægning af tagpap på hele taget: Kr. 11.000 ekskl. moms

Udbedring af det berørte loft i køkken, ca. 20m²: Kr. 30.540 ekskl. moms

Som understreget, er vores klage fokuseret på de forhold, hvor der ikke er opnået dækning, og vi ser derfor ingen anden udvej end at fastholde vores klage.

Igangsættelse af genopbygning

Det er korrekt, at vi har besluttet at igangsætte arbejdet for at komme videre med sagen. Vi har truffet denne beslutning, fordi vi ikke længere kan acceptere at vente på en afgørelse fra Domus Forsikring.

Situationen med et utæt tag, som kun bliver værre med tiden, og et hul i vores stue/ køkkenloft er uholdbar. Disse forhold forårsager yderligere skader og ubehag i vores hjem, og vi har derfor fundet det nødvendigt at påbegynde reparationerne for at forhindre yderligere forringelse af vores boligforhold.

Dette vedrører uagtet udfaldet af klagen, følgende:

Udbedring, jf. tilbud [1] (tagpap, reetablering af tagterrace uden materialer, reetablering samt spartling af 1m² stue/køkken loft)

Genopbygning af tag over tilbygning

Montering af gelænder

Udlægning af tagpap på hele taget

Beslutningen om, hvorvidt arbejdet med udførelse af fald på taget skal igangsættes og i hvilket omfang det berørte loft i køkkenet skal udbedres, skal påbegyndes nu eller afvente klageprocessens udfald, er endnu ikke truffet."

Klageren har i mail af 25/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Idet vi nu har endeligt overblik over omkostningerne til færdiggørelse af vores skade, fremsender vi opdateret klage. Denne er delt under dokumenter.

Da dette ikke har givet anledning til eller indeholder nye oplysninger i klagesagen, og klagen stadig vedrører de samme punkter som oprindelig, bør der ikke være behov for at sende sagen i partshøring igen.

Vi mener fortsat, at Domus Forsikring bør dække de nødvendige reparationer i overensstemmelse med vores tidligere korrespondance og det udførte arbejde. Vi deler til orientering den opdaterede klage med Domus, i det vi p.t afventer at modtage den dækningsberettigede erstatning i henhold til faktura fra vores håndværker."

Klageren har i mail af 25/9 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Vi skriver for at give en status på vores klage og de endelige beløb fra vores håndværkere.

Vi henviser i øvrigt til vores tidligere korrespondance samt indlæg og begrundelser for, hvorfor vi mener, at vores skadesanmeldelse bør dækkes af Domus Forsikring.

Som tidligere kommunikeret, har vi på grund af reparationernes presserende karakter valgt at igangsætte arbejdet i forbindelse med vores klagesag, hvilket stort set er færdiggjort nu. Situationen med et utæt tag og et hul i vores stue/køkkenloft var uholdbar og forårsagede yderligere skader og ubehag i vores hjem. Derfor fandt vi det nødvendigt at påbegynde reparationerne for at forhindre yderligere forringelse af vores boligforhold.

Derudover ville det ikke give mening at afvente beslutning om fald på taget, når vi samtidig har igangsat lægning af terrasse, sekundært afviste vores håndværker at udføre opgaven med tagpap og genopbygning af tag/terrace uden samtidig at udføre fald på taget, da det ville stride mod al-

mindelige byggeprincipper og ville efterlade dårligt udført arbejde med stor risiko for yderligere skade, da taget tidligere havde et stort tilbagefald ind mod huset.

Det udførte arbejde omfatter således både dækningsberettigede og ikke-dækningsberettigede forhold og udgør:

Dækningsberettiget arbejde i henhold til Domus Forsikrings dækningstilsagn dateret 26. juni 2024:

Udbedring, jf. tilbud [1] (inkl. tagpap på udefineret område, reetablering af tagterrasse uden materialer, reetablering samt spartling af 1m² stue/køkken loft)

Montering af gelænder, jf. tilbud fra håndværker

Ikke-dækningsberettiget arbejde

Udbedring af det berørte loft i køkken, ca. 20m², jf. tilbud [2] (tømrer og maler)

Udlægning af tagpap på hele taget, jf. tilbud

Genopbygning af tag over tilbygning

Udførelse af fald på taget

Arbejdet er udført af Tømrerne ... Loftet i køkken forventes færdiggjort af Malermester ... indenfor de kommende dage (jf. billeder).

Vi har modtaget og fremsendt faktura til Domus Forsikring 20. september 2024 for de dækningsberettigede forhold i overensstemmelse med dækningstilsagn, kr. 58.700 ekskl. Moms (kr. 73.375 inkl. moms).

Vi har derudover modtaget faktura fra Tømrerne ..., på kr. 48.500 ekskl. moms (kr. 60.525 inkl. moms) for de ikke dækningsberettigede forhold.

Vi har derudover modtaget og accepteret tilbud fra Malermester ..., på kr. 5.000 ekskl. moms (kr. 6.250 inkl. moms).

Vi fastholder således vores klage til forsikringsankenævnet, idet vi ønsker at præcisere, at den eneste ændring i vores sag er den endelige pris for udførelsen af arbejdet. Vi mener fortsat, at Domus Forsikring bør dække de nødvendige reparationer i overensstemmelse med vores tidligere korrespondance og det udførte arbejde.

Vi står naturligvis til rådighed, såfremt I måtte have yderligere spørgsmål hertil."

Klageren har i mail af 30/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Til orientering deler jeg korrespondance med Domus Forsikring fra d.d., i det vi:

1) fortsat ikke har modtaget det godkendte dækningsbeløb trods modtaget og betalt faktura fra vores håndværker (fremsendt til Domus 20/9)

2) skaden har udviklet sig, da det i sidste uge regnede ind trods at arbejdet godkendt af Domus forsikring nu er blevet afsluttet."

Ankenævnet for Forsikring

19.

101172

Selskabet har i mail af 18/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i nærværende sag oplyst, at der er sket udvikling af skaden på ejendommen. Undertegnede skal høfligst anmode Ankenævnet for Forsikring om udsættelse i 14 dage, idet der på nuværende tidspunkt pågår dialog mellem undertegnede og min klient angående forholdet og de af klager fremlagte billeder og video."

Klageren har i mail af 23/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg sender hermed en opdatering i vores sag.

Domus sagsbehandling

Efter utallige rykkere har vi modtaget det dækningsberettigede beløb fra Domus Forsikring.

Udestående

Vi afventer fortsat Domus' bekræftelse på, at de vil dække vores tømrers yderligere tid til arbejde, da der som oplyst dryppede vand ind gennem loftet efter, at tømrer havde færdiggjort det dækningsgodkendte arbejde.

Vi har fremsendt en oversigt over tømrerens tidsforbrug til Domus som består af:

- Torsdag 26/9 (store regnvejr over hele Danmark): Tømrerens fjernelse af nyopsatte loftsplader, fjernelse af isolering, diverse undersøgelser inkl. tagsten, undertag, mv.
- Fredag 27/9: Tømrerens yderligere fugning omkring ny tagpap lagt i overensstemmelse med den godkendte skade fra Domus Forsikring.
- Mandag 30/9: Test med vand sammen med tømrer – yderligere fugning omkring tagpap.
- Onsdag 2/10: Egen tid – 2 personer, 1 time – test med vand (fortsat vandindtrængen).
- Torsdag 3/10: Kommunikation med tømrer.
- Fredag 4/10: Besøg af tømrer – fugning omkring begge terrassedøre.
- Søndag 6/10: Egen tid – 2 personer, ½ time – test med vand.
- Fredag 11/10: Genetablering af loft af tømrer: opsætning af ny isolering og gipsplade.

Status - Klage over Domus

Vi fastholder vores klage over de tidligere nævnte punkter, som vi har måtte udbedre selv.

Som det fremgår af overblikket fremsendt d. 25. september 2024, inkluderer dette:

- Udbedring af det berørte loft i køkken, ca. 20m², jf. tilbud ... (tømrer og maler).
- Udlægning af tagpap på hele taget, jf. tilbud.
- Genopbygning af tag over tilbygning.
- Udførelse af fald på taget.

Den samlede pris, som således udgør vores klage-genstand, beløber sig på faktura fra ..., på kr. 48.500 ekskl. moms (kr. 60.525 inkl. moms) samt tilbud fra Malermester ..., på kr. 5.000 ekskl. moms (kr. 6.250 inkl. moms).

Vi fastholder således vores klage til forsikringsankenævnet, idet vi ønsker at præcisere, at den eneste ændring i vores sag er den endelige pris for udførelsen af arbejdet. Vi mener fortsat, at

Domus Forsikring bør dække de nødvendige reparationer i overensstemmelse med vores tidligere korrespondance og det udførte arbejde."

Selskabet har i brev af 8/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I anledning af klagerens supplerende indlæg af 23. oktober 2024 bemærkes, at det for indklagede, Domus Forsikring A/S, fremstår som uklart, hvad årsagen til den yderligere vandindtrængning skyldes.

Indklagede, Domus Forsikring A/S, har takseret et dækningsberettiget forhold og udbetalt det takserede beløb til klager, hvorefter klager ved antagen håndværker har fået det dækningsberettiget forhold udbedret.

Beror forholdet vedrørende vandindtrængning på, at håndværkeren ikke har udført sit arbejde korrekt, er det ikke Domus Forsikring vedkommende.

På det foreliggende grundlag kan Domus Forsikring ikke tage stilling til denne del af sagen, idet der mangler en nærmere redegørelse og dokumentation fra klager, der sandsynliggør, at årsagen til den yderligere vandindtrængning ikke skyldes mangelfuldt arbejde udført af tømreren i forbindelse med udbedringsarbejderne.

Det er i den forbindelse noteret, at klager oplyser, at vandindtrængning skete, efter at tømreren havde udført det dækningsberettigede arbejde.

Klageren har i mail af 12/11 2024 til nævnet bl.a. anført: "Jeg sender hermed svar i vores sag til Domus Forsikrings' repræsentant Advokat ...

Domus har d. 30. oktober 2024 afvist at ville dække yderligere arbejde i vores sag. Baseret herpå fastholder vi vores klage over de tidligere nævnte punkter, som vi har måtte udbedre selv og som er direkte relateret til den skade, som Domus har godkendt at dække.

Som tidligere anført inkluderer dette:

- Udbedring af det berørte loft i køkken, ca. 20m², jf. tilbud ... (tømrer og maler).
- Udlægning af tagpap på hele taget, jf. tilbud.
- Genopbygning af tag over tilbygning.
- Udførelse af fald på taget.

Den samlede pris, som fortsat udgør vores klage, beløber sig på faktura fra Tømrerne ..., på kr. 48.500 ekskl. moms (kr. 60.525 inkl. moms) samt tilbud fra Malermester ..., på kr. 5.000 ekskl. moms (kr. 6.250 inkl. moms).

Vores standpunkt

Vi fastholder vores klage til Forsikringsankenævnet og understreger at vi fortsat mener, at Domus Forsikring bør dække de nødvendige reparationer i overensstemmelse med vores tidligere korrespondance. Dette omfatter arbejde/skade, som er en direkte følge af den skade, som Domus har godkendt at dække, jf. ovenfor.

Vi står naturligvis til rådighed, såfremt I måtte have yderligere spørgsmål hertil."

Ankenævnet for Forsikring

21.

101172

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilbud fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 15/4 2021 fremgår bl.a.:

"

SKADER UDEN PÅ BEBOELSE				
BEBOELSE - TAG				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
1		Inddækningen (mørtel) mellem taget og skorstenen er ikke tæt.	Skaden vil fortsat udvikle sig og der er nærliggende risiko for skader på andre byningsdele.	-
2		Tagbelægning i overgang mellem hovedtag og tag/hældning over vindfang mod nord er ikke korrekt inddækket.	Skaden vil fortsat udvikle sig og der er nærliggende risiko for skader på andre byningsdele.	-
3		Inddækninger ved kvistfronter, dobbeltdøre mod syd/balkon skønnes mangelfulde/ikke tætte på nederste del mod terrasse, ligeså er afslutning af nederste række tagsten direkte på terrasse brædder ikke udført konstruktivt korrekt. Der er enkelte revner/huller i bly inddækninger.	Skaden vil fortsat udvikle sig og der er nærliggende risiko for skader på andre byningsdele.	-
4		Afvanding fra tag er ikke korrekt udført ved vindfang mod øst.	Der ses opfugtning og misfarvning af facadepuds og sokkel.	-

"

Af selskabets taksatorrapport af 29/3 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelse:

Der er løbet vand ned gennem vores loft via lampeudtag, som følge af at regnvand ikke løber af vores tag. Dvs der står vand på taget under terrassen, dvs. skjult under terrassebrædder. Det kunne vi se da vi fjernede terrassebrædderne.

FT har fået en afgørelse som de har lavet indsigelse på d.3/4 2022 Deres indsigelse:

...

Genbesigtigelse

Her var der skåret hul i loft køkken så krydsfinerplader kunne ses fra bagsiden. Der var ingen svækkelse i krydsfinerplader.

...

Utæthed blev anvist til at være denne samling

...

Utæthed er i dette område

...

Ved min besigtigelse første gang d. 10/3 2022 havde FT fjernet alle tagbrædder og der var købt nye brædder hjem til tagterrasse, som FT havde planlagt at skifte efter min vurdering.

Her på 3. besigtigelse af tagterrasse havde FT fjernet gelænder hele vejen rundt om tagterrasse og strøer selvom de havde fået et skriv fra ... fra [ekstern taksator] d. 6/3 om gamle brædder skulle genmonteres, men disse er smidt ud allerede ved besigtigelsen d. 10/3 2022 på de strøer som de nu også har smidt ud sammen med gelænder, derfor holder jeg på det er planlagt.

FT og tømrer henstiller til at bygning ikke er som tegninger, hvor der er taget fald på 2 cm. Pr. m. Denne byggetilladelse er annulleret og der er givet byggetilladelse til flat tag med meget lille hældning d. 3-6-2002 som den sidste gældende byggetilladelse. Derfor mener jeg ikke vi skal i dækning for lidt fald på tag.

Her tegning som indgår i byggetilladelsen fra 2002 hvor denne konstruktion er slette.

...

I stedet erstattet af denne tegning med fladt tag med meget lille hældning.

... fra [ekstern taksator] også oplyser FT om vi ikke dækker i hendes brev fra 5-1-2023:

At der evt. ikke er det anbefalede fald på tagbelægningen på 1:40, anses i sig selv ikke som en del af skaden, og dækkes ikke på forsikringen

Her ses den godkendte tegning fra byggetilladelsen fra 2002

...

Huset er i samme omgang udvidet med spær udover en del af det fladetag til det udsende som huset har i dag.

FT tømrer påpeget at der var skimmel i hele tagrum fordi isolering lå for tæt på tagplader uden ventilation. Skimmel forekomst i tagrum var normalt for denne konstruktion og uden skader.

Her ses tagplade lige over hul som er skåret i køkken loft, plader var nogen steder med sparsom skimmel, Tag er vurderet til at være lavet fladt uden hældning, meget lille smule fald, ved nr. 2 Genbesigtigelse konstateres bagfald som skyldes at tagpap har flere overlæg mod gelænder og evt sætning eller håndværker har lavet taget skævt i 2002.

...

I byggetilladelsen fra 2002 er der oplyst 300 mm. Isolering i det flade tag hvilket passer meget godt. Hele spær tykkelsen var 300 mm. Og det giver kun de få cm luft over isolering som bats har sat sig, der var ikke skimmel eller skader fra dette forhold. Selvom der heller ikke er lavet udluftning i udhæng til tagrum over det flade tag.

Tagrum havde kun ventilation mod skråtag, forhold var uden skader.

...

Loftkonstruktionen over denne tilbygning er opført som oplyst

...

Samt godkendt ved færdigsyn i 2002 derfor mener jeg ikke der er ulovligeforhold.

Tag som udgør tagterrasse er fra 1968, hvor de sidste 7,5 m²er inddraget som beboelse i 2002.

...

Godkendt tegning af tilbygning i 1968, hvor terrasse er inddraget til beboelse i 2002, hvor loft der hænger i spiseetue er der hvor der er skåret hul i dag er konstruktionen fra 1968, hvor FT tømrer påpeget at det ikke var sat op efter forskrifterne, fordi der manglende underlag i gipsplade samling og derfor buger samling ned.

...

Her ses gipsloft uden underlag i samling, men dette underlag er formentligt fra 1968

...

Årsag til skade

FT tømrer anviste at det skulle være her at der var utæt pap.

...

Der er dog også en mulighed for at utætheden løber i mellem over og underpap og kommer ind ved kvistfronter som anmærket i punkt 3 i TR. Der hvor vand kommer ud er ca. midt imellem de 2 kvistfronter.

...

Konklusion

Som jeg ser tidligere korrespondenser er vi i dækning for rep. af tagpap, derfor mener jeg et tilbud skal omfatte dette

Rep. af pap, dette kan gøres ved at brænde en bane pap oven på det gamle, her anbefaler jeg vi tager en bane fra kvist til kvist, for hvis FT kommer tilbage at der stadig kommer vand ind, vil jeg afvise efter punkt 3 i TR for så er det her vandindtrængen kommer fra.

Spartling og maling af loft i det område der er skåret hul i, opretning af samling i gipsplader er ikke omfatte efter min vurdering.

Måske aftagning af brædder for det læser jeg ... fra [ekstern taksator] har lovet i brevet fra 21/10 2022 *I er også velkomne til at sende en estimeret opgørelse på det tidsforbrug I selv har haft, med demontering af terrassebrædderne.*

Resten mener jeg ikke er omfatte grundet FT hele tiden har planlagt at renovere tagterrasse, hvilket de sikkert vil nægtet, her kan vi bede om at se ordre bekræftelsen fra de terrassebrædder som allerede var indkøbt ved først besigtigelse.

Vurdering

Aftage terrassebrædder ca. 4 timer Papdækker ca. 4000 kr.

Rep af loft, med spartling og maling ca. 7000 kr. I alt ca. 11.400 kr.

Arbejdet er helt inde ved skråtag så der er ikke krav om stillads.

For FT ikke skal kunne komme tilbage med tag stadig er utæt vil det bedste være at lægge en pap strimmel fra kvist til kvist ca. 2½ m.

...

FT har fjernet gelænder og alle strøer på hele tagterrasse hvilket ikke er nødvendigt for at reparere utæthed i pappen, FT har selv lavet skader på pappen ved at nedrive gelænder,

...

Der var meget lidt udluftning i udhæng, men nok til der ikke var afvigende forhold til skimmel under tagplader."

Af udateret notat fra klagerens byggerådgiver fremgår bl.a.:

"[Klagerens byggerådgiver] har d. 20/2-2022 besøgt ovenstående adresse med henblik på at gennemføre en byggeteknisk besigtigelse ifm. vurdering af skadesomfanget fra vandskade på flad tagkonstruktion.

Bygherre har været på ferie og kommer efter hjem til dryp af vand fra lampeudtag i loftet i 'køkkenalrum'. Tagkonstruktionen over lampeudtaget er en flad tagkonstruktion formodentlig opbygget af tagpap, finerplade, spær bjælker, isolering af ukendt dimension, forskalling og 1-2 lag plade/gips.

Vandgennemtrængen i dette tilfælde skyldes forkert hældning på tagfladen, der tydeligt viser bagfald ud imod tagrenden (billede 1)

Grundet tagterrassen der er bygget oven på taget ligger der deslige en bundrem i vejen for vandets vej imod tagrenden, hvis så hældningen havde været korrekt (billede 2)

Når vand ikke kan komme væk fra taget grundet fejlagtig opbygning sker nedbrydningsprocessen hurtigere og ender som i dette tilfælde med at regnvand trænger igennem tagfladen og udgør stor risiko for fugtphobning i andre omkringliggende materialer.

Det formodes at der som minimum er fugtphobninger og skjolder flere steder inde i selve tagopbygningen (træværk mv.). Det er ikke til at sige præcist hvor stort skadesomfanget er, da der er flere steder der måles for højt fugtindhold på loftplader og der på flere større steder har ligget vand på taget.

Det vurderes at skaden er opstået grundet monteringsfejl.

Jf. Tagpapbranchens Oplysningsråd gives der følgende anvisning:

'Taghældningen skal være mindst 1:40 eller 2,5% (25 mm pr. m eller 1,5°). Den anførte taghældning er nedre basismål og der kan tolereres en negativ afvigelse på 5 mm pr. meter, svarende til en i praksis minimal acceptabel hældning på 1:50.

Det vurderes at regnvand har kunne trænge ind i underliggende trækonstruktioner i flere måneder da det nu er nået til loftpladerne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden. B Udbedring af aktuelle byg-

ningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

...

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke, på grundlag af rapporten,

har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnets sekretariat har gennemset et videoklip fremlagt af klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1931 – den 1/9 2021. Ejerskifteforsikringspolisen trådte i kraft den 15/8 2021. Klageren anmeldte den 10/2 2022, at der var vandindtrængen via et lampeudtag i loftet.

Selskabet har anerkendt dækning af den utæthed fra samlingen af skråtaget og det flade tag, der har forårsaget vandindtrængen og opgjort erstatningen til 59.975,00 kr. efter selvrisko. Herudover har selskabet dækket genmontering af gelænder til 8.000,00 kr. ekskl. moms og øget dækning af eget arbejde med 2.400,00 kr. og udgift til presenning på 1.000,00 kr.

Nævnet lægger til grund, at klageren i overensstemmelse med det anførte i brev til nævnet af 12/11 2024 ønsker, at selskabet herudover dækker "genopbygning af tag over tilbygning", "udlægning af tagpap på hele taget", "udbedring af det berørte loft i køkken, ca. 20m²" og "udføring af fald på taget". Hertil udgifter til rapport fra klagerens byggesagkyndige på 2.095,00 kr. og udgift til bortskaffelse af strøer.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Genopbygning af tag over tilbygning

Klageren ønsker, at selskabet skal dække genopbygning af taget over tilbygningen i henhold til det indhentede tilbud på 72.500,00 kr. ekskl. moms – subsidiært at dette godkendes som en særskilt dækningsberettigende skade. Klageren har anført, at "ved skæring af hul i loft for at besigtige vandindtrængen konstateres, at taget ikke er opbygget korrekt". Klagerens tømrer konstaterer, at "alukraft var flere steder hullet og har derfor ingen værdi", og at "efter isolering blev fjernet kan man se at isolering var helt op til tagplader som er udført i krydsfiner, dvs der er ingen ventilation og derfor som det var synligt er der kommet skimmelsvamp vækst på undersiden af krydsfiner, dette skal udbedres snarest, inden det udvikler sig til svamp". Klageren har anført, at der ikke kun er tale om normal skimmelforekomst i loftkonstruktionen, som det fremgår af rapporten, og at andre ejerskifteforsikringer dækker lignende skimmelforekomster. Klageren har henvist til de fremlagte billeder af skimmel og manglende ventilation.

Selskabet har anført, at omfanget af skaden har været undersøgt flere gange. Der er alene konstateret normal skimmelforekomst i loftkonstruktionen, og der kunne ikke konstateres nogen skader i selve konstruktionen ved selskabets besigtigelse. Selskabet har anført, at "der kunne alene konstateres minimal ventilering, og tagrummet havde ventilering ud mod skråtaget", men at "på trods heraf kunne der ikke konstateres nogen dækningsberettigende skader, foruden den aktuelle opfugtning der havde været grundet vandgennemtræningen".

Nævnet bemærker indledningsvis, at den omstændighed, at en bygningsdel ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, ikke i sig selv udgør en skade på ejerskifteforsikringens basisdækning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er bestemte konstruktionsmæssige forhold ved tilbygningens tag, der på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække en genopbygning af taget over tilbygningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er godtgjort skader i ejerskifteforsikringens forstand i selve tagkonstruktionen som følge af den måde taget er opbygget på.

Hvad angår den konstaterede skimmelforekomst finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække en skimmelaflrensning, da der ikke er godtgjort en dækningsberettigende skadesårsag, og det efter nævnets vurdering ikke er bevist, at der er tale om et massivt skimmelangreb, som i sig selv på overtagelsestidspunktet havde en intensitet og et omfang, som nedsatte værdien eller brugbarheden af særligt beboelsesrummene i bygningen nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder.

Udlægning af tagpap på hele taget

Klageren ønsker, at selskabet dækker udlægning af nyt tagpap på hele taget i henhold til det tilbud, som [ekstern taksator] har indhentet. Klageren har anført, at den foreslåede løsning med at dække et begrænset område er en kortsigtet uholdbar løsning, som det er uvist, om vil afhjælpe skaden. Klageren har oplyst, at "[ekstern taksator] foreslår oprindeligt at der 'trykprøves' tæthed ved at udlægge tagpap i et mindre område men vil dog ikke svare på, hvor der konkret skal lægges nyt tagpap, og hvor længe vi skal 'trykprøve' den foreslåede lappeløsning, inden terrassebrædder genmonteres", og at "i forlængelse af vores indsigelse mod at 'trykprøve' løsningen, beder [ekstern taksator] [tømreren] fremsende et udvidet tilbud for at lægge tagpap på hele fladen (bilag 4). Det er derfor vores forståelse at [ekstern taksator] havde til hensigt at godkende dækning af udlægning af tagpap på hele taget".

Selskabet har anerkendt udlægning af tagpap, hvor klagerens håndværker har anvist årsagen til vandindtrængen, men afvist at dække et nyt lag tagpap på hele tagfladen. Selskabet har anført,

at ejerskifteforsikringen alene dækker den billigste udbedringsmetode. Hvad angår, at selskabets eksterne taksator har bedt om et tilbud på et nyt lag tagpap på hele tagpladen, er det formentlig for at sammenligne udgifterne ved en lokal reparation med en totaludskiftning. Da klageren selv har forårsaget skader på det resterende tagpap ved demontering af terrassen kunne en total udskiftning måske give mening. Selskabet har påpeget, at bare fordi der er indhentet et tilbud på det, er det ikke ensbetydende med, at det er den udbedringsmetode, der bliver givet dækning til.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet anerkendte erstatning er utilstrækkelig til at erstatte skaden efter forsikringsbetingelserne, eller at selskabet havde afgivet et bindende dækningstilsagn til en udskiftning af tagpap på hele taget. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet på baggrund af besigtigelse har anerkendt dækning af den utæthed fra samlingen af skråtaget og det flade tag, der har forårsaget vandindtrængen og opgjort erstatningen til 59.975,00 kr. efter selvrisko på baggrund af tilbud af 16/8 2023.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke i sagen foreligger oplysninger, der godtgør, at det er nødvendigt at udskifte tagpappen på hele taget.

Udbedring af det berørte loft i køkken

Klageren ønsker, at selskabet dækker en udbedring af det berørte loft i køkkenet svarende til cirka 20 kvm., og har indhentet tilbud på 30.540,00 kr. ekskl. moms. Klageren har anført, at cirka 20 kvm. af gipspladerne i loftet bærer præg af at have været udsat for vand, som følge af den dækningsberettigende skade, og at dette er bekræftet af taksator, der ved besigtigelse har målt fugt på et område der svarer til mindst 12 kvm. Klageren har anført, at da de synlige samlinger i gipspladerne er opstået som følge af den dækningsberettigende skade, så skal selskabet dække denne udgift.

Selskabet har afvist at dække en udbedring af loftet i henhold til det fremlagte tilbud. Selskabet har anført, at selskabet alene dækker reetablering og maling af det område, som der tidligere har været åbnet op for at undersøge loftkonstruktionen. Der kunne ikke konstateres nogen følgeskader – ud over hvad der måtte være forventeligt af en tilsvarende konstruktion – og at det derfor alene er nødvendigt at reetablere loftet, som det tidligere har været.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den tilbudte erstatning er utilstrækkelig til at udbedre skaden efter forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotografier, og at det fremgår af sagen, at dækningstilsagnet omfatter, at loftet bliver lukket, hvor der er skåret op, spartlet og så bliver hele loftet malet.

Udførelse af fald på taget

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udførelse af fald på taget og har indhentet tilbud på 22.000,00 kr. ekskl. moms. Klageren har anført, at det manglende fald ikke kan udelukkes at være en del af skadesårsagen, da det fortsat ikke er konstateret, hvor vandet er trukket ind i loftet. Subsidiært har klageren anført, at det manglende fald i sig selv udgør en dækningsberettigende skade. Det manglende fald vil lede til hurtigere nedbrud af tagpappet og hermed nedsettelse af bygningens værdi. Klageren har anført, at "dette understøttes i øvrigt af at [ekstern taksator] og Domus godkender at ville dække 'etablering af åbninger i bundrem for afledning af vand'. Det kan heraf udledes, at både [ekstern taksator] og Domus anerkender, at vand bør afledes fra taget. Efter bundremmen blev fjernet, afledes vand fortsat ikke fra terrassen, men står i store lunger flere dage efter regnvejr". Klageren har anført, at den omstændighed, at der bør være fald på taget understøttes af, at der på de oprindelige godkendte bygningstegninger er skitseret et fald på taget på 1:40, hvilket ikke kan konstateres, jf. de fremsendte rapporter og taksators besigtigelser.

Selskabet har afvist at dække en opbygning af tagkonstruktionen med større fald. Selskabet har anført, at den omstændighed at der kan stå vand på tagfladen kan medføre en forkortet levetid, men at det ikke er årsag til den konstaterede vandindtrængen. Herudover ses tagpappets levetid ikke forkortet i et sådant omfang, at det udgør en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko herfor. Selskabet har anført, at det er uden betydning for ejerskifteforsikringen, om en bygning reelt følger den godkendte byggesag, da der alene bliver vurderet, om der er tale om en dækningsberettigende skade. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det manglende fald på taget på tilbygningen på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt dækning i henhold til det indhente tilbud af 16/8 2023, og at nævnet ikke på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at den af selskabet anerkendte erstatning er utilstrækkelig til at erstatte skaden efter forsikringsbetingelserne. Nævnet bemærker, at klageren – såfremt den udbedringsmetode som selskabet har anerkendt at dække – måtte vise sig utilstrækkelig, kan rette henvendelse til selskabet på ny og herefter eventuelt indbringe sagen for nævnet igen.

Bortskaffelse af strøer

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til bortskaffelse af strøer.

Sagkyndig bistand

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til sagkyndig bistand på 2.095,00 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens udfald og forløb.

Ankenævnet for Forsikring

31.

101172

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen

formand