

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101180:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 14/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

I forbindelse med en brud på et vandrør i bryggerset var der over længere tid løbet 500.000 l vand ud under bryggersgulvet. Skaden er repareret, men i væggen ud for bryggerset er murstenene våde og fugerne falder ud ca. op til en meter oppe. Der er ikke noget at se indvendig, heldigvis!

Alka mener ikke det har noget med den vandskade at gøre, så jeg skal starte på ny med en ny sag og ny selvrisiko. Jeg har fået regningen betalt på de 8500 kr. fra vandværket minus selvrisiko, men resten af sagen er lukket uden yderligere kommentarer. Jeg mener det er en følgeskade og at det ikke er meningen at vi selv skal skaffe en murer og betale ham. Vi bor på en højtbeliggende skrånede grund ca. 8 m over naboen. Det ser ud til at vandet er løbet under sokkel og ud under terrassen og havegang og derfra op i murene, men jeg er ikke specialist på det område.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de sender en taksator ud og ser på skaden."

Selskabet har den 13/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om erstatning som følge af brud på et skjult vandrør i klagers bryggers.

Klager anmeldte via Mit Alka den 31. oktober 2023, at han samme dag havde opdaget, at han havde en vandskade. Klager vidste ikke, hvor skaden var, men i forbindelse med udskiftning af vandmåleren havde håndværkeren observeret, at vanduret løb meget hurtigt rundt. Ifølge klager var der tale om mange tusind liter der løb ud. Alka Forsikring har anerkendt og udbedret skaderne

Ankenævnet for Forsikring

2.

101180

på vandrøret samt retableringen af gulvet og yderligere udskiftning af klinker og erstattet vandspild.

Nærværende klage drejer sig alene om klagers efteranmeldelse af smuldrende udvendige fuger på ejendommen, som klager mener smuldrer på grund af skaden i bryggersgulvet.

Alka Forsikrings taksator har afvist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og de smuldrende fuger.

Da klager ikke havde klaget til den klageansvarlige afdeling før indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring tog undertegnede kontakt til den klageansvarlige afdeling og selskabets fagkonsulenter.

Det blev oplyst, at såfremt der var sket henvendelse til den klageansvarlige afdeling ville der være blevet iværksat en uvildig ekspertundersøgelse af forholdet.

Jeg skal derfor bede, om at nærværende sag bliver sat i bero på resultatet af en uvildig ekspertundersøgelse, som vil blive igangsat straks.

Klager vil i den forbindelse blive kontaktet af selskabet med henblik på at aftale et tidspunkt, hvor en undersøgelse vil kunne foretages."

Klageren har i mail af 30/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der har været en mand her for at se på skaden, men han havde ikke nogen forklaring på det skete.

Vi forklarede ham at der var løbet 500.000 l vand ud under gulvet og fugerne sprang ud, efter at hullet i gulvet blev lavet. Hullet blev muret til igen efter 12 dage, og så skete der ikke mere, bortset fra at der stadig faldt ud fra fugerne.

Det er jo mærkeligt at fugerne lige pludselig ryger ud, nu har de siddet der i 38 år!

Det er kun den væg, der vender ind mod bryggerset samt en læ mur, hvor vandet er løbet over imod, der er berørt. Skaden opstod i bryggerset.

Min ... troede først, at det var mureren, der reparerede gulvet, der var kommet til at svine, men så opdagede vi, at det kom fra fugerne."

Selskabet har i brev af 21/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har nu modtaget rapporten fra den rådgivende ingeniør. Rapporten er fremsendt til klager.

Henset til rapporten må selskabet fastholde, at de smuldrende fuger ikke er en følge af den udbedrede rørskade, men skyldes vejrliget påvirkning gennem årene, hvilket ikke er dækket på bygningsforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101180

Klagers bemærkninger af 30. april 2024 giver ikke anledning til yderligere kommentarer." Klageren har i mail af 25/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar:

1. 31 oktober 2023 konstateret stort vandspild 500.000 l.
2. 15 november hugget hul i bryggersgulv og rør repareret.
3. 17-25 november ligger der fugemateriale op til en m. fra væggen mod bryggers og fra læ mur. Det yderste lag er simpelthen sprunget ud.
4. Vi har boet her i 38 år og det er aldrig sket før og de andre mure har stadig alle fuger intakte.
5. Ham der sporede lækagen var ned at spørge naboen om de havde fået noget af vandet, men heldigvis ikke.
6. Efter at hullet i bryggersgulvet blev lukket, er der ikke sket yderligere.

Det er godt nok et mærkeligt sammentræf af begivenheder!

Der er ikke nogen af dem vi har fortalt om det der ikke kan se en sammenhæng!"

Selskabet har i brev af 10/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har modtaget klagers bemærkninger.

Selskabet har som bekendt indhentet en rapport fra en uvildig rådgivende ingeniør, som har besigtiget forholdene.

Alka Forsikring må forsat henholde sig til rapporten, hvorefter de smuldrende fuger ikke er en følge af den udbedrede rørskaade, men skyldes vejrligets påvirkning gennem årene.

Som klager selv har anført, har fugerne bestået gennem 38 år, ligesom der er tale om mørteludfald i syd/østvendte og nord/østvendte murpartier, hvor efteråret 2023, efter det oplyste, havde været meget regnfuldt med usædvanlig vindpåvirkning og slagregn fra øst (klagers ejendom ligger desuden tæt på en østvendt kyst).

Den rådgivende ingeniør bemærkede desuden, at der ikke var tegn på, at murværket skulle have været opfugtet (ingen udfældninger eller skjolder i hverken murværk eller sokkel).

Desuden bemærkede ingeniøren, at i forhold til oplysningerne om vandudstrømningens omfang - angiveligt 500 kubikmeter vand gennem 38 uger - ville det have været synligt, hvis der var sket opfugtning af murværket.

Klager har ret i, at det forhold, at de smuldrende mørtelfuger blev opdaget kort tid efter at rørskaaden blev opdaget og udbedret virker mærkeligt. Den rådgivende ingeniør har imidlertid afvist, at der er årsagssammenhæng mellem de to ting og klager har ikke sandsynliggjort en sammenhæng mellem rørskaaden og de smuldrende fuger.

De smuldrende mørtelfuger kan derfor ikke anses som en følgeskade til rørbruddet, hvorfor Alka Forsikring må fastholde, at de smuldrende mørtelfuger ikke er en dækningsberettiget skade på bygningsforsikringen, men er et forhold der hører til den normale vedligeholdelse af ejendommen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget, husforsikringspolice, forsikringsbetingelser og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af rapport af 29/4 2024 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Vurdering af smuldrende mørtelfuger i ...

1. Indledning

På foranledning af Alka Forsikring ... er facademurværket besigtiget i ovennævnte ejendom. Formålet er at vurdere, om smuldrende mørtelfuger kan være en følgeskade efter et rørbrud.

Besigtigelsen er udført den 10. april 2024 af ingeniør ... sammen med ejer af ejendommen ...

2. Modtagne oplysninger

Ejendommen er opført i 1985.

I oktober måned 2023 bliver vanduret skiftet på koldt vandinstallationen og i tilknytning hertil bliver der konstateret et rørbrud i gulvet/terrændækket i bryggerset. Rørbruddet forekommer i terrændækket, foran vaskemaskinen i bryggerset.

Husejer har regnet ud, at der er løbet ca. 500 m³ vand ud i terrændækket under huset, svarende til at der er løbet ca. 13 m³ vand ud pr. uge.

Efter rørbruddet blev repareret har husejer konstateret smuldrende mørtelfuger udvendigt i gavlen mod sydøst og mener at dette er en følgeskade efter rørbruddet i terrændækket.

3. Besigtigelse

Indvendigt:

Omtrentlig position for rørbruddet i terrændækket, foran vaskemaskinen i bryggerset blev fremvist (se bilag 1, foto 1).

Udvendigt:

Porøse, smuldrende og lettere forvitrede mørtelfuger kan observeres i større eller mindre omfang i gavlen mod sydøst, især i den nederste halvdel af gavlen. Flere steder kan der endvidere observeres små huller i mørtelfugerne og løst 'mørtelsmulder' (frostskafer) ses desuden flere steder i mørtelfugerne synsflader (se foto 2-12).

Forvitrede mørtelfuger kan observeres flere steder tilfældigt forekommende i den nordøst vendte side af den fritstående mur ved terrassen i ejendommens sydlige hjørne (se foto 13-15).

4. Bygningstegninger downloaded fra kommunens tegningsarkiv

...

Positioner, hvor forvitrede, smuldrende mørtelfuger er observeret i udvendigt murværk, er illustreret på ovenstående plantegning af ejendommen, herunder er omtrentlig position af rørbruddet i terrændækket foran vaskemaskinen illustreret.

5. Vurdering

På baggrund af de foretagne observationer og modtagne oplysninger vurderes forvittringer i mørtelfuger, herunder frostskaader og smuldrende mørtelfuger mv. ikke at kan relateres til en evt. følgeskade på grund af rørbruddet i terrændækket foran vaskemaskinen i bryggerset.

Udtalelsen begrundes med, at:

- der ikke ses hvidlige udfældninger, saltudfældninger eller lignende i murværket som tegn på at der skulle være sket en ekstraordinær fordampning af fugt fra murværket.
- Forvitrede og smuldrende mørtelfuger, herunder frostskaader i mørtelfuger ses i større eller mindre omfang, tilfældigt forekommende i gavlen mod sydøst, navnlig i den nederste del af gavlen, men der ses ingen tilsvarende forvittringer og smuldrende fuger i facaden mod sydvest, som er tættere på positionen, hvor rørbruddet i terrændækket er sket.
- Forvitrede og smuldrende mørtelfuger ses desuden i siden mod sydøst i den fritstående mur, en mur 'som er opført i stor afstand' fra positionen med rørbrud i terrændækket.
- Tegningsmaterialet viser, at soklen øverste er afsluttet med letklinkerblokke, et materiale hvor vand ubesværet passerer igennem, men der ses ingen hvidlige udfældninger i sokkelpuds eller lignende.
- Vandret fugtspærre er monteret i overgangen mellem sokkel og murværk i ydervægge. Sammenholdt med at der ikke ses hvidlige udfældninger eller lignende i murværket udvendigt, anses en fugtoptagelse i facademurværket som følge af rørbruddet at være usandsynlig.

Umiddelbart vurderes smuldrende, forvitrede mørtelfuger at være forårsaget af frost i den våde og regnfulde vinterperiode, det har været i 2023-24, med megen usædvanlig vindpåvirkning og slagregn fra øst.

Vandet fra rørbruddet vurderes at være sivet ned i jorden under huset og hvis det holder stik, at der sivet ca. 13 m³ vand ud om ugen, har rørbruddet stået på i godt 38 uger, hvilket ville have været synligt, hvis der løbende og konstant skulle være sket en opfugtning af facademurværket i denne periode."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/10 2023 en vandskade, hvor selskabet har dækket udbedring af skaderne på vandrør, reetablering af gulv og udskiftning af klinker samt erstattet vandspil. Kort tid efter begynder de udvendige fuger af smuldre på den væg, der vender ind imod bryggerset og en læmur, hvor vandet er løbet imod. Klageren ønsker, at selskabet dækker fugerne som en følgeskade.

Klageren har anført, at der er tale om en følgeskade. Klageren har oplyst, at "vi bor på en højtbeliggende skrånede grund ca. 8 m over naboen. Det ser ud til at vandet er løbet under sokkel og ud under terrassen og havegang og derfra op i murene, men jeg er ikke specialist på det om-

råde". Klageren har påpeget, at det er mærkeligt, at fugerne lige pludselig ryger ud, når de har siddet der i 38 år. Klageren har oplyst, at der den 31/10 2023 blev konstateret stort vandspild på 500.000 liter, at der den 15/11 blev hugget hul i bryggersgulv og røret blev repareret, og at der den "17-25 november ligger der fugemateriale op til en m. fra væggen mod bryggers og fra læ mur. Det yderste lag er simpelthen sprunget ud". Klageren har anført, at "det er kun den væg, der vender ind mod bryggerset samt en læ mur, hvor vandet er løbet over imod, der er berørt. Skaden opstod i bryggerset".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at de smuldrende fuger ikke er en følge af den udbedrede rørskade, men skyldes vejrliget påvirkning gennem årene, som ikke er dækket på bygningsforsikringen.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigede følgeskade.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af rapport af 29/4 2024, at selskabets rådgivende ingeniør vurderer, at skaderne på fugerne ikke er relateret til rørbruddet i terrændækket, hvilket begrundes med, at "der ikke ses hvidlige udfældninger, saltudfældninger eller lignende i murværket som tegn på at der skulle være sket en ekstraordinær fordampning af fugt fra murværket", at "forvitrede og smuldrende mørtelfuger, herunder frostskeer i mørtelfuger ses i større eller mindre omfang, tilfældigt forekommende i gavlen mod sydøst, navnlig i den nederste del af gavlen, men der ses ingen tilsvarende forvittringer og smuldrende fuger i facaden mod sydvest, som er tættere på positionen, hvor rørbruddet i terrændækket er sket", og at "forvitrede og smuldrende mørtelfuger ses desuden i siden mod sydøst i den fritstående mur, en mur 'som er opført i stor afstand' fra positionen med rørbrud i terrændækket".

Ankenævnet for Forsikring

7.

101180

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets rådgivende ingeniørs rapport af 29/4 2024, at "umiddelbart vurderes smuldrende, forvitrede mørtelfuger at være forårsaget af frost i den våde og regnfulde vinterperiode, det har været i 2023-24, med megen usædvanlig vindpåvirkning og slagregn fra øst", og at "vandet fra rørbruddet vurderes at være sivet ned i jorden under huset og hvis det holder stik, at der sivet ca. 13 m³ vand ud om ugen, har rørbruddet stået på i godt 38 uger, hvilket ville have været synligt, hvis der løbende og konstant skulle være sket en opfugtning af facademurværket i denne periode".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings