

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101184:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 14/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi opdager indbruddet d. 15 men det er formentligt sket d. 14 men da de er kommet ind af en loftslem, der ikke bruges og kun kan ses fra baghaven, har vi ikke opdaget noget.

Forsikringen vil ikke dække det stjålne beløb, da de ikke mener pengene har været forsvarligt aflåst. De befandt sig på et loft, hvor der har været en sløjfet lem med adgang fra en svalegang. Svalegangen er på privat grund og 2- 4 meter over jorden. Der er lås på ydersiden. Pengene var i en brandsikker kuffert, som jeg ikke har kvittering på, men jeg har manualen og nøglerne dertil.

Forsikringen kommer med en række argumenter, som jeg er meget uenig i. De svarer halvt på mails og sender aldrig en samtykkeerklæring, som vi skal underskrive. Jeg rykker senest efter denne d. 28/12-23. Den kommer stadig ikke.

De påstår blandt andet at nogle af pengene er dukket op EFTER de er kørt.

Dette har jeg modbevist, men det er de ligeglade med. (Der er dukket nogen op, som politiet mener kan skyldes, at gerningsmændene ikke har været klar over hvilket beløb der var i kufferten og derfor fået kolde fødder, da et højt beløb giver en højere straf)

Har I adgang til mails ellers vil jeg vedhæfte disse?

De påstår endvidere at vi pludselig kommer i tanke om, at der er andet stjålet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101184

Jeg gør dem opmærksom på, at vi hele tiden har sagt, vi ville sende endelig opgørelse ifm. vi skal modtage samtykkeerklæringen. Da jeg har rykket for den sidste gang og den endnu ikke kommer, sender jeg vores krav på trods.

Vi har ikke kunne sende billeder eller kvitteringer af de stjålne ting, da vores hus brændt i [årstal]. Herefter arvede vi en del pynt, som er stjålet.

Vi sender dog billeder af andet arvet gods, som ikke var på loftet og stjålet, men som viser, at vi er samler.

Sagen kan groft sagt deles i to.

En hvor de ikke vil dække kontanterne, da de ikke mener de har været forsvarligt aflåst.
En hvor de ikke vil dække de stjålne genstande.

Jeg vil meget gerne komme med uddybende svar, hvis I ikke har mulighed for at tilgå mine mails (som indeholder en del oplysninger) eller ved andre spørgsmål.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg synes vi er behandlet helt forkert af forsikringsselskabet. De har ikke ret i deres påstande, hvilket jeg synes, jeg giver et godt modsvar til på deres endelig afvisning, som er d. 2/2-24. Denne mail synes jeg de glider af på.

Det er desværre et gennemgående billede af vores korte forsikringsaftale med alm brand, da der ligeledes var problemer med dem, da vi var på camping i [land] i sommers under det voldsomme haglvejr. Her blev jeg ringet op, at der ikke havde haglet. Det blev også en længere omgang inden de til sidst måtte erkende, at vi altså ikke styrede vejret."

Selskabet har den 22/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens tvist

Der er uenighed mellem klager og Alm. Brand Forsikring A/S (benævnt AB i det følgende) om, hvorvidt der er grundlag for udbetaling af erstatning for tyveri og/eller indbrud.

Som anført af klager kan sagen dels i to: 1) hvorvidt loftslemmer har været aflåst og der dermed er tale om indbrud eller simpelt tyveri, som har betydning for muligheden for dækning af kontanter, og 2) hvorvidt der er dokumentation for tyveri af genstande til en værdi udover selvriskoen på 2.704 kr. Hertil kommer, om der overhoved er sandsynliggjort en dækningsberettiget skade.

Police for indboforsikringen fremlægges som bilag A. Heraf fremgår selvriskoen på 2740 kr., og at kontanter dækkes op til 2 % svarende til 21.440 kr. Det fremgår af betingelserne, at kontanter alene erstattes som tyveri ved indbrud, hvis der er tale om forsvarligt aflåst loftsrum. Som bilag B fremlægges betingelserne, hvor der henvises til s. 41-43.

Sagsforløb

Som overblik fremlægges som bilag C arbejdsrapport fra AB's skadeinspektørs skadebehandling af sagen, hvor der også er fotos fra skadeinspektørens besigtigelse. Der er endvidere uddrag af mailkorrespondance i januar 2024 om øvrige genstande end kontanter samt fotos fra klager.

Den 18. december 2023 blev der telefonisk anmeldt om indbrud hos klager, som formentlig var sket den 15. december 2023, hvor klager ikke var hjemme. Der var både tale om tyveri af 120.000 kr. i kontanter fra kuffert på loft og effekter fra firmabil. Det blev oplyst, at der var adgang til loftet via loftslem udenfor, og denne var aflåst. Klager havde ryddet op i kasser på loftet efter tyveriet. Det blev oplyst, at det umiddelbart ikke var stjålet andet end kontanterne (og det fra firmabilen).

Politiet havde været tilkaldt lørdag den 16. december 2023, hvor de havde været ude hos klager.

Den 20. december 2023 kl. 14 var skadeinspektør fra AB på besigtigelse hos klager. Det blev her konstateret, at der ikke havde været aflåst på loftslemmen, men loftslemmen var lukket med en skyderigel, der kunne åbnes udefra/fra altanen. Det blev oplyst, at der var stjålet en sort 'sikkerhedskuffert' med lås, hvori der lå 120.000 kr. Klager mente ikke, at der var nogen der vidste, at de havde så mange kontanter liggende.

Skadeinspektøren gjorde opmærksom på policens vilkår om, at kontanter kun er dækket, hvis der er aflåst, og hvis der var dækning for kontanter, var der et maksimum på 21.440 kr.

Senere samme dag den 20. december 2023 kl. 17.55 blev politiet igen tilkaldt af klageren.

Dette blev AB først bekendt med, da AB rekvirerede politirapporten den 23. januar 2023. Se nedenfor.

Den 2. januar 2024 gav AB afslag på erstatning for kontanterne, idet loftslemmen ikke havde været aflåst. Afslaget fremlægges som bilag D.

Klager klagede over dette afslag, idet klager mente, at loftsrummet havde været så besværligt at komme til, at det måtte sidestilles med aflåst.

Den 10. januar 2024 tog fagansvarlig hos AB stilling til klagen, idet afslag på erstatning af kontanter blev fastholdt med samme begrundelse som tidligere anført. Der blev henvist til forsikringsvilkårene. Klager bliver endvidere opfordret til at fremsende dokumentation, hvis der ønskedes erstatning for tyveri af den kuffert, hvori kontanterne lå. Der blev gjort opmærksom på selvrisikoen på 2704 kr. Brevet fremlægges som bilag E.

Den 19. januar 2024 fremsendte klager krav om erstatning for genstande, der var blevet stjålet eller ødelagt. Mailen fremlægges som Bilag F. Der var vedlagt fotos, hvilke kan ses i bilag C, s. 9.

Den 23. januar 2024 fik AB aktindsigt i politirapporten. Det fremgår heraf, at politiet var blevet tilkaldt af klager den 20. december kl. 17.55, dvs. kort tid efter AB's besigtigelse hos klager, da ca. 83.000 kr. af de stjålne kontanter var dukket op igen i en køletaske i haven hos klager. Den bærbare computer fra firmabilen var også dukket op. De var fundet af klagers kæreste ca. kl. 14.45. Det fremgår endvidere, at klageren og hendes samlever (der begge er forsikringstagere) havde haft en diskussion, og kæresten havde forladt bopælen, da klageren flere gange havde spurgt, om det var kæresten, der havde taget pengene. Politirapporten fremlægges som bilag G, hvor der særligt henvises til s. 12-14. Politiets fotorapport fremlægges som bilag H.

Det fremgår af bilag G, s. 14, at politiet efter fund af kontanterne vejledte klager om at kontakte deres forsikring. Dette er ikke sket. Det fremgår af bilag G, s.15, at politiet den 21. december 2023 har opgivet efterforskningen, da der ikke var fundet spor eller andre beviser, der kunne føre til identifikation af gerningsmanden.

Den 25. januar 2024 gav AB afslag på erstatning for diverse genstande og også kontanter, da det ikke var sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget skade, idet det bemærkedes, at det er forsikringstager (klageren), der skal dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Det er anført, at der vil blive taget kontakt i forhold til forsikringsengagementet, da AB ikke længere har tillid til klager som kunde. Brevet fremlægges som Bilag I. Kundeforholdet er efterfølgende opsagt.

Alm. Brands vurdering

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vurderingen.

Overordnet set er det Alm. Brands vurdering, at klager fortsat ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettiget skade. Det er flere forhold ved begivenheden og anmeldelsesforløbet, der virker ejendommeligt. Der henvises til argumentationen i bilag I.

I relation til kontanterne, gøres det yderligere gældende, at loftslommen ikke var forsvarligt aflåst, og at dermed ikke er dækning for kontanter, jf. bilag B, s. 41-43. Dette er i overensstemmelse med praksis, hvor der bl.a. kan henvises til Ankenævnets kendelse nr. 86.597. Selv hvis der var dækning for kontanter, er max beløb på erstatning for kontanter på 21.440 kr., jf. bilag A.

I relation til genstande i form af 'sikkerhedskuffert', lyserød kuffert og sæsonpynt, gøres det yderligere gældende, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er stjålet værdier for mere end selvriskoen på 2740 kr.

Det lader til, at klager i klageskemaet har anført, at hun har modbevist, at kontanterne skulle være dukket op efter besigtigelsen, hvilket må forstås således, at de skulle være dukket op inden besigtigelsen. Hvis det er tilfældet, medfører det ikke, at kravet i højere grad kan anses som sandsynliggjort, da det virker meget ejendommeligt, at der ved besigtigelsen ikke blev oplyst til skadeinspektøren, at størstedelen af de stjalne kontanter var dukket op igen.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at der er tale om indbrud og dermed dækningsmulighed for kontanter, tages der forbehold for yderligere indsigelser til kravet om erstatning."

Klageren har i brev af 7/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er opmærksom på, at AB har skrevet flere gange, jeg har hævet pengene, da ... Derimod har jeg været ramt af den negative rente og derfor har jeg hævet pengene.
Jeg er lidt i tvivl om, hvilke af udlægninger fra AB, vedr køletasken, jeg skal forholde mig til.

Virkeligheden er følgende;

D. 19/12 sender AB en mail, hvori der blandt andet skal være en samtykkeerklæring, som skal underskrives inden sagen kan behandles (Bilag 1).

Ankenævnet for Forsikring

5.

101184

D. 20/12 kommer [skadeinspektøren] fra AB kl.14.00. Jeg nævner der ikke er vedhæftet noget samtykkeerklæring, hvilket [skadeinspektøren] vil bringe i orden inden sagen kan behandles. Han oplyser os, at pengene muligvis ikke bliver dækket. Han ved det dog ikke med sikkerhed og kan ikke give os besked på stående fod under mødet. Jeg mindes dog ikke, der bliver nævnt noget om, der kun dækkes 2 % af beløbet.

Vi spørger ind til evt. resterende manglende ting, hvilket vi får oplyst skal tages samlet efter samtykkeerklæring kommer.

Mødet slutter og [skadeinspektør] forlader adressen. [ægtefælle] kigger ud ad vinduet han går og vil ud at ryge. Idet ser han en køletaske (som ikke er vores) samt en computer. Han løber barfodet ud i haven og ser der er penge i tasken. Jeg beder ham smide den ift sporsikring og han løber efter [skadeinspektør], som lige er gået. Vi ved dog ikke hvilken siden han er gået til, så derfor kommer [ægtefælle] tilbage. Herefter ringer vi straks til politiet. Ikke flere timer senere, som AB hævder. Vi ringer præcis kl. 14.38. Altså 38 min efter mødet med AB er startet. Dette fremgår af opkaldslisten (Bilag 2).

Vi har selvfølgelig ikke vidst, at tasken lå der under mødet eller hvor længe tingene har været der.

Ligesom [skadeinspektør] heller ikke bemærkede den under mødet. Dog har de ligget der inden mødet, da der ikke regnede under mødet, men pengene var gennemblødte, hvilket ligeledes fremgår af politirapporten.

Synes simpelthen det er så ufint at tolke på mit skriv, at jeg skulle have skrevet, vi vidste tasken lå der.

Herefter venter vi fortsat på både samtykkeerklæringen samt svar på om pengene er dækket. I den forbindelse vil vi, som aftalt, gennemgå, hvilket ting vi mangler. Herudover giver det også mening først at nævne fundet af pengene, da der ingen sagsbehandling er uden samtykke og vi samtidig afventer om det overhovedet er relevant ift. dækning af kontanter.

Kommunikationen går herefter desværre i stå.

Jeg forsøger igen d. 28/12 (Bilag 3) at gøre AB opmærksom på den manglende samtykkeerklæring. Jeg modtager hverken svar eller samtykkeerklæring.

Vi er af den overbevisning, at sagen ikke behandles uden denne, da det er hvad der står i mailen fra d. 19/12. Derfor afventer vi stadig.

D. 12/1 vælger jeg at kontakte en anden medarbejder hos AB blandt andet for at hører, hvordan vi skal forholde os til de resterende manglende genstande. Han beder os kontakte [skadeinspektør]. Men nu er det desværre for sent, for han har tilsyneladende behandlet sagen uden vores viden.

Jeg kan endvidere læse, AB konkluderer, vi har ryddet op på loftet inden han kom. Det der sker er, [skadeinspektør] kigger op på loftet og siger, der ser ryddeligt ud. Vi fortæller at [ægtefælle] har sat nogle kasser til siden, da han har skulle hen over gangbroen, for at sømme lemmen indefra.

Vi har været hængt op af børn - og os selv- der har været påvirket af oplevelsen. Herudover har ...

Til sidst synes jeg det er ejendommeligt, at AB i 2 ud af 2 sager, har stillet sig på bagben. Først i en haglskadesag i [land] og nu i denne. Det tegner desværre et rigtigt uheldigt mønster."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret skadeinspektør-rapport fremgår bl.a.:

"Skaden anmeldt pr. telefon d. 18/12-23 kl. 1213 af FT, [ægtefælle].

FT oplyser, at de havde indbrud i weekenden. Politiet havde været på stedet. FT troede, at det var sket fredag mellem kl. 1500 og 2200. FT var ikke hjemme i dette tidsrum. De var hjemme torsdag og lørdag. Det var på [adresse]. Det eneste der var stjålet var en pengekuft/værdiboks indeholdende 120.000 kr. FT var i tvivl om det var dækket. De var kommet ind via en loftslem. FT havde endnu ikke været på loftet og kigge, da politiet havde været der.

Politiet havde bl.a. sikret fingeraftryk. Gerningsmanden havde også været i FT's firmabil fra [firma], hvorfra der var stjålet noget håndværktøj. Gerningsmanden havde kun været oppe på loftet. Pengeboksen stod på loftet. Adspurgte om der var aflåst til loftet bekræftede FT dette. FT havde haft

lås på loftslemmen. Man kan både komme op på loftet udefra og inde fra huset. Det var sket via loftslemmen udenfor, hvor der var en altan. De havde taget en stige og kravlet op på garagen og derfra videre. De havde ingen overvågning eller tyverialarm. De havde dog nogle klistermærker i vinduerne. FT oplyste, at det var penge som kæresten havde hævet. Hun havde kvitteringer fra hævningerne. Kæresten havde hævet pengene da der var negativ rente, ligesom det var fordi hun var ... og derfor ikke 'må' have en opsparing.

FT havde ikke et jr. Nr. ved hånden. Politiet var ude lørdag aften.

Kundebesøg [adresse]

Efter aftale traf undertegnede den 20/12-23 kl. 1400 forsikringstager og dennes kone, [klageren], hjemme på adressen.

De forklarede, at de ikke havde været hjemme fredag d. 15/12-23 fra kl. 15 – 22. Alle døre og vinduer havde været aflåste. Da de kom hjem, gik de i seng. Næste dag havde de besøg af noget familie. På et tidspunkt opdagede forsikringstager, at hans varebil/firmabil stod åben. Han gik ud og konstaterede, at der var forsvundet værktøj fra bilen. Dette var anmeldt til [arbejdsgivers] forsikringsselskab, da det var deres bil. Ft opdagede samtidig, at en lem op til deres loft stod åben.

Lemmen sad over en svingegang. Gerningsmændene havde flyttet et lille cafébord hen under lemmen, og der lå jord på bordet, som kunne stamme fra gerningsmændenes skosåler. Det var hr. og fru forsikringstagers indtryk, at gerningsmændene formentlig havde benyttet bordet til at komme op på loftet. Der lå en knust lerfigur på svingegangen, som formentlig var væltet i forbindelse med gerningsmændenes forehavende. Lemmen havde ikke været aflåst, men lukket med en skyderigel udefra/nedefra. FT konstaterede, at der var forsvundet en sort 'sikkerhedskuffert' fra loftet. Den havde indeholdt 120.000 kr. Dette var penge, som FT's kone havde hævet gennem længere tid. Hun

havde hævet dem dels pga. negativ rente, men også for at undgå at have en formue stående, da hun så ... Hun oplyste, at hun havde hævebilag fra kontanthævningerne. Hun havde stadig nøglerne til sikkerhedskufferten.

FT forklarede, at der løb en sti og en vej nede bag ved haven, og det måtte have været den vej gerningsmændene var kommet ind fra.

Adspurgte til hvem der vidste, at de havde så mange kontanter liggende. Det mente de ikke, at der var nogen som vidste. De forklarede, at gerningsmændene havde forsøgt at brække to vinduer op mod nord, nedenunder svalegangen, men at disse vinduer var isat skruer, således de ikke kunne åbne. Dette var pga. at vinduesrammerne var lettere angrebet af råd. Gerningsmændene havde afsat tryk og anlægsmærker på vinduesrammerne.

FT benyttede ikke den udvendige loftslem længere, da de havde fået lavet en anden loftslem indenfor i huset. Gerningsmændene havde således kunnet komme fra loftsrummet og direkte ned via den nye loftslem i boligen. Gerningsmændene havde dog heldigvis ikke benyttet den indvendige

loftslem og havde dermed ikke været nede i boligen.

Efter tyveriet, havde FT skruet den gamle loftslem fast ovenfra, således den ikke kunne benyttes. FT havde ryddet op i kasserne ovenpå efter tyveriet. Der var umiddelbart ikke andet stjålet.

Undertegnede gjorde FT bekendt med, at kontanter kun var dækket såfremt at bygningen havde været forsvarligt aflåst, jf. gældende indbo betingelser. Ligeledes blev de gjort bekendte med, at såfremt vi dækkede tyveriet, var der en maksimumdækning jf. policen på 21.440 kr. Dette var forsikringstager indforstået med.

Huset var et gulstensparcelhus fra 1962 på ca. 180 m² og med lav rejsning og gittersaksespær.

Huset lå på en lettere skrående grund. På bagsiden af huset var der bygget en carport på huset. Carportens tag havde en højde på ca. 2 meter.

På nordsiden af huset var der bygget en svalegang med udgang til fra to værelser mod nord.

Svalegangen var forsynet med rækværk i ca. 130 cm. højde. Over svalegangen var der tag/loft. Midt

på svalegangens loft var monteret en loftslem, som var forsynet med en skyderigel på udvendig side. Loftslemmen åbnede ind-/opad. Det vurderedes, at der var ca. 2½ meter til loftet/loftslemmen.

På svalegangen stod et cafébord, som var ca. 90 cm højt, og en tilhørende stol.

På den østlige side af carporten stod stabler med fliser, således der var uhindret adgang op på carportens tag og dermed videre op på svalegangen.

Fotos optaget ved kundemødet

Foto optager fra nordvest af carport og svalegang:

...

Konklusion:

Tyveri af penge i forbindelse med indbrud, dækkes med 21.400 kr. For at indboforsikringen dækker indbrud kræves det, at boligen har været forsvarligt aflåst. Ellers dækkes tyveriet som simpelt tyveri, hvor penge ikke er omfattet af dækningen.

Forsikringstager forklarede, at han opdagede indbruddet idet loftslemmen stod åben og han konstaterede, at sikkerhedskufferten var væk. Forsikringstager konstaterede, at gerningsmændene

havde flyttet et cafe-bord hen under en udvendig loftslem. Loftslemmen havde ikke været aflåst, men udelukkende forsynet med en udvendig skudrigel. Loftslemmen lukkede op-/indad.

En skudrigel på udvendig side er at betragte som et håndtag, og kan IKKE betragtes som en lås. Bygningen var dermed ikke forsvarligt aflåst.

Der er årsagssammenhæng imellem det at bygningen ikke var forsvarlig aflåst, og tyveriet af pengene.

På den baggrund afvises tyveriet af pengene.

...

Nyt krav fremkommet på jule- og påskepynt af mærket Royal Copenhagen

Mailkorrespondance over 3 uger efter afvisningen af pengekravet:

[kursiv] er FT:

Den er sendt afsted.

Hvorfor kun 2%?

Er det kun kontanterne deroppe i mener der ikke skal dækkes eller er det generelt alt?

Hej [ægtefælle].

Det fremgår af dine forsikringsbetingelser, at penge kun dækkes med 2% af forsikringssummen. Såfremt der var andet stjålet ved tyveriet ville det bero på hvilke genstande der var tale om.

God dag

Det et sæson pynt, lidt retroting (mest affektionsværdi TROR jeg), en kuffert som er ødelagt og så selve kufferten som pengene var i, havde også en værdi.

...

Jeg husker at I fremviste et modelbillede af pengekufferten, som havde en værdi på under 500 kr. Såfremt en kuffert er ødelagt, skal jeg bede jer sende fotos af kufferten, samt kvittering for denne hvoraf mærke og alder fremgår.

Idet I har en selvrisko på 2771 kr., er det tvivlsomt, hvorvidt vi kan tilbyde erstatning for de omhandlede genstande.

Troede jeg havde svaret.

Men det er købt på diverse markeder samt en del er arvet, fra et familiemedlem. Der følger der ikke kvitteringer med på.

Den ødelagte kuffert kan jeg tage billeder af. Men har ikke kvittering på den heller

...

Har forsøgt at ringe dig op uden held. Da jeg besøgte jer inden jul nævnte I, at I ikke regnede med at der var stjålet andet en pengekuffert.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er dig som kravstiller som skal dokumentere eller sandsynliggøre berettigelsen af det fremsatte erstatningskrav, herunder at du har været i besiddelse af de anmeldte effekter samt størrelsen af kravet. Herudover fremgår det udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen skønsmæssigt, hvis kravstilleren ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit erstatningskrav.

Jeg skal derfor igen gøre dig opmærksom på, at såfremt I fik stjålet andre genstande end penge-kufferten, så skal jeg bede dig fremsende en liste over disse genstande. Herudover skal du jf. ovenstående i et eller andet omfang dokumentere eller sandsynliggøre at du har været i besiddelse af de oplistede effekter. Det kan som tidligere nævnt bl.a. være købskvittering eller fotos.

Når jeg har modtaget ovenstående, kan jeg behandle skaden.

Jeg beklager selvfølgelig, hvis du mener at have hørt os sige, der ikke var stjålet noget, da dette ikke er korrekt.

Vi har fået stjålet en brandsikker boks/kuffert. Jeg vedhæfter billede af nøglerne dertil.

Værdi 450 kr.

I en almindelig kuffert har der været opbevarer flere genstande (sæsonpynt) som er forsvundet. Det var pakket i en gennemsigtig sæk (ligesom alt andet deroppe, så det ikke får fugt) og nede i kufferten, som desuden også er ødelagt.;

Kuffert var 2 år gammel 1600 kr.

RC påskekløkke 500 kr.

Musselmalet påskeæg (2 stk. a 850 kr.) 1700 kr.

RC påskeæg 10 stk. a 450 kr. 4500 kr.

RC Årstræ (2014, 2015, 2016 a 1500 kr.) 4500 kr.

RC Hellige tre konger 1500 kr.

RC messingjuletræ mellem 2700 kr.

RC messingjuletræ lille 2000 kr.

RC juleuro- engel 2000 kr.

Georg Jensen juleuro (1984, 1985, 1986, 2013, 2014 a 1000-1300 kr. 5600 kr.

Det er svært at sende billeder, da tingene jo ikke længere er på loftet. Men jeg vedhæfter billeder af nogle af de genstande, der ikke er stjålet, som bevis på, jeg samler på Royal copenhagen, Georg jensen samt Bing og Grøndahl.

Vores hus brændte for nogle år tilbage og dermed også alt hvad der hedder kvitteringer og billeder. Kan dog oplyse at de fleste ting ikke længere kan købes i butikkerne og mestedelen er arvet fra et familiemedlem, der gik bort i 2022.

Hertil skal jeg hører hvordan vi er dækket fremadrettet ift tyveri, både på loftet (hvor lemmen nu er sømmet fra indersiden samt i kælderens, som har indgang.

Dette da vi hvert fald har for +100.000 i Georg Jensen julepynt på loftet samt mere undgået Royal Copenhagen pynt. (Dette var kommet ned og blevet hængt op inden tyveriet)

Samlet krav på 22.550 kr."

Af politirapport af 17/12 2023 fremgår bl.a.:

"Lørdag den 16. december 2023 kl. 16.19

...

Gerningstidspunkt/-rum

Fredag den 15. december 2023 kl. 15.00

Lørdag den 16. december 2023 kl. 16.20

...

Sagens genstand

Indbrud i villa. A/F opdagede i dag d. 16. december 2023, at højre skydedør på hans ulåste firmabil, ..., stod åben og at loftslemmen til loftrummet stod åben fra altanen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101184

Indgang: Fra altan via loftslem.

Færden: Loftsrummet.

Udgang: Formentlig via loftslemmen.

Spor: DNA-skrab fra låsepal fra loftslem.

Koster: Pengekuffert indeholdende 120.000 i kontanter. A/F havde ikke overblik over om der manglede andet fra loftsrummet.

Værdi i alt

120000,00 kr.

...

Anmelder/forurettede, [ægtefælle], påviste herefter loftslemmen, som gav videre adgang til loft- rummet i villaen. Vi kunne her konstatere, at loftslemmen til loftrummet stod åben.

Der var fra loftrummet blevet stjålet en pengekuvert indeholdende 120.000 i kontanter.

...

Fra villaens nordlige væg er der adgang til altanen. Fra altanen er der ligeledes adgang til loft- rummet via en loftslem.

Fra [vej] er der adgang til villaens indkørsel i nordlig retning. Indkørslen er ca. 30 m lang og er be- lagt med grus.

...

Fra altanen var der adgang til villaens loftrum via en loftslem. Undersøgelsen viste, at loftslem- men

stod åben. Det var muligt, at få adgang til loftsrummet via en låsepal på loftslemmen, som var blevet

påvirket. Jævnfør Anmelder/forurettede, [ægtefælle], så stod loftslemmen ikke åben dagen forin- den d. 15. december 2023.

Gerningsmanden havde formentlig indstigning og udstigning via loftslemmen til loftrummet, idet der kun havde været færden dette sted."

Af politirapport af 20/12 2023 fremgår bl.a.:

" Anmeldelsesdato/klokkeslæt

...

Gerningstidspunkt/-rum

Fredag den 15. december 2023 kl. 15.00

Lørdag den 16. december 2023 kl. 16.20

...

Under kørende patrulje onsdag den 20. december 2023 kl. 1755 i patruljevogn ... med pb. ..., blev vi af vagtcentralen sendt til [klagerens adresse], idet anmelder havde fundet en bærbar PC samt en køletaske med flere kontanter i haven, som stemte overens med de koster anmelder havde få- et stjålet ved et indbrud d. 16. december 2023.

...

Ved ankomst til stedet traf vi en kvinde, som oplyste sit navn som værende [klageren].

Hun oplyste generalia som anført under det skematiske. Hun oplyste, at hendes kæreste, anmel- deren, [ægtefælle], var gået fra stedet kort forinden, eftersom at de havde haft en diskussion.

På bordet stod en grøn køletaske, som var fyldt med forskellige pengesedler. Derudover lå der en bærbar PC.

Hun blev indledningsvist gjort bekendt med retsplejelovens § 171, parts nærmeste, og at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Antruffen, [klageren], forklarede kort, at køletasken med pengesedler og den bærbare PC var blevet fundet d.d. ca. kl. 1445 i deres have langs stakittet. Den var blevet fundet af hendes kæreste, anmelder, [ægtefælle]. Pengesedlernes fordelings stemte overens med de kontanter der manglede fra indbruddet. Hun syntes det var mærkeligt at pengene var dukket op igen og der var opstået en diskussion med [ægtefælle]. Hun havde spurgt ham om det var ham der havde noget med det at gøre. Det resulterede i at han blev sur og var gået fra adressen. Det var ikke muligt at få fat i ham telefonisk.

Den bærbare PC, køletasken og kontanterne var våde og vi skønnede ikke at det var muligt at sikre

DNA fra kosterne.

Kontanterne blev i overværelse af pb. ... og [klageren] talt op til i alt 82900,00 kr.

Antruffen, [klageren], oplyste at der manglede ca. 40000,00 kr. i kontanter fra det beløb der var stjålet d. 16. december 2023, men at PC'en med 100% sikkerhed var anmelders.

...

Anmelder, [ægtefælle], returnerede til adressen kl. 1824. Han skønnedes ædru og egnet til afhøring. Han blev gjort bekendt med, at han grundet sagens omstændigheder, ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Anmelder, [ægtefælle], forklarede kort, at i forbindelse med at kontanterne var blevet fundet i haven, var der opstået en mindre diskussion og [klageren] havde spurgt anmelder flere gange, om det var ham der havde taget pengene. Anmelder havde følt sig bebrejdet og var blevet ked af det, hvorefter han var gået fra stedet."

Af selskabets brev af 2/1 2024 fremgår bl.a.:

"Du anmeldte den 18. december 2024 indbruddet telefonisk og oplyste i den forbindelse, at I ikke havde været hjemme fredag den 15. december 2024 mellem kl. 15 og 22. Alle vinduer og døre havde været aflåste. Da I kom hjem, observerede I ikke noget usædvanligt. Den efterfølgende dag bemærkede I, at en loftslem over en udendørs altan stod åben. Ukendt gerningsmand havde benyttet en stige til at kravle op på carporten, og derfra videre op på altanen, hvorfra de via loftslemmen havde indfundet sig på loftet og stjålet en pengekuuffert med 120.000 kr.

Ved kundemøde på jeres adresse den 20. december 2023 gentog du ovenstående forklaring til undertegnede. Du foreviste carporten og dennes tag, der var uhindret adgang. Fra carportens tag var der adgang til udvendig altan og over denne var den oprindelige loftslem monteret. Loftslemmen lukkede op-/indad og var forsynet med udvendig skudrigel. På altanen under loftslemmen stod et cafébord, som du oplyste at gerningsmanden havde trukket hen under og stået på.

På baggrund af sagens ovenstående oplysninger fremgår det, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til loftsrummet via loftslem, som der var uhindret adgang til, via carportens tag. Loftslemmen var ikke aflåst. At loftslemmen på ydersiden var forsynet med en skudrigel, der ubesværet kunne åbnes udefra, betragtes ikke som forsvarligt aflåst."

Af klagerens e-mail af 2/1 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Der er ikke fri adgang, når man går ind på privat grund, leder efter noget at stå på (som ikke var en stige men en Trillebør), hiver sig 2 meter op i luften/ får en hesteko eller noget helt 3. Herefter låser lemmen op og fjerner isolering mm for at komme op på loftet, hvor der i øvrigt heller ikke var en stige, tager en værdi kuffert, som også er låst."

Af selskabets brev af 25/1 2024 fremgår bl.a.:

"Sådan er vi kommet frem til vores afgørelse

I forbindelse med min undersøgelse af sagen, hvor jeg besøgte jer den 20/12- 23, oplyste I at der var stjålet 120.000 kr. i en lille sikkerhedskuffert fra loftet. I nævnte i den forbindelse, at I havde ryddet lidt op på loftet efter at politiet havde været der og I mente ikke, at der var yderligere genstande stjålet. I blev på mødet gjort bekendt med, at kontanter kun var dækket såfremt at bygningen havde været forsvarligt aflåst, jf. gældende indbo betingelser, og at jeg ville undersøge, hvorvidt skaden var dækket. Ligeledes blev I gjort bekendte med, at såfremt vi dækkede tyveriet, var der en maksimumdækning jf. policen på 21.440 kr.

Jeres krav på 120.000 kr. blev afvist den 4/1-24. I har efterfølgende klaget over afgørelsen, som er blevet gen vurderet. Der har i den forbindelse været gentagne mailkorrespondancer.

Efter at jeres krav på 120.000 kr. blev afvist, skrev I at der også var stjålet lidt 'sæsonpynt' som mest var af affektionsværdi. Efterfølgende har I sendt et krav på ca. 23.000 kr., da der skulle være blevet stjålet en kuffert og bl.a. diverse julepynt og påskepynt af mærket Royal Copenhagen mv. Genstandene skulle have lagt en lyserød kuffert på loftet, som ligeledes var blevet ødelagt af gerningsmanden. I har ingen billeder eller anden dokumentation for de stjalne genstande, da det meste var arvet.

Vi har i forbindelse med sagen rekvireret aktindsigt i politiets materiale. Af politiet materiale fremgår det, at I den 20. december (få timer efter at jeg var på besøg, og oplyste at der formentlig ingen dækning var på kontanterne, og såfremt vi dækkede, var det kun med maks. sum på 21.440 kr.) kontaktede politiet, idet pengene nu var blevet fundet ude i haven i en køletaske. I den forbindelse havde der været interne skænderier blandt jer to, ang. beskyldninger omkring pengenes forsvinden.

I blev i forbindelse med fundet af pengene, opfordret af politiet til at kontakte jeres forsikrings selskab desangående.

...

Det supplerende krav på sæsonpynt mv. afvises da det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade. Det virker ikke sandsynligt:

- at der 15. december lå Royal Copenhagen julepynt på loftet i en kuffert
- at en gerningsmand ødelægger en kuffert for at finde julepynt, som han stjæler, men i øvrigt lukker kufferten pænt efter sig igen
- at I flytter rundt på kasser og den aktuelle kuffert, uden at opdage at denne har været brudt op og indholdet stjålet

Ankenævnet for Forsikring

13.

101184

- at der var stjålet andet, da I ved kundemødet oplyste, at der umiddelbart ikke var stjålet andet end pengene

Desuden har I ikke oplyst politiet, at der skulle være blevet stjålet andet end pengene.

Angående tyveriet af 120.000 kr. i kontanter, virker det usandsynligt, at en gerningsmand foretager indbrud, hvor han stjæler 120.000 kr. i kontanter i en 'sikkerhedskuffert', som han tager med sig, men 4 dage senere leverer delvist tilbage i en køletaske! Samtidig er det påfaldende, at I finder pengene igen få timer efter, at I fik at vide, at der formentlig ikke var udsigt til erstatning."

Af police af 2/8 2022 fremgår bl.a.:

" Værdi af indbo 1.072.000 kr.

...

- penge og ubrugte frimærker dækkes op til 2 % 21.440 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**2.5.5 Dokumentation**

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

...

Dækningsskema – C

Indbrudstyveri

✓	Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	
	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale*, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kunde-boks i pengeinstitut.	
...		
	Forsikringen omfatter følgende genstande	Begrænsninger
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højest 5 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
...		
✓	4. Penge og pengerepræsentativer* og ubrugte frimærker.	Højest 2 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager 3. i bolig, der er ubeboet og har været det i mere end 2 måneder.

...

Dækningsskema – D1

Simpelt tyveri

Ankenævnet for Forsikring

14.

101184

✓	<i>Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved</i> - Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. - Tyveri fra gravsteder i Danmark, som du har vedligeholdelsespligten for. Beplantning er ikke dækket. Vi erstatter med op til 30.000 kr.(2022) pr. skade.
---	---

...

	<i>Forsikringen omfatter følgende genstande</i>	<i>Begrænsninger</i>
✓	1. Almindeligt privat indbo*: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højest 2 % af forsikringssummen* 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
✓	2. Særligt privat indbo*: Antikviteter, malerier, kunstmalerier, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og lyd-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus.	Højest 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning 1. i lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. i udhuse og garager.
÷	3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.	
÷	4. Penge og pengerepræsentativer* og ubrugte frimærker.	
÷	5. Mønt- og frimærkesamlinger.	

...

Ordforklaring

...

Forsvarligt aflåst bygning eller lokale

Forsvarligt aflåst er, når alle døre, vinduer og andre åbninger er lukket og låst."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotografier af diverse Royal Copenhagen porcelæn og andet porcelæn/pynt i skabe, på hylder og i vindueskarm.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun havde indbrud den 15/12 2023, hvor der blev stjålet en kuffert med 120.000 kr. i kontanter fra ejendommens loftsrums. Gerningsmanden havde fået adgang gennem en loftslem i en udvendig svalegang/altan på 1. etage. Loftslommen var lukket med en skyderigel, der kunne åbnes udefra. Selskabet besigtigede ejendommen den 20/12 2023. Senere den 20/12 2023 anmeldte klageren til politiet, at hun havde fundet ca. 83.000 kr. af de stjålne kontanter i en køletaske i haven. Den 19/1 2024 efteranmeldte klageren, at der også var stjålet for 22.550 kr. sæson-pynt fra en kuffert i loftrummet, herunder diverse Royal Copenha-

gen og Georg Jensen genstande. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Selskabet har i anden række afvist dækning af kontanterne med henvisning til, at ejendommen ikke var forsvarligt aflåst, og af sæsonpynt med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er stjålet værdier for mere end selvrisikoen på 2.740 kr. Klageren ønsker dækning. Selskabet har anført, at det virker usandsynligt, at en gerningsmand foretager indbrud, hvor han stjæler 120.000 kr. i kontanter i en sikkerhedskuffert, som han tager med sig, men 4 dage senere leverer pengene delvist tilbage i en køletaske. Det er påfaldende, at klageren fandt pengene igen få timer efter, at klageren fik at vide, at der formentlig ikke var udsigt til erstatning. Selskabet har henvist til, at klageren og ægtefællen ifølge politirapporten havde et skænderi med beskyldninger om pengenes forsvinden. Selskabet har anført, at loftslemmen ikke var forsvarligt aflåst, og at der af denne grund foreligger simpelt tyveri, som ikke dækker kontanter.

Klageren har anført, at kufferten befandt sig på et loft, hvor der har været en sløjfet lem med adgang fra en svalegang. Svalegangen er på privat grund og 2- 4 meter over jorden. Klageren har anført, at nogle af pengene ifølge politiet kan være dukket op igen, fordi gerningsmændene ikke var klar over hvilket beløb, der var i kufferten og fik kolde fødder, da et højt beløb giver en højere straf. Klageren har anført, at "mødet slutter og [skadeinspektør] forlader adressen. [ægtefælle] kigger ud ad vinduet han går og vil ud at ryge. Idet ser han en køletaske (som ikke er vores) samt en computer. Han løber barfodet ud i haven og ser der er penge i tasken. Jeg beder ham smide den ift sporsikring og han løber efter [skadeinspektør], som lige er gået. Vi ved dog ikke hvilken siden han er gået til, så derfor kommer [ægtefælle] tilbage. Herefter ringer vi straks til politiet". Klageren har anført, at hun ikke har fotografier af eller kvitteringer på de stjålne genstande. Klageren har fremsendt fotografier af genstande, som ikke er stjålet, for at vise, at de er samlere.

Det fremgår af politirapport af 17/12 2023, at "loftslemmen til loftrummet stod åben fra altanen. Indgang: Fra altan via loftslem. Færden: Loftsrummet. Udgang: Formentlig via loftslemmen

... Koster: Pengekuffert indeholdende 120.000 i kontanter. A/F havde ikke overblik over om der manglede andet fra loftsrummet".

Det fremgår af politirapport af 20/12 2023, at "anmelder havde fundet ... en køletaske med flere kontanter i haven, som stemte overens med de koster anmelder havde fået stjålet ved et indbrud d. 16. december 2023 ... Ved ankomst til stedet traf vi en kvinde, som oplyste sit navn som værende [klageren] ... Hun oplyste, at hendes kæreste, anmelderen, [ægtefælle], var gået fra stedet kort forinden, eftersom at de havde haft en diskussion ... Antruffen, [klageren], forklarede kort, at køletasken med pengesedler og den bærbare PC var blevet fundet d.d. ca. kl. 1445 i deres have langs stakittet. Den var blevet fundet af hendes kæreste, anmelder, [ægtefælle]. Pengesedlernes fordelings stemte overens med de kontanter der manglede fra indbruddet. Hun syntes det var mærkeligt at pengene var dukket op igen og der var opstået en diskussion med [ægtefælle]. Hun havde spurgt ham om det var ham der havde noget med det at gøre. Det resulterede i at han blev sur og var gået fra adressen ... Anmelder, [ægtefælle], returnerede til adressen kl. 1824 ... Anmelder, [ægtefælle], forklarede kort, at i forbindelse med at kontanterne var blevet fundet i haven, var der opstået en mindre diskussion og [klageren] havde spurgt anmelder flere gange, om det var ham der havde taget pengene. Anmelder havde følt sig bebrejdet og var blevet ked af det, hvorefter han var gået fra stedet".

Det fremgår af skadeinspektørens rapport, at "adspurgt til hvem der vidste, at de havde så mange kontanter liggende. Det mente de ikke, at der var nogen som vidste".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagens omstændigheder er så særegne, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det forekommer usandsynligt, at en gerningsmand skulle gøre sig anstrengelser for at skaffe sig adgang til husets loftsrum og stjæle et større kon-

Ankenævnet for Forsikring

17.

101184

tantbeløb for herefter nogle dage senere at levere størstedelen tilbage i en køletaske, der ifølge klageren ikke var deres, ude i haven.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysninger om, at ingen andre havde kendskab til det store kontantbeløb, der lå i loftsrummet.

Nævnet har henset til politirapportens oplysninger om, at klageren og ægtefællen havde et skænderi med beskyldninger om, at ægtefællen havde taget pengene.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck