

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101185:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg bistår [klageren] i hans erstatningssag i anledning af den trafikulykke, han var udsat for d. 7. april 2020.

På ulykkestidspunktet var min klient omfattet af en ulykkesforsikring ved Alka Forsikring. Jeg vedlægger police (bilag 1) samt de på ulykkestidspunktet gældende forsikringsbetingelser (bilag 2).

Alka Forsikring har afvist, at ulykkestilfældet d. 7. april 2020 er omfattet af dækningen, idet Alka Forsikring har gjort gældende, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved en af min klient udvist grov uagtsomhed.

Jeg skal på vegne af min klient derfor indgive klage over selskabets afslag, idet det gøres gældende, at:

Påstand:

Alka Forsikring tilpligtes at anerkende, at ulykkestilfældet d. 7. april 2020 er omfattet af dækningen, herunder tilpligtes Alka Forsikring at anerkende at yde forsikringsdækning for varigt mén overfor klager ... i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde d. 7. april 2020.

Sagsfremstilling:

Min klient var d. 7. april 2020, kl. ca. 20:00 udsat for en voldsom trafikulykke, idet han var passager i et motorkøretøj, som forulykkede. Jeg vedlægger politirapport (bilag 3) og afhøringsrapport (bilag 4).

Endvidere fremlægges udskrivningsepikrise af 5. maj 2020 efter indlæggelsen (bilag 5).

Som det bl.a. fremgår af politirapporten (bilag 3.33), kom min klient meget alvorligt til skade ved trafikulykken, og han lå dybt bedøvet i koma og i respirator. Man forventede ikke, at han ville overleve.

Min klient overlevede imidlertid, men han er blevet påført svære mén, jf. vedlagte speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i neurokirurgi (bilag 6) samt speciallægeerklæring udarbejdet af øjenlæge (bilag 7). Det fremgår heraf, at min klient bl.a. er blevet påført følger efter svær hjerne-skade, følger efter brud på kraniet, beskadigelse af høreevnen, følger efter knoglebrud samt tab af syn.

Ansvarsforsikringen i den samtidig verserende ansvarssag hos [andet forsikringsselskab], har vurderet méngraden til 90 %.

Som det også fremgår af vedlagte politirapport (bilag 3.30), viste førerens alkoholpromille en mindsteværdi på 2,07. Prøven var udtaget på ulykkesdagen d. 7. april 2020, kl. 21:10, det vil sige ca. 1 time efter ulykkens indtræden. Det fremgår ikke af vedlagte oplysninger, at der blev udtaget en egentlig prøve af alkoholpromillen på min klient.

Ulykkestilfældet blev anmeldt til min klients ulykkesforsikring ved Alka Forsikring. I den forbindelse vedlægges afslag af 21. maj 2021 fra Alka Forsikring (bilag 8), klage af 9. maj 2023 indgivet til Alka Forsikring (bilag 9) samt afslag af 7. december 2023 fra Alka Forsikring (bilag 10).

Som det fremgår, har Alka Forsikring har afvist dækning under henvisning til, at ulykken er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Alka Forsikring har ved afslag af 7. december 2023 gjort gældende, at det indebærer en indlysende fare for personskade, at min klient satte sig ind som passager i en bil, hvor føreren havde en promille på 2,17.

Det af Alka Forsikring anførte bestrides i det hele, jf. i det nedenfor anførte.

Bemærkninger til Alkas afslag:

Ankenævnet for Forsikring skal tage stilling til, om Alka Forsikring har godtgjort, at forsikringsbegivenheden er udvist ved en af min klient udvist grov uagtsomhed. Det gøres gældende, at Alka Forsikring ikke har løftet denne bevisbyrde.

Det gøres i den forbindelse indledningsvist gældende, at Alka Forsikring ikke har godtgjort, at min klient vidste eller burde have vidst, at føreren af køretøjet havde indtaget alkohol i et sådant omfang, at der var en indlysende fare for, at min klient ville blive påført alvorlig personskade.

Den omstændighed, at det efterfølgende konstateres, at føreren havde en alkoholpromille med mindsteværdi på 2,07, udgør ikke fornøden dokumentation for, at min klient også vidste eller burde have vidst dette, herunder udgør dette ikke fornøden dokumentation for, at min klient har udvist grov uagtsomhed.

Hverken min klient eller føreren af køretøjet husker noget fra i løbet af dagen op til ulykken indtrådte, jf. i det hele vedlagte.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101185

I den forbindelse bemærkes det således, at der ikke foreligger oplysninger eller dokumentation for, at min klient og føreren af køretøjet skulle have opholdt sig sammen inden ulykken. Alka Forsikring har derfor heller ikke godtgjort, at der har været tale om samdruk.

I den forbindelse henvises modsætningsvist til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 90.435, hvor nævnet vurderede, at henset til at føreren og klageren '... hele dagen havde været på jagt sammen og i den forbindelse havde indtaget øl og alkohol, og at klageren havde givet føreren en lomme-lærke med rom', så havde eller burde klageren have indset, at '... føreren var alkoholpåvirket i en sådan grad, at han ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis'.

Det var således i dette tilfælde påvist, at klageren og føreren havde opholdt sig sammen inden ulykken, og at der var tale om samdruk – i modsætning til nærværende sag, hvor der ingen beviser er herfor.

Der er enighed om, at det kan lægges til grund, at føreren havde en høj alkoholpromille, men det bestrides, at denne oplysning i sig selv medfører, at Alka Forsikring er berettiget til at afvise at yde dækning til min klient.

At føreren havde en høj alkoholpromille, medfører således ikke i sig selv, at min klient har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Det er derimod afgørende, om forsikringsselskabet – i denne sag Alka Forsikring – kan godtgøre, at der konkret for min klient forelå en viden eller burde have foreligget en viden om, at føreren havde indtaget alkohol i et sådant omfang, at der var en indlysende fare for, at min klient ville blive påført alvorlig personskaade, herunder at der har været tale om samdruk.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring giver Alka Forsikring medhold i, at det allerede på baggrund af førerens høje promille undtager en passager fra dækning grundet grov uagtsomhed, vil det få vidtrækkende konsekvenser i tilfælde, hvor en chauffør, herunder også taxa- eller buschauffør, viser sig at have en høj alkoholpromille.

Sammenfattende gøres det således gældende, at Alka Forsikring ikke har godtgjort, at ulykken er fremkaldt af en af min klient udvist grov uagtsomhed, hvorfor Alka Forsikring således skal yde forsikringsdækning.

Selskabet har den 21/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers handlemåde kan betegnes som groft uagtsomt i forsikringsmæssig forstand.

Klager anmeldte den 9. juni 2020, at han var kommet voldsomt til skade ved et trafikuheld, hvor han var passager i en bil der rullede rundt flere gange (solouheld).

Alka Forsikring bad om klagers samtykke til at indhente oplysninger til brug for behandlingen af klagers anmeldelse.

Da det af de modtagne lægelige oplysninger fremgik, at klager havde en promise på 3,0 ved indbringelsen på traumecentret bad Alka Forsikring politiet om aktindsigt i politirapporten.

Da sagen fortsat verserede i politimæssig henseende, fik Alka Forsikring indledningsvis kun delvis indsigt i rapporten, nemlig i sagens anmeldelsesrapport. Politiet oplyste, at der kunne gives indsigt i rapporten, når den verserende straffesag mod føreren af bilen var afsluttet.

Alka Forsikring modtog den fulde politirapport den 28. april 2021.

Det fremgik, at føreren af bilen havde en promise på 2,18 (mindsteværdi 2,07), da bilen forulykkede. Af de forskellige vidners forklaringer fremgik det endvidere, at kørslen forud for ulykken var sket med høj fart og slingrende og usikkert.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 21. maj 2021, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen.

Selskabet forklarede, at forsikringen ikke dækkede ulykkestilfælde der var fremkaldt ved grov uagtsomhed og at det var selskabets opfattelse, at det at sætte sig ind i en bil for at køre med en person, der var påvirket af alkohol i et sådant omfang, at det måtte være åbenlyst, at vedkommende var alkoholpåvirket i en grad, så personen ikke ville kunne føre et motordrevet køretøj på forsvarlig vis, i forsikringsmæssig forstand betragtes som groft uagtsomt.

Ved mail af 17. marts 2023 henvendte [klagerens advokat] sig til selskabet og oplyste, at de repræsenterede klager i sagen.

Advokaten vendte tilbage til sagen ved mail af 21. april 2023 og bad om en uddybende redegørelse for selskabets stillingtagen til sagen.

Alka Forsikring fastholdt imidlertid ved brev af 3. maj 2023 afgørelsen med henvisning til kendelse 88007 fra Ankenævnet for Forsikring.

Klagers advokat indbragte herefter sagen for den klageansvarlige afdeling og kvalitetsafdelingen besvarede advokatens henvendelse ved brev af 6. juli 2023.

Kvalitetsafdelingen frafaldt ved brev af 7. december 2023 at gøre forældelse gældende, men fastholdt af de foreliggende grunde den meddelte afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er dels omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i kraft af sit medlemskab af 3F dels tegnede klager den 16. marts 2020 en individuel fritidsulykkesforsikring, som klager den 18. november 2020 om tegnede til en heltidsulykkesforsikring med forsikringsbetingelserne UF – 02.

Forsikringerne dækker med henvisning henholdsvis til betingelsernes afsnit 6.1.1. og afsnit 7.1.1 personskade, som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 6.6.1. henholdsvis 7.7.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde man har fremkaldt ved

- grov uagtsomhed
- forsæt
- selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer
- deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
- deltagelse i strafbare handlinger

Det er desuden anført i betingelserne, at ovennævnte gælder, uanset hvordan forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed var ved fremkaldelse af ulykkestilfældet.

Der er fastslået ved den af politiet foretagne alkoholanalyse, at føreren af den forulykkede bil, som klager var passager i, havde en alkoholpromille på 2,18 (mindsteværdi 2,07) under kørslen.

Den 2. marts 2021 var føreren af bilen desuden blevet dømt for dette (og et tidligere lignende) forhold ved byretten i [by].

Førerens meget høje promille er således indiskutabel. Alkoholpåvirkningen har været af en karakter og et omfang, så udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol i form af bl.a. manglende balance, snøvlende tale mm. har været til stede.

At sætte sig ind i en bil for at lade sig transportere med en fører der har en alkoholpromille på over 2,0, som den aktuelt målte hos føreren, er groft uagtsomt i forsikringsmæssig forstand, idet det har indebåret en indlysende fare for en skade netop som den indtrufne.

Det forhold, at klager måske selv har været for fuld til at bemærke dette, er ikke diskulperende.

Klagers sindstilstand eller tilregnelighed (herunder også manglende tilregnelighed på grund af beruselse) på tidspunktet for ulykken er med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke afgørende for vurderingen af, om forsikringsbegivenheden kan anses for fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger om ulykkens indtræden og årsag fastholde, at selskabet ikke kan udbetale erstatning for klagers tilskadekomst, da klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

I de lægelige oplysninger har klager nævnt, at bilen blev ført af en veninde.

Det forhold, at både klager og føreren af bilen intet kan huske om dagene forud for ulykken eller for den sags skyld dagene efter ulykken og derfor ikke har kunnet oplyse, om de havde være sammen forud for kørslen, er ikke relevant i den foreliggende sag, da førerens promille er af en størrelse, så beruselsen har været evident, hvorfor der i forsikringsmæssig forstand ikke kan stilles krav om såkaldt 'samdruk'.

Alka Forsikring må på baggrund af sagens oplysninger fastholde, at med den meget høje promille som føreren af bilen fik målt, må klager – uanset sin egen promille – have indset at kørslen indebar en meget høj risiko for skade og derfor fastholde, at klager har forvoldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Alka Forsikring skal i den forbindelse henvise til kendelse 88007 fra Ankenævnet for Forsikring, hvor nævnet trods det forhold, at hverken fører eller passager kunne huske noget om, hvem de havde været samme med forud for kørslen, var af den opfattelse, at forsikringsbegivenheden var fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Det skal afsluttende bemærkes, at ansvarsforsikringen i nærværende sag også har bedømt klagers handlemåde som groft uagtsom/egen skyld og derfor nedsat erstatningen med 1/3."

Klagerens advokat har i brev af 11/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at den omstændighed, at man efter ulykken konstaterer en alkoholpromille på 2,07 for føreren (tredjemand), udgør fornødent og sikkert grundlag for at lægge til grund, at ulykken er indtrådt som følge af en af min klient (som passager) udvist grov uagtsomhed.

Alka Forsikring har tilføjet en række bilag om alkoholpromiller. Endvidere anfører Alka Forsikring, at føreren/tredjemand blev dømt for at have ført køretøjet i beruset tilstand, og at føreren tillige blev dømt for et tidligere lignende forhold ved Retten i [by]. Det tidligere lignende forhold angik et tilfælde den 7. marts 2020, hvor føreren havde haft en alkoholpromille med en mindsteværdi på 2,16.

Det skal hertil bemærkes, at der ikke er identifikation mellem en tredjemand (føreren) og sikrede (passageren/min klient).

Det har derimod betydning, om Alka Forsikring har godtgjort, at ulykkestilfældet er indtrådt grundet en af min klient udvist grov uagtsomhed, herunder om Alka Forsikring har godtgjort, at det for min klient stod klart, at det var forbundet med en indlysende fare at være passager i køretøjet.

Min klient bestrider ikke, at der i denne sag vedrørende ulykken den 7. april 2020 for føreren/tredjemand blev påvist en promille med en mindsteværdi på 2,07, men det bestrides, at Alka Forsikring har godtgjort, at min klient på ulykkestidspunktet har udvist en så grov uagtsomhed, at dækningen skal bortfalde.

Det bestrides således også, at Alka Forsikring har godtgjort, at det for min klient var 'evident', at føreren/tredjemand var alkoholpåvirket i en sådan grad, at personen ikke ville kunne føre et motordrevet køretøj på forsvarlig vis.

Min klient har ikke observeret førerens alkoholindtag.

Endvidere bemærkes det, at der for alkoholforbrugere ofte opstår toleransudvikling, hvilket betyder, at brugeren kan tåle større og større doser, før effekten af alkoholen opstår.¹ De af Alka For-

sikring fremlagte oplysninger om alkoholpromiller tager ikke højde herfor, og oplysningerne samt Alka Forsikrings antagelser kan derfor heller ikke med fornøden sikkerhed lægges til grund i denne sag.

Det er således ikke evident, at føreren/tredjemand alene på baggrund af den påviste alkoholpromille havde så udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol, som Alka Forsikring gør gældende. I den forbindelse skal det også bemærkes, at føreren i hvert fald har været i stand til at få sele på, har været i stand til at betjene køretøjet/gear og få dette op i fart, ligesom føreren i hvert fald også har forsøgt at rette bilen op, lige inden ulykken skete, jf. politirapporten.

Sammenfattende kan det således ikke alene på baggrund af oplysningerne, som efter ulykken er fremkommet om førerens alkoholpromille, lægges til grund, at føreren udviste så tydelige tegn på at være alkoholpåvirket, herunder kan det ikke lægges til grund, at føreren ikke havde nogen selvkontrol, således som Alka Forsikring gør gældende.

I den forbindelse henvises i øvrigt til AK 72.587, hvorved klageren/sikrede – der ved ulykkestilfældet havde haft en promille på 2,22 – havde kørt med en person/tredjemand, der havde en promille på 1,95. Trods førerens/tredjemands høje promille på 1,95, fandt Ankenævnet, at klageren ikke havde grund til at tro, at føreren var så beruset, herunder fandt Ankenævnet, at der således ikke var udvist grov uagtsomhed.

Såfremt førerens/tredjemands alkoholpromille i sig selv tillægges afgørende betydning på en sådan måde, at dækningen bortfalder, vil dette i øvrigt få vidtrækkende konsekvenser for passagerer/sikrede, der f.eks. kører med en taxachauffør eller buschauffør i beruset tilstand, jf. også Dansk Forsikringsret, 10. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard s. 1094, linje 4 ff.

Alka Forsikring har i meddelelsen af 21. marts 2024, side 2 henvist til kendelse 88007 fra Ankenævnet for Forsikring. I den pågældende sag, hvor der var dissens, var der tale om en forsikrings-tager, der på ulykkestidspunktet havde siddet (ulovligt) bag på en knallert som kørte over for rødt lys, og som blev ført i den forkerte færdselsretning. Førerens/tredjemands promille blev målt til 1,84. Klageren havde gennem flere dage drukket en del alkohol. Klagers promille blev målt til 2,16.

Ankenævnet fandt efter en samlet bedømmelse det godtgjort, at skaden var forvoldt ved klagers grove uagtsomhed. Ankenævnet lagde vægt på både førerens høje promille, men også på den måde, kørslen havde foregået på (ulovligt bag på en knallert, mod kørselsretningen, over for rødt mv.), hvilke forhold indebar en meget høj risiko for skade.

Kendelse 88007 er efter undertegnede opfattelse til støtte for, at tredjemands alkoholpromille således ikke i sig selv kan tillægges afgørende betydning.

I den forbindelse skal det i øvrigt bemærkes, at min klient passager i et motorkøretøj. Min klient bar sele, og der er ingen dokumentation for, at køretøjet f.eks. havde kørt hasarderet i længere tid.

Der er alene oplysninger om, at køretøjet – kort før ulykken sker – kører stærkt, og at føreren forsøger at rette bilen op, da denne forulykker, jf. politirapporten.

Selv hvis det kunne lægges til grund, at tredjemand havde kørt hasarderet, så er der i øvrigt heller ikke grundlag for at antage, at min klient havde accepteret kørslen eller forsømt at udnytte en reel mulighed for at forhindre kørslen, hvilket også skal tillægges betydning, jf. også Ankenævnets kendelse 100325.

Alka Forsikring har afsluttende oplyst om, at ansvarsforsikringen har nedsat erstatningen med 1/3.

Det af Alka Forsikring anførte er irrelevant for denne sag, allerede fordi min klient ikke har accepteret denne nedsættelse. Det skal i øvrigt bemærkes, at ansvarsforsikringen er tegnet hos [andet forsikringsselskab], der som bekendt har opkøbt Alka Forsikring.

Sammenfattende fastholdes det således, at Alka Forsikring ikke har godtgjort, at ulykken er indtrådt

som følge af en af min klient udvist grov uagtsomhed, hvorfor ulykkestilfældet den 7. april 2020 således er omfattet af dækningen."

Selskabet har i brev af 2/5 2024 bl.a. anført:

"Indledningsvis må Alka Forsikring bemærke, at selskabet ikke har påstået identifikation mellem fører og klager.

Alka Forsikring må fastholde, at klagers tilskadekomst er en følge af grov uagtsomhed, idet klager har indladt sig på at køre med den berusede fører, hvilket er forbundet med en indlysende fare for en skade som den indtrufne, hvilket statuerer grov uagtsomhed.

For så vidt angår det forhold, at klager selv har bragt sig i en situation, hvor det måske var vanskeligt for ham at vurdere, om føreren var beruset bemærkes, at det specifikt er anført i de gældende betingelser, at undtagelsen af dækning for ulykkestilfælde fremkaldt ved grov uagtsomhed gælder uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet.

Individuelle forhold som f.eks. alkoholtolerance eller funktionspromille har ikke indflydelse på vurderingen af beruselse i forsikringsforhold.

Alka Forsikring har noteret sig advokatens henvisning til kendelse 72.587 afsagt den 20. maj 2008. Kendelsen omhandler dækningen på bilens kaskoforsikring i forbindelse med udlån. Selskabet finder, at omstændighederne i kendelsen afviger fra nærværende sag i en grad, så der ikke er fuld sammenlignelighed.

Vedrørende beruselse må vi dog henvise til mindretallets udtalelse, som netop - i overensstemmelse med mangeårig praksis - fandt at dette ikke var diskulperende."

Klagerens advokat har i meddelelse af 7/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

9.

101185

"Under henvisning til brev af 2. maj 2024 fra Alka Forsikring skal det blot afsluttende igen bemærkes, at det af Alka Forsikring anførte i det hele bestrides, herunder bestrides det, at klager selv har 'bragt sig i en situation, hvor det måske var vanskeligt for ham at vurdere, om føreren var beruset'."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udskrivningsepikrise af 5/5 2020 fremgår bl.a.:

"...-årig mand ... Indkommet som alvorligt neurotraume-pt. efter en bilulykke i særdeles høj hastighed, hvor bilen er totalskadet. Pt. har en promise på 3 ved ankomst."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 15/12 2022 fremgår bl.a.:

"Færdsels uheldet den 07.04.2020
[Klageren] har ingen erindring om hændelsen.

Af journalmaterialet fremgår, at han som forsædepassager i bil var impliceret i et solouheld. Ved præhospitalet vurdering på skadestedet fandtes [klageren] bevidstløs med hjertestop. Man genetablerede cirkulation efter ca. 8 minutter. Indbragt på traumemodtagelsen, [hospitalet] fandtes [klageren] uændret dybt bevidstløs med dilaterede, lysstive pupiller.

...

Ved neuropsykologisk undersøgelse den 27.05.2020 vurderedes, at PTA-tilstanden var ophørt i uge

21 (knap 2 måneders PTA-fase), at han havde middelsvær afvigelse ved krav til auditiv opmærksomhedsspændvidde, forringet opmærksomhedsspændvidde, let til middelsvær forringelse ved krav til koncentration. Herudover fandtes tegn på impulsiv og ukritisk tilgang samt mangelfuld selvmonitorering."

Af politiets anmeldelsesrapport af 7/4 2020 fremgår bl.a.:

"Uheldstidspunkt/-rum
Tirsdag den 07. april 2020 kl. 20.02

...

Soloulykke. Part 1 ... kørt ad ... i sydlig retning, hvorefter at have forulykket og drejet rundt i luften og ramt et træ (part 2). To personer i bilen - begge alvorligt tilskadede. Mistanke om 53-kørsel. Blodprøve udtaget på føreren på ...

...

Brandvæsenet oplyste, at begge personer havde brugt sikkerhedssele, idet at selerne blev klikket op, da personerne blev taget ud af bilen. I den forbindelse justerede de på forreste passagersæde og derefter blev der ikke foretaget yderligere indgreb på uheldsstedet fra deres side af. De oplyste yderligere, at kvinden sad ved førersædet ved deres ankomst.

Redningspersonalet forklarede, at part 1 a havde haft hjertestop, men var blevet genoplivet på stedet.

...

Anmelderen ... forklarede kort, at hun kom kørende ad ... i nordlig retning, da hun så en modkørende bil komme med meget høj fart rundt i svinget. Bilen drejede herefter skarpt til højre og røg op af kanten til marken og drejede rundt og landede skråt på taget ude på marken, hvorefter den ramte et træ. Hun så ikke hvem der førte køretøjet.

...

Vidnet ... forklarede kort, at han kom kørende ad ... i nordlig retning, hvor der kom en modkørende med høj hastighed imod ham, hvorfor han følte sig nødsaget til at foretage en undvigemanøvre, for at undgå at blive ramt af den modkørende. Den modkørende skred herefter ud og kørte ud på marken, hvorefter den rullede rundt adskillige gange. Han oplyste yderligere, at han så, at det var

en kvinde der førte personbilen.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste ud fra vidneforklaringerne, bilinspektørens undersøgelse, og patruljens egne observationer på stedet, at part 1 var kørt ad ... i sydlig retning, hvor føreren formegentlig var endt i den modsatte vognbane. Herefter må det antages, at bilen svingede til højre op ad en lille forhøjning og drejede rundt i luften og landede ovre i et lille træ."

Af politiets afhøring af klageren af 9/7 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han intet huskede fra uheldet. Det sidste han huskede, inden uheldet var 3-4 dage før. Det næste han huskede, var ca. 6 uger efter uheldet på [hospital]."

Af politiets afhøring af 8/7 2020 af føreren af bilen fremgår bl.a.:

"I forhold til selve ulykken huskede afhørte intet fra den dag. Det seneste hun huskede var, at hun 1-2 dage før ulykken var på besøg hos sin [familiemedlem] til et måltid. Derefter huskede hun først, fra da hun var kommet til [by] noget tid efter ulykken."

Af politiets afhøring af 16/4 2020 af vidne fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han havde kørt foran Part 1 få km inden uheldet, hvor han havde været vidne til et ubetryggende kørselsforløb fra Part 1.

Afhørte forklarede, at han sad som forsædepassager og kom kørende ad ... i sydlig retning med hans kæreste ... som fører. Få km inden uheldet registrerede afhørte, at Part 1 kom kørende bagfra

og nærmede sig afhørte. Part 1 slingrede gevaldigt og ramte helt ud på cykelstien med begge hjulpar. Afhørte tænkte straks, at Part 1 var spirituspåvirket. Part 1 forsøgte efterfølgende at overhale 3 gange, men mislykkedes. Herefter blinkede afhørte til højre og sænkede farten med henblik på at lette overhalingen for Part 1. Part 1 overhalede derefter, få hundrede meter inden kurven til højre, med en hastighed på ca. 100 km/t.

Da afhørte nærmede sig højre kurven, kunne han se røg længere fremme og tænkte med det samme, at Part 1 var kørt galt. Efter kurven kunne afhørte se, at Part 1 var kørt galt og holdt på marken ved et træ."

Af byretsdom af 2/3 2021 fremgår bl.a.:

"[Føreren af bilen] er tiltalt for

1.

spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, ved den 6. marts 2020 ca. kl. 23.55 at have ført personbil, ..., ad ..., efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.

2.

spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og § 3, stk. 1, ved den 7. april 2020 ca. kl. 20.00, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført personbil... ad ... mod syd ved ..., efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, at have undladt at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, idet tiltalte mistede herredømmet over bilen i vejens kurveforløb og skred ud i rabatten.

3.

uagtsom tilføjelse af betydelig skade på legeme eller helbred i medfør af straffelovens § 249, 2. pkt., ved, under særligt skærpende omstændigheder og under de i forhold 2 beskrevne omstændigheder, at have forårsaget at [klageren], der var passager i bilen, ved uheldet pådrog sig brud på højre overarmsknogle, indtrakranial blødning, flere kraniebrud, brud på halshvirvel C5, brud på ryghvirvel Th1, brud på brystbenet og flere ribbensbrud.

...

Tiltalte har nægtet sig skyldig på grund af manglende erindring.

[Klageren] har påstået, at tiltalte skal betale 198.068,88 kr. i erstatning.

...

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Ved tiltaltes forklaring om hendes kørsel efter forudgående alkoholindtagelse sammenholdt med den retskemiske analyseerklæring findes det bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 2:

Ved de af vidnerne ... afgivne forklaringer, der forekommer sikre og troværdige, og som i det væsentlige er samstemmende, ligesom forklaringerne støttes af oplysningerne i bilinspektørerklæringen, fotos fra uheldsstedet samt den retskemiske analyseerklæring, findes det bevist, at tiltalte er skyldig, dog findes der henset til anklageskriftets formulering ikke grundlag for at finde tiltalte skyldig i at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Det bemærkes herved, at anklageskriftet mangler en beskrivelse af de omstændigheder ved kørslen, der relaterer sig hertil, idet de anførte omstændigheder alene findes at kunne henføres under færdselslovens § 3, stk. 1.

Forhold 3:

Af de under forhold 2 anførte grunde sammenholdt med de lægelige oplysninger om skaderne på [klageren] og indlæggelsesperioden findes det bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 1 og 3, jf. stk. 1, jf. § 53, stk. 1, § 118, jf. § 3, stk. 1, og straffelovens § 249, 2. pkt.

Ved straffens fastsættelse er der navnlig lagt vægt på karakteren af forhold 2 og 3, herunder at tiltalte kørte bil med en promille over 2,0, og at forurettede ved uheldet blev pådraget omfattende og alvorlige skader.

Da tiltalte ikke tidligere er straffet og efter det oplyste har gode personlige forhold, og når henses til dels de meget betydelige skader, som tiltalte selv blev pådraget ved uheldet, og dels at forurettede valgte at køre med i bilen som passager, selvom han måtte være klar over, at tiltalte var beruset, findes det undtagelsesvis forsvareligt at gøre straffen betinget.

...

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse ikke under påkendelse grundet sin foreløbige karakter, men henskydes til eventuel påkendelse i Erstatningsnævnet eller ved civil søgsmål."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**6. Forsikringen dækker**

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

7. Forsikringen dækker ikke

...

7.7 Grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål

7.7.1 Ulykkestilfælde, du har fremkaldt ved:

- grov uagtsomhed,

...

Det gælder uanset, hvordan din sindstilstand eller tilregnelighed var ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet."

Nævnet har fået forelagt "Promilleguiden" og "Sådan virker promillerne". Det fremgår af "Sådan virker promillerne": "1.5 - 2.0 promille: Du er meget fuld. Du er varm og rød i ansigtet. og dit blik er stirrende. Du kan næsten ikke tale rent. Du tumler rundt og kan ikke holde balancen. Du har svært ved at huske og skelne ting, og du kan pludselig blive meget træt. 2,0 - 3,0 promille: Du kan få symptomer på forgiftning og eventuelt blive bevidstløs".

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 7/4 2020 til skade ved et trafikuheld, mens han var passager i en bil. Føreren af bilen fik en time efter uheldet målt en promille på 2,16 (mindsteværdi 2,07). Klageren havde en promille på 3 ved ankomst til sygehuset. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning for varigt mén.

Klageren har anført, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren vidste eller burde have vidst, at føreren havde indtaget alkohol i et sådant omfang, at der var en indlysende fare for, at klageren ville blive påført alvorlig personskaade. Hverken klageren eller føreren husker noget omkring ulykken. Der foreligger ikke oplysninger eller dokumentation for, at klageren og føreren skulle have opholdt sig sammen inden ulykken. Selskabet har ikke godtgjort, at der har været tale om samdruk. Klageren har anført, at det ikke er evident, at føreren alene på baggrund af den påviste alkoholpromille havde udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol. Føreren har ifølge politirapporten været i stand til at få sele på, har været i stand til at betjene køretøjet/gear og få dette op i fart, ligesom føreren har forsøgt at rette bilen op, lige inden ulykken skete. Selskabet har anført, at klageren uanset sin egen promille må have indset, at kørslen med en fører – der havde en meget høj promille – indebar en meget høj risiko for skade. Selskabet har anført, at alkoholpåvirkningen hos føreren har været af en karakter og et omfang, så udtalte forgiftningssymptomer og manglede selvkontrol i form af bl.a. manglende balance, snøvlende tale mm. har været til stede. Selskabet har anført, at førerens promille er af en størrelse, så beruselsen har været evident, hvorfor der i forsikringsmæssig forstand ikke kan stilles krav om såkaldt "samdruk".

Af politiets afhøring af klageren fremgår det, at "afhørte forklarede, at han intet huskede fra uheldet. Det sidste han huskede, inden uheldet var 3-4 dage før. Det næste han huskede, var ca. 6 uger efter uheldet på [hospital]".

Af politiets afhøring af føreren fremgår det, at "i forhold til selve ulykken huskede afhørte intet fra den dag. Det seneste hun huskede var, at hun 1-2 dage før ulykken var på besøg hos sin [familiemedlem] til et måltid. Derefter huskede hun først, fra da hun var kommet til [by] noget tid efter ulykken".

Det fremgår af politiets afhøring af et vidne, at "han havde kørt foran [føreren] få km inden uheldet, hvor han havde været vidne til et ubetryggende kørselsforløb fra [føreren] ... Få km inden uheldet registrerede afhørte, at [føreren] kom kørende bagfra og nærmede sig afhørte.

[Føreren] slingrerede gevaldigt og ramte helt ud på cykelstien med begge hjulpar... [føreren] forsøgte efterfølgende at overhale 3 gange, men mislykkedes. Herefter blinkede afhørte til højre og sænkede farten med henblik på at lette overhalingen for [føreren]. [Føreren] overhalede derefter, få hundrede meter inden kurven til højre, med en hastighed på ca. 100 km/t."

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring, at "[Klageren] har ingen erindring om hændelsen ... Ved neuropsykologisk undersøgelse den 27.05.2020 vurderedes, at PTA-tilstanden var ophørt i uge 21 (knap 2 måneders PTA-fase)".

Føreren af bilen blev kendt skyldig i spirituskørsel og for uagtsom tilføjelse af betydelig skade på klagerens legeme eller helbred. Det fremgår af byretsdommen, at "da tiltalte [føreren] ikke tidligere er straffet og efter det oplyste har gode personlige forhold, og når henses til dels de meget betydelige skader, som tiltalte selv blev pådraget ved uheldet, og dels at forurettede valgte at køre med i bilen som passager, selvom han måtte være klar over, at tiltalte var beruset, findes det undtagelsesvis forsvarligt at gøre straffen betinget".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.7.1, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som den sikrede har fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren – inden han satte sig ind i bilen – må have indset, at føreren af bilen var så kraftigt påvirket af alkohol, at kørsel med føreren under disse omstændigheder ville indebære indlysende fare for, at der kunne opstå personskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på vidnets beskrivelse af førerens kørsel forud for ulykken, hvor det fremgår, at bilen slingrerede gevaldigt, ramte helt ud på cykelstien med begge hjulpar, og at føreren mislykkedes med at overhale vidnet tre gange.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101185

Nævnet har også lagt vægt på, at den kvindelige fører en time efter uheldet have en promille på mindst 2,07, hvorfor klageren – inden han satte sig ind i bilen – må have konstateret en sådan alkoholpåvirket fremtræden fra førerens side, at han måtte indse, at føreren ikke var egnet til at køre bil. Nævnet vurderer, at føreren med en promille over 2 i udpræget grad vil mangle selvkontrol. Vidnets beskrivelse af førerens kørsel forud for ulykken støtter, at dette har gjort sig gældende for føreren.

Nævnet bemærker, at det fremgår af byretsdommen, at "forurettede valgte at køre med i bilen som passager, selvom han måtte være klar over, at tiltalte var beruset".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck