

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101197:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"[Klageren] kommer den 21. juli 2022 til skade under en gåtur med en [hund], som faldt i et dybt hjulspor på ryggen og dermed ikke selv kunne komme op eller vende sig. [Klageren] var derfor nødsaget til at hjælpe og fik herefter ondt i lænden.

Efter hændelsen gik [Klageren] til kiropraktor og fysioterapeut uden viden om skadernes omfang. Da kiropraktoren bliver opmærksom på, at det ikke var et almindeligt hold i ryggen henviser hun [Klageren] til nærmere undersøgelse ved egen læge og herefter sygehuset. Se nærmere i vedhæftet materiale.

Skaden er anmeldt til forsikringsselskabet, hvor [Klageren] modtager afslag den 13. marts 2023. Herefter klager [Klageren] den 29. marts 2023, hvorefter forsikringsselskabet fastholder deres afgørelse den 12. maj 2023.

Der klages herefter den 5. august 2023 til direktionen i forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet anmoder AES om en vejledende udtalelse i sagen. Udtalelsen modtages den 8. november 2023. Den 18. december 2023 fastholder forsikringsselskabet sit afslag og henviser til 'afgørelsen' fra AES. Det må bemærkes, at AES ikke har truffet en afgørelse, men kun vejledende udtalt sig i sagen.

[Klageren] er på intet tidspunkt af forsikringsselskabet blevet tilset af en speciallæge for vurdering. Trods anmodning herom.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsselskabet anerkender, at skaden er omfattet af ulykkesforsikringen.

At [Klageren] som følge af skaden har en mén grad, som danner grundlag for udbetaling af erstatning."

Selskabet har den 9/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager der i Købstædernes Forsikring har tegnet privat ulykkesforsikring, klager over at vi har afvist at udbetale erstatning efter den anmeldte skade den 21.07.2022.

Det er vores vurdering, at klagers nuværende gener er uden årsagssammenhæng til anmeldte hændelse, og vi er således enige i den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den private erstatningssag, der er truffet efter reglerne, der gælder for privat ulykkesforsikring.

Det er vores opfattelse, at sagen kan behandles i Ankenævnet, idet der er et fuldt tilstrækkeligt medicinsk grundlag at afgøre sagen på.

Forsikringsbetingelser

De gældende vilkår er APR 21-02. Bilag A

Bevisbyrde

Det bemærkes overordnet, at det er forsikringstager, som bærer bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de angivne helbredsmæssige gener, samt at enhver bevismæssig tvivl kommer forsikringstager til skade.

Sagsforløb

Klager anmeldte den 16.11.2022 at hun måtte hjælpe hund, op der var faldet i et dybt og bredt hjulspor på markvej. Klager oplyste i anmeldelsen, at hun i efterfølgende dage fik mere og mere ondt i ryggen. Bilag B

På denne baggrund indhentede vi journal fra egen læge. Bilag C

På baggrund af ovenstående afviste vi den 13.03.2023 skaden med henvisning til manglende årsagssammenhæng og dokumentation for anmeldte skade samt forudbestående gener. Bilag D.

Vi modtog derefter den 29.03.2023 klage over afgørelsen. Bilag E

Vi indhentede efterfølgende journal fra Rygcenter [...]. Bilag F

Vi fastholdt vores afgørelse den 12.02.2023. Bilag G

Klager fremsendte efterfølgende klage til vores klageafdelingen og medsendte yderligere lægemateriale. Bilag H og Bilag I

Vi indhentede på denne baggrund journalen fra kiropraktor. Bilag J

Vi sendte herefter sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) og anmodede om en vejledende udtalelse i privat erstatningssag. Den 08.11.2023 modtog vi deres vurdering af sagen. AES vurderede at klagers mén var mindre end 5% med henvisning til manglende årsagssammenhæng herunder egnethed. Bilag K

Den 18.12.2023 fastholdt vi vores vurdering på baggrund af den vejledende udtalelse fra AES. Bilag L

Vi modtog herefter klageskema.

Vores vurdering

Klager oplyser i klageskema, at hun ønsker at vi anerkender skaden som omfattet af ulykkesforsikringen og erstatning for méngrad.

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død. Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Punkt 6.6.1

Forsikringen yder erstatning for méngrader på 5% og derudover.

Forsikringen dækker ikke tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde punkt 6.7.1. Ligeledes dækker forsikringen ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet punkt 6.7.2.

Det følger af kendelsen 88.886, at selskabet er berettiget til at stille som krav, at den hændelse, som klageren har anmeldt som en ulykke, er egnet til at forårsage den skade, som klageren ønsker dækning for.

Det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng (egnethed) mellem ulykkestilfældet og personskaden.

For at en hændelse skal være medicinsk egnet til at forårsage varig skade i en rask krop, skal der være en biologisk naturlig og logisk sammenhæng mellem påvirkning og skadelidtes tilstand.

Det første journalnotat i journalen fra egen læge efter den anmeldte skade er fra den 29.08.2022 hvor det fremgår:

' L02 Rygsmerter uden specifikation

Smerter i lænderyg. Der er ikke længere udstråling. Går hos kiropraktor som fik behandlet klager i juli med udstråling til højre ben.

Hun trådte nyligt forkert ifbm luftning af hund og mener de aktuelle ryggene er startet her. Der er ikke udstråling til ben. Obj: Columna: Let indskrænket bagoverbøjning. Ellers ok. Der er ømme myoser til venstre for columna paravertebralt samt intracostalt midt scapulart sin. Myoser. Til fys Tk forværring i rygsmerter. Kan ikke bruge ankler!?! er under udtrapning af pred for pmr'.

Det fremgik derudover af lægejournalen den 12.07.2022 (9 dage inden anmeldte hændelse):

'Ischias AP/AP

Muskelgigt og nu hold i ryggen med udstrålende smerter til højre balde og højre ben. Der er ændret følesans på vrust. Ikke cauda equina. Ikke kraftnedsættelse. Obj: Columna: Neg lasegue. Udtalt om sv t højre glut region. Der er nedsat følesans for berøring sv t vrist. Normal kraft og reflekser. Fortsætter ved kiropraktor. L02 Rygsmerter uden specifikation TS/TS tk: Har muskelgigt, og har haft hold i ryggen, og har været ved fys og kiropraktor. Og følelesforstyrrelser ned i fødder. Får tid ved ap. pt ønske.'

Af Udtalelsen fra AES i den privat erstatningssag fremgår det blandt andet følgende af deres vurdering

' Vi har lagt vægt på, at [Klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter svarende til ryg- og lænderyggen. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan forårsage varige gener svarende til ryggen hos en ellers rygrask person. Vi vurderer derfor, at [Klageren]s aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.'

Ud fra lægelige vurdering, foretaget af vores rådgivende lægekonsulent og som det fremgår i vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor læge med speciale i neurokirurgi deltog, er der ikke årsagssammenhæng mellem klagers gener og den anmeldte hændelse.

Vi har efter modtagelsen af klageskema haft sagen til vurdering hos vores rådgivende lægekonsulent, med mere end 40 års erfaring i forsikringsmedicinske vurderinger, lægekonsulenten vurderer følgende:

'Sagen er velbelyst set med mine øjne ud fra følgende: Der er dokumenteret henvisning og vurdering samt grundig radiologisk gennemgang af hendes lænderygsmerter i en specialafdeling for ryglidelser helt tilbage til 2015. I sygehusnotatet fra rygcenteret i [...] er der 2/12-2020 beskrevet at der er lænderygsmerter af en funktionsreducerende grad og smerter svarende til en VAS styrke 4- dvs. moderate smerter. Der er radiologisk påvist ved MR en glidning i lændens nederste segment med en defekt i den bagre hvirvelbue tillige helt tilbage fra 2015. (Spondylolisthese med arcolyse - L5/S1). Hendes smerter er beskrevet som hvilesmerter med funktionsforværring. Der er allerede i 2020 foretaget flere MR-scanninger af lænden med sikker forværring af de degenerative forandringer. Disse forandringer er ved et forsøg på at måle knoglemineralindholdet i lændehvirvlerne, så udtalte at en måling af knoglemineraliseringen (BMD) ikke kan gennemføres 13/4-2022.

Denne patient har således en meget svær og veldokumenteret degenerativ lidelse i lænden der har været behandlingskrævende stort set kontinuerlig fra 2015 efter et fald over en græsslåmaskine.

Der er en meget sikker vurdering af hendes lænd og ryg i notat fra en sygehusundersøgelse fra [...] Sygehus 3/10-2022 under en cancerudredning. Der er specifikt anført at der ikke er noget traume som en udløsende årsag til en forværring af de forudbestående lænderygsmerter.

Ved en undersøgelse hos egen læge 29/8-2022 er der beskrevet uheldet med hunden og ifølge egen læge er der på dette tidspunkt ikke grundlag for en røntgenundersøgelse. Der er ved en røntgenundersøgelse 9/9-2022 påvist et sammenfald af 4 lændehvirvel, men det er ikke muligt at vurdere om dette er et nyt eller gammelt sammenfald. Ifølge egen læge er skademekanismen et løft af hunden.

Vores vurdering er således at denne kunde har en meget sikker og langvarig degenerativ ryglidelse der har været behandlingskrævende siden 2015. Hun har en række lægekontakter kontinuerligt og vi mener ikke at der er muligt at hun med dette henvendelsesmønster og lægekontakter ville gå uden lægekontakt fra 21/7-2022 til 29/8-2022 med et friskt sammenfald i lænden uden at kontakte sine behandlere. Der er tillige en meget usikker angivelse af evt. traumer i de forskellige oplysninger som hun giver til de forskellige sygehusinstanser.

Vi mener derfor at sagen er velbelyst, diagnoserne sikre og at der ikke er mistanke om at løftet af hunden 21/7-2022 er årsagen til det påviste sammenfald i 4 lændehvirvel.¹

På baggrund af sagens oplysninger er det vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener, idet hændelsen ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage den skete skade. Vi har lagt vægt på selskabets lægekonsulents vurdering af sagen, der ud fra de lægelige akter har vurderet, at hændelsen – løft af hund – ikke er egnet til at påvirke ryggen i et omfang, at der kan udvikle sig en varig skade med varige mén. Derudover har vi lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5% med henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener.

Det er derfor vores vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden og de deraf afledte følger med overvejende sandsynlighed kan tilskrives den anmeldte hændelse den 21.07.2022, men derimod må skyldes andre forhold.

Det er ligeledes på denne baggrund, vi har vurderet at der ikke er behov for at indhente speciallægeerklæring. Sagens lægelige materiale beskriver tydeligt forudbestående gener og lidelser ligesom det efterfølgende forløb er veldokumenteret.

Vores rådgivende lægekonsulent har vurderet, at sagen i det lægelige er velbelyst som anført ovenfor. Ligeledes har AES under behandling af den vejledende udtalelse ikke fundet behov for at sagen skulle belyses yderligere – ved eksempelvis at anmode om at vi skulle indhente speciallægeerklæring.

Vi skal til dette anføre at Forsikring og Pensions principper for indhentning af speciallægeerklæring ikke regulerer, hvornår et selskab skal indhente en speciallægeerklæring.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101197

Det er vores klare vurdering, at der ikke foreligger den tilstrækkelige dokumentation for at hændelsen den 21.07.2022 er skyld i klagers nuværende gener. Vi finder sagen velbelyst og der er derfor ikke grundlag for at pålægge indhentelse speciallægeerklæring i sagen.

Vi anfægter ikke, at skadelidte har gener. Disse gener kan dog ikke anerkendes som værende en dokumenteret følge efter den anmeldte hændelse.

Sammenfattende gøres det derfor gældende, at Købstæderne skal frifindes under nærværende klagesag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotater af 3/6 2020 og 19/10 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"03.06.20

L12 Hånd, klage

Fod, klage

Ryg, klage

3 problemstillinger

....

Ryg kendt med rygsmerter, føler hun falder forover ved gåture, taler om dette lyder muskulært. Ryg ingen direkte eller indirekte ømhed, normal bevægelighed, ingen skuldersmerter. Pt har mange tanker om knogleskørhed, desuden ikke set til årskontrol for BT siden april 2019, der laves derfor blodprøver for årskontrol BT og calcium, pt vil også have reuma prøver, aftaler det tages med, da pt er meget persisterende.

...

19.10.20

L02 Ryg, klage

Meget vedholdende i klager over ryg. Synes hun falder sammen når hun går - efter få hundrede meter går hun helt foroverbøjet. Selv når hun står i køkkenet må hun krumme sig sammen ellers gør det ondt. Smerter lokaliseret mellem skulderblade men altid og kun bevægrelateret. Der er lavet rtg uden sammenfald. Normal amylase i hele forløbet. Vi har haft hende til kiropraktor og fysioterapeut uden det hjælper. Jeg har behov for rygcenter kigger på hende."

Af ambulant epikrise af 11/11 2020 fremgår bl.a.:

"Årsag til henvendelsen:

Henvist fra egen læge med smerter og træthed i brystryggen.

...

Tidligere:

...

2015: Set på Rygcenteret med thorakale og lumbale smerter. Konstateret arkolyse L5/S1. Konservativt håndteret.

Aktuelle:

[...] henvender sig med smerter i brystryggen og lænden. Smerterne er debuteret for ca 5 år siden, evt. efter fald baglæns over græsslåmaskine. I brystryggen er smerterne lokaliseret mellem skulderbladene. Smerterne startede i lænden, og udviklet sig til brystryggen. Angiver smerter

som 4/10 på NRS. Ingen udstrålende smerter, dog kan benene føles som vat når hun står op om morgenen, og i forbindelse med gang. Ingen natlige smerter. Brystrygsmerterne forværres efter ca 100 meters gang, og klager over at hun går mere og mere foroverbøjet, jo længere hun går; kan heller ikke stå oprejst i længere tid. Forbedres ved at sidde, og ingen problemer ved cykling. Smerterne forværres i løbet af dagen, og er aktivitetsafhængige. Forsøgt smertestillende, pamol (500mg) og ibumetin (400mg) ved behov, med effekt.

...

MR-scanning col. lumbalis, 20/11-2015, [...] Sygehus: Degenerative forandringer, sallit arkolyse og anterolistese LS/S1

Konklusion og plan:

[...] med smerter i lænde- og brystryggen, lokaliseret til mellem skulderbladene. Nedsat gangdistance. På baggrund af anamnese og objektiv undersøgelse, findes der ikke umiddelbart tegn til alvorlig rygpatoologi eller nerverodssirritation. Dog kan vi ikke udelukke at en evt. strukturel ændring i brystryggen, som kan være medvirkende til patientens symptomer. Derudover vurderes der at være en myogen komponent. Det kan ej heller udelukkes at der skulle være sket en forværring af patientens tidligere påviste spinalstenose, i forhold til nedsat gangdistance.

Plan

Pt henvises til MR scanning af columna thoracalis og lumbalis, obs stenose."

Af ambulant epikrise af 2/12 2020 fremgår bl.a.:

"Aktuelle:

Der er foretaget MR-skanning af både brystryg og af lænden. I lænden ses degenerative forandringer som er let tiltaget fra tidligere MR-skanning. Der ses normale pladsforhold til nerver og medulla. Der ses arkolyse og anterolistese af L5/S1, som der også sås på tidligere MR-skanning. Denne er uændret. I brystryggen ses der lette degenerative forandringer. Der ingen tegn til fraktur. Der ses varierende grad af foraminal stenose og i nakken. Pt. informeres om fundene på MR-skanning, og informeres om at der ikke foreligger kirurgisk tilbud. Patientens symptomer vurderes at være svaghed/ ubalance af muskulatur i ryggen, amt evt'. stramhed af bryst muskulatur, som kan medføre til at hun går foroverbøjet. Der anbefales at pt. kommer i et genoptræningsforløb, og dette er pt. også meget interesseret i. Jeg henviser til kommunal genoptræning. "

Af journalnotater af 13/12 2021, 12/7 2022 og 29/8 2022 fremgår bl.a.:

"13.12.21

L02 Ryg, klage

Gennem det sidste / år smerter fra columna thoracalis. Synes hun går mere foroverbøjet end hun plejer. Fået prednisolon via gigtlæge gennem det sidste år grundet PMR

Obj banke øm sv t proc spinosi Th 5-8. Beder om rtg obs sammenfald

...

12.07.22

L86 Ischias

Muskelgigt og nu hold i ryggen med udstrålende smerter til højre balde og højre ben. Der er ændret følesans på vrust. Ikke cauda equina. Ikke kraftnedsættelse. Obj: Columna: Neg lasegue. Ud-

talt øm sv t højre glut region. Der er nedsat følesans for berøring sv t vrist. Normal kraft og reflekser. Fortsætter ved kiropraktor.

L02 Rygsmerter uden specifikation TS/TS

tk: Har muskelgigt, og har haft hold i rygge, og har været ved fys og kiropraktor. Og føleforstyrrelser ned i fødder.

...

29.08.22

L02 Rygsmerter uden specifikation

Smerter i lænderyg. Der er ikke længere udstråling. Gå hos kiropraktor som fik behandlet klager i juli med udstråling til højre ben. Hun trådte nyligt forkert ifbm luftning af hund og mener de aktuelle ryggene er startet her. Der er ikke udstråling til ben.

Obj: Columna: Let indskrænket bagoverbøjning. Ellers ok. Der er ømme myoser til venstre for columna paravertebralt samt intracostalt midt scapulært sin. Myoser. Til fys.

Af ambulant epikrise af 10/10 2022 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna totalis.

Der er central spinalstenose L3/L4. Der er sammenfald af corpus L4. Ellers intakte corpora. Der er knoglemarvsødem i L4 samt let reaktivt ødem i L3 helt bagtil. Der er ingen patologiske signalforandringer i knoglemarven. Der er ingen signalforandringer i medulla spinalis. På niveau Th11/Th7 12 ses der facetleds cyste som protruderer ind i spinalkanalen. Der er arkolyse på L5 med grad I anterolistese.

Konklusion:

Ingen tegn på knoglemetastaser.

Sammenfald af corpus L4.

Central spinalstenose L3/L4.

Konklusion og plan

Patientens skanning drøftes med rygrøret. Umiddelbart mistanke om et sammen spille af de degenerative forandringer, som giver patienten rygsmerterne. Facetled cysterne er ikke årsagen i sig selv. Anbefaler videre henvisning til rygcentret mhp. mulige behandlinger."

Af udtalelse af 8/11 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [Klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] løftede en mindre hund den 21. juli 2022, hvorved hun fik ondt i ryggen.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset hos praktiserende læge den 21. september 2022, hvor hun klagede over gener i form af smerter svarende til ryggen i forbindelse med løft af en mindre hund to måneder forinden.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] fik efterfølgende foretaget MR-skanning af ryggen den 10. oktober 2022, som viste sammenfald svarende til niveau L4.

Øvrige forhold

[Klageren] er kendt med forudbestående gener svarende til ryggen.

Hun var tilknyttet et forløb ved Rygcentret i 2015 grundet gener svarende til ryggen, hvorved hun fik konstateret arkolyse svarende til niveau L5/S1, som blev konservativt behandlet.

Ved konsultation den 12. juli 2022 klagede [Klageren] over gener i form af hold svarende til ryggen med udstrålende smerter svarende til højre ben.

[Klageren] er endvidere kendt med forudbestående slidgigtsforandringer svarende til ryggen.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi vurderer, at generne som følge af hændelsen svarer til et varigt mén på mindre end 5 %.

Vi har lagt vægt på, at [Klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter svarende til ryg- og lænderyggen.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan forårsage varige gener svarende til ryggen hos en ellers rygrask person.

Vi vurderer derfor, at [Klageren]s aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.6 Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde

Forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død.

Ulykkestilfælde, der er forårsaget af et ildebefindende eller ved besvimelse, er også omfattet.

Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskadens."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101197

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1930'erne – har anmeldt, at hun den 21/7 2022 skulle hjælpe en hund, som var faldet, og at hun de efterfølgende dage fik ondt i ryggen. Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker méngodtgørelse.

Klageren har oplyst, at hun efter hændelsen gik til kiropaktor og fysioterapeut uden viden om skadens omfang. Klageren har anført, at selskabet på intet tidspunkt har sendt hende til vurdering ved speciallæge, trods klagerens anmodning herom. Klageren har anført, at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er vejledende.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at skaden og de deraf afledte følger med overvejende sandsynlighed kan tilskrives den anmeldte hændelse, men derimod må skyldes andre forhold. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at hændelsen – løft af hund – ikke er egnet til at påvirke ryggen i et omfang, der kan udvikle sig til en skade med varige mén. Selskabet har anført, at sagen lægelige er velbelyst, og at arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke har fundet behov for, at sagen skulle belyses yderligere, hvorfor der ikke er behov for at indhente en speciallægeerklæring.

Det fremgår af udtalelse af 8/11 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "[Klageren] løftede en mindre hund den 21. juli 2022, hvorved hun fik ondt i ryggen ... [Klageren] er kendt med forudbestående gener svarende til ryggen. Hun var tilknyttet et forløb ved Rygcentret i 2015 grundet gener svarende til ryggen, hvorved hun fik konstateret arkolyse svarende til niveau L5/S1, som blev konservativt behandlet. Ved konsultation den 12. juli 2022 klagede [Klageren] over gener i form af hold svarende til ryggen med udstrålende smerter svarende til højre ben. [Klageren] er endvidere kendt med forudbestående slidgigtsforandringer svarende til ryggen ... Vi vurderer, at generne som følge af hændelsen svarer til et varigt mén på mindre end 5 %. Vi har lagt vægt på, at [Klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter svarende til ryg- og lænderyggen. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændel-

Ankenævnet for Forsikring

12.

101197

sen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan forårsage varige gener svarende til ryggen hos en ellers rygrask person. Vi vurderer derfor, at [Klageren]s aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente en speciallægeerklæring, idet sagen vurderes at være tilstrækkeligt lægeligt belyst. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens ryggener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde forudbestående ryggener, herunder arkolyse svarende til niveau L5/S1, hold i ryggen med udstrålende smerter bl.a. til højre ben og slidgigtsforandringer i ryggen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101197

Hans-Jørgen Nymark Beck