

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101200:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Har før skaden, ikke haft smerter i højre skulder. Har før skaden haft mange kræfter og god bevægelse i skulder/arm, til såvel mit deltidsarbejde som [erhverv], som både indebærer ... samt Har kunnet passe egen større have, med brug af såvel hækkeklipper, motorsav samt div graveredskaber, uden problemer overhovedet.

Jeg havde mange smerter i tiden efter skaden skete, men tænkte det nok gik over. Da smerterne blev værre efter nogen tid, blev jeg udredt på [hospital1].

Under undersøgelsen der, fik jeg at vide, at scanning viste at der var gennemgående hul i musklen, men at det ikke kunne opereres, da det ikke er ved en vedhæftning, men i en blød muskel og operation derfor ikke kan holde. Desuden, at eksempelvis 'hårdt' havearbejde var mere eller mindre slut nu!

Meldte derfor skaden til forsikringen - med alle relevante dokumenter - og fik afslag. Da afslaget blev givet pga. alderssvarende slid på skulderen, og ikke pga. skaden, klagede jeg over dette, men fik også afslag på klagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Har før skaden, ikke haft smerter i højre skulder. Har før skaden haft mange kræfter og god bevægelse i skulder/arm, til såvel mit deltidsarbejde som [erhverv], som både indebærer ...

Har kunnet passe egen større have, med brug af såvel hækkeklipper, motorsav samt div graveredskaber, uden problemer overhovedet.

Efter skaden, har jeg smerter hele døgnet, og er blevet meget begrænset i såvel [erhverv], samt forefaldende arbejde herhjemme.

Har været til 2. opinion på [hospital2], med MR-scan. Har fået blokade i skulderen, som hjælper lidt i ca. 6 uger, men smerterne er nu kommet tilbage.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101200

Det jeg undrer mig over er, at hvis man har alderssvarende slitage - som man jo i sagens natur har – så kan man ikke få erstatning, når man får en decideret skade, da det nok er pga. den slitage man har???

Så kan jeg jo undre mig over, hvorfor jeg overhovedet skal ha' en ulykkesforsikring!

Hvis jeg fremadrettet, f.eks. falder på et fortov, der ikke er ryddet for sne/is, og brækker en legemsdel. Så er der ikke noget at hente hos forsikringen, da mine knogler jo nok er mere afkalkede pga. min alder. Det giver ingen mening i min optik!

Det jeg konkret ønsker at opnå er, at de i mit forsikringselskab gør, som i mange andre selskaber, nemlig at graduere erstatningen, evt. ud fra den alder/slitage man har. En vis procentsats eller lign.

I mit tilfælde her, er det enten 100% eller 0% erstatning man kan få!"

Selskabet har den 5/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 1. april 2022 og klagerens gener.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren ikke er berettiget til godtgørelse for de anmeldte gener vedrørende smerter i nakken og kæben, tinnitus, problemer med en tandprotese, smerter i lænden og højre skulder.

Skadesforløbet

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring hos PrivatSikring. De gældende forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog anmeldelse fra klageren den 26. oktober 2022 vedrørende hændelse den 1. april 2022.

Af anmeldelsen, fremlagt af klageren, fremgår:

!...

Hvordan skete ulykken?

Da jeg vil løfte et hundesæde ud af min bil - en strop skulle løftes fri af nakkestøtten på bagsædet - giver det et smæld i højre skulder

Hvad var årsagen til, at ulykken skete?

Årsagen var, at idet jeg løfter stroppen fri af nakkestøtten, ser jeg en bil der er på vej til at passere på vejen hvor jeg står - og der er ikke meget plads - hvorfor jeg hurtigt rykker ind mod egen bil, så døren kan lukkes mere. Min arm/skulder bliver derved vredet lidt mere rundt i en skæv vinkel.

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?

Højre skulder. Begrænsningen af bevægefriheden/smerter i skulder, har forplantet sig til smerter/spændinger - især i nakke og øvre del af ryggen.

...

Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, kan du skrive dem her.

Årsagen til, at jeg først melder skaden nu er, at jeg forventede at smerterne ville gå i sig selv igen, efter nogen tid. Har været i behandling hos kiropraktor flere gange siden skaden, og følte at det blev bedre hen over sommeren. Men ... desværre er det stagneret, og til tider forværret, som giver sig udslag i skulder- og nakkesmerter/muskelspændinger, udpræget træthed, tinnitus om aftenen pga. muskelspændinger osv.

Er blevet henvist til special-afsnit på [hospital2], som skal klarlægge om der er tale om ruptur i skulderområdet. Afventer stadig indkaldelse hertil.

Har desuden selv opsøgt Osteopat-behandling, i håb om bedring via denne behandlingsform.

Dette sker hos:

[rygklinik].'

Selskabet indhentede herefter relevante lægelige akter fra henholdsvis [hospital1], egen læge og [kiropraktor].

Af journalerne fremgår ingen umiddelbar lægekontakt vedrørende hændelsen den 1. april 2022.

Første gang generne og hændelsen nævnes er under behandling hos [kiropraktor] næsten halvanden måned efter:

12-05-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: Hun trænger lidt i nakken kendte gener. Aktuelt har hun også smerter bag hø skulderblad. De opstod ved et forkert løft for cirka 1 md siden. Obs hyperten supraspinatus højre, ingen hævelse eller misfarvning, normal kraft over skulderen, samt normal ROM.

Selskabet har indhentet journal fra kiropraktoren forud for den 1. april 2022, og det fremgår, at klageren har været i behandling hos kiropraktoren vedrørende gener i nakke, hele ryggen, herunder mellem skulderblade og lænd i en lang årrække forud for den 1. april 2022. Seneste behandling vedrørende nakke ses 29. marts 2022 - 3 dage før.

Journal fra [kiropraktor] fra 1. april 2017 til 31. marts 2022 fremlægges som bilag B, idet det fra tiden frem til 1. april 2022, skal fremhæves:

29-03-2022 ...

BEHANDLING;

Tilstand; Aktuelt lidt i nakken

Behandling: mob thorax A og P, T4-5 mob prone, C2 PRS supine

Note: Ringer

24-02-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: Har fået botoxbeh - trænger til beh. Tjek af lænden.

Behandling; C2 bilat sup, Th4+8pr. L5 sp VE, HØSI(PI)sp, Trigger Trapz. Bindevæv Th.

Note; Ringer

10-02-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: Hjalp godt sidst. Skal til botox beh i morgen.

Behandling: C2 bilat sup, Th4+8pr, Trigger Trapz.

Note: do

Ankenævnet for Forsikring

4.

101200

31-01-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: Hjalp 4-5 dg.

Behandling: C2 bilat sup, Th4+6pr, Trigger TRapz.

Note: Ringer

17-01-2022

BEHANDLING:

Tilstand: Nakken driller.

Behandling: C2 bilat+C7 VE sup, Th4+6pr, Trigger TRapz.

Note: 3-7 dg

30-12-2021

BEHANDLING:

Tilstand; Aktuelt lidt i nakken og mellem skulderbladene

Behandling: C2 bitat sup, Th4+6+8pr

Note: afventer

Klageren ses fra 12. maj 2022 og frem at fortsætte behandlingen hos kiropraktor 1-2 gange om måneden, som det også var tilfældet forud for den 1. april 2022.

Der ses udover behandling for de forudbestående gener i nakke og ryg også udført behandling for mindre gener omkring højre skulder/højre skulderblad:

19-05-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: fortsat **lidt i højre skulder** + nakke bedre bevægelse i nakken obj som sub

Behandling: Triggerpoint supraspinatus, PI sin prone dr op x3 mob thorax A og P, T4-5 mob prone, C2 PRS supine.

Note: ringer

01-06-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: Det er gået bedre indtil hun har været til tandplejer, hvor hun spændte en del på grund af smerter

Behandling: PI sin prone drop x3, mob thorax A og P. T4-5 mob prone, C2 PRS supine. Triggerpoint supraspinatus

Note: ringer

14-06-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: fortsat lidt bag højre skulderblad, + nakke og lænd, obj fortsat nedsat bev col cerv og højre SI led. Hyperton supraspinatus, men bedre end sidst.

Behandling: PI sin prone drop x3 mob thorax A og P, T4-5 mob prone, C2 PRS supine. Triggerpoint supraspinatus

Note: ringer

27-06-2022 ...

Ankenævnet for Forsikring

5.

101200

BEHANDLING:

Tilstand: som sidt fortsat lidt bag hø skulderblad, + nakke og lænd, obj fortsat medsat bev col cerv

Behandling: PI sin prone drop x3, mob thorax A og P, T4-5 mob prone, C2 PRS supine + Triggerpoint supraspinatus

01-08-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: Fortsat sm bag hø skulderblad, bedre end sidst

Behandling: C2 PRS supine mob + Triggerpoint supraspinatus

Note; ringer

31-08-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: Hun trænger lidt i nakke og lænd

Behandling: T4-5 mob prone, C2 PRS supine + PI sin prone drop x3mob thorax A og P,

Note: ringer

08-09-2022 ...

BEHANDLING;

Tilstand; Det hjalp en del sidste gang med nakken og lænden, aktuelt nedssat bev af nakke og lænd

Behandling: T4-5 mob prone, C2 PRS supine+ PI sin prone drop x3mob thorax A og P,

Note; ringer

29-09-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: Hun trænger lidt mellem skulderbladene og i nakken. Obj nedsat bev cervikalt og thorakalt

Behandling: T4-5 mob prone, C2 PRS supine + Triggerpoint supraspinatus PI sin prone drop x3, mob thorax A og P,*

Note; ringer

03-11-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: Strammer i HØ skulder/nakke og ned i ryggen. Går til osteopat.

Behandling: Th4+6pr, C2 bilat sup, Trigger HØ Trapz+HØ infraspinatus,

Note: Ringer

20-12-2022 ...

BEHANDLING;

Tilstand; Trænger til beh for spændinger i skuldre/nakke. Tjek af ryggen.

Har været gennem udredning på [hospital1]: RU viser normale forhold/alderssvarende forhold.

Ultralydsscanning viser partiel ruptur af m. supraspinatus. Giver ikke mening at operere. Skal genoptræne. Har fået øvelser via fys på ... via [kommune].

Behandling: Th4+6pr, C2 bilat sup. Trigger Trapz

Note: Ringer

Første henvendelse til egen læge ses at være 28. oktober 2022, hvorefter klageren blev henvist til [hospital1]. Det blev konstateret, at der var en gennemgående læsion i den forreste del af supraspinatussenen

Fra den 8. december 2022 fremgår af journalnotat fra [hospital1], jf. s. 4 i bilaget '1.opinion [hospital1] 2.12.22':

Konklusion og plan

Konfereret med overlæge ... der også har ultralydskannet patienten.

Ultralydskanning viser tegn på gennemgående læsion i den forreste del af supraspinatussenen i den muskulo-tendinøse overgang. Overlæge ... skønner at skaden er grundet slidforandringer og ser derfor ikke at det er hensigtsmæssigt at tilbyde patienten operation da hun ikke vurderer at senen kan holde hvis den sys. Patienten er fuldt indforstået med dette.

Anbefaler i stedet videre skulder specifik træning så patienten kan bedre stabiliteten er styrken omkring den højre skulder og undgå at hun kompenserer så meget i forhold til nakken og ryggen og skulderbladet muskler.

Er indstillet på træning

Plan: Henvisning til almen genoptræning i kommunalt regi.

Afsluttes men har åbent forløb de næste 6 måneder.

Sagen blev herefter forelagt for selskabets rådgivende lægekonsulent, der vurderede, at hændelsen ikke var egnet til at medføre en skade i skulderen, idet han vurderede:

'Der er tale om en hurtig bevægelse med den højre skulder. Bevægelsen var ud fra beskrivelserne ubelastet. Hun havde slidforandringer i skulderen på skadestidspunktet. Hun klager nu over smerter i nakken, kæben, tinnitus, problemer med en tandprotese, smerter i lænden og smerter i den højre skulder. Hændelsen har ikke en karakter der kan medføre skade i skulderen. Derfor finder jeg ikke åssh mellem de gener hun har i den højre skulder og den anmeldte hændelse. Jeg finder heller ikke åssh mellem alle de andre gener og hændelsen. Jeg vil afvise.'

Selskabet afviste ved brev af 6. marts 2023 dækning for den anmeldte hændelse med henvisning til, at hændelsen ikke var egnet til at forårsage en skulderskade, og at generne skyldtes forudbestående sygdom i form af slidgigtsforandringer.

Klageren klagede herefter over selskabets vurdering:

Ang skade 1139858.

Jeg har modtaget jeres afvisning af dækning på ovennævnte skade.

Da jeg er uenig i jeres vurdering af skaden, ønsker jeg hermed at klage over den, og håber på ny gennemgang af sagen.

Jeg har d.d. kontaktet ..., [hospital1], da hun var een af dem der undersøgte mig, og som har udtalt sig om skaden.

Jeg fik ved undersøgelsen at vide, at jeg har alderssvarende slid på sener/muskler, men ikke at det var årsagen til den gennemgående læsion jeg har i supraspinatussen.

'Da læsionen ikke er ved vedhæftningen, er operation ikke en mulighed, idet man ikke kan sy midt i en sene/muskel. Den er for blød og det kan ikke holde.' - citat overlæge

Desuden skriver I, I jeres afslag, at der ikke var belastning på, da skaden skete. Det er ikke rigtigt forstået. Der var et voldsomt vrid i skulderen samtidig med belastning ved at løfte sædet ud af bilen, som også er oplyst ved skadesanmeldelse.

*Slutteligt vil jeg tilføje, at hele pointen i at tegne en ulykkesforsikring åbenbart bortfalder, når der ikke er nogen dækning ved selv mindre skader, hvis der alderssvarende slid i kroppen? Hvorfor så ha' en ulykkesforsikring.
Hilsen [klageren]*

Selskabet gennemgik herefter sagen igen og fastholdt sin tidligere vurdering ved brev af den 1. maj 2023, hvorefter klageren har indgivet klage til nævnet.

Forsikringsbetingelserne

...

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin tidligere vurdering af, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de omfattende gener, som klageren har anmeldt.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav, ligesom det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde.

Klageren har anmeldt, at hun fik et vrid i skulderen i forbindelse med, at hun skulle løfte en strop fra et hundebur fri fra nakkestøtten på bagsædet af sin bil. Hun fik i den forbindelse et lille skævt vrid i højre skulder.

Klageren opsøgte ikke læge i forbindelse med hændelsen og første gang der er noteret oplysninger herom er i behandlingsnotat fra kiropraktor ca. halvanden måned efter hændelsen, hvor klageren i forvejen var i behandling for gener i nakke og ryg. Det fremgår af journalnotaterne, at hun havde lidt smerter bag højre skulderblad.

Efter ultralydsscanning blev det af ortopædkirurgisk overlæge vurderet, at der var en gennemgående læsion i den forreste del af supraspinatussen, og at det skønnedes at skyldes slidforandringer.

Selskabet fastholder, at den pågældende hændelse ikke er egnet til at forårsage den påviste skulderskade, ligesom det er selskabets opfattelse, at der ikke er lægelig dokumentation for, at skaden er traumeudløst, idet det netop er anført, at skaden skyldes slid."

Klageren har i mail af 24/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen skriver:

Af journalerne fremgår ingen umiddelbar lægekontakt vedrørende hændelsen den 1. april 2022. Første gang generne og hændelsen nævnes er under behandling hos [kiropraktor] næsten halvanden måned efter.

Klagers kommentar:

Som nævnt i skadesanmeldelsen, forventede jeg, at smerterne ville gå i sig selv efter noget tid, da jeg tænkte jeg havde blot havde forstrakt et eller andet, som skulle have ro og tid.

Da smerterne ikke forsvandt, fandt jeg det mest logisk at gå til kiropraktor. Tænkte jeg evt. havde forskubbet et eller andet i skulderen. Og ... at der stadig skulle tid til, at det 'helede', også efter kiropraktisk behandling. På dette tidspunkt, var der 'kun' smerter i skulderleddet.

Simple ting, som at løfte en kande kaffe, skifte gear, tage tøj af og på osv...udløste smerter i skulderleddet.

Kiropraktor skrev:

12-05-2022 ... BEHANDLING: Tilstand: Hun trænger lidt i nakken kendte gener. Aktuelt har hun også smerter bag høj skulderblad. De opstod ved et forkert løft for cirka 1 md siden. Obs hypertone supraspinatus højre, ingen hævelse eller misfarvning, normal kraft over skulderen, samt normal ROM.

Følte, at smerterne langsomt blev mindre hen over sommeren 2022, da jeg automatisk skånede skulderen så meget som muligt pga. smerter.

September 2022 boede min [i 90'erne] mor hos mig i 3 uger, efter en hofteoperation. Det krævede lidt mere af mig i hverdagen, hvor muligheden ikke var der, for at skåne skulderen, så meget som ønsket.

Det blev så tydeligt for mig i løbet af oktober, at skulderen kunne holde til ret meget mere - smerterne blev forstærket i leddet - og den kompensation de andre muskler i området yder, gav mange muskelspændinger i nakke, hals, kæbe og foran omkring kraveben.

Derfor fandt jeg - om end sent - ud af, at det nok ikke var et ubetydeligt vrid jeg havde pådraget mig, hvorfor jeg kontaktede lægen. Lægen henviste til [hospital1].

[Hospital1] 8. december:

Jeg blev røntgenundersøgt, samt fysisk undersøgt af kiropraktor på Ambulatoriet. Sammen med kiropraktoren gennemgik vi røntgen fotos, som ikke kunne påvise læsion. Derfor blev skulderen scannet, og hun fandt tydeligt tegn på læsion.

Jeg spurgte selv ind til, hvorledes sener og muskler ellers så ud, og hun nævnte at det så fint ud. Naturligvis med forventet, men ikke alvorligt alderssvarende slid. Hvilket hun fandt logisk, men ikke foruroligende.

Mht. selve læsionen, fik jeg at vide, at det netop var fremadrettede bevægelser og især løft, jeg ville være begrænset i pga. læsionen. Og...at andre muskler ville kompensere for den - efter skaden/læsionen - manglende kraft i supraspinatus. Derfor skulle jeg fremover afstå fra, eller være forsigtig med, at foretage disse løft/bevægelser.

Da jeg skulle informeres om evt. behandling, tilkaldte hun overlæge scannede også skulderen, og nævnte intet om aldersbetinget slidage, men...da læsionen var midt i en muskel, og ikke ved vedhæftningen, var det desværre ikke muligt, at operere, da det er som smør at sy i. Desuden spurgte hun, om jeg var indforstået med, at operation ikke var en løsning.

Det var jeg naturligvis, da hun jo havde forklaret hvorfor det ikke var muligt.

Derfor var min undren stor, da jeg så hendes skrevne konklusion. Her skønner hun, at *skaden var sket pga. slidforandringer, og lægger alderssvarende slid til grund for, at operation ikke var hensigtsmæssig*, samt at jeg var *fuldt indforstået med dette*. Dette er direkte forkert, og en helt anden udlægning af forløbet og den information, jeg fik på dagen for undersøgelsen.

Forsikringens rådgivende læges vurdering:

'Der er tale om en hurtig bevægelse med den højre skulder. Bevægelsen var ud fra beskrivelserne ubelastet. Hun havde slidforandringer i skulderen på skadestidspunktet. Hun klager nu over smerter i nakken, kæben, tinnitus, problemer med en tandprotese, smerter i lænden og smerter i den højre skulder. Hændelsen har ikke en karakter der kan medføre skade i skulderen. Derfor finder jeg ikke åssh mellem de gener hun har i den højre skulder og den anmeldte hændelse. Jeg finder heller ikke åssh mellem alle de andre gener og hændelsen. Jeg vil afvise.'

Klagers kommentar til ovennævnte vurdering:

At bevægelsen var ubelastet, er ikke korrekt. Der er ikke nævnt noget om belastning eller ej i min skadesanmeldelse, hvilket er min fejl. Jeg kan oplyse, at det var et løft på ca. 2 kg, samtidig med et vrid (se foto dokumentation).

Smerterne i nakke og kæbe, samt problemer med tandprotesen er opstået i forbindelse med den compensation de andre muskler i området yder - hvilket jeg også har forklaret. De kraftige smerter i nakke og kæbe, giver tinnitus-lignende summen i højre øre, når jeg skal sove. Slutteligt, har jeg ikke nævnt noget om, smerter i lænden i forbindelse med skulderskaden. Det vides ikke hvor lægen har det fra?

Alt i alt, er lægens formulering i sit svar til forsikringen ret vagt/mangelfuldt, og tilmed direkte forkert, hvorfor jeg næsten selv kan se, at et afslag virker oplagt.

Klagers eget syn på sagen og konklusion:

Forud for skaden d. 1. april 2022, havde jeg ingen problemer med skulderen. Jeg havde fuld bevægelse i begge skuldre, og har altid været ret smidig og haft god muskelkraft generelt...og har stadig trods min alder. Efter et fald på en stentrappe som 12-årig, og pga. mit arbejde og de arbejdsstillinger det har krævet, har jeg været fuldt funktionsdygtig bl.a. ved hjælp af kiropraktiske behandlinger.

Desuden er det væsentligt at nævne, at

Min nuværende situation er den, at jeg har daglige smerter i skulderen. Vågner flere gange om natten, når jeg skal vende mig. Smerterne afhjælpes lidt af smertestillende hver dag, og de afspændings- og muskelstyrkende øvelser jeg har fået, tænker jeg hjælper lidt, i modsætning til slet ikke at gøre noget. Men smertefri er jeg aldrig.

Er blevet betydelig begrænset i mit arbejde og andre praktiske opgaver. Mit arbejde består i, at ... samt Det kan kun lade sig gøre få timer ad gangen, og langt fra hver dag, inden smerterne tager over.

Jeg bor alene i eget hus med have, hvorfor alle praktiske opgaver ligger på mig. Indtil skaden var det intet problem, tværtimod. Jeg er praktisk anlagt, og har kunnet passe alt hvad hus og have angår, samt mange andre større fysiske opgaver.

Efter skaden 1. april, er jeg afhængig af hjælp til mange gøremål, såsom løft, arbejde i haven osv. Og der er ting jeg helt må afstå fra, da visse bevægelser ikke kan udføres uden for store smerter. Desuden mærkes det også, hvordan det at have daglige smerter påvirker og udtrætter mig.

Slutteligt vil jeg atter nævne, at som jeg læser begrundelsen for afslaget, så undslår forsikringen sig erstatning, hvis man har alderssvarende slitage!!

De skriver selv:

Forsikringsbetingelserne Fællesbestemmelser (s.2) 4 Vi dækker ...

4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- *en pludselig hændelse Min påstand: Det var en pludselig hændelse.*
- *der forårsager personskade Min påstand: Der er personskade/skuldertraume*

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden. ...

Min påstand: Ved pludseligt og belastet vrid, opstod der en læsion, som ikke er mulig at operere pga. placeringen af læsionen, som jeg blev informeret om af

Invaliditet ved ulykke (s.7)

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og men:

- *Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. Min påstand: Der har ikke tidligere været problemer/smerter i skulderen. Alderssvarende slitage er ikke en sygdom. Jeg har hverken gigt, eller andre muskelrelaterede sygdomme.*
- *Varigt men, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej. Min påstand: Alderssvarende slitage er ikke en sygdom eller lidelse. Se ovennævnte*
- *Varigt men, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde. Min påstand: Som ovennævnte*
- *Varigt men, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse. Min påstand: Som ovennævnte.*

Som jeg ser det, så har Forsikringen ikke løftet deres egen bevisbyrde. Fortolkningen af skadesforløbet er ikke fyldestgørende. Rådgivende læges udsagn er ikke korrekt ift. mine og andres oplysninger.

Fastholder Forsikringen, at udelukkende alderssvarende slitage kan ses som årsag til traume, så mangler de i min optik at nævne dette i deres egne forsikringsbetingelser. Her nævnes kun sygdomme og lidelser, hvorfor man som kunde ikke bliver korrekt oplyst om dækning ved ulykke.

Hvis de også fastholder, at alderssvarende slitage er en sygdom/lidelse, så er det jo omsonst at tegne en ulykkesforsikring efter det fyldte 45-50 år. Der har vi jo alle slid på vores krop.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101200

Endeligt, så kunne man fra Forsikringens side - som andre selskaber praktiserer - have en % sats i deres udmåling af erstatninger. Netop for at imødekomme forsikringstagere i alle aldersgrupper." Selskabet har i mail af 13/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af klagerens indlæg skal selskabet hermed fremkomme med supplerende bemærkninger til sagen.

Overordnet skal selskabet fastholde, at der ikke er dokumentation for, at klagerens gener skyldes det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af journalen, at overlægen har vurderet, at skaden skyldes slidforandringer. At klageren har en anden forståelse heraf ændrer ikke på den medicinske dokumentation i sagen. Beskrivelsen i kiropraktorjournalen vedrørende graden af klagerens sparsomme gener i skulderen halvanden måned efter hændelsen, taler ligeledes for, at der ikke er tale om en traumeudløst skade.

Degenerative forandringer betragtes i forsikringsmæssig forstand som forudbestående sygdom og skader som følge heraf er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelserne, uagtet om der forinden hændelsen har været symptomer herpå.

Klageren har anført, at selskabet har lagt forkert faktum til grund ifht. belastningen ved hændelsen.

Det er selskabets opfattelse, at uanset om nævnet finder, at der har været en belastning på to kg. eller ej, er hændelsen ikke egnet til at fremkalde den pågældende skulderskade i en rask skulder.

I forhold til de af klagerens gener, som ikke vedrører skulderen, skal selskabet slutteligt bemærke, at forsikringen kun dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, jf. bilag A, s. 7:

"Vi udbetaler erstatning, hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt men."*

Klageren har i mail af 10/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen skriver:

Det fremgår af journalen, at overlægen har vurderet, at skaden skyldes slidforandringer. At klageren har en anden forståelse heraf ændrer ikke på den medicinske dokumentation i sagen.

Klagers svar:

Jeg kan kun henvise til tidligere udsagn om, at overlægen ikke tillagde slidforandringer, som årsag til skaden, ved mit besøg hos denne på [hospital1].

Havde jeg fået denne besked, havde jeg - i sagens natur - ikke søgt om erstatning.

Forsikringen skriver:

Beskrivelsen i kiropraktorjournalen vedrørende graden af klagerens sparsomme gener i skulderen halvanden måned efter hændelsen, taler ligeledes for, at der ikke er tale om en traumeudløst skade.

Klagers svar:

Jeg kan ikke være ansvarlig for, hvorledes kiropraktor vælger at beskrive de gener jeg kom med.

Desuden har jeg tidligere anført, at smerterne var voldsomme umiddelbart efter skaden. Men...da jeg tænkte, at det var et vrid der blot skulle ha' ro for 'hele', og - at jeg ikke er 'sart' mht smerter, gik der længere tid, inden jeg kontaktede kiropraktor, da jeg mente de sidste smerter kunne 'klares' med en justering af skulderen.

Det kunne det ikke, og da jeg begyndte at bruge arm/skulder igen, vendte smerterne tilbage. Desuden udvidede området med smerter sig til hals/nakke og foran på skulderen - grundet kompenserende for musklen/senen der var skadet.

Forsikringen skriver:

Degenerative forandringer betragtes i forsikringsmæssig forstand som forudbestående sygdom og skader som følge heraf er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelserne, uagtet om der forinden hændelsen har været symptomer herpå.

Klagers svar:

Se vedhæftede dom af 27. oktober 2017, hvor Retten i Glostrup giver klient medhold i ret til erstatning fra ulykkesforsikring trods alderssvarende degenerative forandringer.

Forsikringen skriver:

Klageren har anført, at selskabet har lagt forkert faktum til grund ifht. belastningen ved hændelsen. Det er selskabets opfattelse, at uanset om nævnet finder, at der har været en belastning på to kg. Eller ej, er hændelsen ikke egnet til at fremkalde den pågældende skulderskade i en rask skulder.

Klagers svar:

Jvf ovennævnte dom, er der efter rettens ord, i mit tilfælde tale om en rask skulder, da jeg ikke tidligere har haft tegn på svækkelse eller gener, hvorfor dette argument ikke kan anvendes!

Citat fra dommen: Meget vigtig dom for spørgsmålet om ulykkesforsikring og erstatning da alle over 30 år har degenerative forandringer alle steder i kroppen."

Det fremgår af kiropraktørjournalen:

"11-11-2019 ...

BEHANDLING

Tilstand: svingende med sm mellem skulderbladene, nakke og lænd.

...

30-12-2021 ...

BEHANDLING

Tilstand: Aktuelt lidt i nakken og mellem skulderbladene

...

29-03-2022 ...

BEHANDLING:

Tilstand: Aktuelt lidt ondt i nakken

...

12-05-2022 ...

BEHANDLING

Ankenævnet for Forsikring

13.

101200

Tilstand: Tilstand: Hun trænger lidt i nakken kendte gener. Aktuelt har hun også smerter bag høj skulderblad. De opstod ved et forkert løft for cirka 1 md siden. Obs hyperten supraspinatus højre, ingen hævelse eller misfarvning, normal kraft over skulderen, samt normal ROM

...

19-05-2022 ...

BEHANDLING

Tilstand: fortsat lidt i høj skulder+ nakke bedre bevægelse i nakken obj som sub

...

01-06-2022 ...

BEHANDLING

Tilstand: Det er gået bedre indtil hun har været til tandplejer, hvor hun spændte en del på grund af smerter

...

14-06-2022 ...

BEHANDLING

Tilstand:

Tilstand: fortsat lidt bag høj skulderblad, + nakke og lænd, obj fortsat nedsat bev col cerv og højre SI led. Hyperten supraspinatus, men bedre end sidst.

...

27-06-2022 ...

BEHANDLING

...

31-08-2022 ...

BEHANDLING

...

08-09-2022 ...

BEHANDLING

...

29-09-2022 ...

BEHANDLING

...

03-11-2022 ...

BEHANDLING

Tilstand: Strammer i HØ skulder/nakke og ned i ryggen. Går til osteopat.

...

20-12-2022 ...

BEHANDLING

Tilstand; Trænger til beh for spændinger i skuldre/nakke. Tjek af ryggen. Har været gennem udredning på [hospital1]: RU viser normale forhold/alderssvarende forhold. Ultralydsscanning viser partiel ruptur af m. supraspinatus. Giver ikke mening at operere. Skal genoptræne. Har fået øvelser via fys på ... via [kommune]."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 26/10 2022:

"Hvornår er skaden sket/sygdommen indtrådt? 01/04-2022

...

Hvordan skete ulykken? Da jeg vil løfte et hundesæde ud af min bil - en strop skulle løftes fri af nakkestøtten på bagsædet - giver det et smæld i højre skulder.

Hvad var årsagen til, at ulykken skete? Årsagen var, at idet jeg løfter stroppen fri af nakkestøtten, ser jeg en bil der er på vej til at passere på vejen hvor jeg står - og der er ikke meget plads - hvorfor jeg hurtigt rykker ind mod egen bil, så døren kan lukkes mere. Min arm/skulder bliver derved vredet lidt mere rundt i en skæv vinkel.

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken? Højre skulder. Begrænsningen af bevægefriheden/smerter i skulder, har forplantet sig til smerter/spændinger - især i nakke og øvre del af ryggen.

...

Hvilken dato kom du først under lægebehandling? 25/04-2022

...

Årsagen til, at jeg først melder skaden nu er, at jeg forventede at smerterne ville gå i sig selv igen, efter nogen tid. Har været i behandling hos kiropraktor flere gange siden skaden, og følte at det blev bedre hen over sommeren. Men...desværre er det stagneret, og til tider forværret, som giver sig udslag i skulder- og nakkesmerter/muskelspændinger, udpræget træthed, tinnitus om aftenen pga. muskelspændinger osv.

Er blevet henvist til special-afsnit på [hospital2], som skal klarlægge om der er tale om ruptur i skulderområdet. Afventer stadig indkaldelse hertil.

Har desuden selv opsøgt Osteopat-behandling, i håb om bedring via denne behandlingsform."

Det fremgår af klagerens journal af 8/12 2022:

"SLB VE DAGKIR skulder forundersøgelse + røntgen læge

...

Årsag til henvendelsen

Henvist fra egen læge med ønske om undersøgelse af højre skulder og obs. rotator cuff læsion fra marts 2022.

Aktuelt

Tidligere skulderrask højre side.

I marts 2002 [2022] 20 rakte patienten ind over bagsædet i bilen med højre arm ud til siden og løfte armen opad for at løfte op mod nakkestøtten. Det blev en hurtig bevægelse da hun så en bil bagfra. Fik smerter ind foran og øverst på skulderen og ud i overarmen. I starten svært ved at løfte armen ud fra kroppen.

Har også smerter ved at række ud til siden. Havde fornemmelse af at 'det kører forkert derinde'. Er lidt bedre hen over sommeren men kunne mærke det hele tiden. Indimellem trækker det ind langs med kravebenet. Forværring her i efteråret hvor hun oplever at det trækker op mod nakken og ned ved skulderbladet.

Oplever aktuelt flest smerter fra nakke og skulderblad er ikke så meget fra ryggen. Tænker at hun kompenserer.

Været i behandling hos osteopat og kiropraktor. lavet lidt skulderøvelser i starten af forløbet. Håber på at få afklaret hvad der er galt så hun bedre kan agere på det.

Skuldergener

Varighed: 9 måneder

Sygemeldt over de seneste 3 måneder: O

Skades historik: Mindre traume

Blokade indenfor de seneste 3 måneder: Nej

...

Ultralyd: AC-leddet ses med let afsmalnet ledspalte men ingen kapselfortykkelse. Bicepssenen på plads i sulcus med en anelse væske omkring. Subscapularis med mindre hypoekkoisk parti ved hæftet og det tolkes som degenerative forandringer uden tegn på gennemgående læsion. Infraspinatussenen upåfaldende. Hypoekkoisk gennemgående område i supraspinatussenen fortil i muskulo-tendinøse overgang. Tolkes som gennemgående læsion men uden retraktion. Lidt fortykket subakromiel bursa.

Konklusion og plan

Konfereret med overlæge ... der også har ultralydskannet patienten.

Ultralydskanning viser tegn på gennemgående læsion i den forreste del af supraspinatussenen i den muskulo-tendinøse overgang. Overlæge ... skønner at skaden er grundet slidforandringer og ser derfor ikke at det er hensigtsmæssigt at tilbyde patienten operation da hun ikke vurderer at senen kan holde hvis den sys. Patienten er fuldt indforstået med dette.

Anbefaler i stedet videre skulder specifik træning så patienten kan bedre stabiliteten er styrken omkring den højre skulder og undgå at hun kompenserer så meget i forhold til nakken og ryggen og skulderbladet muskler.

Er indstillet på træning

Plan: Henvisning til almen genoptræning i kommunalt regi.

...

25.11.2023

Undersøgelse: MR-scanning af højre skulder

Indikation: Vridtraume på eleveret arm april 2022. Bedes modtaget til MR-scanning af højre skulder mhp. at vurdere partiel skade på supraspinatus senen.

...

Årsag til henvendelsen: [I 60'erne] kvinde ses til vurdering af højre skulder. April 2022 vridtraume af højre skulder med elevare armen idet hun rækker ind i bilen og samtidig vil undgå forbikørende bil. Primært undersøgt på [hospital1] med ultralydsscanning verificeret partiel supraspinatussenelæsion på den muskulotendinøse overgang. Ikke tidligere skulderskade. Beskriver vedvarende gener ved aktivitet ud fra kroppen over skulderhøjde. Modtog senere pension for 4 år siden. Tidligere [erhverv] indenfor Arbejder fortsat på deltid. Højrehåndet. Ikke blokadebehandlet. Hjemme træner. Tidligere gået til fysioterapi siden december 2022.

Objektiv undersøgelse standard:

Ekstremiteter: Ved inspektion af skulderrundinger ses symmetriske forhold uden signifikant muskeltrofi på højre side. Højre skulder: Palpationsømhed lateralt for acromion og anteriort på skulderrundingen. Demonstrerer aktiv abduktion og fleksion til 110 grader, udadroterer 60 grader og kan føre hånden til midt på lænden. God kraft sv.t. alle rotatorcuffens elementer men smerter ved forceret abduktion. Positiv Hawkins og Neers test. Ingen smerter crossover test men gener stressning af den lange bicepssene.

Ultralyd: Ultralydsscanning af højre skulder viser AC-ledsartrose. Der er lange bicepssene beliggende sulcus med diskret mængde væske omkring senen proksimalt. Cuffen findes med udtynning af supraspinatus MiniMed uden gennemgående skader.

Vurdering af undersøgelse:

Beskrivelse: Tidligere røntgen af højre skulder viser AC-ledsartrose og sklerosering af cavitas ledfladen. Ingen væsentlig afsmalning af ledspalten glenohumeralt og ingen proksimal migration af caput.

Konklusion og plan:

Konklusion og plan: På det foreliggende kan man ikke udelukke partiel supraspinatussenelæsjon. Henvises til supplerende MR-scanning af højre skulder med svar ved fysisk fremmøde grund blokadeanlæggelse.

...

02.01.2024

Beskrivelse: Kommer til svar på MR-scanning højre skulder. Scanningen viser partiel supraspinatussenelæsjon på den artikulære side med retraktion til vertex. Irritation af infrapinatus og af den lange bicepssene. Begyndende AC-ledsartrose og subakromial bursit.

Konklusion og plan:

Konklusion og plan: Da patient ikke tidligere blokadebehandlet vælger vi at anlægges subakromial blokade på højre side bestående 8 ml Xylocain +2 ml Depomedrol 40 mg/ml. Ingen kontraindikationer. Informeres om flair up symptomer og observeres 10 minutter hjemsendelse. Medgives folder omkring blokadeanlæggelse. Telefon konsultation ved undertegnede om 2 måneder."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4 Vi dækker

...

4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

...

4.2 Hvad forstås vi ved sygdom?

Vi betragter sygdom som en konstateret forværring af helbredstilstanden, der ikke kan henføres til et ulykkestilfælde. Se mere om ulykke i punkt 4.1.

Vi definerer ikke sygdom som

- fysiske skavanker, psykiske udviklingsforstyrrelser eller følger af disse tilstande

...

5 Vi dækker ikke**5.1 Generelle undtagelser**

Vi dækker ikke nedenstående skader og situationer, uanset din sindstilstand på skadestidspunktet.

- Skader, der sker som følge af nedslidning, overbelastning og aldersforandringer.

...

Invaliditet ved ulykke

...

1 Vi dækker

Vi udbetaler erstatning, hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt mén*.

...

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og mén:

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
- Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.

...

- Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1950'erne – anmeldte den 26/10 2022, at hun kom til skade med højre skulder den 1/4 2022. Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hun oplevede et voldsomt vrid i skulderen, som skete da hun løftede et hundesæde på ca. 2 kg samtidig med, at hun foretog et vrid, idet en strop skulle løftes fri af nakkestøtten på bagsædet. Røntgenundersøgelsen har påviste en seneskade. Klageren har oplyst, at hun "havde mange smerter i tiden efter skaden skete, men tænkte det nok gik over", og at hun blev undersøgt ved vedvarende smerter. Klageren har anført, at hun forud for skaden ikke havde haft gener i skulderen. Det er korrekt, at hun har alderssvarende slid på sener og muskler, men dette er ifølge klageren ikke en sygdom og ej heller årsag til seneskaden.

Selskabet har anført, at der ikke er tidsnære lægelige oplysninger, der dokumenterer den anmeldte hændelse, og at læsionen i supraspinatussenen skyldes slid. Selskabet har anført, at "første gang der er noteret oplysninger herom er i behandlingsnotat fra kiropraktor ca. halvdelen måned efter hændelsen, hvor klageren i forvejen var i behandling for gener i nakke og ryg". Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng, og at der var tale om en hurtig og ubelastet bevægelse. Selskabet har anført, at klagerne har forudbestående lidelse i skulderen, som ikke dækkes af forsikringen.

Det fremgår af kiropraktorkjournalen af 29/3 2022: "Tilstand: Aktuelt lidt ondt i nakken".

Det fremgår af kiropraktorjournalen af 12/5 2022, at klageren "trænger lidt i nakken kendte gener. Aktuelt har hun også smerter bag høj skulderblad. De opstod ved et forkert løft for cirka 1 md siden. Obs hyperten supraspinatus højre, ingen hævelse eller misfarvning, normal kraft over skulderen, samt normal ROM".

Det fremgår af klagerens journal af 8/12 2022, at der er "tegn på gennemgående læsion i den forreste del af supraspinatussen i den muskulo-tendinøse overgang. ... skønner at skaden er grundet slidforandringer og ser derfor ikke at det er hensigtsmæssigt at tilbyde patienten operation da hun ikke vurderer at senen kan holde hvis den sys".

Det fremgår af klagerens journal af 2/1 2024, at "Scanningen viser partiel supraspinatussenelæ-sion på den artikulære side med retraktion til vertex. Irritation af infraspinatus og af den lange bicepssene. Begyndende AC-ledsartrose og subakromial bursit".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, at forsikringen dækker, "hvis der er årsags-sammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden". Forsikringen dækker ikke "varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet blandt andet har lagt vægt på, at det fremgår af klagerens journal af 8/12 2022, at overlægen skønner, at skaden er grundet slidforandringer. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren skulle få et ca. 2 kg tungt hundesæde ud af bilen, hvilket ikke skønnes me-dicinsk egnet til at forårsage skade i en skulder, der ikke har slidforandringer.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101200

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forud for den anmeldte hændelse fik behandling for gener i nakke og skulder, og at klageren første gang beskriver sine skuldergener for kiropraktoren den 12/5 2022.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder henvisningen til Retten i Glostrups dom af 27/10 2017 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand