

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 101210:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/2 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Selskabets henvendelse vedrørende afvisningen af erstatning for skader på klagers bil grundet nedslidte dæk og påstået grov uagtsomhed er modtaget, og vi ønsker hermed at fremlægge en kontrasterende udlægning af begivenhederne samt argumentere for, at de påberåbte betingelser ikke finder anvendelse. Herudover at der i taksatorrapporten ikke er taget forbehold for dækning.

Nedslidte dæk:

I selskabets begrundelse refereres til forsikringsbetingelsernes afsnit 20.1 punkt 9, hvor det angives, at kasko ikke dækker skader forvoldt af uforsvarlig eller ulovlig brug af bilen. Selskabet påstår, at skaderne skyldes nedslidte dæk, som skulle gøre bilen ulovlig at benytte.

Dette argument afvises, da det ikke er dokumenteret eller specificeret, at dækkene faktisk var ulovlige. Ingen steder i fremlagte forsikringspapirer eller i det fremlagte materiale er dette påvist. Derfor er det ugrundet at påstå, at skaderne skyldes ulovlige dæk.

Vi henviser til kendelserne 91383 + 67487 + 52802.

Grov uagtsomhed:

I selskabets begrundelse henviser de til forsikringsbetingelsernes afsnit 20.2 punkt 1, der undtager erstatning for skader forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed. De hævder, at skaderne er opstået som følge af grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101210

Jeg bestrider kategorisk påstanden om grov uagtsomhed og argumenterer for, at klagers handlinger før og under hændelsen ikke kan karakteriseres som unormale eller uforsvarlige. Grov uagtsomhed forudsætter en adfærd, der er klart uforsvarlig, hvilket ikke er tilfældet her.

Desuden er det vigtigt at bemærke, at klager, forud for hændelsen, havde en aftale med et værksted om udskiftning af dækkene. Dette viser, at der blev taget skridt for at sikre, at bilen var i forsvarlig stand. Det er uomtvisteligt, at klager handlede proaktivt for at udbedre de påståede mangler, hvilket eliminerer grundlaget for at påstå grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed er en betegnelse for en adfærd, der er unormal og uforsvarlig. Man taler om en forsætlig handling, der ikke kan bevises som forsætlig og ser mistænkelig forsætlig ud.

Dækning under kaskoforsikringen:

På baggrund af ovenstående gennemgang anmoder vi om, at der tages stilling til, hvorfor skaderne bør dækkes under kaskoforsikringen. Der er ingen dokumentation for, at klagers dæk var ulovlige, og grov uagtsomhed er ikke til stede. Derfor bør kaskoforsikringen træde i kraft for at sikre, at klager ikke lider tab som følge af påståede forhold, der ikke kan bevises.

Taksatorrapporten angiver ydermere bilen er klar til genopbygning uden forbehold. Forsikringstager var således bekendt med bilen skulle genopbygges inden selskabet pludselig påberåber sig andre forhold og forsøger at afvise på uberettiget grundlag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal tilpligtes overfor klager at yde erstatning for kaskoskaden. Eventuelle erstatningsudbetalinger skal forrentes i medfør af FAL §24.

Derudover skal selskabet tilpligtes overfor klager at erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har den 8/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores kundes klage over vores afgørelse. Foranlediget heraf har vi gennemgået sagen på ny. Vi beklager at måtte meddele, at vi fastholder vores vurdering af, at vores kunde ved uagtsomhed har overtrådt vilkårsbestemmelsen i vilkårenes punkt 20.1. nr. 9 om skader, der skyldes kørsel med ulovligt nedslidte dæk ved, samt at han har forårsaget uheldet ved en uagtsomhed, som kan betegnes som grov jf. vilkårenes punkt 20.2.

...

Sagens oplysninger

Vores kunde var omkring midnat mellem den 26. og 27. september 2022 involveret i et færdselsuheld, hvor han mistede kontrollen over bilen og kørte ind i et vejskilt, videre hen over græsribatten og ind i en betonblok i den modsatte køreretning.

Der var tale om en voldsomt uheld med pressedækning og sagen blev udtaget til nærmere gennemgang. Som bilag 3 fremlægges skadeinspektørens rapport og som bilag 4 politirapporten.

Politiet oplyser i politirapporten, at oversigtsforholdene på uheldsstedet var gode, færdslen ringe, og at vejen var våd.

Vidneforklaringer

Det fremgår ligeledes af politirapporten, at bilisten, der kørte bag vores kunde, så, at vores kunde accelererede efter svinget, hvorved bagenden af bilen skred ud og fortsatte ind over midterrabbatten i det modkørende spor. Disse oplysninger bekræftes også af en af vores kundes passagerer, der til politiet har forklaret, at vores kunde foretog venstresvinget i høj fart, og at han umiddelbart efter svinget accelererede, hvorefter han mistede herredømmet med bilen. Den anden passager i vores

kundes bil har til politiet forklaret, at vores kunde foretog venstresvinget med ca. 50 km/t, og at vedkommende bad ham sætte farten ned. Han satte alligevel efter svinget farten op og mistede herredømmet over bilen.

Vores kunde har omvendt forklaret til politiet, at han kørte 20-25 km/t, da han foretog svinget, men han har siden opjusteret det til 30-35 km/t, da politiet foreholdt ham, at vidner havde forklaret, at han kørte noget hurtigere. Han forklarede også, at der var i forbindelse med venstresvinget, at bilens bagende begyndte at slingre, og at han derved mistede kontrollen med bilen. Denne forklaring afviger således fra forklaringen fra de tre vidner herunder de to passagerer bilen.

Nedslidte dæk

Det fremgår også af politirapporten, at alle fire dæk var nedslidte til under det tilladte niveau på 1,6 mm. Vores undersøgelse af bilen har vist, at særligt bagdækkene var slidte, og at dækmønstret i det ene (venstre bagdæk) nærmest helt væk.

Kørsel med lattergas

Det fremgår desuden af politirapporten, at der blev fundet lattergas og balloner i bilen, ligesom vores kunde oplyste, at der var flere kasser med lattergasflasker i bagagerummet af bilen. Vores kunde har dog benægtet at have indtaget noget i forbindelse med kørslen.

Det fremgår af politirapporten s. 57-58, at vores kunde er blevet dømt for at have ført bilen med de ulovlige dæk, med farligt gods (lattergas) og uden at have udvist 'tilstrækkelig agtpågivenhed', jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1.

Vores vurdering

På baggrund af vidnernes forklaringer lægger vi til grund, at vores kunde foretog venstresvinget med en høj fart i nærheden af 50 km/t, og at han accelererede yderligere umiddelbart efter svinget. Vi vurderer, at dette er årsagen til, at bilens begyndte bagende at slingre/skride ud i, hvorfor han i den forbindelse mistede herredømmet over bilen, da vejbanen stadig var våd, og dækkene var nedslidte til under det lovlige niveau.

Det er vores vurdering, at han ved sin kørsel ikke tilpassede farten til det våde føre, som de nedslidte dæk ikke kunne håndtere, og at det var årsag til ulykken. Tværtimod accelererede vores kunde hurtigt op i fart efter svinget.

Vores kundes bil har en kraftig motor på 248 hk, og er baghjulstrukken. En bil som den pågældende burde under normale omstændigheder ikke have problemer med at bevare grebet i vejen, da den har mange ekstrafunktioner netop beregnet til formålet.

Det er derfor vores vurdering, at der er årsagssammenhæng mellem de nedslidte dæk (navnlig på baghjulene) og ulykken, hvorfor han af denne grund ikke er berettiget til dækning, ligesom vores

kunde efter vores vurdering har handlet groft uagtsomt i situationen ved ikke at køre efter forholdene.

Det er en skærpende omstændighed, at vores kunde tidligere samme dag, som uheldet skete, var blevet standset af politiet, som havde påtalt de fire nedslidte dæk. Dette burde skærpe vores kundes agtpågivenhed, da han således er klar over, at dækkene var nedslidte, hvilket udgør en sikkerhedsrisiko. Det kan nævnes, at FDM anbefaler et dækmønster på minimum 3 mm, da dækkets begynder at miste sine egenskaber ved den tykkelse. Vores kundes dækmønster var under 1 mm flere steder, herunder særligt bagpå i den baghjulstrukne bil. Vores kunde har forklaret til os, at han havde en aftale med et værksted om at skifte dækkene dagen efter, men det har værkstedet dog ikke kunnet bekræfte/dokumentere på behørig vis.

Som det fremgår af bilag 3 s. 16-17 og 19-24 har vi været i kontakt med det værksted, som vores kunde forklarede, at han havde en aftale om dækskifte med. Vi har talt med to forskellige medarbejdere hos det pågældende værksted. Den ene medarbejder forklarede, at selve dækskiftet skulle foregå på en anden adresse, idet de ikke havde plads til at foretage det hos dem selv. Den anden medarbejder har dog forklaret, at de godt kan skifte dæk på deres egen værkstedsadresse. Henset til, at dækskiftet skulle foregå næste dag, antager vi, at dækkene lå klar på lager, men værkstedet har ikke kunnet skaffe en kvittering eller andet på, at dækkene var bestilt fra leverandøren eller at de var afbestilt eller sendt retur, idet udskiftningen ikke kunne gennemføres grundet totalskaden. Værkstedet har sendt et tilbud dateret 26. september 2022, men vores undersøgelser viser, at tilbuddet faktisk er lavet den 1. november 2022 umiddelbart forud for, at det blev vedhæftet en mail til vores skadeinspektør, som havde efterspurgt det. Priserne i det fabrikerede tilbud var i øvrigt langt under markedspris på de pågældende dæk. Vi har ikke tiltro til, at der faktisk var aftalt et dækskifte dagen efter, og selv hvis der var, ændrer det ikke på, at man som fører skal være særlig agtpågivende ved kørsel på slidte dæk. Vores kunde udviste ikke en sådan agtpågivenhed, jf. vidnernes forklaringer i politirapporten.

Endelig finder vi det sandsynligt, at vores kunde var påvirket af lattergas på ulykkestilfældet, og at dette er medvirkende årsag til, at han mistede herredømmet over bilen. Der blev fundet lattergas i bilen, hvilket vores kunde af politiet er blevet sigtet for, og vores kunde har over for os erkendt at bruge lattergas som rusmiddel. Han benægter at bruge det under kørsel, men havde det desuagtet i bilens kabine, jf. politirapporten. Vi bemærker, at der på fotografiet s. 30 (foto 8) i politirapporten (bilag 4) ses en gul ballon ved siden af lattergasflaskerne. Balloner bruges til opsamle gasen fra flasken, hvorefter man kan suge den ud af ballonerne og ned i lungerne.

Fundet af en ballon ved siden af flasken i bilens kabine indikerer, at der er indtaget lattergas i bilen.

Praksis

Nævnet tidligere har taget stilling til lignende sager, og vi henviser her til nævnets kendelse 99129, som omhandlede en lignende vilkårsbestemmelse som vores angående nedslidte dæk, og hvor der også var tale om kørsel på en våd vej. Nævnet fandt, at de nedslidte dæk kombineret med det våde føre var årsagen til uheldet, at klageren uagtsomt havde overtrådt sikkerhedsforskriften, hvorfor selskabet fik medhold.

Vi henviser også til nævnets kendelse 96323. Sagen omhandler ligeledes et færdselsuheld med nedslidte dæk på vådt føre. Nævnet fandt, at skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed, og selskabet fik derfor medhold."

Klagerens repræsentant har i brev af 11/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er med stor forundring, at vi modtager selskabets skrivelse, hvor de lægger deres afvisning op

på et vidneudsagn fra en person, hvis identitet og troværdighed er dybt tvivlsom. Det er uomtvisteligt, at enhver hævde af hastighedsoverskridelse eller hasarderet kørsel kræver substantielle beviser, især når disse påstande kan have alvorlige konsekvenser for vores klients forsikrings sag. Sådanne forhold er ikke fremlagt på sagen.

Det er yderst beklageligt, at selskabet baserer deres argumentation på vidneudsagn fra personer, hvis relevans og pålidelighed ikke er fastslået. Uden konkret information om disse vidners baggrund, herunder deres kørekortstatus, alder, synsevne og eventuelle partiskhed, er det absurd at tillægge deres udsagn nogen som helst vægt. Du vil ikke med det blotte øje kunne se og vurdere, om hvorvidt en person kører 25 km/t eller 35 km/t.

Vi understreger desuden, at vores klient har gjort det klart, at han ikke overskred hastighedsgrænsen, som selskabet forsøger at antyde. Klagers senere justering af hastigheden til 30-35 km/t er ikke en erkendelse af en markant overskridelse eller voldsom accelerering, men snarere en præcisering baseret på de informationer, der blev fremlagt for ham af politiet.

Det er af afgørende betydning at fastslå, at den påståede hastighed ikke kan betegnes som grov uagtsomhed eller hasarderet kørsel. Det er snarere en tragisk ulykke, hvor bilens kontrol mistes, uden nødvendigvis at være forbundet med hastigheden. Vi vil gerne minde selskabet om, at det ikke er hastigheden, men snarere bilens håndtering, der er afgørende i denne situation.

Vi forventer derfor, at selskabet omgående reviderer deres position og anerkender, at deres påstande om hastighedsoverskridelse ikke har nogen retmæssig grund. Vi henstiller til, at selskabet i stedet fokuserer på at behandle vores klients forsikringskrav med den retfærdighed og objektivitet, det fortjener, uden at blive fanget i ubegrundede anklager.

Angående påstande om kørsel med lattergas og henvisninger til tidligere kendelser

Det er dybt uacceptabelt, at selskabet forsøger at pålægge vores klient ansvaret for forhold, som han allerede har taget hånd om. Det er klart dokumenteret, at vores klient havde booket tid til skift af dæk, og dette blev fulgt op med en handling ved at bestille de nødvendige dæk til montering. Enhver antydning om, at den pågældende ulykke er resultatet af grov uagtsomhed eller bevidst risikabel adfærd, er derfor absurd og urimelig.

Desuden ønsker vi kraftigt at understrege, at selskabets henvisning til lattergas er groft misvisende

og fuldstændig uden grundlag. Vores klient benægter kategorisk enhver indtagelse af lattergas i forbindelse med kørslen, og selskabets forsøg på at fremstille dette som en faktor i ulykken er både upassende og ubegrundet.

Det er vigtigt at påpege, at det at have lattergas og balloner i bilen ikke i sig selv udgør en overtrædelse af loven, og det er groft uretfærdigt at forsøge at hænge vores klient op på noget, som

ikke er forbundet med den pågældende ulykke. At fragte personlige ejendele i bilen er en almindelig praksis, og selskabets forsøg på at skabe en forbindelse mellem disse genstande og ulykken er helt ugrundet.

Endvidere vil vi gerne pointere, at selskabets henvisning til tidligere kendelser om kørsel med lattergas er fuldstændig irrelevant i denne sammenhæng. Hver sag skal vurderes individuelt baseret på dens unikke omstændigheder, og selskabets forsøg på at sidestille vores klients situation med tidligere sager om dødsførsel på lattergas er intet mindre end manipulativt og uhensigtsmæssigt.

Vi forventer, at selskabet omgående trækker deres ubegrundede påstande tilbage og i stedet fokuserer på at behandle denne sag med den retfærdighed og objektivitet, den fortjener. Enhver yderligere forsøg på at skade vores klients omdømme eller forsøge at pålægge ham et ansvar som er ubegrundet, vil blive mødt med passende modforanstaltninger.

Angående påstande om nedslidte dæk og politiets inddragelse

Det er chokerende at se, hvordan selskabet fortsat forsøger at skyde skylden for ulykken på vores klient, uden nogen rimelig begrundelse. Selskabets påstand om, at vores klient ikke tilpassede sin hastighed til det våde føre og de nedslidte dæk, er ren spekulation, der ikke er understøttet af fakta. Tværtimod har vores klient netop taget initiativ til at få skiftet dækkene, som dokumenteret af politiets anvisninger og vores klients proaktive handlinger med at booke tid til dækskift.

Desuden er det uacceptabelt, at selskabet hævder, at vores klient har handlet groft uagtsomt ved ikke at køre efter forholdene. Det er ikke bevist. Politiet har tydeligt anerkendt vores klients handlinger og tilladt ham at fortsætte kørslen med den betingelse, at dækkene blev skiftet dagen efter. Derfor er enhver påstand om skærpende omstændigheder grundløs og misvisende.

Disse oplysninger er tidligere tilgået selskabet i bilag vedr. opkaldshistorik fra klienten til selskabet.

Heri fremgår følgende oplysning, som er noteret i selskabets database:

'Han bekræftede at han var blevet stoppet af politiet kort inden ulykken, samme dag, som havde gjort ham opmærksom på at dækkene skulle skiftes senest dagen efter, fordi de var ulovlige.'

Desuden vil vi gerne korrigere selskabets påstand om, at en baghjuls trukket bil med en kraftig motor ikke burde have problemer med at bevare grebet på vejen. Dette er en grov forenkling af de komplekse faktorer, der påvirker bilens køreegenskaber. Selv biler med avancerede sikkerhedssystemer kan risikere at miste grebet på vejen. Vi må på det kraftigste henvise Ankenævnet på, at det også gør sig gældende for forhjulstrukne biler og derfor ikke kan tages til følge, når selskabet anbringer sådanne tilegnede oplysninger.

Vi skal her henvise til, at billederne af dækkene ikke identificere der kun skulle være 1 mm slidbane tilbage og såfremt det er tilfældet, så vil dækkene fortsat lede vandet væk, hvorfor det ikke kan ses værende groft uagtsomt. Vi må henvise til følgende kendelse på området:

AK91383

Klager over selskabets afvisning af at dække skader på hans bil. Klager var kørt galt på en motorvej i vådt føre efter et skybrud tidligere på dagen. Klager ønskede, at hans kaskoforsikring i selskabet skulle dække skaderne på hans bil bl.a. med henvisning til, at han fik udskiftet dækkene ca. fire måneder forud for ulykken og derfor troede, at dækkene var lovlige. Selskabet afviste at lade kaskoforsikringen dække skaderne på bilen bl.a. med

henvisning til, at klager ved at køre i vådt føre på motorvejen med nedslidte dæk havde fremkaldt skaderne ved grov uagtsomhed. Nævnet bemærkede, at det var et lovkrav, at dæk skulle have en mønsterdybde på minimum 1,6 cm, og at klager havde fremsendt en måling af bagdækkene, der viste en mønsterdybde i et interval mellem 0,97 og 1,55 cm. Nævnet lagde til grund, at dækkene ikke havde haft den lovpligtige mønsterdybde, og at denne fejl havde været årsagen til ulykken, idet klager havde benyttet bilen i vådt føre og måttet antages at have kørt med høj - men lovlig - fart, da han havde ført bilen på en motorvej. Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering fandt nævnet ikke, at selskabet havde løftet bevisbyrden for, at klager ved at køre med nedslidte dæk som sket havde bevirket skaden ved grov uagtsomhed. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at klager havde oplyst, at han havde fået udskiftet dækkene ca. fire måneder forud for ulykken, og at han derfor med en vis rimelighed havde kunnet gå ud fra, at dækkene var lovlige. Klager medhold.

Til sammenligning har klienten oplyst følgende til selskabet i telefoninterview omkring sagen, som Politiet har bekræftet: 'Han bekræftede at han var blevet stoppet af politiet kort inden ulykken, samme dag, som havde gjort ham opmærksom på at dækkene skulle skiftes senest dagen efter, fordi de var ulovlige.' Derfor er her ikke tale om et forhold sket ved grov uagtsomhed, idet klienten havde bestilt skift af dæk på værkstedet og fulgt Politiets ordre.

Endvidere ønsker vi at understrege, at selskabets kontakt med værkstedet ikke ændrer ved det faktum, at vores klient allerede havde taget skridt til at få dækkene skiftet. Hvad angår placeringen

af dækskiftet, er dette en irrelevans, da det ikke ændrer ved det faktum, at vores klient havde taget initiativ til at få dækkene skiftet. At forsøge at bruge denne oplysning til at underminere vores klients handlinger er både upassende og misvisende og illoyalt.

Det er ydermere dybt bekymrende, at selskabet på ny fremsætter vidner, som ikke identificeres nærmere, for hvem er de to personer som selskabet har talt med og hvad er der specifikt blevet spurgt til? Er det blot en lagermedarbejder eller er det vedkommende som tager imod ordre?

Alt andet lige, så er selskabet blevet oplyst, at værkstedet skal skifte klientens dæk. Hvor det skal foregå henne, er fuldstændig ligegyldigt. Om det er på værksted, en vennetjeneste eller sort, har i denne forbindelse ingen betydning.

Oplysningerne om, at værkstedet faktisk kendte til forholdet og skulle skifte dækkene, skal selskabet naturligvis medtage i deres afgørelse af sagen. At negligere og se bort fra så væsentlig en oplysning, er direkte illoyalt og tangere til en kriminel og svigagtig handling.

Det er derfor også forkert når selskabet fremhæver i deres skrivelse, at der er tale om skærpede omstændigheder. Det er der ikke, da Politiet har tilladt klienten at køre, med det i mente, at klienten skal skifte dækkene senest dagen efter. Dette er fulgt og derfor er der ikke tale om skærpede omstændigheder. I et sådan tilfælde ville Politiet ikke tillade bilen at fortsætte.

Vi forventer, at selskabet omgående trækker deres ubegrundede påstande tilbage og i stedet fokuserer på at behandle denne sag med den objektivitet og retfærdighed, den fortjener.

Konklusion

Ankenævnet for Forsikring

8.

101210

Det er fuldstændig uacceptabelt, at selskabet forsøger at fremsætte grundløse påstande om vores klients påståede brug af lattergas og påståede grove uagtsomhed. Der er ingen dokumentation eller beviser for, at vores klient var påvirket af lattergas under kørslen, og det er dybt injurierende at insinuere sådan noget uden nogen form for substans.

Desuden ønsker vi at understrege, at politiets anvisninger til vores klient, som blev fulgt til punkt og prikke, ikke kan gøres til genstand for anklager om grov uagtsomhed. Politiet har tydeligt godkendt vores klient til at fortsætte kørslen med betingelsen om, at dækkene blev skiftet dagen efter, hvilket vores klient fulgte nøje.

Angående selskabets henvisninger til tidligere nævnskendelser, ønsker vi at påpege, at disse ikke er relevante for den aktuelle sag. Vi henviser i stedet til nævnets kendelse AK 91383, som er næsten identisk med nærværende sag, hvor nævnet fandt, at hverken for lav mønsterdybde eller kørsel i vådt føre udgjorde grov uagtsomhed.

Vi vil også gerne henvise til nævnets kendelse AK 67487, hvor det blev fastslået, at føreren mistede herredømmet over bilen ved at betjene bilens andre funktioner, på samme måde som i nærværende sag. I denne sag blev det også fastslået, at kørsel i fugtigt vejr ikke udgjorde grov uagtsomhed. Denne sag kræver større sammenligning, idet der hverken var vådt eller regnvejr da ulykken indtræf. Der var således som på den pågældende sag, alene tale om forhold, hvor vejen kunne være fugtig efter dagens tidligere nedbør.

Derfor må vi afvise selskabets forsøg på at sidestille nærværende sag med tidligere kendelser, da omstændighederne er fundamentalt forskellige. Der er ingen beviser for brug af lattergas under kørslen, og politiets anvisninger blev fulgt til punkt og prikke."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 27/9 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Mandag den 26. september 2022 kl. 23.55

...

Kort beskrivelse af uheldet

FUH

Part 1 [klageren] førte personbil. I forbindelse med at P1 skulle foretage venstresving i krydset [vej 1/vj 2] kørte P1 frem for grønt lys med ca. 45 km/t. P1 mistede kontrollen over bilen og kørte ind i et skilt, hen over græsrabatten og slutteligt ind i en betonklods, der stod placeret på kørebanen i modsatte kørselsretning. Betonklodsens stod placeret på kørebanen i forb. med vejarbejde.

Ved kollisionen med betonklodsens blev alle bilens airbags udløst.

...

Føre: vådt

...

Tilladt hastighed: 60 km/t.

...

Vejbelægningen var jævn og vejafmærkningen var hel og tydelig. Vejen var våd, idet det regnede før undersøgelsestidspunktet."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101210

Af politiets afhøringsrapport af 27/9 2022 fremgår bl.a.:

"Sigtelse:

Færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 2, jf. stk. 1, ved som ejer og fører af personbil ... at være ansvarlig for, at køretøjet er i lovlig og forsvarlig stand, idet han den 26. september 2022 ca. kl. 23.55 førte køretøjet, selv om alle fire af køretøjets dæk var nedslidte.

...

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede erkender."

Af politiets afhøring af 27/9 2022 klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte kørte ad [vej 1] i retning mod [vej 12]. Da afhørte nærmede sig lysreguleringen omkring krydset [vej 1] / [vej 2], var der grønt lys i venstresvingsbanen mod [vej 2]. Afhørte foretog venstresving fra [vej 1] mod [vej 2].

Afhørte forklarede indledningsvis, at han kørte med 20-25 km/t. Foreholdt vidneforklaringer, om at

afhørte kørte ca. 45-50 km/t i forbindelse med venstresvinget, ændrede afhørte sin forklaring til, at han ikke var helt sikker på hastigheden, men at han måske kørte omkring 30-35 km/t.

I forbindelse med afhørte foretog sit venstresving begyndte bagenden af bilen at slingre og afhørte

mistede kontrollen med bilen. Afhørte forsøgte at bremse, men kunne ikke nå det.

Afhørte kørte ind i et vejskilt, over græsrabatten og ind i en betonblok, der var placeret på kørebanen på [vej 2] i modsatte kørselsretning. Da afhørte påkørte betonblokken sprang alle airbags i bilen

og afhørte kunne ikke køre videre.

Adspurgte forklarede afhørte, at han ikke havde inhaleret noget af den lattergas, der blev fundet i bilen.

Afhørte erkendte, at han ikke havde fastspændt de lattergaspatroner, der blev fundet i kabinen og i bagagerummet.

Afhørte erkendte at have ført personbil med reg.nr.: ... uagtet, at alle fire dæk, var nedslidte til under det tilladte."

Af politiets afhøring af 27/9 2022 af vidne 1 fremgår bl.a.:

"Afhørte holdt i krydset [vej 1] og skulle svinge til venstre ad [vej 2]. Foran afhørte holdt [klageren] som ligeledes skulle svinge til venstre.

[Klageren] svingede til venstre og det samme gjorde afhørte. [klageren] rettede op efter svinget kunne afhørte høre, at der blev trykket på speederen i [klagerens bil].

Ankenævnet for Forsikring

10.

101210

Idet afhørte kunne høre, at [klagerens bil] accelererede begyndte bagenden på [klagerens bil] at skride ud. Afhørte så, at [klagerens bil] svingede ind over midterrabbatten og fortsatte over i modkørende vejbane. Idet [klagerens bil] kørte ind i modkørende vejbane, ramte den en betonklods, hvorefter afhørte så, at bremselysene tændte på [klagerens bil]."

Af politiets afhøring af 28/9 2022 af vidne 2 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun sad på venstre bagsæde af [klagerens bil]
Afhørte forklarede, at de kørte ad [vej 1], hvor hun sagde til føreren af bilen, at han skulle sænke farten.

Efterfølgende fortsatte de ad [vej 1] og svingede til venstre ad [vej 2]. Idet de svingede til venstre ad [vej 2] tror afhørte, at de kørte ca. 50 km/t.

Efter svinget mistede føreren kontrollen over bilen og kørte ind over græsrabbatten i miden af vejen. Afhørte følte, at de kørte ind i betonklodsen med høj fart."

Af politiets afhøring af 26/9 2022 af vidne 3 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun sad på højre bagsæde af [klagerens bil]

Afhørte forklarede, at de kørte ad [vej 1], og skulle svinge til venstre ad [vej 2]. Afhørte syntes at føreren af køretøjet svingede hurtigt gennem svinget.

Kort efter trykkede føreren af bilen på speederen og mistede herredømmet over bilen.

...

Adspurgt afhørte, om føreren indtog lattergas under kørslen, forklarede afhørte, at føreren ikke indtog lattergas."

Af skadeinspektørrapporten fremgår bl.a.:

"[Anmelder] blev telefonisk kontaktet af undertegnede og gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til færdselsuheldet, som han den 26/27 september ved midnat havde anmeldt til Københavns Politi. Han blev gjort bekendt med, at undertegnede havde hans telefonnummer fra politiets anmeldelsesrapport.

[Anmelder] ville gerne fortælle om sin oplevelse i forbindelse med færdselsuheldet, ligesom han gav sin mundtlige tilladelse til, at Topdanmark måtte nedskrive og anvende hans udtalelser i forbindelse med forsikrings sagen. Han gav også samtykke til at vidne i sagen på baggrund af hans forklaring, hvis Topdanmark fik behov for hans vidneudsagn.

Forespurgt til hændelsesforløbet forud for færdselsuheldet forklarede vidnet, at han kørte frem på [vej 1]. Foran kørte [klagerens bil] og ved [vej 2] holdt de begge stille for rødt lys.

Forespurgt til vejrliget svarede FT, at det tidligere angiveligt havde regnet, da asfalten var våd, uden at der var stillestående søer af vand på kørebanen.

For grønt lys kørte de begge roligt frem i vejkrydset [vej 1/vej 2], hvor begge biler svingede mod venstre, for at køre ad [vej 2] mod ...

Da begge havde afsluttet venstresvinget og begge biler kørte lige frem i 1. vognbane, bemærkede vidnet, at [klagerens bil] pludseligt accelererede voldsom og bilens dæk lavede hjulspind.

[klagerens bil] blev pludseligt styret kraftigt mod venstre og kørte direkte op på græsarealet, som adskilte vognbanerne på [vej 2]. Se rød markering.

...

Ved taksering af bilen bemærkede værkstedet de 4 dæk og deres tilstand, som blev individuelt fotograferet til taksatorrapporten. Politiet bemærkede også dækkenes tilstand og valgte på den baggrund at sigte føreren for kørsel med 4x nedslidte dæk, som nævnt i anmeldelsesrapporten.

Alle 4 dæk var dateret med produktionsdatoen 3518, som læses uge 35 i år 2018. Dækkene var på skadetidspunktet 4 år og 2 måneder gammelt. Dækkene var af mærket Kumho ECSTA PS91 sommerdæk i dimensionerne 245/45 – 18 hvilket var det anbefalede dæk til bilen. Bilens motorydelse var opgivet til 248 Hk.

...

FDM anbefaler dækmønsteret er på minimum 3 mm, lovkravet er minimum 1,6 mm. Men skulle dine dæk ikke blive slidt ned, bør du ikke lade dem blive ældre end 10 år, da dækkets gummiblandning ændrer karakter, og dækket dermed mister nogle af sine oprindelige egenskaber.

...

01.11.2022, opkald fra FT kl. 10:30

...

Han forklarede, at han svingede til venstre ad [vej 2] i vådt fører, vejen var våd og pludseligt mistede han kontrollen over bilen i svinget, og FT angav årsagen, at bilen var baghjulstrukket. Han huskede at han ramte græsset, et vejskilt og en betonklods.

...

FT bekræftede, at han holdt for rødt lys på [vej 1] da han satte i gang og svingede til venstre og mistede han kontrollen og som politiet havde sagt til ham, var bagdækkene slidte. Det blev han af politiet sigtet for på stedet og han erkendte sigtelsen.

...

FT blev jf. politiets anmeldelsesrapport testet for §53 og §54, spiritus og narko, hvilket testede negativt. Forespurgt svarede FT, at han ikke var påvirket af medicin eller andet under kørslen. FT afviste i den forbindelse at han brugte stoffer eller røg stoffer

FT blev foreholdt, at politiet skrev sigtelsen farligt gods når de fandt lattergas beholder liggende løst i personbiler. FT svarede, lad os være ærlige og der var kasser med lattergas i hans bagagerum. FT forklarede uopfordret at han brugte lattergas, men afviste at han den pågældende aften havde sniffet lattergas i bilen under kørslen.

FT bekræftede, at han kendte bilen godt og forespurgt til indstillingen af bilens assist systemer, som automatisk var medvirkende til at forhindre utilsigtede hændelser, svarede FT at bilen var i Drive og ingen af systemerne var deaktiverede. FT var bekendt med, at vådt føre og slidte dæk kunne føre til baghjulskridninger.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101210

FT oplyste uopfordret, at han samme dag ulykken skete (mandag den 26.09.2022) blev standset af politiet, som påtalte de slidte dæk. FT oplyste, at han dagen efter (tirsdag den 27.09.2022) havde en aftale med [værksted] om dækskifte.

FT blev foreholdt, at skadestedet ikke var i svinget men ca. 75 m efter svinget svarede FT, at han gled og skred og så ramte han græsset og vejskiltet og betonklodsen.

FT havde ingen præcis erindring om kørselsforløbet de ca. 75 m efter svinget. FT ønskede at få sagen sluttet så hurtigt som muligt og erkendte at dækkene var slidte ned og det var hans fejl. Han oplyste, at der var bestilt 4 nye dæk hos [værksted] og de var klar til montering.

Forespurgt om dækkene stadig var hos [værksted] svarede han nej og han vidste ikke hvad der var sket med dækkene. Men Topdanmark var velkommen til at kontakte [værksted].

...

FT forklarede, at han mandag den 26.09.2022 gik på arbejde i [by] og havde fri kl. 20;00 og var hjemme at skifte tøj og kørte hjemmefra. FT oplyste at han den 27.09.2022 dagen efter havde en aftale med [medarbejder 2] om dækskiftet. Denne aftale var indgået med [medarbejder 2] på et tidspunkt han ikke kunne huske. Det blev ikke klart for undertegnede om FT orienterede [medarbejder 2] om at han var kørt galt, eller om [medarbejder 2] blev bekendt med det og kontaktede FT.

FT oplyste, at han den 26.09.2022 før han mødte på arbejde blev standset af politiet som gav ham en advarsel for at køre med nedslidte dæk. Han huskede ikke om han holdt stille eller om han kørte, da han antraf politiet. Det ændrede han senere til, at han blev standset og kontrolleret af politiet og fik en advarsel for kørsel med 4 slidte dæk.

...

01.11.2022, Mail fra [værksted] Mail afsendt kl. 17;14 ved [medarbejder 2];

Til at starte med har jeg prøvet ringe dig op forgæves. Jeg kan forstå du har talt med [medarbejder 1] som er vores direktør i huset.

Det drejer sig om en [klagerens bil] som kunden købte tilbage i starten af juli måned 2022 af [værksted].

Kunden henvendte sig til os for at få skiftet 4 nye helårsdæk han fik et tilbud som han accepterede som skulle skiftes på vores egen værksted. Derfor giver det ikke mening at hvorfor vi skal bruge et eksternværksted som du nævner.

...

PDF-filen analyseret i FDS hvor det blev bekræftet, at dokumentet var dannet den 01.11.2022 kl. 17;14, umiddelbart før mailen blev sendt til undertegnede.

...

Tilbud

Dato: 26-sep-22

Antal: 4 Goodride ... 1.852,00

1 dækgebyr ... 40,00

4 afbalancering og montering 800,00

...

I alt: 3.365,00

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

101210

Create date: 2022:11.01 17.14.36

...

Dækprisen i tilbuddet var 4 dæk for kr. 1852,00 ex-moms, som giver en styk.pris på kr 463,00 og incl.moms kr. 578.00. Ved sammenligning af pris på ... findes et tilsvarende dæk incl.moms til kr. 719.00.

...

02.11.2022, opfølgende samtale med [medarbejder 2] fra [værksted]. Han oplyste, at kunden kontaktede [værkstedet] personligt i forretningen den 26.09.2022 og ønskede et tilbud på de billigste dæk til bilen.

Han blev tilbudt ovenstående og fik et udskrift med tilsvarende det tilbud som var fremsendt til undertegnede. Han bekræftede, at det var samme tilbud som var givet den 26.09.2022, som han havde hentet ud i deres system. Han afviste, at dokumenter var dannet samtidigt med at han skrev mailen til undertegnede.

Foreholdt prisen på dæk og montering svarede han, at de kun tjente penge på monteringen og dækkene blev solgt til indkøbsprisen.

...

03.11.2022, [forhandler] forespurgt til bilens dynamiske sikkerhedssystemer. Det blev oplyst, at der var avanceret elektronik som gjorde, at bilen i glat føre blev automatisk reguleret og begrænset i både udskridning og acceleration.

Bilen var klassificeret som Euro VI bil. For ... modeller betød det, at når bilen blev startet, var bilen stillet i fuldt sikkerhedsprogram, og når bilen var startet, kunne de forskellige systemer ændres og delvist begrænses af føreren.

Foreholdt FT forklaring om, at bilen skred over baghjulene med drev på baghjulene, over en strækning af ca. 50 m forekom fuldstændigt utænkeligt, med de aktive sikkerhedssystemer.

Der blev henvist til systemer med navnene DSTC antiskrid og ABS, som vil forsøge at holde bilen tilbage og begrænse ukontrolleret kørsel."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**19. Hvilke skader er dækket?**

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20

...

20. Hvilke skader er ikke dækket?

20.1 Generelle undtagelser

Kasko dækker ikke:

...

9. Skader, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte. Fx, at bilen er overlæst, eller dækkene er ulovlige, fordi de er nedslidte.

...

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2."

Nævnet har fået forelagt politiets fotografier af dækkene.

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i et færdselsuheld, hvor han mistede kontrollen over bilen efter et venstresving, hvorefter han kørte ind i et skilt, videre henover græsrabatten og ind i en betonklods på kørebanen i modsatte kørselsretning. Klageren blev idømt bøde for at have kørt uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, kørsel med farligt gods (lattergas) og for at have ført køretøj med fire nedslidte dæk. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ved uagtsomhed har overtrådt forsikringsbetingelsernes punkt 20.1. nr. 9 om skader, der skyldes kørsel med ulovligt nedslidte dæk, og at klageren har forårsaget uheldet ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker erstatning for den totalskadede bil og dækning for udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved nævnet.

Klageren har anført, at han kørte 35 km/t., hvilket ikke kan betegnes som grov uagtsomhed eller hasarderet kørsel. Klageren har anført, at han – efter en advarsel fra politiet tidligere på dagen – havde aftalt dækskifte med et værksted dagen efter. Klageren har anført, at selv biler med avanceret sikkerhedssystem kan miste vejgrebet. Selskabet har anført, at klageren foretog svinget i høj fart og accelererede efter svinget. Dette er årsagen til, at bilens bagende begyndte at slingre/skride ud, hvorfor klageren mistede herredømmet over bilen, da vejbanen stadig var våd, og dækkene var nedslidte til under det lovlige niveau. Ulykken skete, fordi klageren ikke tilpassede farten til det våde føre, som de nedslidte dæk ikke kunne håndtere. Selskabet har anført, at der er årsagssammenhæng mellem de nedslidte dæk og ulykken, idet klagerens baghjulstrukne bil under normale omstændigheder ikke burde have problemer med at bevare grebet i vejen, da den har mange ekstrarfunktioner beregnet til formålet. Selskabet har anført, at klageren har handlet groft uagtsomt i situationen ved ikke at køre efter forholdene. Selskabet

har anført, at det er en skærpende omstændighed, at klageren tidligere samme dag blev standset af politiet, som påtalte de fire nedslidte dæk. Selskabet har ikke tiltro til, at klageren havde aftalt dækskifte dagen efter med et værksted.

Det fremgår af politiets afhøring af vidne 1, at "afhørte holdt i krydset [vej 1] og skulle svinge til venstre ad [vej 2]. Foran afhørte holdt [klageren] som ligeledes skulle svinge til venstre. [Klageren] svingede til venstre og det samme gjorde afhørte. [klageren] rettede op efter svinget kunne afhørte høre, at der blev trykket på speederen i [klagerens bil]. Idet afhørte kunne høre, at [klagerens bil] accelererede begyndte bagenden på [klagerens bil] at skride ud. Afhørte så, at [klagerens bil] svingede ind over midterrabatten og fortsatte over i modkørende vejbane".

Det fremgår af politiets afhøring af vidne 2, at "afhørte forklarede, at hun sad på venstre bagsæde af [klagerens bil] Afhørte forklarede, at de kørte ad [vej 1], hvor hun sagde til føreren af bilen, at han skulle sænke farten. Efterfølgende fortsatte de ad [vej 1] og svingede til venstre ad [vej 2]. Idet de svingede til venstre ad [vej 2] tror afhørte, at de kørte ca. 50 km/t. Efter svinget mistede føreren kontrollen over bilen og kørte ind over græsrabatten i midten af vejen. Afhørte følte, at de kørte ind i betonklodsen med høj fart".

Det fremgår af politiets afhøring af vidne 3, at "afhørte forklarede, at hun sad på højre bagsæde af [klagerens bil]. Afhørte forklarede, at de kørte ad [vej 1], og skulle svinge til venstre ad [vej 2]. Afhørte syntes at føreren af køretøjet svingede hurtigt gennem svinget. Kort efter trykkede føreren af bilen på speederen og mistede herredømmet over bilen".

Det fremgår af skadeinspektørens samtale med en større forhandler af bilmærket, at "der var avanceret elektronik som gjorde, at bilen i glat føre blev automatisk reguleret og begrænset i både udskridning og acceleration ... Foreholdt FT forklaring om, at bilen skred over baghjulene med drev på baghjulene, over en strækning af ca. 50 m forekom fuldstændigt utænkeligt, med de aktive sikkerhedssystemer".

Det fremgår af skadeinspektørrapporten, at skadeinspektøren kontaktede vidne 1 og at "forespurgt til vejrliget svarede FT, at det tidligere angiveligt havde regnet, da asfalten var våd, uden at der var stillestående søer af vand på kørebanen. For grønt lys kørte de begge roligt frem i vejkrydset [vej 1/vej 2], hvor begge biler svingede mod venstre ...

Da begge havde afsluttet venstresvinget og begge biler kørte lige frem i 1. vognbane, bemærkede vidnet, at [klagerens bil] pludseligt accelererede voldsomt og bilens dæk lavede hjulspind. [Klagerens bil] blev pludseligt styret kraftigt mod venstre og kørte direkte op på græsarealet ... han selv var opmærksom på den våde vejbane. Han så [klagerens bil] lave hjulspind ved en kraftig acceleration på den våde asfalt. Han tænkte, at det var årsagen til, at føreren mistede herredømmet over bilen, som i den forbindelse tog magten fra føreren".

Det fremgår af politiets bødeforlæg, at "beskrivelse af forseelsen: 1: færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, ved den 26. september 2022 ca. kl. 23.55 som fører af personbil ... ad ..., at have kørt uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han mistede herredømmet over bilen og påkørte en betonklods ... 3: færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 67, stk. 2, jf. stk. 1, ved som ejer og fører af personbil ... at være ansvarlig for, at køretøjet er i lovlig og forsvarlig stand, idet han samme tid og sted som i forhold 1 førte køretøjet, selv om alle fire af køretøjets dæk var nedslidte".

Det fremgår af politirapporten, at vejbelægningen var jævn og vejafmærkningen var hel og tydelig. Vejen var våd, idet det regnede før undersøgelsestidspunktet. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet og oversigtforholdene var gode. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 19.1, at forsikringen dækker enhver skade på bilen. Det fremgår af punkt 20.1.9, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte, herunder at dækkene er ulovlige, fordi de er nedslidte. Det fremgår af punkt 20.2.1, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101210

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 20.1.9 om nedslidte dæk er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Har klageren ikke overholdt sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav på dækning, hvis klageren kan godtgøre, at bilulykken ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften, eller at der ikke er årsagssammenhæng mellem de ulovlige dæk og ulykkens indtræden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, og at dette kan tilregnes klageren som uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik bødepålæg for at føre køretøjet uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, selvom alle fire dæk var nedslidte.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ifølge vidner foretog venstresvinget med ca. 50 km/t. for herefter at accelerere på våd vejbane på trods af, at han tidligere samme dag som ulykken fik en påtale af politiet om nedslidte dæk.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at den manglende dækmønsterdybde ikke var hovedårsag til ulykken. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen ifølge en større autoriseret forhandler er udstyret med avanceret elektronik, som i glat føre automatisk regulerer og begrænser udskridning og acceleration.

Nævnet har også lagt vægt på, at vidne 1 beskrev for skadeinspektøren, at klagerens bil lavede hjulspind ved en kraftig acceleration på den våde asfalt.

Nævnet har videre lagt vægt på, at vejen var våd, men at vejbelægningen var jævn og at oversigtforholdene var gode. Nævnet bemærker, at klageren ikke har godtgjort, at andre forhold end det våde føre med rimelighed kan anses for at være hovedårsagen til uheldet.

Ankenævnet for Forsikring

18.

101210

Henset til udfaldet af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til repræsentation forud for sagens indbringelse for nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand