

Ankenævnet for Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 101221:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Ved en eneulykke udløses airbag og selestrammer. I første omgang er generne primært smerter fra selestrammer – og jeg tror at den hysten der er for ørene går over, men det gør den ikke – og jeg er generet af tinnitus og lydfølsomhed.

Der er fortsat ingen bedring – og jeg er generet af tinnitus og lydfølsomhed – så jeg f.eks. ikke kan være på restaurant med støj, og jeg har det svært når jeg skal passe mit job til arrangementer i Jeg går af samme grund aldrig til koncerter eller andet støjende i min fritid.

Senest har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring også vurderet méngraden til at være under 5.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de på baggrund af speciallægens erklæring konkluderer, at méngraden er 5 eller mere. Han skriver helt tydeligt, at der er en rimelig formodning om sammenhæng mellem gener og ulykke.

På baggrund af, hvordan jeg fortsat har det, mener jeg at afgørelsen er forkert."

Selskabet har den 14/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 18T0. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for tinnitus. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101221

Sagen vedrører således alene klagerens gener i form af tinnitus.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 2. oktober 2021, at han påkørte et autoværn den 13. marts 2021, hvor han som følge heraf pådrog sig brandmærker på hånden, smerter i bryst samt tinnitus på begge ører. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet lægejournalen fra klagerens egen læge. Selskabet modtog lægejournalen den 12. oktober 2021. Lægejournalen fremlægges som **bilag 3**.

Den 3. november 2021 modtog selskabet journalen fra lægevagten fremsendt af klageren. Journalen fra lægevagten fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet anerkendte den 19. november 2021, at hændelsen og skaden på højre hånd og brystkasse sket den 13. marts 2021 var dækket af forsikringen. Selskabet gjorde opmærksom på, der efter selskabets opfattelse ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens aktuelle gener i form af tinnitus/høreneredsættelse. Anerkendelsesbrevet fremlægges som **bilag 5**.

Klageren klagede over afgørelsen den 19. november 2021, hvor han blandt andet oplyste, at han ingen gener havde i hånd eller bryst, men at det var generne i form af tinnitus, han ønskede dækket af forsikringen. Det fremgår endvidere af klagen, at klageren ikke havde klaget over den nedsatte høreelse eller hyletone, fordi han troede, at det gik væk. Klagen fremlægges som **bilag 6**.

Den 1. december 2021 fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 7**.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 1. december 2021. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 8**.

Den 6. januar 2022 sendte klageren en mail til selskabet med yderligere oplysninger til sagen, der fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet besvarede klagerens henvendelse den 10. januar 2022 i en mail og oplyste blandt andet, at selskabet ville indhente yderligere journal fra klagerens ørelæge. Selskabets mail fremlægges som **bilag 10**.

Den 22. marts 2022 modtog selskabet yderligere journal fra øreklinikken, der fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet fastholdt den 16. maj 2022 sin afgørelse om, at der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens høreneredsættelse samt tinnitus. Selskabet oplyste endvidere i fastholdelsen, at selskabet havde anmodet AES om en vejledende udtalelse, hvor AES skulle vurdere sagen som privat erstatningssag. Selskabets fastholdelse af 16. maj 2022 fremlægges som **bilag 12**.

AES bad selskabet om at indhente en speciallægeerklæring den 4. maj 2023, som selskabet modtog den 4. juli 2023. Speciallægeerklæringen fremlægges som **bilag 13**.

Selskabet modtog den 13. november 2023 vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i overensstemmelse med selskabets afgørelse blev vurderet til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Udtalelsen fra AES fremlægges som **bilag 14**.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne som følge heraf.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at der speciallægen helt tydeligt har skrevet, at der er en rimelig formodning om sammenhæng mellem ulykken og generne.

Af journalen fra klagerens egen læge fremgår følgende i notat – via e-konsultation – af 18. juni 2020:

'e-Konsultation

Sub.: Ekko i hovedet

Hej

Hjertehalløj går godt.

Men Har i De sidste par uger Måske lidt mere haft en underlig lyd i hovedet. Når sætter tænder sammen lyder der ekko inde i hovedet. Lidt som hvis vand i et øre. Går bare ikke væk (troede jeg)

Skal jeg forbi dig (muligt?) eller er det ørelæge ? Kh'

Det fremgår af journalen fra lægevagten den 13. marts 2021 kl. 21.57, at:

'Konsultationsnotat

I lav fart kørt ind i helle på Århus Ø. Airbaggen gik. Bar sele. Øm i brystkassen og svie af højre hånddryg. Obj vågen og klar GCS 15. AT upåvirket. ST c og p ia. Thorax stabilt. Ikke selespor. Hørej hånddryg med let rødmen. Kan godt være fra krudtladning ved afskydning af airbag. Tager selv koldt vand på hjemme.

Handling: Konsultation.'

I notat af 11. oktober 2021 fremgår følgende af klagerens henvendelse via e-konsultation:

'11.10.21 e-Konsultation (Læge)

Sub.: Forsikring

Og en ting mere:

Jeg kørte jo galt i marts – og siden døjet med markant mere hysten for ørene og deraf yderligere nedsat hørelse.

Det har jeg forventet ville fortage sig – og derfor ikke gjort noget ved eller 'klaget over'. Jeg har nu anmeldt det til mine forsikringer – privat (TJM) og job (...). De vil nu spørge dig, og så er det jo sikkert dumt, at jeg ikke har nævnt det. kh/

Af udtalelsen fra AES fremgår blandt andet følgende af vurderingen:

'Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af forværring af tinnitus, markant nedsat hørelse på grund af braget fra airbags og selestrammer.

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af forværring af tinnitus og nedsat hørelse er en følge af ulykken den 13. marts 2021.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klagerens] har forudbestående gener i form af nedsat hørelse og tinnitus. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener.

Vi vurderer derfor, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes andre forhold end ulykken, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.

Vi vurderer derfor, at generne svarer til et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i audiologi har deltaget i behandlingen af sagen.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse skaden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans aktuelle gener i form af hørenedsættelse og tinnitus skyldes trafikuheldet den 13. marts 2021.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at klageren blev tilset hos vagtlæge samme dag som skaden skete, hvor den anmeldte hændelse er nævnt, men der alene er noteret gener relateret til brystkasse og højre håndryg. Klageren oplyste i sin klage af 19. november 2021 (bilag 6), at han ikke længere havde disse gener samt at han ønskede dækning for hørenedsættelse og tinnitus.

Klagerens gener i form af hørenedsættelse og tinnitus er imidlertid først nævnt i journalnotat af 11. oktober 2021, hvilket er 7 måneder efter angivne skadedato. Det er derfor selskabets opfattelse, at der ikke er dokumentation for strakssymptomer.

Selskabet har også lagt vægt på, at det fremgår af oplysningerne i speciallægeerklæringen, at klageren siden 2017 havde været i behandling med høreapparater for et let til middelsvært diskant-høretab og siden 2018 haft tinnitus. Endvidere henvendte klageren sig til sin egen læge i 2020, fordi han gennem nogle uger havde haft en underlig lyd i ørene. Klageren var således allerede forud for skadedatoen kendt med generne hørenedsættelse og tinnitus.

Endeligt har selskabet lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5% med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til nævnets afgørelse i sag 94772, hvor nævnet blandt andet vægt på, at der ikke forelå tidsnære lægelige oplysninger om tinnitus, idet der i lægens notat fra ulykkesdagen den 30. marts 2017 alene blev nævnt nakkesmerter og tinnitus først blev omtalt i de lægelige akter den 7. juni 2017. Ankenævnskendelsen fremlægges som **bilag 15**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén- og godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og hans tinnitus. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 17/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget og læst TJM's svar på min klage over selskabets afgørelse. Jeg fastholder min klage og vil nedenstående kort uddybe og begrunde.

Det datomæssige i sagsfremstillingen er korrekt og det er ligeledes de af selskabet vedhæftede bilag. Jeg vil herunder kommentere det faktuelle.

Selskabet skriver flere gange, at afvisningen skyldes, at det 'er en forudsætning for dækning på ulykkesforsikringen, at der er lægelig tidstro dokumentation for, at de gener man har, er en direkte følge af den anmeldte skade.' Den begrundelse for afvisningen vil jeg hermed bestride.

Det er svært at bevise tinnitus fremfor en fysisk synlig skade – men jeg vil henvise til det entydige udsagn i speciallæge ... resume af 3. juli 2023 (bilag 13 i det af selskabet fremsendte) – jeg henviser til hele resumeet men fremhæver dette: **'Der er således en rimelig formodning om årsagssammenhæng mellem de fremførte klager og den påvirkning, der har været ved ulykken'.**

Afvisningen af dækning med henvisning til, 'at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener', afvises således af speciallægen, og det samme gør påstanden om, 'at generne må skyldes andre forhold end skaden'. Det er som om, at speciallægens erklæring ikke er blevet læst.

Supplerende kan jeg oplyse:

- Ja – jeg havde svag tinnitus før ulykken. Men den blev voldsomt forværret og det samme er min deraf følgende lydfølsomhed. At dette af selskabet bruges som begrundelse svarer til at afvise erstatning, hvis man i forvejen har mistet en finger og så i en ulykke mister de øvrige fingre. Jeg kan f.eks. ikke uden høreværn deltage i koncerter (som foregår på min arbejdsplads ... og ellers er den del af mit job) – og jeg kan efter ulykken ikke opholde mig i restauranter/barer med støj. Det opdager jeg i sagens natur først noget tid efter ulykken, da meget var lukket ned i den tid.
- Nej – jeg klagede ikke over hyletonen ved lægevagten umiddelbart efter ulykken for det gjorde så ondt i brystkasse og hånd, at det var der fokus var, og jeg tænkte at det andet går jo over og bliver mindre. Det gjorde det ikke – og så anmeldte jeg skaden, da kraftigt øget tinnitus var blivende.
- I øvrigt – spurgte jeg under forløbet flere gange selskabet hvilken dokumentation de ønskede – men det fik jeg ingen svar på.

En skade skal være blivende og det er den. Jeg er fortsat voldsomt generet af hyletonen og kan f.eks. fortsat kun deltage i musik/sportsbegivenheder på min arbejdsplads ... med høreværn – og jeg er generelt nødt til at undgå høje lyde/støj.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101221

På den baggrund fastholder jeg, at min mengrad er over 5% som følge af ulykken."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af audiologisk undersøgelse fremgår bl.a.:

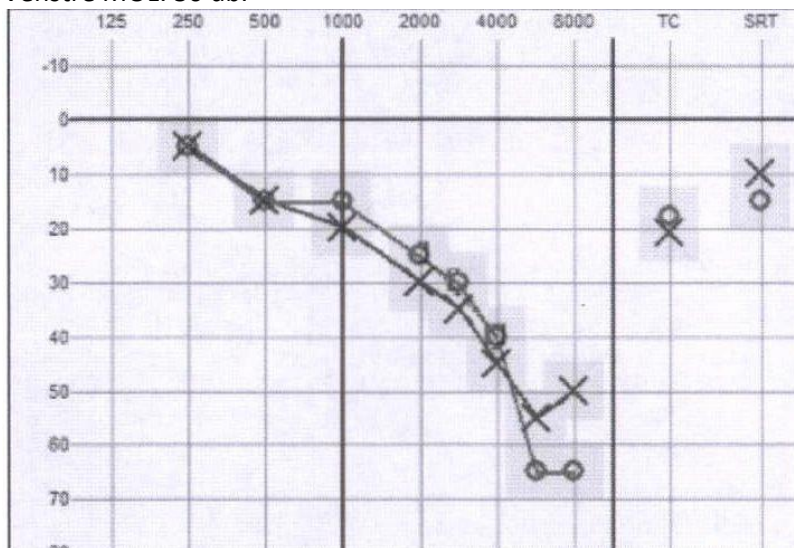
"Dato: 28-03-2017

Højre DL: 0%

Venstre DL: 4%

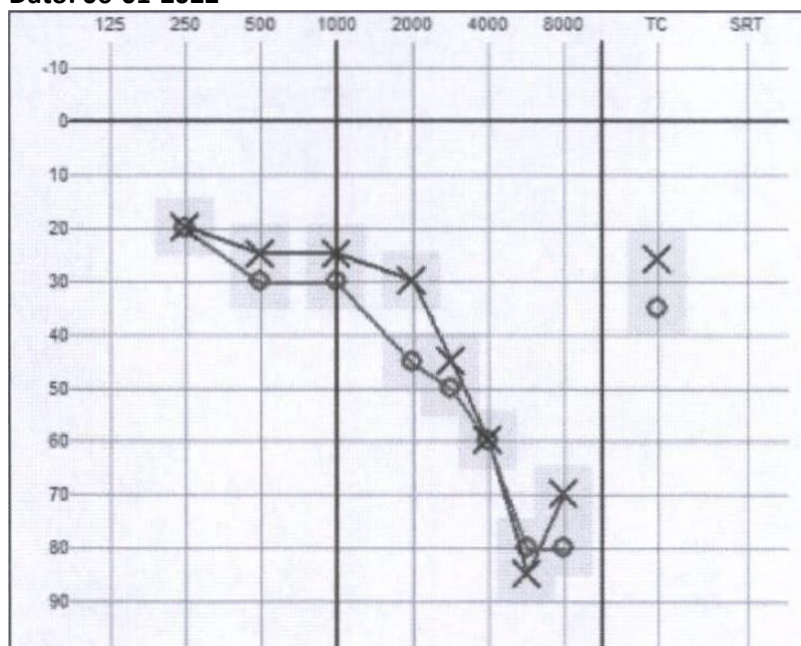
Højre MOL: 55 db.

Venstre MOL: 50 db.



...

Dato: 06-01-2022



Ankenævnet for Forsikring

7.

101221

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"18.06.20

...

Har i De sidste par uger Måske lidt mere haft en underlig lyd i hovedet. Når sætter tænder sammen lyder der ekko inde i hovedet . Lidt som hvis vand i et øre. Går bare ikke væk (troede jeg)

...

11.10.21

...

Og en ting mere:

Jeg kørte jo galt i marts – og siden døjet med markant mere hysten for ørene og deraf yderligere nedsat hørelse.

Det har jeg forventet ville fortage sig – og derfor ikke gjort noget ved eller 'klaget over'.

Jeg har nu anmeldt det til mine forsikringer – privat (TJM) og job (...). De vil nu spørge dig, og så er det jo sikkert dumt, at jeg ikke har nævnt det."

Af journal fra en lægevagt af 13/3 2021 fremgår bl.a.:

"Visitationsnotat

Er i ..., Er kørt galt, Airbag udløst, klager over sm i brystkassen, er på vej i LV

...

Konsultationsnotat

I lav fart kørt ind i helle på Airbaggen gik. Bar sele. Øm i brystkassen og svie af højre håndryg. Obj vågen og klar GCS 15. AT upåvirket. St c og p ia. Thorax stabilt Ikke selespor. Højre håndryg med let rødmen. Kan godt være fra krudtladning ved afskydning af airbag. Tager selv koldt vand på hjemme."

Af skadeanmeldelse af 2/10 2021 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?... Uheld i trafikken

...

Hvornår skete skaden? 13.03.2021

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

Kørte ind i enden af autoværn der adskilte parkering og vej

...

Hvor på kroppen er skaden? Hoved/ansigt

Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Øre

På hvilken side af kroppen er skaden? Både højre og venstre

...

Beskriv generne

Hysten for ørene og markant yderligere nedsat hørelse pga. braget fra airbags og selestrammer
Nedenstående tjek ved lægevagten var ift. brandmærker på hånd og smerter i bryst

...

Hvornår var første lægehjælp/behandling? 13.03.2021

...

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel? Ja

Hvilke skader eller sygdomme? havde lettere nedsat hørelse"

Af journal af 6/1 2022 fremgår bl.a.:

"Pt kommer grundet forværring af tinnitus sidste år efter et trafikuheld på v øre. Pt bruger ha og har tidligere været generet i en vis grad. Ikke flåd eller smerter. Ikke svimmelhed eller hørenedsættelse.

Obj

God at

otomik dxt et sin nat

tymp A/A

aud som anført

Plan

Tinnitus sin. Snak og igen ved behov."

Af speciallægeerklæring af 3/7 2023 fremgår bl.a.:

"Tidligere: Patienten har siden 2017 været i behandling med høreapparater for et let til middelsvært diskant høretab.

Har haft tinnitus siden 2018 som opstod i forbindelse med ophold i støj belastet omgivelser under sportsbegivenhed. Tinnitus er kronisk, men det generede ham kun yderst begrænset i dagligdagen.

Er kendt med astma og pollenallergi. Behandles efter almindelig retningslinjer med inhalationspræparater og antihistamin., Oplever almindelig sæson udsving i symptomerne.

Aktuelle: D. 13. marts 2021 er patienten involveret i en soloulykke hvor han med sin bil påkører et helleanlæg med ca 40km/t. Der udløses airbag. I første omgang er han mest opmærksom på smerter hen over thorax og venstre skulder pga. sikkerhedsselen. Havde også lidt rødme hen over håndryggen formentlig fra krudtudladningen fra airbaggen. Da de umiddelbare smerter aftager over nogle dage bliver han opmærksom på at hans tinnitus er forværret, han er blevet mere støjfølsom og oplever i den forbindelse nedsat koncentrationsevne støj og lidt problemer med indsovning. Føler også at det er blevet sværere at høre i baggrundsstøj og nogle kvindestemmer. Over de første par uger tilkommer en beskeden bedring i tilstanden, men så stabiliserer det sig. Siden har det været stationært.

Øvrige organsystemer: Intet relevant ift. aktuelle

...

Paraklinik: Tinnitus handicap inventpry (THI) spørgeskema: Scorer 50 point sv.t. moderate gener

Objektivt

Otomikroskopi dxt+sin: I.a.

Ydre næse: I. a.

Rhinoscopia ant. I.a.

Cavum Oris: I.a.

Oropharynx: I.a.

Hals: I.a.

Audiometri viser symmetrisk høretab i diskantområdet som falder lineært progredierende fra 2000-8000 Hz.

DS 88/100

Tympanometri A/A

Resume:

Patienten var for 2 år og 3 måneder siden involveret i et solo-trafikuheld, hvor airbag afgår. Inden uheldet havde han en lettere grad af tinnitus og høretab, men siden har han haft en kraftig forværring af hans tinnitus som medfører nedsat koncentrationsevne og tidvis problemer med indsovning. Han føler også at hørelsen er blevet påvirket specielt i baggrundsstøj og visse kvindestemmer.

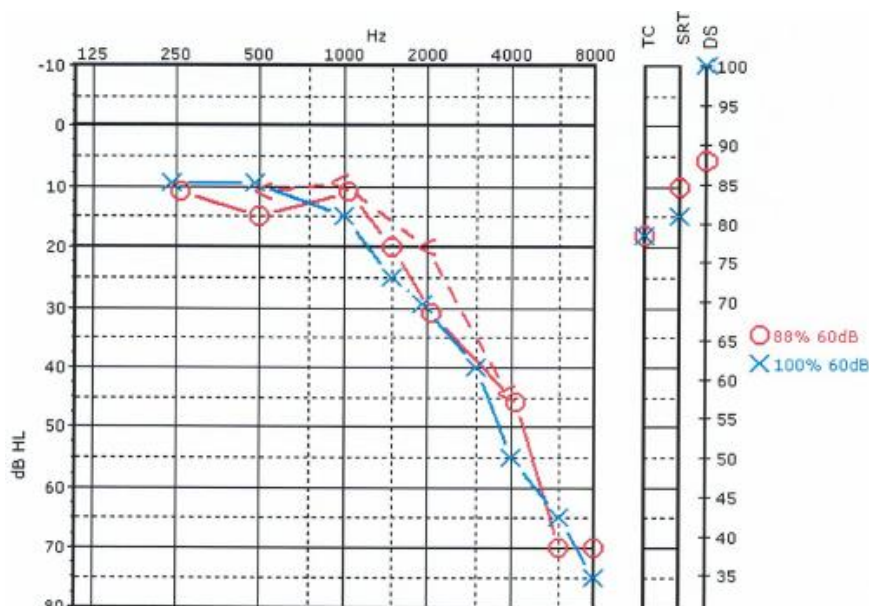
Subjektiv symptomscore for tinnitus THI 50 sv.t. moderat handicap

Der er normal objektiv undersøgelse af ører. Høreprøven viser et lineært diskant høretab som i det væsentlige er uændret hen over de sidste 6 år. Der er ikke fundet nedsat skelneevne. Der er normal tympanometri.

Krudtudladningen fra airbags udløser energi sv.t. 145-165 dB som er fuldt ud tilstrækkeligt til at forårsage både høreskader og tinnitus. Der behøver ikke at være forandringer i audiogrammet, for at tinnitus opstår eller at bestående tinnitus forværres. Der er således en rimelig formodning om årsagssammenhæng imellem de fremførte klager og den påvirkning der har været ved ulykken. Omfanget af skaden må på nuværende tidspunkt være stationært.

Følsomheden overfor støjtraumer er individuel. For denne patient vurderes der på baggrund af ovenstående at være høj risiko for yderligere forværring ved nye støjtraumer eller ved udsættelse for kontinuerlig støj. Hørevern må anbefales ved støjeksposition. Patientens klager over nedsat hørelse kan muligvis afhjælpes med nye høreapparater.

...



Ankenævnet for Forsikring

10.

101221

Følgende symboler er benyttet:

-  Luftledn. højre øre
-  Luftledn. højre øre mask
-  Luftledn. venstre øre
-  Luftledn. venstre øre mask
-  Benledn. højre øre
-  Benledn. højre øre mask
-  Benledn. venstre øre
-  Benledn. venstre øre mask

Audiogram:

Taget den: 29.06.2023

...

Tinnitus Handicap Inventory (THI)

		Ja (4)	Sommetider (2)	Nej (0)
1	Har du svært ved at koncentrere dig pga. din tinnitus?	☒ Ja	☐ Sommetider	☐ Nej
2	Gør din tinnitus det svært for dig at forstå, hvad andre mennesker siger?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
3	Gør din tinnitus dig vred?	☐ Ja	☐ Sommetider	☒ Nej
4	Gør din tinnitus dig forvirret?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
5	Føler du dig desperat pga. din tinnitus?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
6	Beklager du dig meget til andre over din tinnitus?	☐ Ja	☐ Sommetider	☒ Nej
7	Giver din tinnitus dig vanskeligheder med at falde i søvn om aftenen?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
8	Føles det som om, du ikke kan slippe væk fra din tinnitus?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
9	Har din tinnitus indflydelse på din glæde ved sociale aktiviteter (fx at gå ud at spise, gå i biografen o. lign.)?	☒ Ja	☐ Sommetider	☐ Nej
10	Føler du dig frustreret pga. din tinnitus?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
11	Føler du (i forbindelse med din tinnitus), at du har en forfærdelig sygdom?	☐ Ja	☐ Sommetider	☒ Nej
12	Bevirker din tinnitus, at du har vanskeligt ved at nyde tilværelsen?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
13	Giver din tinnitus dig problemer i forbindelse med dit arbejde eller dine hjemlige forpligtelser?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
14	Føler du dig irriteret pga. din tinnitus?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
15	Giver din tinnitus dig vanskeligheder med at læse?	☒ Ja	☐ Sommetider	☐ Nej
16	Gør din tinnitus dig ked af det?	☐ Ja	☒ Sommetider	☒ Nej
17	Føler du, at din tinnitus har givet dig problemer i forholdet til familie og venner?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
18	Er det vanskeligt for dig at vende din opmærksomhed bort fra din tinnitus mod andre ting?	☐ Ja	☒ Sommetider	☒ Nej
19	Føler du, at du ikke har kontrol over din tinnitus?	☒ Ja	☐ Sommetider	☐ Nej
20	Føler du dig træt pga. din tinnitus?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
21	Føler du dig deprimeret pga. din tinnitus?	☐ Ja	☐ Sommetider	☒ Nej
22	Får din tinnitus dig til at føle dig ængstelig eller bange?	☐ Ja	☐ Sommetider	☒ Nej
23	Føler du, at du ikke længere kan klare din tinnitus?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej
24	Bliver din tinnitus værre, når du er stresset?	☒ Ja	☐ Sommetider	☐ Nej
25	Får din tinnitus dig til at føle dig usikker?	☐ Ja	☒ Sommetider	☐ Nej

Af vejledende udtalelse af 13/11 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[Klageren] kørte den 13. marts 2021 ind i enden af et autoværn, der adskilte parkering og vej.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset hos lægevagten den 13. marts 2021, hvor han klagede over smerter i brystkassen samt svige af højre håndryg, der sås med let rødme.

Yderligere lægekontakt

Den 11. oktober 2021 klagede [klageren] over, at han efter ulykken havde døjet med markant mere hulen for ørerne og deraf yderligere nedsat hørelse.

Den 6. januar 2022 blev [klageren] tilset hos ørelæge på grund af forværring af tinnitus efter ulykke på venstre øre.

Øvrige forhold

Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] benytter høreapparat på grund af nedsat hørelse. Derudover har han haft gener med tinnitus siden 2015.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi vurderer, at generne som følge af ulykken svarer til et varigt mén på mindre end 5 %.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af forværring af tinnitus, markant nedsat hørelse på grund af braget fra airbags og selestrammer.

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af forværring af tinnitus og nedsat hørelse er en følge af ulykken den 13. marts 2021.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af nedsat hørelse og tinnitus. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klageren] aktuelle gener.

Vi vurderer derfor, at det er overvejende sandsynligt, at [klageren] nuværende gener skyldes andre forhold end ulykken, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.

Vi vurderer derfor, at generne svarer til et varigt mén på mindre end 5 %"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder altid som heltidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 13/3 2021 var involveret i et trafikuheld. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne. Klageren ønsker, at selskabet fastsætter det varige mén til 5 % eller derover.

Klageren har anført, at han er generet af tinnitus og lydfølsomhed. Klageren har anført, at der er en rimelig formodning om sammenhæng mellem ulykke og gener, og at det er svært at bevise tinnitus fremfor en fysisk synlig skade. Klageren har oplyst, at han havde svag tinnitus før ulykken, og at tinnitus og lydfølsomhed er blevet voldsomt forværret efter ulykken. Klageren klagede ikke over hyletonen ved lægevagten umiddelbart efter ulykken, idet der var fokus på generne i brystkassen og hånden. Klageren har anført, at han under forløbet flere gange spurgte selskabet, hvilken dokumentation de ønskede, men fik ikke svar på dette.

Selskabet har anført, at klageren blev tilset hos vagtlæge samme dag, som skaden skete, og at der alene er noteret gener relateret til brystkasse og højre håndryg. Selskabet har anført, at gener i form af hørenedsættelse og tinnitus først nævnes i journal af 11/10 2021, og at klageren forud for skadedatoen var kendt med generne. Selskabet har anført, at klageren den 19/11 2021 oplyste, at han ikke længere har gener fra brystkasse og håndryg, og at han ønsker dækning for hørenedsættelse og tinnitus.

Det fremgår af journal af 18/6 2020, at klageren "Har i De sidste par uger måske lidt mere haft en underlig lyd i hovedet. Når sætter tænder sammen lyder der ekko inde i hovedet. Lidt som hvis vand i et øre".

Det fremgår af journal af 13/3 2021, at klageren "I lav fart kørt ind i helle på Airbaggen gik. Bar sele. Øm i brystkassen og svie af højre hånddryg. Obj vågen og klar GCS 15. AT upåvirket. St c og p ia. Thorax stabilt Ikke selespor. Højre hånddryg med let rødmen. Kan godt være fra krudtladning ved afskydning af airbag. Tager selv koldt vand på hjemme".

Det fremgår af journal af 11/10 2021, at klageren "kørte ... galt i marts – og siden døjet med markant mere hysten for ørene og deraf yderligere nedsat hørelse".

Det fremgår af journal af 6/1 2022, at klageren "kommer grundet forværring af tinnitus sidste år efter et trafikuheld på v øre. Pt. bruger ha og har tidligere været generet i en vis grad. Ikke flåd eller smerter. Ikke svimmelhed eller hørenedsættelse".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 3/7 2023, at klageren siden 2017 har "været i behandling med høreapparater for et let til middelsvært diskant høretab. Har haft tinnitus siden 2018 som opstod i forbindelse med ophold i støj belastet omgivelser under sportsbegivenhed. ... Subjektiv symptomscore for tinnitus THI 50 sv.t. moderat handicap. Der er normal objektiv undersøgelse af ører. Høreprøven viser et lineært diskant høretab som i det væsentlige er uændret hen over de sidste 6 år. Der er ikke fundet nedsat skelneevne. Der er normal tympanometri. Krudtudladningen fra airbags udløser energi sv.t. 145-165 dB som er fuldt ud tilstrækkeligt til at forårsage både høreskader og tinnitus. Der behøver ikke at være forandringer i audiogrammet, for at tinnitus opstår eller at bestående tinnitus forværres. Der er således en rimelig formodning om årsagssammenhæng imellem de fremførte klager og den påvirkning der har været ved ulykken".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 13/11 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "generne som følge af ulykken svarer til et varigt mén på mindre end 5 %. Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af forværring af tinnitus, markant nedsat hørelse på grund af braget fra airbags og selestrammer. Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens]

Ankenævnet for Forsikring

14.

101221

nuværende gener i form af forværring af tinnitus og nedsat hørelse er en følge af ulykken den 13. marts 2021. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af nedsat hørelse og tinnitus. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener. Vi vurderer derfor, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes andre forhold end ulykken, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er blevet påført et varigt mén på mindst 5 % som følge af ulykken den 13/3 2021. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at høre og tinnitus generne med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end ulykken, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 3/7 2023, at klageren siden 2017 har haft let til middelsvær diskant høretab, og at han har haft tinnitus siden 2018. Det fremgår, at "Høreprøven viser et lineært diskant høretab som i det væsentlige er uændret hen over de sidste 6 år".

Nævnet har også lagt vægt på, at der i det lægelige materiale ikke foreligger tidsnære oplysninger om tinnitus og nedsat hørelse. I notatet fra vagtlægen på ulykkesdagen beskrives alene ømhed i brystkassen og svie af højre håndryg. Tinnitus og nedsat hørelse omtales først i notat af 11/10 2021 – næsten 7 måneder efter den anmeldte hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

101221

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand