

Ankenævnet for Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 101225:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hendes advokat har i brev af 21/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klage over AP Pensions afgørelse af d. 5. oktober 2023 samt sagsbehandling

... Dette sker, da AP Pension (herefter benævnt selskabet) trods gentagne henvendelser endnu ikke har reageret på klagers brev, som blev fremsendt for næsten 4 måneder siden, den 26. oktober 2023.

...

Påstand:

Det gøres gældende, at det er klagers årsløn i år 2020 på kr. 763.617,49 som skal lægges til grund for selskabets beregning. Ligesom det er dette års samlede pensionsbidrag, der skal lægges til grund for størrelsen af bidragsfritagelsen.

Subsidiært gøres det gældende at TAE-ydelsen skal beregnes ud fra 2021 lønnen.

Sagens hovedtvist:

Der er mellem parterne uenighed om opgørelsen af klagers årsløn samt hvilket pensionsbidrag der skal lægges til grund, for beregningen af såvel den af AP Pension udregnede TAE-ydelse, som den bidragsfritagelse klager har ret til.

Sagsfremstilling kort.

Selskabet kommer den 6. juli 2023 med en afgørelse hvor det fremgår, at:

'det er en fejl at de ikke har fået vurderet lønnen tidligere men, at selskabet desværre ikke kan forhøje klagers forsikringer, så de følger klagers nye løn. Dette begrundes med, at klager i november 2020 havde debut af psoriasisgigt og havde gener i ryg, bækken, hænder, knæ og hofter. Af samme brev følger det af samme helbredsmæssige årsag kan selskabet ikke tilbyde kla-

Ankenævnet for Forsikring

2.

101225

ger ret til bidragsfritagelse for forhøjelsen. Forhøjelsen vil derfor ikke være omfattet af bidragsfritagelse ved eventuel invaliditet, og beløbet indgår ikke i prognoseberegningen af klagers alderspension'

Som **bilag 1** vedlægges selskabets brev af d. 6. juli 2023.

Klageren udtrykker uforståenhed over for dette og stiller derfor spørgsmål til afgørelsen fra den 6. juli d. 7. juli 2023. Selskabet besvarer klagers spørgsmål ved afgørelse af d. den 5. oktober 2023. Som **bilag 2** vedlægges selskabets svar af afgørelse.

Da klageren ikke kan acceptere selskabets svar, henvender klageren sig til vores kontor, som den 26. oktober 2023 sender en klage til AP Pension og AP Pensions Klageafdeling sammen med en anmodning om aktindsigt i sagen. Da der fortsat ikke er modtaget svar, er dette årsagen til nærværende sag. Som **bilag 3** vedlægges [klagerens advokats] brev af 26. oktober 2023 til AP Pension.

Argumenter:

Da der ikke er modtaget aktindsigt eller svar på vores brev af d. 26. oktober 2023 henvises der til dette brev (bilag 3) hvor, der citeres følgende uddrag:

'1. Foreløbige bemærkninger

Den Pensionsgivende løn

I forbindelse med opgørelsen af den pensionsgivende løn henviser I til, at det er den løn som AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder. I henviser i denne forbindelse til forsikringsbetingelserne § 33 punkt A.

Forsikringsbetingelserne § 33 punkt A har følgende ordlyd:

'A. Forsikredes hidtidige indtjening

Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrullet. Den pensionsgivende løn er den løn, AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af.'

I denne forbindelse skal det fremhæves, at det af samme bestemmelse (i det følgende afsnit) fremgår:

'Har AP Pension ikke registreret en pensionsgivende løn, beregnes den pensionsgivende løn ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, på baggrund af f.eks. lønsedler'

I denne sag har AP Pension ikke registreret eller opdateret kundens løn til den korrekte pensionsgivende løn. Dette betyder, at det kan betragtes som om AP Pension slet ikke har registreret den pensionsgivende løn, hvilket indebærer, at kundens løn skal fastsættes ud fra hovederhvervet. Kunden har gentagne gange beredvilligt indsendt december lønsedler, hvoraf den samlede årsløn samt det samlede pensionsbidrag for det pågældende år fremgår.

Derudover er der indsendt en opgørelse kunden har modtaget fra [arbejdsgiver], med en oversigt over lønninger, pensionsbidrag, etc., for årene 2020, 2021, 2022 og 2023. Ovenstående tal stemmer i øvrigt fuldstændig overens med hinanden og kundens skattemæssige årsopgørelser.

Som det fremgår af sagen, har min klient en væsentlig højere løn, end den som AP Pension har registeret. Det gøres i denne forbindelse gældende, at AP Pensions henvisning til, at alene den løn som AP Pension har registeret, alene kan finde anvendelse, såfremt der er tale om den korrekte løn. Dette stemmer også overens med det ovenfor citerede, at har AP Pension ikke registreret en pensionsgivende løn, beregnes den pensionsgivende løn ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, på baggrund af f.eks. lønsedler. Havde tilfældet været, at AP Pension havde registeret et større beløb, ville AP Pension også have korigeret dette til det korrekte, hvis de blev opmærksom herpå.

I forbindelse med pensionsindbetalingerne, er AP Pension også bekendtgjort med skadelidtes pensionsgivende løn idet AP Pension på baggrund heraf har kunnet beregne den pensionsgivende løn. AP Pension er således ikke afhængige andre oplysninger. I denne forbindelse henvises der til et umiddelbart sammenligneligt tilfælde, som har været forelagt for Ankenævnet for forsikring - kendelse 93557 - hvor nævnet fandt, at klagerens arbejdsgiver ved indberetning af den obligatoriske pensionsindbetaling samtidig har indberettet den pensionsgivende løn, hvorved den pensionsgivende løn har kunnet fastsættes.

Det gøres gældende i sagen, at I allerede fra januar 2020, hvor arbejdsgiver indberetter, har haft sådanne oplysninger, hvorfor I på dette tidspunkt burde have fremsendt en helbredsattest. Manglen herpå skal som nævnt ikke komme min klient til skade, hvorfor skadelidtes års-løn skal fastsættes til kr. 763.617,49.

I ovennævnte kendelse anførte PFA Forsikring blandt andet:

'Pensionsgivende løn

Forsikrede klager over, at hendes dækning i henhold til aftalegrundlaget blev indgået med udgangspunkt i en dækningsgivende årsløn på 36.000 kr. på tegningstidspunktet den 1. maj 2015. Det er forsikredes opfattelse, at dette må bero på en fejl. PFA gør heroverfor gældende, at dette er den korrekte dækning.

Forsikrede blev indtegnet via Pension for Funktionærer. Bilag 16 til 'Samarbejdsaftale om PFA Plus for Pension for Funktionærer mellem Foreningen Pension for Funktionærer og PFA Pension, forsikringsaktieselskab, der gælder fra 1. juni 2014' regulerede retningslinjer for administration af denne gruppepensionsordning på tidspunktet for oprettelse af forsikredes ordning den 1. maj 2015.

Heraf fremgår bl.a., at ved hver indbetaling til PFA skal virksomheden tilvejebringe en række oplysninger, herunder pensionsgivende løn. Endvidere fremgår det, at i de tilfælde hvor virksomheden ikke oplyser en pensionsgivende løn eller oplyser en løn på mindre end 36.000 kr. om året, fastsætter PFA den pensionsgivende løn til 36.000 kr. om året. PFA fremlægger aftalebilagene som bilag Ø til Ankenævnets brug alene. Da det er et fortroligt dokument, henstiller PFA til, at dette ikke fremsendes til klageren eller offentliggøres på nogen måde. PFA har aldrig modtaget oplysninger om forsikredes pensionsgivende løn fra forsikredes tidligere arbejdsgiver, [vikarbureau], hvor forsikrede efter egne oplysninger blev ansat i en tidsbegrænset stilling med aftalt startdato 27. april 2015 og aftalt slutdato den 30. juni 2015 (forsikredes bilag T18). Som følge af de manglende oplysninger om pensionsgivende løn, blev forsikredes dækninger fastsat ud fra en pensionsgivende løn på 36.000 kr. om året i overensstemmelse med ovennævnte samarbejdsaftale. Hendes løbende dækning ved erhvervs-

evnetab udgjorde derfor fra tegningstidspunktet den 1. maj 2015 og frem årligt op til 14.400 kr. om året.'

Heri fik selskabet ikke medhold idet Nævnet fandt at klagerens arbejdsgiver ved indberetning af den obligatoriske pensionsindbetaling samtidig har indberettet den pensionsgivende løn jf. følgende citat **fra nævnets udtalelse**:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens arbejdsgiver ved indberetning af den obligatoriske pensionsindbetaling samtidig har indberettet den pensionsgivende løn. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at udstede et pensionsbevis den 14/6 2015, hvor den pensionsgivende løn var fastsat til 36.000 kr. årligt, jf. samarbejdsaftalen, ud fra det forhold, at arbejdsgiveren ikke har oplyst en pensionsgivende løn. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at arbejdsgiveren ved indbetaling af pensionsbidrag har givet selskabet sådanne oplysninger, at den pensionsgivende løn har kunnet fastsættes. Arbejdsgiveren har den 9/6 2015 indberettet et indbetalt pensionsbidrag for maj 2015 på kr. 4.179,53 og har indberettet, at arbejdsgiverbidraget udgjorde 8 % og medarbejderbidraget 4 %. Selskabet har kunnet omregne den obligatoriske pensionsindbetaling til pensionsgivende løn på baggrund af den samlede aftalte procentsats, hvorefter den pensionsgivende og den dækningsgivende løn i 2015 ville være 417.953 kr. årligt. Nævnet henviser til sag 96860, der er afgjort af nævnet på samme nævnsmøde' (min fremhævning)

Min klient har derudover drøftet forholdet med [arbejdsgivers] revisor som har oplyst, at I har fået tilsendt lønoplysninger om min klient som dermed understøtter, at I har haft de nødvendige oplysninger til at fastsætte den korrekte pensionsgivende løn fra januar 2020 og frem, hvilket yderligere understøtter, at I er pligtige til at opgøre den korrekte løn og ikke den registrerede løn jf. også den ovenfor citerede kendelse fra Ankenævnet for Forsikring AFK 93557.

Helbredsattest

Det fremgår derudover af jeres skrivelse, at I ikke kan forhøje lønnen/beregningsgrundlaget, grundet den helbredsattest som er indhentet d. 26. juni 2023.

Det gøres gældende at jeres helbredsattest er for sent indhentet og at denne fejl ikke skal komme min klient til skade.

I jeres brev af d.5. oktober d.å. oplyser, I følgende:

'Lønstigninger behandles efter de gældende acceptregler for AP Pension. Det betyder, at hvis der er tale om en lønstigning af den pensionsgivende løn på mere end 25 procent og der ikke er tale om en udnævnelse, skal der afleveres helbredsoplysninger.'

Opfordring 1.

Idet jeg ikke af de modtagne akter kan se, at dette er en betingelse som kan pålægges min klient, skal jeg venligst anmode om hjemlen for dette.

I tilfælde af, det er korrekt, at I har ret til at kræve helbredsoplysninger, vil jeg gerne påpege, at disse først blev indhentet den 26. juni 2023, hvilket er 2,5 år efter jeres kunde blev syg og 3,5 år efter at jeres kunde fik en lønstigning på over 25 procent.

Det er jeres ansvar at indhente en helbredsattest rettidigt, og I kan se ud fra de tilsendte oplysninger fra [arbejdsgivers] revisor, hvornår en sådan skulle have været indhentet (januar 2020 og frem).

Hvis min klient skal være bundet af den afgivne helbredsattest den 26. juni 2023 og som følge heraf ikke kan få den korrekte TAE-ydelse samt den korrekte præmiefritagelse, vil jeres fejl naturligvis have vidtrækkende økonomiske konsekvenser for min klient.

Min klient er ikke blot den svage part i aftaleforholdet, men der er også tale om en tredjepartsaftale, hvor de specifikke regler omkring helbred, aldrig har været forevist for min klient og dermed har været skjult for min klient. Ingen ansatte i [arbejdsgiver], har kendskab til den/de rammeaftaler samt bilag, der blandt andet beskriver forholdene omkring, hvornår en sikret skal afgive helbredsoplysninger.

Det kan derfor ikke være til skade for min klient, at I som den professionelle part ikke lever op til jeres egne regler, ved ikke at indhente en helbredsattest på et tidligere tidspunkt.

Min klient blev syg i november 2020, og min klient oversteg de 25 procent fra januar 2020, hvilket I burde have været bekendt med, da [arbejdsgivers] revisor har sendt jer lønoplysninger jf. også den tidligere nævnte kendelse 93557.

I havde mulighed for at anmode om en helbredsattest fra januar 2020 og frem til november, hvilket giver 10 måneder, hvor I havde rig mulighed for at indhente en helbredsattest og hvor min klient kunne have fremlagt en fuldstændig ren helbredsattest, da min klient aldrig tidligere har fejlet noget, hvilket derfor havde berettiget til den reelle og faktuelle stigning hos jer.

Derfor kan I ikke kræve en helbredsattest så lang tid efter, med den konsekvens at lønstigningen afvises på grundlag af, at jeres kunde er blevet syg i mellemtiden. Det er jeres fejl, at attesten ikke blev indhentet tidligere/rettidigt.

Jeg vil også gerne påpege, at I erkendte fejlen den 6. juli 2023.

Karensperiode (Opfordring 2)

I relation til karensperioden oplyser i flg., til min klient:

'Karensperioden starter den 4. januar 2021 og her er din løn noteret til 532.726 kr.'

I bedes venligst oplyse det aftaleretlige grundlag for netop denne dato.

Ifølge de modtagne vilkår løber karensperioden tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede har konsulteret en læge jf. § 33. (forsikringsbetingelser version 2019.12.01-A). Dette modificeres dog af § 33 punkt C:

'C. I øvrigt

Hvis det fremgår af pensionsoversigten, at det er aftalt, at forsikredes arbejdsgiver modtager forsikringsydelsen i en periode, hvor forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, men hvor forsikrede fortsat modtager sin fulde løn, fastlåses størrelsen på forsikringsdækningen på tidspunktet for karensperiodens begyndelse i forbindelse med udbetaling til forsikredes arbejdsgiver. Størrelsen på forsikringsydelsen vil således ikke ændre sig, hvis udbetalingen overgår til forsikrede, uagtet at forsikrede måtte have oplevet en lønstig-

ning i perioden fra begyndelsen af karenperioden i forbindelse med udbetaling til forsikrernes arbejdsgiver.'

AP Pension har hele pensionsordningen i [arbejdsgiver]. Såvel min klients ...kolleger, som de fastlønnede medarbejdere. Det antages AP Pension er vidende om, at ... løn- og pensionsforhold, er meget anderledes, end for fastlønnede medarbejdere og derfor burde være i stand til at håndtere dette.

Der kan i dette fag være tale om såvel opadgående, som nedadgående lønninger og der kan være endog meget store udsving, med årsag i samfundsforhold, ... arbejdsindsats, etc.

Dette ændrer dog ikke på, at det må kunne forventes AP Pension kan håndtere denne medarbejdergruppe ifm. deres pensions- og risikoforsikringsforhold generelt.

I hele min klients sygdomsforløb indtil en flexydelse blev godkendt af ... Kommune pr. 1. februar 2023, har arbejdsgiver udbetalt fuld løn til min klient, som i 2021 udgjorde 699.248 kr. Derudover et samlet pensionsbidrag for året 2021 på 122.572 kr.

Min klient kan dog konstatere på 'MIT AP', at det samme beløb på 122.572 kr. ikke er indgået på hendes pensionskonto i 2022. I stedet kan min klient konstatere, der således kun er indbetalt 36.623,79 kr., hvilket på ingen måde stemmer med det beløb arbejdsgiveren ..., har indbetalt og i øvrigt fået tilbagebetalt grundet præmiefritagelsen.

AP Pension kan i øvrigt oplyses om, at det kan forventes sagen også vil blive oversendt til Ankenævnet for Forsikring. Derudover forbeholdes det at fremsætte af yderligere krav og bemærkninger efter fuld aktindsigt er modtaget.'

Det gøres i øvrigt gældende at selskabets langsommelige behandling af klagers sag er kritisabel. Der tages forbehold for at ændre påstanden, da vi endnu ikke har modtaget fuld aktindsigt i sagen."

I brev af 25/4 2024 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"1 PÅSTAND

Klagen kan ikke tages til følge.

2 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag vedrører to hovedtvister.

2.2 Sagen handler for det første om, hvorvidt AP Pension har været berettiget til at lægge klagers arbejdsgivers indbetalinger til grund ved fastsættelsen af klagers pensionsgivende løn på karenstidspunktet, og om AP Pension herefter har været berettiget til at tage udgangspunkt i denne pensionsgivende løn ved opgørelsen af klagers erhvervsevnetabsdækning og ved opgørelsen af størrelsen af bidragsfritagelsen under klagers erhvervsevnetabsforsikring med policenummer ...

2.3 For det andet handler sagen om, hvorvidt AP Pension har været berettiget til at indhente klagers helbredsoplysninger i forbindelse med klagers lønstigning på over 25 procent,

og om AP Pension på baggrund af klagers helbredsoplysninger har været berettiget til at afvise at forhøje klagers forsikringsdækninger.

2.4 Begge tvister vil blive særskilt behandlet nedenfor.

2.5 Forsikringsaftalen

2.5.1 Klagers pensionsordning er etableret hos AP Pension som led af en firmapensionsaftale mellem klagers arbejdsgiver, ..., og AP Pension. Klager har som en del af pensionsordning forsikringsdækning ved nedsat erhvervsevne, jf. klagers pensionsoversigt fra februar 2020, der fremlægges som **bilag A**.

2.5.2 Det følger af forsikringsbetingelserne for erhvervsevnetabsforsikringen, der fremlægges som **bilag B**, at klager er berettiget til udbetaling af ydelser og bidragsfritagelse ved tab af erhvervsevne, hvis klagers erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne på grund af klagers sygdom eller ulykke, og klager på baggrund heraf oplever et indtægtstab, jf. forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 1. Forsikringsdækningen omfang afhænger af pensionsbidragets størrelse, jf. forsikringsbetingelsernes § 31, stk. 2.

2.5.3 Ved vurderingen af, om klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, indgår således en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, hvor AP Pension vurderer, om klagers mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettigende grad som følge af klagers helbredsmæssige begrænsninger, jf. § 33, stk. 2.

2.5.4 Såfremt AP Pension vurderer, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, er klager berettiget til at modtage udbetaling af ydelser og bidragsfritagelse. Udbetalingen udgør herefter indtægtstabet, dog maksimalt den aftalte udbetaling, jf. § 33, stk. 3.

2.5.5 Indtægtstabet fastsættes som følger, jf. forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3:

'Fastsættelse af indtægtstabet

Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat. Både den hidtidige indtjening og indtjeningen efter, at erhvervsevnen er nedsat, opgøres efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket. Fastsættelsen af indtægtstabet er forskellig fra den helbredsmæssige og økonomiske vurdering af erhvervsevnen, der foretages efter stk. 2.

A. Forsikredes hidtidige indtjening

Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket. Den pensionsgivende løn er den løn, AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af.'

2.5.6 Det følger af forsikringsbetingelsernes § 33 C, at:

'Hvis det fremgår af pensionsoversigten, at det er aftalt, at forsikredes arbejdsgiver modtager forsikringsydelsen i en periode, hvor forsikredes erhvervsevne er nedsat i

dækningsberettiget grad, men hvor forsikrede fortsat modtager sin fulde løn, fastlås størrelsen på forsikringsdækningen på tidspunktet for karenperiodens begyndelse i forbindelse med udbetaling til forsikredes arbejdsgiver. Størrelsen på forsikringsydelsen vil således ikke ændre sig, hvis udbetalingen overgår til forsikrede, uagtet at forsikrede måtte have oplevet en lønstigning i perioden fra begyndelsen af karenperioden i forbindelse med udbetaling til forsikredes arbejdsgiver.'

- 2.5.7 For forsikringen gælder der en karenperiode på tre måneder, jf. forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 1:

'Erhvervsevnen skal være nedsat i dækningsberettiget grad, og indtægtstab til stede, uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder, før forsikringen kan komme til udbetaling, og forsikringsbegivenheden dermed indtræder. Forsikringen skal ligeledes være i kraft i hele karenperioden. En anden karenperiode kan være aftalt. Karenperiodens længe fremgår af forsikredes pensionsoversigt.'

- 2.5.8 Af klagers pensionsoversigt fremgår følgende, bilag A, s. 1:

'Bidragsfritagelse og udbetaling af tab af erhvervsevne sker efter 3 måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt.'

- 2.5.9 Dette betyder, at bidragsfritagelsen og udbetaling af tab af erhvervsevne sker efter tre måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt, jf. klagers pensionsoversigt, bilag A, s. 1.

2.6 Grundlaget for vurderingen af klagers indtjening

- 2.6.1 AP Pension modtog den 8. juni 2021 en ansøgning om udbetaling af ydelser tab af erhvervsevne og bidragsfritagelse, der fremlægges som **bilag C**. I ansøgningen oplyste klager, at hun led af psoriasisgigt, og at hun havde været sygemeldt siden den 4. januar 2021 og fortsat ikke var i stand til at arbejde. Klager oplyste, at hun modtog fuld løn under sygemeldingen, hvorfor udbetaling skulle ske til hendes arbejdsgiver. Hun oplyste i den forbindelse, at hendes aconto løn var kr. 40.000.

- 2.6.2 På baggrund af klagers anmeldelse vurderede AP Pension, at klagers erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen pr. 4. januar 2021, hvilket AP Pension meddelte til klagers arbejdsgiver ved brev af 13. januar 2022, der fremlægges som **bilag D**. I brevet fremgik, at klager var berettiget til at modtage erhvervsevnetabsydelse og bidragsfritagelse, og at klagers pensionsgivende løn var kr. 43.721,25. AP Pension oplyste i den forbindelse, at klagers dækning ved tab af erhvervsevne fra AP Pension udgjorde kr. 24.840,67, at det var denne månedlige compensation, som klagers arbejdsgiver ville modtage, og at klagers arbejdsgiver herudover var blevet fritaget for at betale pensionsbidrag.

- 2.6.3 AP Pension modtog herefter en mail fra klager den 8. januar 2023, der fremlægges som **bilag E**, hvori klager bl.a. stillede følgende spørgsmål til opgørelsen:

'Hermed mine spørgsmål.'

Beregningsgrundlag for TAE-udbetaling/arbejdsgivers rettigheder/pligter, for at modtage min TAE-ydelse.

Jeg har fået oplyst hos jer, at den TAE-ydelse der hidtil har været udbetalt til min arbejdsgiver, ..., er beregnet ud fra et lønberegningsgrundlag på 524.655 kr. årligt efter fradrag af AM-bidrag. Det vil sige før AM-bidrag 570.277 kr. årligt.

Forstår ikke hvordan man er kommet frem til dette beregningsgrundlag og har brug for at forstå tingene til fulde.

Vedlægger min sidste lønseddel fra 2020 + alle lønsedler fra 2021. Min løn består af en grundløn + provision. Størrelsen på provisionen afhænger af, hvad jeg kan præstere ...

Min samlede lønindtægt i 2020 (hvor jeg var fuldt rask og arbejdsdygtig) var på 763.617,49 kr. Altså en lønindtægt efter fratræk af AM-bidrag på 702.525,49 kr., som således burde være beregningsgrundlaget for TAE-udbetalingen til min arbejdsgiver og senere til mig selv.

Min dækning er på maksimalt 68 % af min løn.

D. 4. januar 2021 er min 1. sygedag. Som I kan se i de lægeerklæringer, etc. I har rekvireret, fik jeg efterfølgende konstateret psoriasisgigt og nogle måneder senere alvorlig stress.

Jeg starter ikke på jobbet igen før d. 6. september 2021. Dette med 5-10 timer ugentligt. Efter en periode kom jeg op på 10-15 timer ugentligt arbejde og fortsatte på dette timetal året 2021 ud.

- Altså fuldt rask/arbejdsdygtig i 2020. Derfor må det også være min samlede lønindtægt minus AM-bidrag for 2020, man benytter som beregningsgrundlag – ikke?*
- Året 2021 er jeg som det ses af sidste lønseddel december 2021 faldet i indtægt. Det er der ikke noget mærkeligt i, da jeg stort set ikke arbejdede dette år og dermed ikke har haft muligheden for at bevare min indtægt.*

I den forbindelse vil jeg gerne vide, hvad arbejdsgiver skal udbetale mig i løn, for at kunne modtage min TAE-ydelse?

Så vidt jeg ved, skal arbejdsgiver udbetale den fulde løn – altså samme løn i 2021, som jeg fik i 2020, for at kunne oppebære min TAE-dækning – er det ikke korrekt? Det samme er vel gældende for 2022 – eller? Jeg er gået ned i indtægt i såvel 2021, som i 2022 – da jeg jo desværre er kronisk syg.'

- 2.6.4 I forlængelse af klagers mail oplyste AP Pension til klager, at der pr. 4. januar 2021, hvor karenperioden begyndte, var noteret en pensionsgivende løn på kr. 524.655 årligt. Dette stemte overens med det af AP Pension modtagne bidrag fra klagers arbejdsgiver på 7.214 kr. for januar måned 2021, og med en bidragsprocent på 16,5.
- 2.6.5 Klager stillede ved mail af 4. februar 2023, der fremlægges som **bilag F**, flere opfølgende spørgsmål på baggrund af de oplysninger, som AP Pension tidligere havde givet til klager, der også er refereret i bilag F. Klager oplyste hertil, at klager var uenig i de givne oplysninger, og at klagers indtægt for 2021 var på kr. 643.311,95 efter AM-bidrag. Klager var derfor uforstående overfor, hvordan AP Pension havde beregnet et beløb på kr. 524.655. Endvidere oplyste klager, at hendes arbejdsgiver alene betalte 16,25 % i pensionsbidrag, og at hun ikke herudover betalte eget bidrag.

- 2.6.6 Klagers opfølgende spørgsmål blev besvaret af AP Pension ved brev af 30. marts 2023, der fremlægges som **bilag G**, hvor AP Pension bl.a. oplyste klager følgende:

'Beregningsgrundlag for Tab af erhvervsevne udbetaling

Jævnfør forsikringsbetingelserne § 33 punkt A forstås din pensionsgivende løn, som den løn AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder. Det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækninger af og løn før sygdom og så kaldet modregningsloft.

Under § 33 punkt C fremgår det at: ...

Din karenperiode starter den 4. januar 2021. Her er din løn noteret til 524.655 kr. årligt som min kollega fra policeadministration oplyser dig om. Dette er dog ud fra at der bliver indbetalt 16,50 pct. Du har fremsendt lønsedler, hvor vi kan konstatere at bidrage er 16,25 pct.

Efter ændringen af din bidragsprocent er din pensionsgivende løn og dermed den dækningsberettiget løn afstemt til 532.726 kr. årligt.'

- 2.6.7 Endvidere oplyste AP Pension, at klagers bidrag på karenperiodens begyndelsestidspunkt var kr. 7.214 om måneden, og at det var dette bidrag, som AP Pension havde modtaget i perioden 1. januar 2020 til 31. januar 2021. Det var ligeledes dette beløb, som klagers pensionsgivende løn var blevet beregnet ud fra, som så igen havde dannet grundlag for beregningen af den præmie, som klager har betalt for sin erhvervsevnetabsforsikring.

- 2.6.8 AP Pension oplyste hertil, at klagers pensionsbidrag var blevet hævet pr. 1. februar 2021, men at det ikke havde indflydelse på den pensionsgivende løn, som dannede grundlag for opgørelsen, da indbetalingerne først var steget efter karenperiodens begyndelse den 4. januar 2021, jf. forsikringsbetingelsernes § 33 C.

- 2.6.9 Klager fastholdt imidlertid sin indsigelse mod opgørelsen, jf. e-mail af 7. juli 2023, der fremlægges som **bilag H**, og stillede i den forbindelse bl.a. følgende spørgsmål af relevans for nærværende sag:

'(...)

- Hvilket årstal og hvilken eksakt løn (beløb) regner i min TAE-udbetaling ud fra og med hvilken begrundelse?*
- Hvad trækkes fra og med hvilke beløb (alle delelementer ønskes oplyst)?*
- I jeres betingelser § 33 Stk. 3A afsnit C. I øvrigt. – står der flg.: ...
D. 4. januar 2021 fastlåses ydelsen derfor og da d. 4. januar 2021 er første hverdag i 2021 og jeg derfor ikke har været på job i 2021 før sygdommeldingen, må det unægtelig være lønnen i 2020 der er fastlåst.
Mener I ikke det er tilfældet – skal jeg have en begrundelse herfor. Men I fastholder måske I kan spole tilbage til symptomstart?*
- Præmiefritagelsen – hvilket år beregner I denne ud fra, med hvilket beløb og med hvilken begrundelse?'*

Ankenævnet for Forsikring

11.

101225

- 2.6.10 Pension besvarede disse spørgsmål ved brev af 5. oktober 2023, der fremlægges som **bilag I**, hvor AP Pension detaljeret redegjorde for, hvordan klagers pensionsgivende løn var blevet fastlagt, og hvordan klagers erhvervsevnetabsydelse og bidragsfritagelse var blevet opgjort:

'Udbetaling ved tab af erhvervsevne

Du har den 7. juli 2023 sendt os et brev, hvor du ønsker svar på følgende spørgsmål.
(...)

Hvilket årstal og hvilken eksakt løn (beløb) regner i min TAE-udbetaling ud fra og med hvilken begrundelse?

Din karensperiode starter den 4. januar 2021 og her er din løn noteret til 532.726 kr.

Jævnfør forsikringsbetingelserne § 33 punkt A forstås din pensionsgivende løn, som den løn AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karensperioden begynder. Det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækninger af og løn for sygdom og så kaldet modregningsloft.

Under § 33 punkt C fremgår det at: ...

Din karensperiode starter den 4. januar 2021. Her er din løn noteret til 524.655 kr. årligt som min kollega fra policeadministration oplyser dig om. Dette er dog ud fra at der bliver indbetalt 16,50 procent. Du har fremsendt lønsedler, hvor vi kan konstatere at bidraget er 16,25 procent.

Efter ændringen af din bidragsprocent er din pensionsgivende løn og dermed den dækningsberettiget løn afstemt til 532.726 kr. årligt.

Oversigt over indbetalinger modtaget i 2020:

Skattedato: 01/01-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/02-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/03-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/04-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/05-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/06-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/07-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/08-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/09-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/10-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/11-2020: 7.214 kr.
Skattedato: 01/12-2020: 7.214 kr.

Dit bidrag var på karensperiodens begyndelse den 4. januar 2021 7.214 kr. om måneden. Det indbetalte bidrag har været 7.214 kr. om måneden i perioden 1. januar 2020 til 31. januar 2021. Bidragsprocenten har været på 16,25 procent. Din pensionsgivende løn har derfor været $7.214 \cdot 12 / 16,25 \cdot 100 = 532.726,15$ kr. afrundet 532.726 kr. årligt.

Der er kun betalt præmie for dækninger beregnet af ovenstående pensionsgivende løn i perioden op til karensperioden start. Derfor kan den pensionsgivende løn ikke være større til beregningen af dækningens størrelse og modregningsloftet, som vi bruger i forbindelse med beregning af din tab af erhvervsevne udbetaling.

Du har fremsendt din ansættelseskontrakt, hvori det fremgår, at pensionen beregnes på grundlag af optjent provision m.m. for foregående år. Hvilket stemmer overens med de bidrag, vi modtager fra din arbejdsgiver. Din arbejdsgiver indbetaler reelt set bidrag med 1 års forsinkelse i forhold til, hvornår du har tjent provision. Din arbejdsgiver har i 2020 indbetalt bidrag efter en kombination af grundlønnen for 2020 og provisionen fra 2019.

(...)

Præmiefritagelsen - hvilket år beregner i denne ud fra, med hvilket beløb og med hvilken begrundelse?

Bidragfritagelsen beregnes ud fra pensionsgivende løn og bidragsprocent som er registreret på policen ved karensperiodens begyndelse. Vi benytter derfor oplysningerne på din police fra den 4. januar 2021. Her fremgår det, at din pensionsgivende løn var 532.726,00 kr. og at din bidragsprocent var 16,25 procent:

Bidrag månedligt 16,25 pct af 44.393,84 kr.	7.214,00 kr.
- 8 pct. arbejdsmarkedsbidrag	-577,12 kr.
- Præmie for tab af erhvervsevne	-527,99 kr.
- Præmie for ressourceforløbsydelse	-21,98 kr.
- Præmie for bidragfritagelse	-113,14 kr.
Bidragfritagelse den 1. maj 2021	5.973,77 kr.
Indeksreguleret den 1. april 2022	6.071,14 kr.
Indeksreguleret den 1. april 2023	6.599,33 kr.

(...)'

2.6.11 Efter AP Pensions brev af 5. oktober 2023 indgav klagers advokat en klage til AP Pensions klageansvarlige enhed den 26. oktober 2023, hvori klagers advokat bl.a. gjorde gældende, at det var klagers årsløn i år 2020 på kr. 763.617,49, som skulle lægges til grund for beregningen, og at det var det samlede pensionsbidrag i 2020, som skulle lægges til grund for størrelsen af bidragfritagelsen. Klagen fremlægges som **bilag J**.

2.6.12 AP Pension fastholdt imidlertid ved brev af 28. februar 2024, der fremlægges som **bilag K**, sin tidligere afgørelse om beregning af klagers årsløn ved brev af 28. februar 2024, hvilket er én af årsagerne til denne sag.

2.7 Baggrunden for AP Pensions afslag på forhøjelsen af klagers forsikringsdækninger

2.7.1 I forbindelse med korrespondancen om klagers pensionsgivende løn ved karensperiodens begyndelse blev AP Pension opmærksomme på, at klager i løbet af 2021 havde oplevet en lønstigning på over 25 procent af sin tidligere løn. AP Pension blev opmærksomme herpå, idet AP Pension pr. 1. februar 2022 modtog kr. 10.487 i pensionsbidrag fra klagers arbejdsgiver, hvilke indbetalinger kontinuerligt fortsatte. Da AP Pension havde modtaget kr. 10.487 kr. i pensionsindbetalinger hver måned i en periode over 12 måneder, kunne AP Pension konstatere, at klagers løn var steget til kr. 774.424, og at klagers pensionsgivende løn derfor var steget med mere end 25 procent i forhold til hendes tidligere løn.

2.7.2 Det følger af AP Pensions acceptregler, at AP Pension er berettiget til at indhente klagers helbredsoplysninger, hvis klager oplever en lønstigning på over 25 procent, hvorefter AP Pensions antagelsesafdeling foretager en vurdering af, om AP Pension kan godkende

forhøjelsen af klagers forsikringsdækninger. Disse acceptregler er en del af den rammeaftale, som AP Pension har indgået med klagers arbejdsgiver.

- 2.7.3 AP Pension indhentede derfor i 2023 klagers helbredsoplysninger i forbindelse med en helbredserklæring udfyldt af klager den 28. juni 2023, der fremlægges som **bilag L**. Klagers helbredsoplysninger blev herefter gennemgået af AP Pensions antagelsesafdeling. AP Pensions antagelsesafdeling vurderede, at dækningsforhøjelsen under klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning ikke kunne godkendes, idet klager allerede i november 2020 havde haft debut af psoriasisgigt og havde gener i ryg, bækken, hænder, knæ og hofter. Klager blev informeret herom ved brev af 6. juli 2023, hvori AP Pension endvidere oplyste klager, at hendes pensionsordning ville fortsætte med den eksisterende pensionsgivende løn, og at klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning ville fortsætte uændret. AP Pension gjorde herudover klager opmærksom på, at forhøjelsen i klagers pensionsbidrag ikke ville være omfattet af bidragsfritagelsen.
- 2.7.4 Ved e-mail af 7. juli 2023, bilag H, gjorde klager indsigelse herimod, idet klager mente, at AP Pension ikke havde hjemmel til at indhente klagers helbredsoplysninger, endsize havde været berettiget til at indhente klagers helbredsoplysninger over to år efter, at klager blev syg.
- 2.7.5 AP Pension fastholdt imidlertid ved brev af 5. oktober 2023, bilag I, at AP Pension havde været berettiget til at indhente klagers helbredsoplysninger på dette tidspunkt, og at klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning ikke kunne forhandles.
- 2.7.6 Også denne afgørelse klagede klagers advokat over ved brev af 26. oktober 2023 til AP Pensions klageansvarlige enhed, bilag J, hvor klagers advokat først og fremmest anmodede om at få oplyst, hvilken hjemmel AP Pension havde til at indhente helbredsoplysninger. Endvidere anførte klagers advokat, at afgørelsen havde vidtrækkende økonomiske konsekvenser for hendes klient, og at AP Pension skulle have indhentet helbredsoplysningerne tidligere.
- 2.7.7 Ved brev af 28. februar 2024, bilag K, fastholdt AP Pension dog sin tidligere afgørelse med følgende begrundelse:
'AP Pension kan kræve helbredsoplysninger ifølge den rammeaftale der er tiltrådt af kundens arbejdsgiver ... Det fremgår af rammeaftalens bilag 1 følgende:

Andre ændringer af dækninger

Helbred ved individuelle ændringer

Ønsker en medarbejder at forhøje egne forsikringsdækninger senere end tre måneder efter, medarbejderen er omfattet af rammeaftalen, skal vedkommende aflevere en helbreds-erklæring, eventuelt suppleret af yderligere helbredsoplysninger.

Undtagelser for afgivelse af helbred ved ændringer

Der skal ikke afleveres helbredsoplysninger, hvis forsikringsdækningerne stiger som følge af:

- En lønstigning på maksimalt 25 pct.
- En udnævnelse, uanset at lønnen stiger mere end 25 pct.
- Bidragsforhøjelse af eget bidrag på op til 10 pct. af lønnen indenfor 12 måneder.

Der skal ikke afleveres helbredsoplysninger, hvis forhøjelsen af risikosummen er under 25 pct. og sker inden for 12 måneder efter en af følgende begivenheder:

- Ægteskab
- Skilsmisse/separation
- Ægtefælles død
- Familieforøgelse, herunder adoption.

Ved risikosumme over 30 mio. kr. skal medarbejderen dog altid afgive helbredsoplysninger uanset ovennævnte regler.

Ovenstående beskriver hvilke situationer der fritager kunden for at aflevere helbredsoplysninger. Modsætningsvis kan det udledes, at alle øvrige situationer kræver afgivelse af helbredsoplysninger, herunder lønstigninger af den pensionsgivende løn på mere end 25 %, medmindre der er tale om udnævnelse.

I skriver endvidere, at AP Pension indhenter helbredsattesten for sent, og ikke på det tidspunkt hvor bidragsforhøjelsen finder sted. AP Pension har indhentet en helbreds-erklæring og ikke en helbredsattest.

AP Pension erkender, at der er sket en fejl, idet helbredserklæringen ikke bliver indhentet på det tidspunkt, bidragsstigningen sker, dvs. på det tidspunkt hvor kundens pensionsgivende løn stiger med mere end 25 %. Det betyder dog ikke, at kunden vil kunne have fået en højere dækning, hvis helbredserklæringen var indhentet rettidigt.

En bidragsstigning vil altid gå ind på kundens opsparing, indtil der er blevet afleveret tilfredsstillende helbredsoplysninger, hvis dette er påkrævet. Kunden har derfor ikke betalt for en højere dækning i den periode, hvor helbredserklæringen ikke er blevet indhentet.

Da AP Pension bliver bekendt med fejlen, indhenter vi helbredserklæringen for at stille kunden bedre, hvis det viser sig, at hun allerede på tidspunktet for bidragsforhøjelsen kunne aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Havde dette været tilfældet, ville AP Pension have flyttet bidragsstigningen fra opsparing, og give hende de forhøjede forsikringsdækninger med tilbagevirkende kraft.

I skriver I jeres brev, at [klageren] kunne have afleveret en fuldstændig ren helbredsattest, hvis denne var indhentet rettidigt. AP Pension vurderer imidlertid ikke, at [klageren] kunne aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger på tidspunktet for bidragsstigningen. Denne vurdering er foretaget på baggrund af de oplysninger [klageren] selv har afgivet i forbindelse med [helbredserklæringen]. Her oplyser hun, at hun allerede i november 2020 havde debut af psoriasisgigt og havde gener i ryg, bækken, hænder, knæ og hofter.'

2.8 Det er AP Pensions opfattelse, at klagen ikke bør tages til følge

2.8.1 AP Pension bemærker indledningsvist, at klager ikke er fremkommet med nogle nye oplysninger i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring, hvorfor AP Pensions afgørelse og sagsfremstilling i brevene af 5. oktober 2023, bilag I, og 28. februar 2024, bilag K, fastholdes i deres helhed.

2.8.2 AP Pensions opgørelse af den pensionsgivende løn er opgjort korrekt

2.8.2.1 AP Pension fastholder, at klagers hidtidige indtjening skal beregnes ud fra den pensionsgivende løn ved karenperiodens begyndelse.

2.8.2.2 Det gøres i den forbindelse gældende, at karenperioden begyndte den 4. januar 2021, som var den dato, hvor klager ansøgte om erhvervsevnetabsydelse og bidragsfritagelse fra, og hvor AP Pension vurderede, at klager opfyldte betingelserne for et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Klager har bestridt denne dato, idet klager, henvisning til forsikringsbetingelsernes § 33 C, mener, at karenperioden først begyndte på det tidspunkt, hvor der skete udbetaling til klagers arbejdsgiver. Dette er imidlertid forkert, idet forsikringsbetingelsernes § 33 C omhandler størrelsen på forsikringsdækningen, og bestemmer, at denne størrelse fastlås på tidspunktet for karenperiodens begyndelse, hvis der sker udbetaling til arbejdsgiver. Forsikringsbetingelsernes § 33 C fastsætter således ikke karenperiodens start, og er derfor ikke en modificering af det almindelige gældende princip om, at karenperioden begynder fra det tidspunkt, hvor der er et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

2.8.2.3 AP Pension gør gældende, at der ved opgørelsen af klagers pensionsgivende løn på tidspunktet for karenperiodens begyndelse skal tages udgangspunkt i de pensionsbidrag, som AP Pension har modtaget fra klagers arbejdsgiver. Der henvises i den forbindelse til rammeaftalen indgået mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver, hvoraf følgende fremgår:

'3. Pensionsbidrag

Den pensionsgivende løn danner grundlag for beregning af pensionsbidraget, størrelsen af de lønafhængige forsikringsdækninger samt prisen for disse.

(...)

Oplysninger om løn skal gives i forbindelse med indbetalingen via NETS.

(...)

Forsikringsselskabet indbetaler hver måned til AP Netlink via Nets uden forudgående opkrævning.'

2.8.2.4 Videre henvises der til forsikringsbetingelsernes § 31, stk. 2, hvoraf fremgår, at forsikringsdækningens omfang afhænger af pensionsbidragets størrelse.

2.8.2.5 På baggrund af ovenstående gør AP Pension derfor gældende, at opgørelsen er foretaget korrekt, og at den pensionsgivende løn ved karenperiodens start var kr. 532.726 årligt, hvilket er beregnet ud fra de indbetalte pensionsbidrag fra klagers arbejdsgiver på kr. 7.214, og med en bidragsprocent på 16,25 procent.

2.8.2.6 Klager har anført, at opgørelsen ikke er korrekt. Klager har til støtte herfor henvist til, at det af klagers lønseddel fra december 2020 fremgår, at det beløb, som klager skulle be-

tale arbejdsmarkedsbidrag af for 2020 udgjorde 763.617,49 kr., og at det derfor er dette beløb, som skal lægges til grund ved fastsættelsen af klagers erhvervsevnetabsdækning og ved opgørelsen af størrelsen af bidragsfritagelsen. Subsidiært har klager gjort gældende, at det er klagers løn fra 2021, som skal lægges til grund.

2.8.2.7 AP Pension bemærker, at den pensionsgivende løn ikke er sammenlignelig med den skattepligtige indkomst, som fremgår af klagers lønseddel fra december 2020, idet klagers pensionsgivende løn efter forsikringsbetingelserne og den rammeaftale, som er indgået mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver, skal beregnes på anden vis og ud fra de pensionsbidrag, som AP Pension har modtaget. AP Pension gør af denne årsag også gældende, at den pensionsgivende løn hverken skal fastsættes ud fra klagers skattepligtige indkomst i 2020, eller ud fra klagers skattepligtige indkomst i 2021.

2.8.2.8 AP Pension er opmærksomme på, at klager har en særlig aflønning, idet hun både modtager aconto løn og provision, som der også indbetales pension for. Det fremgår imidlertid af § 8 i klagers ansættelseskontrakt, der fremlægges som bilag M, at pensionen beregnes som følger:

'Selskabets bidrag til ordningen indbetales månedligt sammen med ... eventuelle eget bidrag. Beløbet beregnes efter nedenstående regler og på grundlag af optjent provision m.m. for foregående år.'

2.8.2.9 Klager har således indgået en særskilt aftale med sin arbejdsgiver om, at indbetalingerne for hendes provision sker med et års forsinkelse, hvorfor den pensionsgivende løn på tidspunktet for karenperiodens start beregnes ud fra de pensionsbidrag, som klagers arbejdsgiver har indbetalt baseret på hendes aconto løn og hendes provisioner for 2019. Dette er ligeledes årsagen til, at der er forskel mellem den af AP Pension opgjorte pensionsgivende løn, og klagers skattepligtige indkomst, idet pensionsbidragene, som den pensionsgivende løn opgøres ud fra, hviler på et andet grundlag end den skattepligtige indkomst.

2.8.2.10 Det bemærkes i den forbindelse, at AP Pension ikke er part i klagers ansættelsesaftaler, og AP Pension har ikke haft indflydelse på, hvad klager og klagers arbejdsgiver har aftalt indbyrdes. Det bør derfor naturligvis ikke komme AP Pension til skade, at klagers pensionsgivende løn indberettes på dette grundlag, idet det ligeledes er det grundlag, som klager har betalt præmie for erhvervsevnetabsforsikringen og dødsfalddækning ud fra.

2.8.2.11 AP Pension har alene indgået en rammeaftale med klagers arbejdsgiver, hvoraf følger, at den pensionsgivende løn beregnes ud fra de pensionsbidrag, som arbejdsgiver månedligt indbetaler, hvilket klagers arbejdsgiver ligeledes har oplyst klager om i klagers ansættelseskontrakt.

2.8.2.12 Klagers anbringende om, at ingen på klagers arbejdsplads har kendskab til rammeaftalen og dens indhold, ændrer ikke herpå, idet dette mellemværende bør afklares mellem klager og klagers arbejdsgiver - og ikke med AP Pension, som ikke har haft indflydelse på denne aftale. Der henvises i den forbindelse ligeledes til rammeaftalen mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver, hvoraf følgende fremgår:

'For at kunne oprette medarbejdernes pensionsordning og sikre rettidig investering af pensionsbidrag er det en forudsætning, at AP Pension modtager korrekte oplysninger om de enkelte bidrag via Nets.

Det er det enkelte ... [arbejdsgivers] ansvar, at AP Pension modtager korrekte og fyldestgørende oplysninger om de omfattede medarbejdere. AP Pension kan ikke gøres ansvarlige for eventuelle krav medarbejderen måtte have, såfremt ... ikke overholder forpligtelserne i aftalen, herunder manglende eller for sen tilmelding, indberetning af oplysninger eller indbetaling af pensionsbidrag.'

- 2.8.2.13 Såfremt AP Pension skulle beregne den pensionsgivende løn på anden vis, end hvad der fremgår af forsikringsbetingelserne og den indgående rammeaftale, ville det kræve en særskilt aftale mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver herom. En sådan aftale er ikke indgået, og AP Pension fastholder derfor, at AP Pension har opgjort klagers pensionsgivende løn på korrekt vis, og at klagers erhvervsevnetabsydelse og bidragsfritagelse derved også er fastsat korrekt.
- 2.8.2.14 Det er heller ikke korrekt, når klager anfører, at AP Pension ikke har registreret eller opdateret klagers løn til den korrekte pensionsgivende løn, og at lønnen derfor skal opgøres som om, at der ikke var registreret en pensionsgivende løn, idet klagers pensionsgivende løn er opgjort i overensstemmelse med klagers arbejdsgivers indbetalinger.
- 2.8.2.15 Af samme årsag er klagers henvisning til ankenævnets tidligere kendelse i 93.557 heller ikke sammenlignelig, idet den fremhævede sag handler om, hvorvidt selskabet ud fra arbejdsgivers *indberetninger* af den obligatoriske pensionsindbetaling samtidig kunne fastsætte klagerens pensionsgivende løn.
- 2.8.2.16 I denne sag er klagers pensionsgivende løn imidlertid blevet indberettet ved klagers arbejdsgivers *betaling* af pensionsbidrag, og ankenævnets kendelse i 93.557 kan derfor ikke tillægges nogen nævneværdig betydning ved vurderingen af denne sag, da situationerne er langt fra sammenlignelige.
- 2.8.3 AP Pension har været berettiget til at give afslag på forhøjelsen af klagers forsikringsdækninger**
- 2.8.3.1 AP Pension fastholder, at AP Pension har været berettiget til at indhente klagers helbredsoplysninger. Det gøres i den forbindelse gældende, at AP Pension har hjemmel til at indhente klagers helbredsoplysninger, hvis klager oplever en lønstigning på over 25 procent, hvorefter AP Pensions antagelsesafdeling foretager en vurdering af, om AP Pension kan godkende forhøjelsen af klagers forsikringer.
- 2.8.3.2 Tidspunktet for indhentelsen afhænger således ikke af, hvornår klager blev syg, men derimod af hvornår AP Pension fik informationer om, at klagers løn var steget med over 25 procent. AP Pension modtog først denne information i 2023, efter at AP Pension kontinuerligt havde modtaget et pensionsbidrag på kr. 10.487 fra klagers arbejdsgiver i 12 måneder. Det bestrides af denne årsag også, at helbredserklæringen er indhentet for sent, idet vurderingen havde været den samme, uanset om AP Pension var blevet oplyst om lønstigningen tidligere.

- 2.8.3.3 Det er endvidere uden betydning for vurderingen, at AP Pensions afslag på forhøjelsen af klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning har 'vidtrækkende økonomiske konsekvenser', idet AP Pensions antagelsesafdeling altid foretager en konkret og saglig vurdering af klagers helbredsoplysninger, som afgørelsen herefter baseres på. Det skal i den forbindelse for en god ordens skyld bemærkes, at forhøjelsen af klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning ikke afvises på grundlag af, at klager er: 'blevet syg i mellemtiden.' Tværtimod er forhøjelserne af klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning blevet afvist, idet klager blev *syg*, *inden* klager oplevede en lønstigning på over 25 procent.
- 2.8.3.4 Det gøres på denne baggrund gældende, at AP Pension har været berettiget til at afvise forhøjelsen af klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning, idet klager allerede i november 2020 havde haft debut af psoriasisgigt og havde gener i ryg, bækken, hænder, knæ og hofter."

Klagerens advokat har i brev af 11/6 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Præcisering af påstand:

Påstand:

Det gøres gældende, at det er klagers årsløn i år 2020 på kr. 763.617,49, som skal lægges til grund for EET-beregningen. Ligesom det er dette års samlede pensionsbidrag, der skal lægges til grund for størrelsen af bidragsfritagelsen.

Subsidiært, at det er regnskabsåret fra år 2021, der skal lægges til grund for EET-beregningen og bidragsfritagelsen.

Mere subsidiært, at det er gennemsnittet af de seneste 4 år før skadelidtes sygemelding, der skal lægges til grund for EET-beregningen og bidragsfritagelsen.

Supplerende argumenter.

Den korrekte pensionsgivende løn

I forbindelse med overgangen til udbetaling til min klient i 2023 bliver min klient opmærksom på, at der må være fejl i AP-pensions afgørelse, idet ydelsen var fastsat ud fra lønberegningsgrundlag på 524.655 kr. årligt efter fradrag af AM-bidrag i stedet for erhvervsevnetabsdækning baseret på en årsløn på 763.617,49 kr. fra år 2020, hvor hun var fuldt arbejdsdygtig.

Min klient sendte sine lønoplysninger mv. i februar 2023 til forsikringsselskabet i den tro, at selskabet havde begået en fejl og derfor nemt kunne berigtige lønnen med den korrekte løn fra 2020.

Den 4. februar 2023 skriver min klient således:

'Dernæst forstår jeg ikke indbetalingerne på min pensionsordning, som jeg kan se på min side på AP Pension. Er vedlagt. 2021 — hvor jeg blev sygemeldt d.4. januar, er der indbetalt 122.571 kr. Det må derfor være dette beløb der ydes præmiefritagelse for — altså pr. mdr. 10.214,25 kr. [Arbejdsgiver] når aldrig at beregne årets pensionsbidrag før d.1.2. i et år og der efterfølgende således reguleres for manglen i indbetaling for januar måned. Tænker ikke jeg skal straffes for, at beregningen af pensionsbidrag i et givent år ikke er på plads pr. lønudbetalingen i januar måned.'

Dette afviste AP-pension imidlertid med henvisning til, at de alene er bundet af de indberetninger, som arbejdsgiveren har foretaget. Denne afvisning er imidlertid ikke i overensstemmelse med ånden i policen og de vilkår, min klient har modtaget. Fejlen kan ikke tilskrives min klient, men snarere de forhold, hvorunder hendes arbejdsgiver indbetaler bidrag med et års forsinkelse i forhold til, hvornår klager har tjent provisionen. Ifølge policen og de vilkår, der var tilgængelige for min klient, burde dette dog ikke have haft betydning, da AP Pension fra januar 2021 kunne beregne den korrekte årsløn og dermed have korrigeret udbetalingen baseret på de tilgængelige oplysninger, uden der var knyttet betingelser til forhøjelsen.

Det bemærkes også, at selskabets repræsentant fejlagtigt hævder, at den pensionsgivende løn ikke kan fastsættes ud fra lønsedler.

I denne forbindelse henvises til forsikringspolicen § 33 pkt. A., hvor følgende fremgår:

'A. Forsikredes hidtidige indtjening:

Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrullet. Den pensionsgivende løn er den løn, AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af. Har AP Pension ikke registreret en pensionsgivende løn, beregnes den pensionsgivende løn ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, på baggrund af f.eks. lønsedler. Ved hovederhverv forstås det erhverv, hvorfra forsikrede har haft størstedelen af sin indtjening. For selvstændige medtages desuden overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats. AP Pension kan til fastsættelse af forsikredes hidtidige indtjening vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, såfremt dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne.' (min understregning)

Af ovenstående uddrag fremgår det klart, at forsikringsselskabet kan anvende lønsedler, samt at forsikringsselskabet har mulighed for at korrigere lønnen, så den bliver retvisende for skadelidtes indtjeningsevne, f.eks. som i ovenstående tilfælde ved at anvende et gennemsnit af de seneste 4 års indtjening, hvis dette giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne. I dette tilfælde kan selskabet hævde, at denne bestemmelse ikke er relevant, da AP Pension har registreret en pensionsgivende løn. Det må dog implicit forstås, at den registrerede pensionsgivende løn skal være korrekt for det relevante år. I og med AP-pension selv har mulighed for at anvende et gennemsnit hvis dette måtte være mere retvisende, har de også mulighed for at lave en korrektion af lønnen således at året bliver korrekt værdiansat.

AP Pension har således ikke handlet i overensstemmelse med policens bestemmelser ved ikke at korrigere lønnen baseret på lønoplysningerne fra 2020, subsidiært 2021, og ved ikke at inddrage bidragene, der først blev indberettet i januar året efter, eller mere subsidiært et gennemsnit af de seneste 4 års indtjening. AP Pension skal derfor pålægges at korrigere beregningen af min klients erhvervsevnetabsdækning og bidragsfritagelse baseret på den korrekte pensionsgivende løn.

AP-Pensions inddragelse af Rammevilkår – Tredjemandsaftalen.

Ifølge selskabets svarskrift, skriver AP pension:

*'I forbindelse med korrespondancen om klagers pensionsgivende løn ved karenperiodens begyndelse blev AP Pension opmærksomme på, at klager i løbet af 2021 havde oplevet en lønstigning på over 25 procent af sin tidligere løn. **AP Pension blev opmærksomme herpå, idet AP Pension pr. 1. februar 2022 modtog kr. 10.487 i pensionsbidrag fra klagers arbejdsgiver**, hvilke indbetalinger kontinuerligt fortsatte. Da AP Pension havde modtaget kr. 10.487 kr. i pensionsindbetalinger hver måned i en periode over 12 måneder, kunne AP Pension konstatere, at klagers løn var steget til kr. 774.424, og at klagers pensionsgivende løn derfor var steget med mere end 25 procent i forhold til hendes tidligere løn.* ' (min fremhævning)

Ovenstående er imidlertid ikke korrekt. Min klients arbejdsgiver har indbetalt kr. 10.487 fra den 1. februar 2021. Dette beløb bliver indbetalt hver måned i hele 2021 og inkluderer fra februar til og med december 2021, samt det manglende beløb for januar 2021. Indbetalingsbeløbet fortsætter også i 2022, indtil og med lønseddel 1. oktober 2022 (hvor [arbejdsgiver] formentligt har fået besked fra AP Pension om, at de har overtaget pensionsbidraget, da der er præmiefritagelse fra karenperiodens udløb i 2021).

På denne baggrund kunne AP-Pension allerede den 1. februar 2021 have identificeret, at klagerens løn for 2020 var steget med over 25 procent, da de var bekendt med, at arbejdsgiveren ind-

betaler bidrag med et års forsinkelse i forhold til provisionen, hvorfor det kunne lægges til grund at dette ville forsætte året ud.

Derfor er det særligt kritisabelt, at AP-Pension har ventet helt til 26. juni 2023 med at kræve en helbredserklæring med henvisning til at min klient er steget med mindst 25 procent i løn.

Som det fremgår af sagen, kræver AP-pension en helbredserklæring i juni 2023, 2,5 år efter sygemeldingen, som min klient udfylder loyalt. Efter modtagelsen afviser AP-pension at opregulere lønnen med henvisning til at hun havde debut af symptomer på gig i november 2020. Som hjemmel henviser AP pension i denne forbindelse til Rammeaftalen som er indgået mellem AP-pension og arbejdsgiver.

Min klient blev meget overrasket, da AP-pension pludselig henviser til betingelser som har været ubekendte for hende, da der var tale om en tredjemandsaftale mellem AP-pension og arbejdsgiver og som vedrører væsentlige vilkår af betydning for, hvordan min klient skal kunne indrette sig økonomisk i tilfælde af sygdom og som nærliggende kunne være medsendt til hende ved tegning af policen.

Efter klager blev opmærksom på, at der var et sådant vilkår i rammeaftalen, fremsendte klager en anmodning til AP-pension om at få udleveret den pågældende aftale, hvilket AP-pension nægtede. Dette tyder på, at det ikke var en fejl, at rammeaftalen ikke blev sendt til klageren, men derimod en bevidst handling fra AP-pensions side som forhindrer klageren i at blive bekendt med et væsentligt vilkår. Min klient har efterfølgende modtaget kopi af rammeaftalen via arbejdsgiveren den 18. oktober 2023.

Min klient er en forbruger, og ved at inkludere en så væsentlig betingelse i en rammeaftale blev klager frataget muligheden for kende sin dækning og at varetage sine interesser på en tilfredsstillende måde. Specifikt ønskede hun at kunne informere AP-pension om hendes retvisende løn, da hendes stilling som ... indebærer provisionsløn og arbejdsgiveren faktisk indbetaler bidraget med et års forsinkelse i forhold til, hvornår min klient tjener provision.

Indrettet sig efter policen og dennes vilkår

Det gøres gældende, at min klient har tilpasset sig indholdet af forsikringspolicen og dens betingelser. Siden hun tegnede forsikringen i 2011, har hun indrettet sit liv efter den opfattelse, at hun ville kunne opnå den rette pensionsgivende løn i tilfælde af sygdom, da der ikke var noget forbehold om helbredserklæringer ved en stigning på 25 procent i hendes betingelser og/eller police. Først 2,5 år efter sygemeldingen oplyste AP-pension om kravet om, et for min klient ukendt vilkår - en helbredserklæring pga. en lønstigning. Hun har ikke haft mulighed for at kende til rammeaftalen og har siden hendes indtegning og siden hendes sygdom regnet med, at hun kunne tilpasse sit liv ud fra de forudsætninger, hun har været bekendt med siden tegning, dvs., at hun ville være dækket af den faktiske løn, hun til enhver tid har tjent og som er den korrekte pensionsgivende løn uden betingelsen om helbredserklæring v/lønstigning på 25 % eller derover. Ved at kræve en helbredserklæring ændrer AP Pension forudsætningerne ved tegning og lægger symptomer (ikke konstateret sygdom) til grund for beregningen.

Tredjepartsaftale kan ikke pålægge forpligtelser for en tredjepart

Derudover er det vigtigt at bemærke, at det er et grundlæggende princip inden for aftaleretten, at en tredjepartsaftale ikke kan pålægge forpligtelser for en tredjepart, men kun tilbyde fordele. Når

det drejer sig om en forbruger som klager, og hvor AP Pension er den professionelle part, er det af afgørende betydning i forretningsetikken at informere parterne fuldt ud om deres rettigheder og forpligtelser. Det ville være mere hensigtsmæssigt at indsætte dette vilkår i de vilkår, der sendes til forsikrede/klager end at have det i rammeaftalen. Der ses ingen åbenlys grund til, at AP-pension har valgt at inkludere dette vilkår i rammeaftalen, som afstedkommer at forsikrede ikke er fuldt oplyst. Dette understøtter således, at AP Pension ikke kan kræve helbredserklæringen som en betingelse. Hvis min klient havde været bekendt med indholdet af rammeaftalen og kravet om helbredserklæringen, ville hun have haft mulighed for aktivt at undersøge arbejdsgiverens forsikringsindberetning og justere politikken, så den passer bedre til en forsikringstager med job som ... som har varierende løn som efterfølgende indberettes. Alternativt kunne hun selv have kontaktet AP Pension medio året 2020, for at bede om en helbredserklæring, da hun allerede på dette tidspunkt kunne se, den samlede løn var opadgående.

Denne mulighed er blevet frataget hende, da rammeaftalen og dens vilkår ikke har været tilgængelige for hende.

Tidspunktet for diagnosen og manglende specifikationer i helbredserklæringen om symptomer, der udelukker højere pensionsgivende løn

Desuden bemærkes det, at klageren først blev diagnosticeret med psoriasisigt i februar 2021. dvs. hvis der i 2020 blev indsendt en helbredsattest, ville AP-pension ikke kunne afvise at øge beløbet, med henvisning til kravet om en helbredserklæring, idet der alene var symptomer på dette tidspunkt. Som **bilag 4** fremlægges en statusattest fra den 12. juli 2021, hvoraf det fremgår, at klageren først blev diagnosticeret i februar 2021.

Selvom klager havde symptomer, var der således ikke en diagnose i år 2020, selvom det fremgår af lægejournalerne, at klager i god tro pressede samtlige læger til at lave en hurtig udredning af hende. Se vedlagt bilag vedrørende lægejournaler. Som **bilag 5** vedlægges lægejournal 2020-2023.

Desuden skal det fremhæves, at rammeaftalens betingelser (rammeaftalens bilag 1) vedrørende helbredserklæringen mangler specifikation om, hvilke symptomer der kan føre til, at en person ikke er berettiget til den højere pensionsgivende løn.

...

Denne uklarhed skal fortolkes til fordel for min klient i overensstemmelse med princippet om fortolkning til fordel for den part, der ikke har udarbejdet eller haft indflydelse på rammeaftalen. Det skal fremhæves, at min klient først oplevede symptomer på, at noget var galt i november 2020, og diagnosen gigt først blev stillet i februar 2021. Det er også uklart, om den gigtlidelse, som min klient blev diagnosticeret med i februar 2021, er en af de lidelser, der udelukker muligheden for lønstigning ifølge rammeaftalen. Denne mangel på klarhed og præcision i aftalens formulering skal derfor komme min klient til gode. Dertil kommer, at min klient kunne arbejde fuldt ud hele år 2020, og at hun først fik symptomdebut ca. 1,5 måned før årsskiftet, samt at hun ikke i denne forbindelse var sygemeldt eller på nogen måde fraværende fra jobbet eller havde forestillet sig, at det skulle fratage hende arbejdspladsen i så voldsomt et omfang.

AP-pensions retsfortabende passivitet.

Selv hvis Nævnet måtte komme frem til at selskabet gyldigt ville kunne kræve en helbredserklæring, (hvilket bestrides), burde selskabet ifølge deres egne vilkår have anmodet om en helbredserklæring allerede i 2021. Selskabet vælger dog først at kræve denne i juni 2023 (2,5 år efter sygemeldingen), hvilket udgør en betydelig passivitet fra selskabets side. Selv hvis det kan lægges til

grund (hvilket bestrides), at selskabet først blev opmærksom på, at klagerens løn oversteg 25 procent i 2022, gik der stadig langt over 1 år efter denne opdagelse, før de indhentede en erklæring.

Min klient har som anført imidlertid tilrettelagt sit liv i henhold til de politikker og vilkår, hun har modtaget og gjort sig nøje bekendt med fra tegningstidspunktet i 2011, og AP-pension har derfor i alle tilfælde udvist retsfortabende passivitet. Hvorfor det senere krav om en helbredserklæring, ikke gyldigt kan kræves af min klient.

AP-pensions interne mails

Endeligt skal det fremhæves, at vi har modtaget uddrag af den interne kommunikation i AP-pension, og der henvises i denne forbindelse til mail af den 17. april 2023, hvoraf det fremgår, at det er AP-pensions kundechefs opfattelse, at der skal ske en dispensation og dermed tilrette lønnen pr. januar 2021 trods en lønstigning på 25 procent.

Se nedenstående uddrag herom. AP-pension **opfordres** til at oplyse, hvem i organisationen som skriver disse mails.

...

Konklusion

Ud fra ovenstående kan det således særligt udledes, at min klients løn og præmiefritagelse skal beregnes ud fra 2020 lønnen subsidiært 2021 idet:

1. Indretning efter police og vilkår:

Min klient har siden sin tegning af forsikringen i 2011 indrettet sig i henhold til den police og de vilkår, som blev hende fremsendt. Hun har derfor haft en berettiget forventning om, at hendes løn skulle beregnes baseret på lønnen fra 2020.

2. Manglende information om rammeaftalens vilkår:

Under sin sygemelding har min klient haft en berettiget forventning om, at hendes løn skulle beregnes baseret på lønnen fra 2020, idet hun ikke var informeret om rammeaftalens særlige vilkår vedrørende helbredserklæring.

3. Tredjemandsaftale er ikke bindende for min klient:

Kravet om helbredserklæring var alene oplyst i en tredjemandsaftale, som ikke er bindende for min klient. Det betyder, at hun ikke kan holdes ansvarlig for vilkår, som hun ikke var bekendt med eller havde accepteret.

4. Ingen diagnose i 2020:

Min klient havde ikke diagnosen psoriasisgigt i 2020, hvilket yderligere understøtter, at hendes løn skal beregnes ud fra året 2020, hvor hun diagnostisk er rask og fuldt arbejdsdygtig.

5. Uklarhed i tredjemandsaftalen:

Kravet om helbredserklæring og helbredsoplysningerne i tredjemandsaftalen specificerer ikke, hvilke diagnoser eller symptomer der ikke opfylder kravet til at få en forhøjelse. Denne uklarhed skal ifølge koncipistreglen komme min klient til gode og fortolkes til hendes fordel.

6. Kritisabel sagsbehandling og retsfortabende passivitet:

AP-pension har udvist kritisabel sagsbehandling og retsfortabende passivitet ved først at kræve en helbredserklæring den 26. juli 2023. Dette krav blev fremsat mange år efter min klients tegning af

forsikringen i 2011, og 2,5 år efter hendes sygemelding, hvilket har skabt en urimelig situation for hende.

7. Intern dispensation hos AP-pension:

AP-pensions egne ansatte har i interne mails anmodet om at dispensere for kravet om helbredsattest, hvilket dokumenterer en erkendelse af, at kravet er urimeligt anvendt i denne sag.

På baggrund af ovenstående argumenter bør min klients løn og præmiefritagelse beregnes ud fra 2020 lønnen subsidiært 2021, da AP-pensions håndtering af sagen har været mangelfuld og urimelig, og da min klient har haft en berettiget forventning om en anden behandling baseret på de oplysninger og vilkår, hun har fået fremsendt."

Selskabets advokat har i brev af 28/6 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"1 PÅSTAND

1.1 Over for den af klager præciserede påstand fastholdes det, at klagen ikke bør tages til følge.

2 SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER OG ANBRINGENDER

2.1 AP Pensions opgørelse af den pensionsgivende løn er korrekt

...

2.1.6 Det bemærkes hertil, at der ved opgørelsen af klagers pensionsgivende løn på tidspunktet for karenperiodens begyndelse skal tages udgangspunkt i de pensionsbidrag, som AP Pension har modtaget fra klagers arbejdsgiver. Der henvises i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes § 31, stk. 2, hvoraf fremgår, at forsikringsdækningens omfang afhænger af pensionsbidragets størrelse.

2.1.7 Endvidere henvises der til rammeaftalen indgået mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver, hvoraf følgende fremgår:

'3. Pensionsbidrag

Den pensionsgivende løn danner grundlag for beregning af pensionsbidraget, størrelsen af de lønafhengige forsikringsdækninger samt prisen for disse.

(...)

Oplysninger om løn skal gives i forbindelse med indbetalingen via NETS.

(...)

Forsikringsselskabet indbetaler hver måned til AP Netlink via Nets uden forudgående opkrævning.'

2.1.8 Klager har gjort gældende, at AP Pension i svarskriftet *'fejlagtigt hævder, at den pensionsgivende løn ikke kan fastsættes ud fra lønsedler.'* Dette er imidlertid ikke korrekt, og den af klager anførte gengivelse af det i svarskriftet anførte er således forkert.

2.1.9 Det fremgår af betingelsernes § 33, stk. 3, pkt. a, at AP Pension, i de tilfælde hvor der ikke registreret en pensionsgivende løn, beregner den pensionsgivende løn ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, på baggrund af f.eks. lønsedler, og at AP Pension i sådan et tilfælde kan vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, såfremt dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne.

- 2.1.10 Ovenstående gælder imidlertid kun - som bestemmelsen foreskriver - hvis der ikke er registreret en pensionsgivende løn. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag, idet der for klager var registreret en pensionsgivende løn, som var beregnet ud fra klagers arbejdsgivers indbetalte pensionsbidrag i overensstemmelse med klagers forsikringsbetingelser.
- 2.1.11 På baggrund af ovenstående gør AP Pension derfor fortsat gældende, at opgørelsen er foretaget korrekt, og at den pensionsgivende løn ved karenperiodens start var kr. 532.726 årligt, hvilket er beregnet ud fra de indbetalte pensionsbidrag fra klagers arbejdsgiver på kr. 7.214, og med en bidragsprocent på 16,25 procent.
- 2.1.12 Klager har anført, at betingelsernes § 33, stk. 3, pkt. a implicit må forstås således, at '*den registrerede pensionsgivende løn skal være korrekt for det relevante år.*' Det er imidlertid AP Pensions opfattelse, at den pensionsgivende løn, som var registreret for tidspunktet for karenperiodens begyndelse, er den korrekte pensionsgivende løn. Det af klager anførte herom ændrer ikke herpå.
- 2.1.13 AP Pension bemærker i den forbindelse, at den pensionsgivende løn ikke er sammenlignelig med den skattepligtige indkomst, som fremgår af klagers lønseddel fra december 2020, idet klagers pensionsgivende løn efter forsikringsbetingelserne og den rammeaftale, som er indgået mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver, skal beregnes på anden vis og ud fra de pensionsbidrag, som AP Pension har modtaget. AP Pension fastholder på denne baggrund, at den pensionsgivende løn hverken skal fastsættes ud fra klagers skattepligtige indkomst i 2020 eller ud fra klagers skattepligtige indkomst i 2021.
- 2.1.14 AP Pension er opmærksom på, at klager har en særlig aflønning, idet hun både modtager aconto løn og provision, som der også indbetales pension for. Det fremgår imidlertid af § 8 i klagers ansættelseskontrakt, bilag M, at pensionen beregnes som følger:
'Selskabets bidrag til ordningen indbetales månedligt sammen med ... eventuelle eget bidrag. Beløbet beregnes efter nedenstående regler og på grundlag af optjent provision m.m. for foregående år.'
- 2.1.15 Klager har således indgået en særskilt aftale med sin arbejdsgiver om, at indbetalingerne for hendes provision sker med et års forsinkelse, hvorfor den pensionsgivende løn på tidspunktet for karenperiodens start beregnes ud fra de pensionsbidrag, som klagers arbejdsgiver har indbetalt baseret på hendes aconto løn og hendes provisioner for 2019. Dette er ligeledes årsagen til, at der er forskel mellem den af AP Pension opgjorte pensionsgivende løn, og klagers skattepligtige indkomst, idet pensionsbidragene, som den pensionsgivende løn opgøres ud fra, hviler på et andet grundlag end den skattepligtige indkomst.
- 2.1.16 Det bemærkes i den forbindelse, at AP Pension ikke er part i klagers ansættelsesaftale, og AP Pension har ikke haft indflydelse på, hvad klager og klagers arbejdsgiver har aftalt indbyrdes. Det bør derfor naturligvis ikke komme AP Pension til skade, at klagers pensionsgivende løn indberettes på dette grundlag, idet det ligeledes er det grundlag, som klager har betalt præmie for erhvervsevnetabsforsikringen og dødsfaldsdækning ud fra.

- 2.1.17 AP Pension har alene indgået en rammeaftale med klagers arbejdsgiver, hvoraf følger, at den pensionsgivende løn beregnes ud fra de pensionsbidrag, som arbejdsgiver månedligt indbetaler, hvilket klagers arbejdsgiver ligeledes har oplyst klager om i klagers ansættelseskontrakt.
- 2.1.18 Klagers anbringende om, at ingen på klagers arbejdsplads har kendskab til rammeaftalen og dens indhold, ændrer ikke herpå, idet dette mellemværende bør afklares mellem klager og klagers arbejdsgiver - og ikke med AP Pension, som ikke har haft indflydelse på, hvad klagers arbejdsgiver vælger at dele sine medarbejdere. Der henvises ligeledes til rammeaftalen mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver, hvoraf følgende fremgår:
'For at kunne oprette medarbejdernes pensionsordning og sikre rettidig investering af pensionsbidrag er det en forudsætning, at AP Pension modtager korrekte oplysninger om de enkelte bidrag via Nets.
- Det er det enkelte ... [arbejdsgivers] ansvar, at AP Pension modtager korrekte og fyldestgørende oplysninger om de omfattede medarbejdere. AP Pension kan ikke gøres ansvarlige for eventuelle krav medarbejderen måtte have, såfremt ... ikke overholder forpligtelserne i aftalen, herunder manglende eller for sen tilmelding, indberetning af oplysninger eller indbetaling af pensionsbidrag.'*
- 2.1.19 Såfremt AP Pension skulle beregne den pensionsgivende løn på anden vis, end hvad der fremgår af forsikringsbetingelserne og den indgående rammeaftale, ville det kræve en særskilt aftale mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver herom. En sådan aftale er ikke indgået, og AP Pension fastholder derfor, at AP Pension har opgjort klagers pensionsgivende løn på korrekt vis, og at klagers erhvervsevnetabsydelse og bidragsfritagelse derved også er fastsat korrekt.
- 2.1.20 Det er derfor heller ikke korrekt, når klager anfører, at AP Pension ikke har registreret eller opdateret klagers løn til den korrekte pensionsgivende løn, og at lønnen derfor skal opgøres som om, at der ikke var registreret en pensionsgivende løn. Klagers pensionsgivende løn er opgjort i overensstemmelse med klagers arbejdsgivers indbetalinger.
- 2.1.21 Det er endvidere ikke korrekt, når klager anfører, at AP Pension allerede pr. 1. februar 2021 kunne have reguleret klagers løn med tilbagevirkende kraft, da AP Pension *'var bekendt med, at arbejdsgiveren indbetaler bidrag med et års forsinkelse i forhold til provisionen'*. Det bemærkes hertil indledningsvist, at AP Pension først blev bekendt med, at klagers arbejdsgiver indbetaler bidrag med et års forsinkelse for så vidt angår provisionen, da klager fremsendte sin ansættelseskontrakt. Endvidere bemærkes, at selv hvis AP Pension var vidende herom forud for klagers erhvervsevnetabsnedsættelse, ville det stadig ikke ændre på, at opgørelsen af den pensionsgivende løn sker på baggrund af de aftalte bestemmelser i forsikringsbetingelser, uagtet hvad arbejdsgiver måtte have aftalt særskilt med klager. Det ville således ingen betydning have for AP Pensions opgørelse af den pensionsgivende løn, hvis AP Pension havde været bekendt hermed, idet der - som tidligere beskrevet - er indgået en særskilt aftale mellem klager og klagers arbejdsgiver, som ingen betydning har for AP Pensions retsstilling.
- 2.1.22 Desuden bemærkes, at det forhold, at en medarbejder hos AP Pension har anmodet om en dispensationsadgang til at korrigere den pensionsgivende løn, da medarbejderen bliver

opmærksom på, at pensionsbidragene indbetales med forsinkelse for så vidt angår provision, ikke har betydning for måden, hvorpå den pensionsgivende løn skal opgøres efter betingelserne, og hvilket er den korrekte og aftalte måde. Det forhold, at AP Pensions medarbejder selv anfører, at der ønskes en '*dispensation på at tilrette lønnen*' understøtter ligeledes, at det ønskede afviger fra klagers forsikringsbetingelser og AP Pensions sædvanlige fremgangsmåde ved opgørelsen af den pensionsgivende løn.

2.1.23 AP Pension fastholder derfor, at opgørelsen af klagers pensionsgivende løn er korrekt.

2.2 AP Pensions afslag på forhøjelsen af klagers forsikringsdækninger

2.2.1 Klager har gjort gældende, at AP Pension allerede den 1. februar 2021 kunne have identificeret, at klagers løn for 2020 var steget med over 25 procent. Klager baserer også dette anbringende på forkerte antagelser om, at AP Pension allerede pr. 1. februar 2021 var bekendt med, at klagers arbejdsgiver indbetalte bidrag med et års forsinkelse for så vidt angår provisionen, og at AP Pension derfor kunne lægge til grund, at dette ville fortsætte året ud. Dette er ikke korrekt.

2.2.1.1 Som beskrevet i afsnit 2.1.21, blev AP Pension først opmærksom på, at klagers arbejdsgiver indbetaler bidrag med et års forsinkelse i forhold til provisionen, da klager indsendte sin ansættelseskontrakt til AP Pension. AP Pension har derfor ikke haft nogen forudsætninger for at vide, at klagers arbejdsgiver indbetalte klagers pensionsbidrag med et års forsinkelse for så vidt angår provisionen. Men selv hvis AP Pension var vidende herom, ville det ikke ændre på AP Pensions afslag på forhøjelsen af klagers forsikringsdækninger, idet klager allerede i november 2020 havde haft debut af psoriasisgigt og havde gener i ryg, bækken, hænder, knæ og hofter. AP Pension ville derfor have givet afslag på opreguleringen af lønnen, uanset om AP Pension havde indhentet klagers helbredsoplysninger pr. 1. februar 2021 eller i juni 2023, som sket. Vurderingen havde således være den samme, uanset om AP Pension var blevet oplyst om lønstigningen tidligere.

2.2.2 AP Pension har således været berettiget til at afvise forhøjelsen af klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning. Det bestrides endvidere, at AP Pension skulle have fortabt retten til at bede om en helbredserklæring som følge af passivitet. Det af klager anførte ændrer ikke herpå.

2.2.3 Selv hvis AP Pensions antagelsesafdeling havde godkendt forhøjelsen af klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning, så ville en sådan forhøjelse for så vidt angår erhvervsevnetabsforsikringen først gøre sig gældende fra det tidspunkt, hvor klager ikke længere havde et erhvervsevnetab. Det følger således af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, pkt. C, at forsikringsdækningens størrelse for erhvervsevnetabsforsikringen fastlås på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, og at størrelsen ikke ændrer sig, hvis udbetalingen overgår til forsikrede, selvom den forsikrede måtte have oplevet en lønstigning i perioden fra begyndelsen af karenperioden.

2.2.4 Det bestrides af denne årsag også, at der skulle gøre sig et særligt indretningshensyn gældende, idet det uanset aftalen mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver på intet tidspunkt ville have været muligt for klager at få forhøjet forsikringsdækningens størrelse, *imens klager modtager erhvervsevnetabsydelse*. Der er således intet, der underbygger, at størrelsen af klagers forsikringsdækning kunne reguleres, imens klager modtog erhvervs-

evnetabsydelse, og af samme årsag har AP Pension derfor ikke på noget tidspunkt givet klager en berettiget forventning herom.

- 2.2.5 AP Pensions indhentelse af helbredsoplysninger og afslag på forhøjelse af forsikringsdækningerne har derfor heller ikke betydning for klagers nuværende udbetaling, eller betydning for hvordan den pensionsgivende løn skal opgøres. Det er uklart, hvilken betydning klager mener, at afvisningen af dækningsforhøjelse har for klagers påstand om, at den pensionsgivende løn skal opgøres på anden vis end gjort, idet dækningsforhøjelsen for erhvervsevnetabsforsikringen alligevel ikke ville kunne være trådt i kraft, imens klager er under udbetaling.
- 2.2.6 Klagers pensionsordning er oprettet som led i hendes ansættelsesforhold, og der er derfor tale om en firmapensionsaftale oprettet på grundlag af aftale mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver, jf. herved forsikringsbetingelsernes § 5 samt klagers pensionsoversigt.
- 2.2.7 Der er således tale om en pensionsordning, som klagers arbejdsgiver alene har stillet til rådighed for klager som følge af hendes ansættelsesforhold, og denne pensionsordning er dermed underlagt de aftaler, som klagers arbejdsgiver har indgået med AP Pension. Det har derfor ingen betydning for klager, om rammeaftalens betingelser måtte være uklare, da hun slet ikke er part heri. Det bestrides dog, at dette er tilfældet.
- 2.2.8 Det er endvidere uden betydning, at det efter klagers opfattelse er et *'grundlæggende princip inden for aftaleretten, at en tredjepartsaftale ikke kan pålægge forpligtelser for en tredjepart, men kun tilbyde fordele.'*
- 2.2.9 Aftalen mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver pålægger ikke klager nogen forpligtelser. Tværtimod giver aftalen mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver mulighed for, at klager kan få en pensionsordning hos AP Pension med en erhvervsevnetabsforsikring, som er fastsat på bedre vilkår, end hvis klager som privatperson skulle have tegnet pensionsordningen med tilhørende erhvervsevnetabsforsikring hos AP Pension. Det er således alene på grund af aftalen mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver, at klager overhovedet har denne ordning hos AP Pension.
- 2.2.10 At klager herefter ikke har været bevidst om, at AP Pension har hjemmel til at bede om helbredsoplysninger, jf. aftalen mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver, er således uden betydning for AP Pension, idet dette, som tidligere beskrevet, er et mellemværende mellem klager og hendes arbejdsgiver."

I brev af 20/8 2024 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"2.1 Vedr. fastsættelse af lønnen ud fra lønsedler og gennemsnit af op til de seneste 4 års indtjening (Selskabets punkt. 2.1.8 og frem)

Det fastholdes, at anvendelsen af lønsedlerne og beregningen af et gennemsnit af indtjeningen over de seneste fire år ikke blot er en mulighed, men situationen taget i betragtning den juridisk korrekte fremgangsmåde for at nå frem til den mest retvisende løn, idet tilfælde nævnet måtte nå frem til, at årslønnen fra 2020 på kr. 763.617,00 ikke kan anvendes.

Det er juridisk uholdbart og i strid med grundlæggende principper for forsikringsaftaler at acceptere selskabets argumentation i duplikken. En sådan tilgang ville de facto etablere en præcedens, hvor den indberettede pensionsgivende løn altid ville være gældende, uanset dens faktuelle korrekthed. Hvis der er indberettet en uforholdsmæssigt høj løn, ville selskabet utvivlsomt påberåbe sig retten til at korrigere denne fejl. Selskabet ville med rette argumentere for, at en åbenbar for høj løn ikke kan danne grundlag for en bindende aftale.

I nærværende sag står vi overfor en situation, der er omvendt, men principielt analog til scenariet med en for høj registreret pensionsgivende løn. Her er der registreret en for lav pensionsgivende løn, hvilket rejser væsentlige juridiske og principielle spørgsmål om konsistens i fortolkningen af forsikringsaftaler.

Det ville være urimeligt og juridisk inkonsekvent, hvis forsikringsselskabet kunne afvise ansvar for en for højt registreret løn, når det er til deres ulempe, men samtidig fastholde konsekvenserne af en for lavt registreret løn, når det er til skade for forsikrede. En sådan praksis ville skabe ubalance i aftaleforholdet og stride mod princippet om konsistent fortolkning af aftaler. Desuden ville det være i modstrid med god forsikringsetik jf. lov om finansiel virksomhed § 43.

Som tidligere fremhævet i replikken, understøtter selskabets egne vilkår og betingelser vores argumentation. Disse betingelser, som udgør en integreret del af aftalegrundlaget, fastslår eksplicit muligheden for at anvende alternative beregningsmetoder til fastlæggelse af den reelle indtægt, når omstændighederne kræver det.

Specifikt henvises der til sagens bilag B, side 10, højre spalte, punkt A, 2.-3. afsnit, hvor det tydeligt fremgår:

- At den pensionsgivende løn kan beregnes ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, f.eks. ved brug af lønsedler.
- At selskabet kan vælge at anvende et gennemsnit af op til de seneste 4 års indtjening, såfremt dette, efter selskabets vurdering, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne.

Disse bestemmelser er ikke blot diskretionære muligheder, men udgør en væsentlig del af selskabets kontraktuelle forpligtelser. Selskabets nuværende afvisning af at anvende disse bestemmelser i den foreliggende sag repræsenterer derfor en markant afvigelse fra deres egne kontraktuelle forpligtelser.

Denne selektive fortolkning og anvendelse af egne betingelser strider mod fundamentale aftaleretlige principper, herunder principperne om loyal kontraktopfyldelse. Det er et veletableret juridisk princip, at kontraktbestemmelser skal fortolkes og anvendes konsistent, og ikke kan implementeres ensidigt til fordel for én part.

Selskabets nægtelse af at anvende de i betingelserne beskrevne alternative beregningsmetoder i denne sag, på trods af, at omstændighederne klart tilsiger det, kan derfor betragtes som en misligholdelse af forsikringsaftalen. Dette rejser ikke kun spørgsmål om den korrekte behandling af den konkrete sag, men sætter også spørgsmålstegn ved selskabets generelle overholdelse af egne betingelser og god forsikringspraksis.

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

101225

2.1 Vedr. selskabets argumentation om afslag på forhøjelsen af klagers forsikringsdækninger ud fra helbredsoplysninger

...

2.1.2 Hvilke helbredsoplysninger kan selskabet anvende

I analogi med Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag nr. 87617 af 19. august 2015 (som dog vedrørte tegning af en forsikring) skal helbreds vurderingen i nærværende sag baseres på de oplysninger, der var tilgængelige på det tidspunkt, hvor klager opfyldte betingelserne for at få forhøjet den pensionsgivende løn.

I den nævnte sag fastslog Ankenævnet, at *'selskabet ved vurderingen af, om forsikringen kunne antages, alene kunne lægge vægt på de helbredsoplysninger, der forelå forud for begæringssdatoen.'*

Anvendes dette princip på nærværende sag, betyder det, at selskabet ikke kan være 'bagklog' og inddrage viden fra februar 2021, hvor der blev stillet en diagnose. I stedet må selskabet udelukkende forholde sig til de lægelige oplysninger, der forelå i november og december 2020.

2.1.3 Sagens lægelige fakta:

Som det fremgår af sagen, havde klager alene symptomer og ingen diagnose 1 mdr. før årsskiftet. Klager havde derudover ingen sygedage i hele året 2020. Diagnosen psoriasisgigt blev først stillet i februar 2021, hvilket fremgår af statusattesten af 12. juli 2021 (Bilag 4).

2.1.4 Analyse af lægelige vurderinger i november og december 2020:

Klagers henvendelse d. 29. november 2020 vedrørende hævelse i knæet og mulig sammenhæng med symptomer i hånd og fingre (bilag 5, side 122) bør vurderes i lyset af de efterfølgende undersøgelser og lægelige vurderinger for at afgøre, om klager kan anses for at være rask i et forsikringsretligt perspektiv.

Røntgenundersøgelsen viste normale forhold, hvilket *ikke* indikerer en tilstand, der ville forhindre klager i at blive betragtet som rask. Journalnotatet af d. 11.12.2020 (bilag 5, side 120) beskriver primært tilstande som slidgigt i knæet samt overbelastning og seneirritation i hånd og fingre. Disse tilstande er ofte forbigående og betragtes generelt ikke som hindringer for at blive anset som rask i forsikringsmæssig forstand.

Epikrisen dateret d. 15. december 2020 (bilag 5, side 118 og 119) afspejler en betydelig usikkerhed i den lægelige vurdering. Anvendelsen af udtryk som 'ligner mere' og 'muligvis' i forbindelse med en potentiel inflammatorisk tilstand understreger, at der på daværende tidspunkt ikke forelå en klar diagnose, der ville udelukke klager fra at blive betragtet som rask.

Klagers familiehistorie med psoriasisgigt og egen lette grad af psoriasis udgør ikke i sig selv et grundlag for at betragte klager som ikke-rask i forsikringsmæssig forstand. Disse faktorer kan højst betragtes som risikofaktorer, men påvirker ikke direkte vurderingen af klagers aktuelle helbreds-tilstand.

Samlet set indikerer de foreliggende oplysninger, at der på det pågældende tidspunkt ikke var tilstrækkelig evidens for at konkludere, at klager ikke kunne anses for at være rask i et forsikringsretligt perspektiv. De beskrevne symptomer og lægelige vurderinger peger snarere mod forbigående tilstande eller symptomer, som er normale i den danske befolkning. Sådanne almindeligt forekommende symptomer er ikke i sig selv tilstrækkelige til at klassificere en person som ikke-rask i forsikringsmæssig forstand.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

33.

101225

2.2 Placering af væsentligt vilkår i rammeaftalen - Ugyldighed af skjulte forsikringsvilkår:

2.2.1 Indledning: Kritik af selskabets praksis

Det gøres gældende, at selskabets praksis med at placere kravet om helbredsattest i en for klager utilgængelig rammeaftale er i strid med grundlæggende principper for forsikringsaftaler og god forsikringsskik. Denne fremgangsmåde underminerer gennemsigtigheden og retfærdigheden i forholdet mellem forsikringsselskab og forsikringstager på en måde, der ikke kan accepteres i et moderne forsikringsmarked.

Klager, som den egentlige forsikringstager og den part, hvis liv og helbred forsikringen vedrører, er blevet holdt i uvidenhed om en betingelse af afgørende betydning for forsikringsdækningen og sætter klager i en urimelig situation af retsvildfarelse. En forsikringstager må med rette kunne forvente, at de vilkår, der fremsendes sammen med policen, udgør en fuldstændig opgørelse over alle gældende betingelser.

2.2.2 Kritik af selskabets juridiske argumentation

Selskabets påstand om, at klager ikke er part i rammeaftalen, og at uklarheder heri derfor er uden betydning for klager, er både juridisk uholdbar og forsikringsetisk problematisk. Denne argumentation strider mod grundlæggende principper i forsikringsretten og god forsikringspraksis.

Ved at placere væsentlige vilkår i en utilgængelig rammeaftale har selskabet overtrådt sin informationspligt. Dette kan betragtes som en bevidst handling, der direkte og negativt påvirker klagers retsstilling og muligheder for at træffe informerede beslutninger om sin forsikringsdækning.

Som forsikringstager og forbruger bærer klager de direkte konsekvenser af eventuelle begrænsninger i dækningen. Derfor har klager en legitim og primær interesse i at kende alle relevante vilkår, uanset deres placering i aftalekomplekset.

Det kan heller ikke med rimelighed forventes, at arbejdsgiveren er opmærksom på sådanne specifikke vilkår i forbindelse med aftaleindgåelsen med forsikringsselskabet. Arbejdsgiveren har en berettiget forventning om, at alle relevante vilkår, herunder også dem, der ikke direkte pålægger arbejdsgiveren en handlepligt, bliver kommunikeret sammen med de øvrige aftalevilkår til den ansatte (klager).

At hævde, at klager ikke er part i en aftale, der har direkte indflydelse på klagers forsikringsforhold, kan betragtes som en omgåelse af de forpligtelser, der påhviler forsikringsselskabet.

Der synes ikke at være nogen åbenlys eller saglig grund til, at netop disse specifikke vilkår er placeret i en rammeaftale frem for i de almindelige forsikringsbetingelser, som er tilgængelige for klager.

I tilfælde af uklarheder eller tvetydigheder i forsikringsaftaler er det som nævnt et almindeligt princip, at disse skal fortolkes til fordel for forsikringstageren. Selskabets argument om, at klager ikke er part i rammeaftalen, kan ses som et forsøg på at omgå dette princip. Fra et forsikringsetisk perspektiv er det problematisk at tilbageholde kritisk information, der kan påvirke kundens dækning. Dette kan potentielt undergrave tilliden til forsikringsselskabet og branchen som helhed.

...

2.3 Vedr. Løsning på manglende præmiebetaling

Selskabets begrundelse om manglende præmiebetaling for forhøjelsen er ikke en hindring. Dette kan løses ved, at de opkræver den manglende betaling, hvilket ville være fair for begge parter. Hvad angår de helbredsmæssige indvendinger, så bør selskabet, hvis de mener, at helbredet før klagers diagnose er problematisk, som minimum kunne beregne dækningen baseret på +24 % af indtægten, hvilket er grænsen for forhøjelse uden helbredsoplysninger.

2.4 Vedr. 25 %-reglen og privatordninger

Det fremhæves, at 25 %-reglen ikke ville have været aktuel i en privatordning, da den ikke eksisterer for sådanne ordninger. Havde klager været bekendt med 25 %-reglen, da klager tegnede forsikringen i 2011, kunne klager have anmodet sin arbejdsgiver om at udbetale et tilsvarende beløb som løn i stedet for pensionsbidrag og derefter oprettet en privatordning. Helbredsmæssigt ville dette ikke have været et problem på daværende tidspunkt."

Selskabets advokat har i brev af 6/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1 SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER OG ANBRINGENDER

1.1 AP Pensions opgørelse af den pensionsgivende løn er korrekt

...

1.1.2 Det bestrides, at AP Pensions forsikringsvilkår fastslår en mulighed for at anvende alternative beregningsmetoder i tilfælde, hvor der er registreret en pensionsgivende løn.

...

1.1.4 Det er således alene i de tilfælde, hvor AP Pension ikke har registreret en pensionsgivende løn, at AP Pension kan vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening.

...

1.2 AP Pensions afslag på forhøjelsen af klagers forsikringsdækninger

1.2.1 AP Pension fastholder, at AP Pension var berettiget til at afvise forhøjelsen af klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning, og bestrider at rammeaftalen er med til at skabe en *'betydelig usikkerhed omkring selskabets grundlag for at afvise en forhøjelse'*.

...

1.2.3 Aftalen indgået mellem AP Pension og klagers arbejdsgiver er således en samarbejdsaftale, som er indgået mellem to erhvervsdrivende parter, og som giver klagers arbejdsgiver mulighed for at tilbyde dennes ansatte en pensionsordning hos AP Pension. Det har derfor ingen betydning for klager, hvis rammeaftalens betingelser måtte være uklare, da hun slet ikke er part heri. Det bestrides dog, at dette er tilfældet, ligesom at det bestrides, at rammeaftalen indeholder mangler.

1.2.4 Det bestrides også, at AP Pensions adgang til at bede om helbredsoplysninger udgør et 'skjult vilkår', som er ugyldigt. Det bemærkes hertil, at AP Pensions mulighed for at bede om helbredsoplysninger også er hjemlet i forsikringsbetingelserne § 31, stk. 1, og at et sådan vilkår desuden er i fuld overensstemmelse med almindelig forsikringsretlig praksis, hvorefter et forsikringsselskab kan indhente yderligere helbredsoplysninger, såfremt der er forhold som gør, at selskabets risiko forhøjes.

1.2.5 Det gøres på denne baggrund gældende, at AP Pension har været berettiget til at bede om klagers helbredsoplysninger til brug for vurderingen af forhøjelsen af klagers forsikringsdækninger.

- 1.2.6 For så vidt angår selve vurderingen af forhøjelsen af klagers forsikringsdækninger bestrides det, at AP Pensions antagelsesafdelings afslag på at forhøje klagers forsikringsdækninger er udtryk for 'bagklogskab'. AP Pensions afslag på forhøjelsen af klagers forsikringsdækninger blev givet, idet klager allerede i november 2020 havde haft debut af psoriasis-gigt og havde gener i ryg, bækken, hænder, knæ og hofter. AP Pension ville derfor også have givet afslag på opreguleringen af lønnen alene på baggrund af disse oplysninger, uanset om AP Pension havde modtaget oplysningen om diagnosen forinden eller ej. Det af klager anførte om klagers sygdomsforløb ændrer ikke herpå.
- 1.2.7 Det er fortsat uklart for AP Pension, hvordan klagers retstilling er blevet påvirket i en negativ retning. Selv hvis AP Pensions antagelsesafdeling havde godkendt forhøjelsen af klagers erhvervsevnetabsforsikring og dødsfaldsdækning, ville en forhøjelse af forsikringsdækningen først gøre sig gældende fra det tidspunkt, hvor klager ikke længere havde et erhvervsevnetab. Det følger således af forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, pkt. C, at forsikringsdækningens størrelse for erhvervsevnetabsforsikringen fastlåses på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, og at størrelsen ikke ændrer sig, hvis udbetalingen overgår til forsikrede, selvom den forsikrede måtte have oplevet en lønstigning i perioden fra begyndelsen af karenperioden."

Klagerens advokat har i brev af 13/9 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Skjulte vilkår i Rammeaftalen

Klager, der er beskæftiget som ..., besidder en indgående forståelse for sin egen lønstruktur, herunder den væsentlige andel, som bonus og provision udgør af hendes samlede indkomst. Det er af afgørende betydning for sagen, at klager ikke er blevet behørigt informeret om kravet vedrørende nye helbredsoplysninger, når kundens løn med 25 procent eller derover og risikodækningerne derfor også stiger, da disse opgøres som en procentdel af lønnen.

Såfremt klager havde været bekendt med dette vilkår, ville hun have haft mulighed for proaktivt at vurdere, hvornår denne grænse forventedes overskredet. Dermed kunne hun til enhver tid, og navnlig forud for eventuelle sygdomssymptomers opståen, have anmodet om en forhøjelse af dækningen samt udfyldt den påkrævede helbredsattest. Det bemærkes, at forsikringsselskabet er bekendt med, at disse lønningsforhold er sædvanlige for ... Dette fremgår også af bilag 6, side 2, hvilket understreger selskabets kendskab til branchens særlige lønstruktur.

Det skal fremhæves, at klager først oplever symptomer sidst på året og ikke har nogen sygedage. Bemærkelsesværdigt er det også, at klager ikke har haft sygedage i de foregående 25 år, hvilket understreger det exceptionelle i situationen.

...

FASTSÆTTELSE AF DEN KORREKTE LØN

Selskabet fastholder i sit processkrift A, at lønsedler alene kan anvendes i de tilfælde, hvor AP Pension ikke har registreret en pensionsgivende løn.

Dette er ikke korrekt jf. tidligere processkrifter herom, og er i direkte modstrid med selskabets egen behandling af sagen.

Ankenævnet for Forsikring

37.

101225

Der henvises til bilag 2, som er et brev til klager fra selskabet dateret d. 5. oktober 2023. I denne skrivelse korrigerer selskabet klagers pensionsbidrag fra 16,50 % til 16,25 % baseret på fremsendte lønsedler. Korrektionen skete med henblik på at fastsætte den korrekte pensionsgivende løn og dermed den dækningsberettigede løn."

Nævnet har fået forelagt parternes breve af 14/10 2024, 23/10 2024, 8/11 2024, 11/11 2024 og 13/11 2024. Nævnets sekretariat har den 11/12 2024 til selskabet bl.a. anført:

"1) Har selskabet bemærkninger i forhold til, om klager efter tilkendelse af dækning for erhvervs-evnetab i 2021 og frem (med udbetaling til arbejdsgiver) har lidt et tab, ved at selskabet har tilskrevet en lavere præmiefritagelse end de pensionsbidrag, som klagers arbejdsgiver havde indbetalt/skulle indbetale i henhold til klagers ansættelsesaftale?

Vi henviser i den forbindelse til selskabets brev af 5/10 2023 (bilag 2 og bilag I), side 6 nederst til side 8 øverst. Af skemaet på side 7 fremgår det, at selskabet har tilbagebetalt arbejdsgivers pensionsbidrag på 10.487 kr. pr. måned og i stedet har indsat en bidragsfritagelse på ca. 6.000 kr. pr. måned.

2) Hvis selskabet er enig i, at klager har lidt et tab, jf. punkt 1 - burde selskabet have vejledt om problemstillingen og evt. have foreslået en løsning, så klagers pensionsopsparing i alt blev tilskrevet med de fulde pensionsbidrag, som klageren efter sin ansættelsesaftale var berettiget til? F.eks. ved at arbejdsgiver indbetalte et reduceret pensionsbidrag som supplement til klagers præmiefritagelse."

I brev af 19/12 2024 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"1 SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER OG ANBRINGENDER.

1.1 Ankenævnet for Forsikring har den 11. december 2024 bedt AP Pension om at svare på følgende spørgsmål:

...

1.2 AP Pension bemærker indledningsvist, at klagers bidragsfritagelse beregnes ud fra klagers pensionsgivende løn og bidragsprocent, som er registreret på policen ved karensperiodens begyndelse. Dette følger af forsikringsbetingelserne for klagers pensionsordning hos AP Pension. Bidragsfritagelsens størrelse er således fastlagt på baggrund af de oplysninger, som fremgik af klagers police den 4. januar 2021.

1.3 På tidspunktets for karensperiodens begyndelse var klagers pensionsgivende løn registreret som 532.726,00 kr., og klagers bidragsprocent registreret som 16,25 procent.

1.4 Klagers bidragsfritagelse er herefter fastlagt som følger:

Bidrag månedligt 16,25 pct. af 44.393,84 kr.	7.214,00 kr.
- 8 pct. Arbejdsmarkedsbidrag	- 577,12 kr.
- Præmie for tab af erhvervsevne	- 527,99 kr.
- Præmie for ressourceforløbsydelse	- 21,98 kr.
- <u>Præmie for bidragsfritagelse</u>	- <u>113,14 kr.</u>
Bidragsfritagelse den 1. maj 2021	5.973,77 kr.

Bidragfritagelse efter indeksregulering den 1. april 2022	6.071,14 kr.
Bidragfritagelse efter indeksregulering den 1. april 2023	6.599,33 kr.

- 1.5 Ved karensperiodens afslutning den 1. maj 2021 var klager (og klagers arbejdsgiver) således berettiget til en bidragfritagelse på 5.973,77 kr. pr. måned i henhold til forsikringsbetingelserne for klagers pensionsordning hos AP Pension.
- 1.6 Det forhold, at klagers arbejdsgiver fortsatte bidragsindbetalingerne, og at disse indbetalinger er steget siden karensperiodens begyndelse, er uden betydning for fastsættelsen af bidragfritagelsen efter forsikringsbetingelserne, da bidragfritagelsens størrelse fastlåses på tidspunktet for karensperiodens begyndelse, jf. forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 3, litra c.
- 1.7 Ligeledes er det uden betydning for fastsættelsen af bidragfritagelsen, at denne – samt erhvervsevnetabsydelse – er bevilget med tilbagevirkende kraft. Baggrunden herfor er, at AP Pension først var i besiddelse af de nødvendige oplysninger til at træffe afgørelse den 13. januar 2022. På dette tidspunkt blev klager og klagers arbejdsgiver ligeledes orienteret om klagers berettigelse til erhvervsevnetabsydelse og bidragfritagelse. Samtidig blev det gentagne gange præciseret over for klagers arbejdsgiver, at der ikke skulle indbetales bidrag, da pensionsordningen var under bidragfritagelse. Der henvises i den forbindelse til AP Pensions bevillingsbrev af 13. januar 2022, fremlagt som bilag D, AP Pensions bevillingsbrev af 15. februar 2022, der fremlægges som **bilag O**, AP Pensions bevillingsbrev af 1. marts 2022, der fremlægges som **bilag P**, AP Pensions bevillingsbrev af 14. juni 2022, der fremlægges som **bilag Q**, samt AP Pensions bevillingsbrev af 29. november 2022, der fremlægges som **bilag R**.
- 1.8 AP Pension gør på denne baggrund gældende, at klager har modtaget den korrekte bidragfritagelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at klager ikke har lidt et tab som følge af AP Pensions forhold.
- 1.9 Hvorvidt klager i et ansættelsesretligt henseende har lidt et tab, er AP Pension uvedkommende og kan under alle omstændigheder ikke tillægges betydning ved vurderingen af nærværende sag.
- 1.10 For god ordens skyld bemærkes i den forbindelse, at AP Pension naturligvis ikke har adgang til eller normalt er i besiddelse af de forsikredes ansættelseskontrakter. AP Pension er derfor heller ikke bekendt med, hvilke individuelle aftaler arbejdsgivere måtte have med deres medarbejdere.
- 1.11 I nærværende sag har AP Pension dog flere gange gjort klagers arbejdsgiver udtrykkeligt opmærksom på, at der ikke skulle indbetales bidrag, da pensionsordningen var under bidragfritagelse, som gennemgået under afsnit 1.7, og eventuelle indbetalte beløb blev derfor tilbageført."

Klagerens advokat har hertil i brev af 7/1 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes, at klager har lidt et økonomisk tab som følge af selskabets sagsbehandling.

Selskabets påstand om først at have haft tilstrækkelige oplysninger til at træffe afgørelse den 13. januar 2022 er fortsat ukorrekt. Siden januar 2021 har selskabet haft adgang til de nødvendige lønoplysninger gennem arbejdsgivers løbende indbetalinger, der tydeligt afspejlede den korrekte løn.

Dette dokumenteres gennem:

- Arbejdsgivers løbende lønindberetninger fra januar 2021
- Fremsendte lønsedler
- Arbejdsgivers oversigter
- Årsopgørelser fra SKAT
- Vedlagte E-udskrift fra SKAT for perioden 2020-2023 (fremlægges som **bilag 8**)

Særligt påfaldende er selskabets manglende reaktion på de forhøjede indbetalinger på kr. 10.487,00 i præmiefritagelsesperioden fra maj 2021 til januar 2022 fra arbejdsgiver (jf. også bilag I side 7). Dette skal ses i lyset af, at selskabet i processkrift E har oplyst at selskabet gentagne gange havde informeret arbejdsgiver om, at der ikke skulle indbetales bidrag under bidragsfritagelsen jf. bilag D, O, P, Q og R.

Hvis selskabet findes at have bevist at de har haft hjemmel til at tilbageføre den korrekte pensionsbidrag foretaget af arbejdsgiver hvilket bestrides, findes selskabet at have udvist en sådan passivitet ved først at tilbage betale beløbet i januar 2022 at selskabet tilpligtes til at indbetale det korrekte beløb.

Passivitetsbetragtningen understøttes af:

1. Selskabets sene opfølgning på arbejdsgivers kontinuerlige indbetalinger som entydigt bekræfter forståelsen af den korrekte årsløn på kr. 774.424, svarende til månedlige pensionsbidrag på kr. 10.487,00.
2. Forsinket tilbagebetaling og regulering i januar 2022
3. Utilstrækkelig vejledning om sikring af klagers ret til fuld pensionsopsparing i henhold til indbetalinger og ansættelsesaftale

Det gøres derudover gældende, at selskabets Processkrift E udelukkende forholder sig til tekniske beregningsmetoder uden at adressere den forsømte reaktions- og vejledningspligt. Den udviste passivitet, kombineret med manglende hjemmel og manglende gyldig hjemmel til at kræve helbredsoplysninger og forsinket anmodning om helbredsoplysninger (sommer 2023), bør føre til, at selskabet tilpligtes til at efterkomme klagers påstand.

Der henvises i øvrigt til tidligere fremsendte klage og processkrifter.

I øvrigt gøres gældende, at selskabets fremgangsmåde i processkrift E, punkt 1.4, hvor der foretages fradrag for præmie til tab af erhvervsevne i beregningen, savner hjemmel.

Denne fremgangsmåde er særligt problematisk, da:

1. Det reelt medfører en delvis udhuling af værdien af den præmiefritagelse, som netop skal sikre opretholdelse af den fulde pensionsopsparing under erhvervsevnetab hvorfor det forekommer modstridende at reducere denne beskyttelse gennem fradrag for selvsamme dækning
2. Der ses ikke at være støtte i hverken forsikringsbetingelser eller øvrigt aftalegrundlag for en sådan reduktion

Dette forhold understreger yderligere det urimelige i selskabets håndtering af sagen og støtter kravet om, at den fulde pensionsopsparing skal tilskrives uden reduktion for præmie til tab af erhvervsevne.

Det fastholdes derfor, at beregningen skal foretages uden dette fradrag, da det strider mod præmiefritagelsens grundlæggende formål og savner hjemmel i det aftalemæssige grundlag.

Afslutningsvis bemærkes det, at hvis der ikke havde været et skjult krav om helbredsattest, ville klagers løn uden videre være blevet korrigeret i overensstemmelse med påstanden. Det forhold, at forsikringsbetingelserne mangler gennemsigtighed og klarhed, og at selskabet ikke i sine vilkår har gjort sig overvejelser over hvordan en sag skal håndteres når der som i denne sag er tale om betydelige bonus ordninger der først viser sig næstkommende år, skal ikke komme klager til skade. Dette følger af som nævnt koncipistreglen, hvorefter uklarheder i aftalevilkår skal fortolkes til ugunst for den part, der har udformet vilkårene.

I forbindelse med denne sag har min klient – klager, afholdt et orienteringsmøde med de ... der er i firmaet og gjort dem bekendt med det skjulte vilkår i rammeaftalen.

På baggrund heraf har flere ... kontaktet selskabet (AP Pension) og anmodet om en forhøjelse af deres pensionsgivende løn. Selskabet har imødekommet disse anmodninger uden at kræve dokumentation og har dermed også set bort fra kravet om 12 måneders løndata.

Som det fremgår af de tidligere processkrifter i denne sag, er det netop denne mulighed, der har været frataget klager. Klager fik først symptomer i december 2020. Havde klager været bekendt med rammeaftalens krav om en helbredsattest, kunne klager i perioden januar 2020 til november 2020 have anmodet om en forhøjelse og dermed have fremvist 'rene' helbredsoplysninger.

Det skjulte vilkår har således haft en afgørende betydning for samtlige ... i virksomheden, og det skjulte vilkår og manglende vejledning skal føre til, at klagers primære påstand tages til følge.

For god ordens skyld fremlægges som **bilag 9** et skærmpoint fra en af klagers kolleger. Dette skærmpoint dokumenterer, at selskabet, i overensstemmelse med ovenstående påstand, har forhøjet den pensionsgivende løn efter medarbejderens anmodning uden at kræve nogen form for dokumentation."

Selskabets advokat har i brev af 23/1 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"1 SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER OG ANBRINGENDER

1.1 Beregning og tilbagebetaling af klagers pensionsbidrag

1.2 AP Pension bestrider, at AP Pension har udvist passivitet ved først at tilbagebetale klagers arbejdsgivers pensionsbidrag i januar 2022, idet AP Pension reagerede på de forhøjede indbetalinger, så snart klager blev bevilget erhvervsevnetabsydelse og bidragsfritagelse, hvilket fremgår af AP Pensions bevillingsbrev af 13. januar 2022, fremlagt som bilag D, samt de efterfølgende bevillingsbreve fremlagt som bilag O-R.

1.3 Det bemærkes i den forbindelse, at AP Pension først modtog klagers ansøgning om udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne og bidragsfritagelse den 8. juni 2021, bilag C, og

det er derfor faktisk forkert, når klager angiver, at AP Pension har haft adgang til de nødvendige oplysninger siden januar 2021.

- 1.4 AP Pension fastholder herudover, at AP Pension ikke har en vejledningsforpligtelse overfor klager i relation til ansættelsesretlige forhold mellem klager og klagers arbejdsgiver. Det bemærkes i den forbindelse, at AP Pension først modtog klagers ansættelseskontrakt den 28. januar 2023, jf. mail fra klager til AP Pension, der fremlægges som **bilag S**, hvorfor AP Pension ikke på tidspunktet for fastsættelsen af bidragsfritagelsen var bekendt med klagers ansættelsesretlige aftaler med hendes arbejdsgiver. Selv i det tilfælde at AP Pension var vidende herom, er det dog fortsat AP Pensions opfattelse, at AP Pension ikke havde en forpligtelse til at vejlede herom, da det er et anliggende mellem klager og klagers arbejdsgiver.
- 1.5 Foruden ovenstående gøres det gældende, at AP Pensions fastsættelse af klagers bidragsfritagelse og fradrag for præmie til tab af erhvervsevne er korrekt. Der henvises i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes § 13, stk. 3, hvoraf fremgår, at betaling for forsikringsdækning fratrækkes i det indbetalte pensionsbidrag:
- '§ 13. Betaling for administration og forsikringsdækning**
(...)
Stk. 3. Betaling for forsikringsdækning fratrækkes løbende i det indbetalte pensionsbidrag. Hvis betalingen ikke kan dækkes af det løbende pensionsbidrag, nedsættes eller bortfalder forsikringsdækningen, se for reglerne for forsikringsdækning ved ophør af betalingen af pensionsbidrag i § 14.'
- 1.6 Det er derfor uden betydning, om bidragspligten påhviler klagers arbejdsgiver eller AP Pension, da fastsættelsen og beregningen af pensionsbidraget foretages på samme måde, uanset om klager er under bidragsfritagelse eller ej. Hvis klagers ordning ikke var under bidragsfritagelse, ville præmien for tab af erhvervsevne således også være blevet fratrækket i klagers arbejdsgivers indbetalinger i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 13, stk. 3. Derfor har klager ikke lidt et tab som følge af, at AP Pension har overtaget bidragspligten.
- 1.7 AP Pension gør på denne baggrund gældende, at der ikke sker en udhuling af værdien, som anført af klager, idet klager fortsat sikres den pensionsopsparing, som klager ville have opnået, hvis bidragspligten påhvilede klagers arbejdsgiver.
- 1.8 Indhentelse af helbredsoplysninger**
- 1.9 AP Pension fastholder, at AP Pension var berettiget til at indhente klagers helbredsoplysninger. Det af klager anførte om klagers kollegaer giver ikke anledning til en ændret vurdering og fremstår desuden udokumenteret.
- 1.10 AP Pension bestrider i den forbindelse også, at det af klager fremlagte skærmpoint dokumenter, at AP Pension har forhøjet en af klagers kollegaers pensionsgivende løn efter medarbejderens anmodning '*uden at kræve nogen form for dokumentation*'. Tværtimod fremgår det direkte af bilaget, som alene udgør en forsikringsbegæring, at forhøjelse kræver afgivelse af helbredsoplysninger, på samme vis som klager blev bedt om at afgive helbredsoplysninger, hvorved der henvises til følgende (bilag 9):

Ankenævnet for Forsikring

42.

101225

'Hej ... På selve begæringen kan jeg sætte en årsløn ind på 720.000 kr. og vil dine dækninger blive beregnet ud fra denne indtægt med samtidig afgivelse af helbred.'
(AP Pensions understregning).

- 1.11 Der henvises desuden til de tidligere processkrifter herom, som fastholdes i deres helhed."

I brev af 6/2 2025 fra klagerens advokat til nævnet hedder det heroverfor bl.a.:

"Ad. Pkt. 1.1. + 1.2

Det fastholdes, at selskabet har udvist passivitet. Endvidere bemærkes følgende vedrørende tilbagebetalingen af pensionsbidrag til selskabet:

Klager har optjent ret til pensionsbidrag i 2020, og det forekommer derfor uberettiget, at disse midler skal fortages grundet klagers sygdom. Klagers arbejdsgiver har indbetalt det fulde optjente pensionsbidrag, hvilket dokumenteres af, at arbejdsgiver har udbetalt fuld løn gennem hele perioden 2021-2022 samt januar 2023.

Arbejdsgivers præmiefritagelse ændrer ikke ved det faktum, at klager har optjent ret til de indbetalte pensionsbidrag. Der er tale om klagers midler, som selskabet uden hjemmel har returneret til arbejdsgiver. Selskabet har samtidig undladt at reagere på den betydelige difference mellem arbejdsgivers indbetalinger og det beløb, som selskabet efter egen opfattelse er forpligtet til at udbetale.

Selskabet burde senest på dette tidspunkt have reageret, og der har foreligget en skærpet undersøgelsespligt for selskabet til at få afklaret årsagen til, at arbejdsgiver har indbetalt et væsentligt større beløb end det, selskabet anser sig forpligtet til at udbetale. Selskabets manglende undersøgelse af denne diskrepans bør ikke komme klager til skade. Dette forhold understøtter, at klager er berettiget til at modtage det beløb, som arbejdsgiver har indbetalt, og som klager har påstået sig berettiget til, og at selskabet har haft en vejledningspligt.

Ad. Pkt. 1.3

Det fastholdes, at selskabet har haft adgang til oplysninger siden januar 2021, idet klagers væsentligt højere løn har afstedkommet et langt større indbetalt pensionsbidrag og i øvrigt fremgår af den løndokumentation, som af klager er blevet indsendt til selskabet.

Dette underbygges af, at [arbejdsgivers] bogholder, har fremsendt specificerede lønoplysninger ud fra [arbejdsgivers] lønsystem for årene 2020, 2021, 2022 og 2023, Som klager også har indsendt til selskabet ifm. klagerne til selskabet.

Disse lønoplysninger dokumenterer, at selskabet siden januar 2021, hvor bonussen fremgår, løbende har været i besiddelse af de nødvendige oplysninger til at fastsætte den korrekte pensionsgivende løn med tilbagevirkende kraft fra januar 2020. Der henvises i denne sammenhæng til klagen indgivet til nævnet den 21. februar 2024, hvori der foretages en detaljeret gennemgang af Ankenævnet for Forsikrings afgørelse AFK 93557, som finder analog anvendelse i nærværende sag.

Yderligere bemærkes det, at klager i sin ansøgning (jf. bilag C - se uddrag nedenfor) udtrykkeligt har oplyst, at de 40.000 kr. pr. måned alene udgør en a conto løn, der opgøres og beregnes endeligt ved årets udgang. Denne oplysning burde have foranlediget selskabet til at foretage nærmere undersøgelser af klagers faktiske lønforhold. Som det fremgår af nedenstående uddrag, understøtter dette forhold både klagers berettigede forventning om den påståede løn og selskabets skærpede handle- og vejledningspligt i den konkrete situation samt understøtter det passivitetsbetragtningen. Manglen herpå skal ikke komme klager til skade.

...

Det fremgår af sagens dokumenter, at selskabet afsendte brevet den 28. maj 2021, som klager modtog via PostNord. Klager underskrev og indsendte de fornødne papirer den 8. juni 2021. I materialet har klager oplyst, at tidspunktet for arbejdsgivers ansøgning var ukendt for klager, samt at klager modtog fuld løn og fuldt pensionsbidrag.

Selskabet har således haft talrige muligheder for at korrigere pensionsberegningen til den faktiske og dokumenterede løn. Subsidiært burde selskabet have reageret langt tidligere i forløbet, særligt fra januar 2021 og frem, ved at have adresseret de modtagne oplysninger og fundet en løsning. Alternativt burde selskabet på et væsentligt tidligere tidspunkt end sommeren 2023 have gjort klager opmærksom på, at hun ikke var dækket som antaget.

Det skal i denne sammenhæng gentages, at selskabet er den professionelle og konciperende part, og der er tale om et skjult vilkår for klager. Endvidere er der ikke tungtvejende økonomiske hensyn at tage til selskabet, der er den økonomisk stærke part. Klagers berettigede forventning om at få anerkendt den dokumenterede løn understøtter samlet set, at selskabet skal imødekomme klagers påstand.

Ad. Pkt. 1.4

Det fastholdes, at selskabet har haft en vejledningspligt/udvidet vejledning pligt, særligt henset til at kravet om helbredsattest udgør et skjult vilkår i forsikringsaftalen. Der er ikke tale om en ansættelsesretlig problemstilling, men derimod en forsikringsretlig vurdering af selskabets forpligtelser over for forsikringstager.

Ad. Pkt. 1.5

Det gøres gældende, at AP Pensions fradrag af TAE-præmier ved bidragsfritagelse er uhjemlet og i strid med forsikringsbetingelserne af følgende grunde:

- § 37, stk. 1 fastslår utvetydigt, at *'AP Pension overtager den aftalte pensionsbidragsbetaling til AP NetLink'*. Bestemmelsens ordlyd er klar og indeholder ingen forbehold for fradrag af forsikringspræmier. Dette understøttes af, at § 37 stk. 6 eksplicit nævner den eneste undtagelse, nemlig at *'Der er ikke bidragsfritagelse for præmie, som AP Pension betaler videre til andre selskaber'*. Havde det været hensigten, at der også skulle kunne fradrages TAE-præmier, ville dette have været specificeret i § 37.
- AP Pensions henvisning til § 13, stk. 3 og § 14 er uberettiget, da:
 - § 13, stk. 3 regulerer efter sin ordlyd alene situationer med 'løbende' præmiebetaling og ikke bidragsfritagelse
 - § 14 omhandler specifikt 'forsikringsdækning ved ophør af betalingen af pensionsbidrag' og relaterer sig dermed til situationer med betalingsophør/henstand, ikke bidragsfritagelse
 - Ingen af disse bestemmelser er henvist til i § 37 om bidragsfritagelse
- § 37, stk. 2-4 specificerer udtømmende de særlige situationer, hvor der kan opnås bidragsfritagelse uden samtidig TAE-udbetaling. Dette understreger, at § 37 er den komplette og selvstændige regulering af bidragsfritagelse.
- Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at ved præmiefritagelse ophører præmiebetalingspligten på ordningen. AP Pensions praksis med at fortsætte opkrævning af TAE-præmier under bidragsfritagelse strider mod dette grundlæggende princip.

- Dertil kommer at uklarheder i forsikringsvilkår fortolkes til fordel for forsikringstageren. Selv hvis der måtte være tvivl om fortolkningen af § 37, hvilket bestrides, skal denne tvivl komme klager til gode.

Derudover ses der også jf. selskabets processkrift E at være fratrullet præmie til bidragsbetaling. Uddrag vedhæftet neden for. Da klager opfylder betingelserne for bidragsfritagelse, skal selskabet overtage alle præmiebetalinger, herunder også præmie til bidragsbetaling

...

Ad. 1.8

Det skal præciseres, at det centrale punkt i processkrift 5 (hvilket fremgår implicit) er, at selskabet ikke kræver dokumentation for, om den lønforhøjelse, der ligger til grund for en anmodning om forhøjet dækning, er retvisende. Med andre ord accepterer selskabet lønforhøjelser uden at verificere det bagvedliggende datagrundlag, som ifølge selskabet skal være på 12 måneders lønoplysninger.

Som det er blevet fremført i sagens tidligere processkrifter, er det netop muligheden for at kunne ansøge om en forhøjelse på et tidspunkt med 'rene' helbredsoplysninger, der har været frataget klager. Klager udviklede først symptomer i november-december 2020. Havde klager været bekendt med rammeaftalens krav om en helbredsattest, kunne klager i perioden januar 2020 til november 2020 have anmodet om en forhøjelse og dermed have fremvist helbredsoplysninger uden anmærkninger.

Det ikke-oplyste vilkår har således haft væsentlig betydning for klager og øvrige ... i virksomheden. Denne manglende transparens omkring helbredsattestkravet og den utilstrækkelige vejledning bør føre til, at klagers primære påstand tages til følge.

Det er således ikke selskabets krav om helbredsattest, der processkrift 5 henvises til - dette fremgår tydeligt af bilag 9. Det afgørende er, at selskabet i praksis imødekommer anmodninger om forhøjelse uden at fastholde kravet om 12 måneders løndata som dokumentation, hvilket understreger den arbitrære karakter af selskabets praksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsoversigt af 1/2 2020 fremgår bl.a.:

Forsikringsdækning

Ved nedsat erhvervsevne

Årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling (68,00% af lønnen), med udløb ved 67. år op til	399.840 kr.
---	-------------

Den aftalte udløbsalder reguleres jf. den til enhver tid gældende folkepensionsalder.

Er erhvervsevnen nedsat med mindst 1/2, kan der, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, ske en udbetaling af tab af erhvervsevne.

Ankenævnet for Forsikring

46.

101225

Der ydes fuld bidragsfritagelse, når erhvervsevnen er nedsat med mindst 1/2, forudsat at forsikrede har et indtægtstab.

Bidragsfritagelse og udbetaling af tab af erhvervsevne sker efter 3 måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt.

Forsikringsdækning

Ved nedsat erhvervsevne

Årlige maksimale tab af erhvervsevne udbetaling (68,00% af lønnen), med udløb ved 67. år op til 399.840 kr.

Den aftalte udløbsalder reguleres jf. den til enhver tid gældende folkepensionsalder.

Er erhvervsevnen nedsat med mindst 1/2, kan der, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, ske en udbetaling af tab af erhvervsevne.

Der ydes fuld bidragsfritagelse, når erhvervsevnen er nedsat med mindst 1/2, forudsat at forsikrede har et indtægtstab.

Bidragsfritagelse og udbetaling af tab af erhvervsevne sker efter 3 måneder, når kriterierne i øvrigt er opfyldt.

...

Pensionsbidrag

Årlig løn 588.000 kr.
Årligt pensionsbidrag (16,50% af lønnen) før arbejdsmarkedsbidrag 97.020 kr.

Pensionsbidraget betales indtil den 1. oktober 2027.

...

Særlige bestemmelser:

Regulering af udbetalinger ved tab af erhvervsevne og bidragsfritagelse: Når der sker udbetaling af tab af erhvervsevne til medarbejderen og/eller der er bevilget bidragsfritagelse, vil udbetalingen og/eller bidragsfritagelsen mv. blive reguleret en gang om året pr. 1. april jf. forsikringsbetingelserne.

...

Udbetaling til arbejdsgiver: Der udbetales tab af erhvervsevne ydelse til arbejdsgiveren jf. pensionsaftalen, forudsat at forsikrede modtager sin hidtidige løn og ansættelsesforholdet bliver opretholdt.

..

Af klagerens skadeanmeldelse af 8/6 2021 fremgår bl.a.:

"1. Sygdom og behandling

A Hvad fejler du?

Psoriasisgigt

...

D Hvornår mærkede du første gang symptomer på lidelsen?

November 2020

...

3. Personlig indkomst

A Oplys din månedlige indtægt i kr. ved personligt arbejde, før du blev sygemeldt

Ankenævnet for Forsikring

47.

101225

A'conto 40.000,- Opgøres når året er omme sammen m/ evt. bonus etc.

...

4. Sygemelding

A Hvornår var din første sygedag? Angiv dato

4. januar 2021"

I brev af 13/1 2022 fra selskabet til klagerens arbejdsgiver hedder det bl.a.:

"Udbetaling ved tab af erhvervsevne

...

Vi kan oplyse, at I fra den 1. maj 2021 vil få udbetalt 24.840,67 kr. om måneden grundet jeres medarbejders sygdom.

...

Udbetalingen forudsætter, at I udbetaler fuld løn til [klageren], og kan vare op til 15 måneder.

Mens I får udbetaling fra os, har I og [klageren] bidragsfritagelse. Det betyder, at I ikke skal indbetale til pensionsordningen. Forsikringsdækninger i AP Pension og pensionsopsparingen fortsætter uændret, som om der fortsat indbetales fra jer.

Har [klageren] en sundhedsforsikring skal I fortsat indbetale til den.

...

Beregning af den månedlige udbetaling pr. 1. maj 2021

...

Medarbejderens pensionsgivende løn	43.721,25 kr.
------------------------------------	---------------

Månedlig kompensation af lønudgift

Sygedagpenge	18.880,58 kr.
<u>Dækning ved tab af erhvervsevne fra AP Pension</u>	<u>24.840,67 kr.</u>
Samlet kompensation	43.721,25 kr."

Af aftale af 27/1 2023 om fleksjobansættelse hos samme arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"§ 8 - Pension:

... fortsætter uændret i den obligatoriske pensionsordning med AP Pension.

Selskabets bidrag til ordningen indbetales månedligt sammen med ... eventuelle eget bidrag. Beløbet beregnes efter nedenstående regler og på grundlag af optjent provision m.m. for foregående år. I den periode, hvor der udbetales garantiløn, udgør denne beregningsgrundlaget.

Selskabets bidrag udgør 16,25 % af den pensionsgivende løn."

Af intern mail i selskabet af 17/4 2023 fremgår bl.a.:

"[Klageren] skal have udbetaling af hendes TAE og i den forbindelse er der udestående om hendes løn pr. 4. januar 2021.

Ankenævnet for Forsikring

48.

101225

Vi modtager følgende månedlige betalinger frem til skadesdato: 7.214 kr. - og en bidragsprocent på 16,25 procent - hvilket svarer til en årsløn på 532.726 kr.

Pr. 1. januar 2021 stiger kundes månedlige indbetaling til 10.487 kr. - og en bidragsprocent på 16,25 procent - hvilket svarer til en årsløn på 774.424 kr.

Der er tale om en stigning på over 25 procent - og samtidig er der tale om at lønnen indeholder bonus/provision fra forrige år.

Det vil sige at lønnen stiger pr. 1. januar 2021 ud fra at hendes bonus/provision for 2020.

Vi ønsker derfor både en dispensation på at tilrette lønnen til 774.424 kr. pr. 1. januar 2021, trods lønstigning på 25 procent, men også i forhold til at lønnen indeholder bonus/provision."

Af selskabets brev af 6/7 2023 fremgår bl.a.:

"Vi kan ikke forhøje dine forsikringer

Din pensionsordning gennem [arbejdsgiver]

Tak for dine helbredsoplysninger, som vi har fået i forbindelse med, at din løn er steget til 774.424 kroner årligt pr. 1. januar 2021. Ved en fejl har vi ikke fået vurderet denne stigning tidligere.

Din dækning ved dødsfald og din dækning ved tab er erhvervsevne er i dag en procentsats af din løn – din forsikring ved dødsfald svarer til 100 procent af din tidligere løn og din dækning ved tab af erhvervsevne til 68 procent af din tidligere løn. Desværre kan vi ikke forhøje dine forsikringer, så de følger din nye løn. Årsagen er, at du i november 2020 havde debut af psoriasisgigt og havde gener i ryg, bækken, hænder, knæ og hofter.

Dine forsikringer fortsætter derfor uændret.

Din indbetaling stiger også på grund af din lønstigning. Af samme helbredsmæssige årsag kan vi ikke tilbyde dig ret til bidragsfritagelse for forhøjelsen. Forhøjelsen vil derfor ikke være omfattet af bidragsfritagelse ved eventuel invaliditet, og beløbet indgår ikke i prognoseberegningen af din alderspension."

Selskabet har i brev af 5/10 2023 til klageren bl.a. anført:

"Udbetaling ved tab af erhvervsevne

Du har den 7. juli 2023 sendt os et brev, hvor du ønsker svar på følgende spørgsmål.

...

I 2022 er der iflg. Mit AP indbetalt 36.623,79 kr. - hvordan og hvorfor er I kommet frem til dette beløb. Det er ganske foruroligende, da det af mine lønsedler og opgørelsen fra arbejdsgiver fremgår at der af min arbejdsgiver er indbetalt 111.558 kr. til min pensionsordning. Og ja - jeg ved I har tilbagebetalt disse til arbejdsgiver jf. præmiefritagelsen, men det fritager jer ikke for, at jeg skal have de 111.558 kr. ind på min konto. I givet fald I mener noget andet, vil jeg bede om et udførligt og velbegrundet svar?

Ankenævnet for Forsikring

49.

101225

I januar 2022 starter vi udbetalingen og bidragsfritagelsen. Vi trækker indbetalinger for perioden 1. maj 2021 til 31. december 2021 ud af dit depot og returnerer dem til din arbejdsgiver. Beløbet som bliver trukket ud er 83.896,00 kr. (10.487 kr. * 8 mdr.).

Indbetalingerne bliver erstattet af bidragsfritagelse for perioden 1. maj 2021 til 31. december 2022, i alt 120.519,79 kr. Derfor er summen af pensionsbidrag for 2022 36.623,79 kr.:

2022				
Periode	Type	Indbetalt	Tilbagebetalt	Saldo 2022
jan-22	Pensionsbidrag fra arbejdsgiver	10.487,00 kr.		
13-01-2022	Pensionsbidrag tilbageført 05-21		- 10.487,00 kr.	
13-01-2022	Bidragsfritagelse 05-21	5.982,11 kr.		
13-01-2022	Pensionsbidrag tilbageført 06-21		- 10.487,00 kr.	
13-01-2022	Bidragsfritagelse 06-21	5.982,11 kr.		
13-01-2022	Pensionsbidrag tilbageført 07-21		- 10.487,00 kr.	
13-01-2022	Bidragsfritagelse 07-21	5.982,11 kr.		
13-01-2022	Pensionsbidrag tilbageført 08-21		- 10.487,00 kr.	
13-01-2022	Bidragsfritagelse 08-21	5.982,11 kr.		
13-01-2022	Pensionsbidrag tilbageført 09-21		- 10.487,00 kr.	
13-01-2022	Bidragsfritagelse 09-21	5.982,11 kr.		
13-01-2022	Pensionsbidrag tilbageført 10-21		- 10.487,00 kr.	
13-01-2022	Bidragsfritagelse 10-21	5.982,11 kr.		
13-01-2022	Pensionsbidrag tilbageført 11-21		- 10.487,00 kr.	
13-01-2022	Bidragsfritagelse 11-21	5.982,11 kr.		
13-01-2022	Pensionsbidrag tilbageført 12-21		- 10.487,00 kr.	
13-01-2022	Bidragsfritagelse 12-21	5.982,11 kr.		
13-01-2022	Pensionsbidrag tilbageført 01-22		- 10.487,00 kr.	
17-01-2022	Bidragsfritagelse 01-22	5.982,11 kr.		
17-01-2022	Bidragsfritagelse 02-22	5.982,11 kr.		
01-03-2022	Bidragsfritagelse 03-22	5.982,11 kr.		
01-04-2022	Bidragsfritagelse 04-22	6.079,62 kr.		
01-05-2022	Bidragsfritagelse 05-22	6.079,62 kr.		
01-06-2022	Bidragsfritagelse 06-22	6.079,62 kr.		
01-07-2022	Bidragsfritagelse 07-22	6.079,62 kr.		
01-08-2022	Bidragsfritagelse 08-22	6.079,62 kr.		
01-09-2022	Bidragsfritagelse 09-22	6.079,62 kr.		
01-10-2022	Bidragsfritagelse 10-22	6.079,62 kr.		
01-11-2022	Bidragsfritagelse 11-22	6.079,62 kr.		
01-12-2022	Bidragsfritagelse 12-22	6.079,62 kr.		
I alt		131.006,79 kr.	- 94.383,00 kr.	36.623,79 kr.

"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 5. Aftalen

Stk. 1. Pensionsordninger i ansættelsesforhold (firmapensionsaftaler) er oprettet på grundlag af aftale om AP Net-Link mellem AP Pension og arbejdsgiver.

...

AFSNIT 3. FORSIKRINGSDELEN

§ 31. Forsikringsdækning

Stk. 1. Forsikrede kan såvel på oprettelsestidspunktet som senere oprette forsikringsdækning mod afgivelse af helbredsoplysninger, der er tilfredsstillende efter AP Pensions skøn.

Stk. 2. Forsikringsdækningens omfang afhænger af pensionsbidragets størrelse. Hvis pensionsbidraget ikke er stort nok til at dække betaling for de valgte dækninger, kan disse nedsættes eller helt bortfalde.

...

Stk. 4. Forsikringsdækning, som er lønafhængig, reguleres mindst 1 gang om året på grundlag af oplysninger, som AP Pension modtager om forsikredes løn. Det kan være aftalt, at anden forsikringsdækning reguleres efter nettoprisindekset.

...

§ 33. Tab af erhvervsevne

Stk. 1. Generelt

AP Pension udbetaler en løbende forsikringsydelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke, og forsikrede på baggrund heraf oplever et indtægtstab.

Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.

...

Erhvervsevnen skal være nedsat i dækningsberettiget grad, og indtægtstabet til stede, uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder, før forsikringen kan komme til udbetaling, og forsikringsbegivenheden dermed indtræder. Forsikringen skal ligeledes være i kraft i hele karenperioden. En anden karenperiode kan være aftalt. Karenperiodens længde fremgår af forsikredes pensionsoversigt. Karenperioden løber tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede har konsulteret en læge.

...

Stk. 3. Udbetalingens størrelse

Såfremt AP Pension vurderer, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, fastsættes udbetalingens størrelse efter følgende principper:

Forsikringen kommer ikke til udbetaling, hvis forsikrede, efter at erhvervsevnen er nedsat, har samme, eller højere, indtjening som hidtil, det vil sige, at der skal være et indtægtstab, før der kan ske udbetaling.

Udbetalingen udgør herefter indtægtstabet, dog maksimalt den aftalte udbetaling.

Fastsættelse af indtægtstabet

Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat.

Både den hidtidige indtjening og indtjeningen efter, at erhvervsevnen er nedsat, opgøres efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket.

Fastsættelsen af indtægtstabet er forskellig fra den helbreds-mæssige og økonomiske vurdering af erhvervsevnen, der foretages efter stk. 2.

A. Forsikredes hidtidige indtjening

Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrukket. Den pensionsgivende løn er den løn, AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af.

Har AP Pension ikke registreret en pensionsgivende løn, beregnes den pensionsgivende løn ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, på baggrund af f.eks. lønsedler. Ved hovederhverv forstås det erhverv, hvorfra forsikrede har haft størstedelen af sin indtjening. For selvstændige medtages desuden overskud fra selvstændig virksomhed, der skyldes forsikredes egen arbejdsindsats.

AP Pension kan til fastsættelse af forsikredes hidtidige indtjening vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, såfremt dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne.

...

C. I øvrigt

Hvis det fremgår af pensionsoversigten, at det er aftalt, at forsikredes arbejdsgiver modtager forsikringsydelsen i en periode, hvor forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, men hvor forsikrede fortsat modtager sin fulde løn, fastlåses størrelsen på forsikringsdækningen på tidspunktet for karenperiodens begyndelse i forbindelse med udbetaling til forsikredes arbejdsgiver. Størrelsen på forsikringsydelsen vil således ikke ændre sig, hvis udbetalingen overgår til forsikrede, uagtet at forsikrede måtte have oplevet en lønstigning i perioden fra begyndelsen af karenperioden i forbindelse med udbetaling til forsikredes arbejdsgiver.

...

§ 37. Bidragsfritagelse

Stk. 1. Såfremt pensionsordningen er oprettet med mulighed for bidragsfritagelse, overtager AP Pension den aftalte pensionsbidragsbetaling til AP NetLink, hvis den forsikrede modtager løbende udbetaling af forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, jf. § 33. Ophører udbetalingerne, bortfalder bidragsfritagelsen.

...

Stk. 5. Bidragsfritagelsen omfatter sundhedssikring oprettet i AP Pension, eller i et koncernforbundet pensions- eller forsikringsselskab, såfremt sundhedssikringen er oprettet som en integreret del af en firmapensionsaftale mellem forsikredes arbejdsgiver og AP Pension, hvilket i så fald vil fremgå af forsikredes pensionsoversigt.

Stk. 6. Der er ikke bidragsfritagelse for præmie, som AP Pension betaler videre til andre selskaber, f.eks. til en sundhedssikring."

Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt den 4/1 2021 og fik i februar 2021 diagnosticeret psoriasisigigt. Hun har desuden været ramt af stress. I september 2021 genoptog hun arbejdet delvist med op til 15 timer om ugen. Klageren har frem til 31/1 2023 modtaget fuld løn fra arbejdsgiveren. Den

Ankenævnet for Forsikring

52.

101225

1/2 2023 startede hun i fleksjob hos samme arbejdsgiver 15 timer om ugen. Klagerens løn består af acontoløn og provisionsløn, og pensionsbidragene udgør 16,25 % af den samlede løn. Arbejdsgiveren opgør hvert år pensionsbidragets størrelse ud fra den optjente provision i det foregående år og acontolønningen. Klageren har oplyst, at "[Arbejdsgiver] når aldrig at beregne årets pensionsbidrag før d. 1.2. i et år og der efterfølgende således reguleres for manglen i indbetaling for januar måned. Tænker ikke jeg skal straffes for, at beregningen af pensionsbidrag i et givent år ikke er på plads pr. lønudbetalingen i januar måned".

Selskabet har i januar 2022 tilkendt udbetalinger til arbejdsgiveren og har ydet bidragsfritagelse for erhvervsevnetab fra udløbet af karenperioden den 1/5 2021. Selskabet har returneret arbejdsgivers pensionsindbetalinger på 10.487 kr. pr. måned for maj 2021 til og med januar 2022. Fra 1/2 2023 er selskabets betalinger sket til klageren. Dækningen opgøres efter et opfyldningsprincip, og selskabet har lagt en pensionsgivende årsløn på 532.726 kr. pr. 4/1 2021 og månedlige pensionsbidrag på 7.214 kr. til grund som klagerens indtjening før erhvervsevnetabet. Klageren er utilfreds med selskabets opgørelse af udbetalingerne og bidragsfritagelsen.

Klageren har anført, at selskabet skal lægge hendes årsløn i 2020 på 763.617,49 kr. og pensionsbidragene i dette år til grund for udbetalinger og bidragsfritagelse. Subsidiært skal der ses på regnskabsåret 2021 eller på gennemsnittet for de seneste 4 år før sygdommeldingen. I 2021 udgjorde klagerens årsløn 699.248 kr. og de samlede pensionsbidrag 122.572 kr. Klageren har anført, at når selskabet har registreret en ikke-retvisende årsløn, skal der kigges på de faktiske indkomstforhold. Klageren kan dokumentere sin årsløn med lønsedler, skatteoplysninger og oversigter fra arbejdsgiveren. Klageren har anført, at selskabet ikke ud fra helbredserklæring af 28/6 2023 kan afvise at lægge lønstigningen i 2020 til grund. Klageren har anført, at "Det ville være urimeligt og juridisk inkonsekvent, hvis forsikringsselskabet kunne afvise ansvar for en for højt registreret løn, når det er til deres ulempe, men samtidig fastholde konsekvenserne af en for lavt registreret løn, når det er til skade for forsikrede. En sådan praksis ville skabe ubalance i aftaleforholdet og stride mod princippet om konsistent fortolkning af aftaler. Desuden ville det være i modstrid med god forsikringskik jf. lov om finansiel virksomhed § 43". Klageren har anført, at selskabet har bedt om helbredsoplysninger alt for sent og uden hjemmel i forsikringsbe-

tingelserne, og det er udtryk for bagklogskab, at helbredsforhold før sygemeldingen den 4/1 2021 skulle kunne begrunde en afvisning af at hæve forsikringsdækningen. Klageren havde ingen sygedage i 2020, og psoriasisgigten er først diagnosticeret i februar 2021. Hvis klageren havde været bekendt med et krav om helbredsoplysninger, kunne hun have anmodet om forhøjelse af dækningen før november 2020 og have fremvist helt "rene" helbredsoplysninger. Flere kollegaer har nu gjort noget tilsvarende, men klageren er blevet frataget denne mulighed, fordi selskabet har holdt vilkåret om helbredsoplysninger skjult. Klageren har anført, at hun i 2020 har optjent ret til de pensionsbidrag, som arbejdsgiveren har indbetalt i 2021, hvorfor disse midler ikke skal fortabes på grund af hendes sygdom. Klageren har anført, at selskabet har returneret pensionsbidragene til arbejdsgiveren uden hjemmel og uden at reagere på den betydelige difference, der var i forhold til det beløb, som selskabet anså sig forpligtet til at dække. Klageren har anført, at selskabet ikke er berettiget til at fratrække forsikringspræmier i den bidragsfritagelse, som selskabet har tilkendt.

Selskabet har anført, at det følger af forsikringsbetingelserne og rammeaftalen med arbejdsgiver, at forsikringsdækningens størrelse afhænger af pensionsbidragets størrelse. Den pensionsgivende løn indberettes af arbejdsgiveren ved indbetalingen af pensionsbidrag. Selskabet fastsætter klagerens hidtidige indtjening ud fra den pensionsgivende løn, som selskabet har registreret, da karenperioden begyndte. Selskabet modtog fra 1/1 2020 til 31/1 2021 et månedligt pensionsbidrag på 7.214 kr. og har beregnet den pensionsgivende løn pr. 4/1 2021 til 532.726 kr. Det er uden betydning, at pensionsindbetalingerne steg fra februar 2021. Selskabet har anført, at klageren har indgået aftale med arbejdsgiveren om, at indbetalingerne for hendes provision sker med et års forsinkelse. Selskabet er ikke part i ansættelsesaftalen og har ikke indflydelse på dette aftalevilkår, der først blev selskabet bekendt i 2023. Forsikringspræmier er beregnet ud fra de faktiske pensionsbidrag. Selskabet har hjemmel i rammeaftalen til at kræve helbredsoplysninger, når forsikredes løn stiger med mere end 25 %. Først efter, at arbejdsgiveren havde indbetalt 10.487 kr. i mere end 12 måneder, havde selskabet grundlag for at bede klageren om en helbredserklæring. Selskabet har været berettiget til at afvise at forhøje erhvervsevnetabsdækningen og dødsfaldsdækningen, idet klageren allerede i november 2020 havde debut af psoriasisgigt og havde gener i ryg, bækken, hænder, knæ og hofter. Selskabet

har anført, at forhøjelsen af erhvervsevnetabsdækningen alligevel ikke ville kunne træde i kraft, mens klageren er under udbetaling. Selskabet har ydet korrekt bidragsfritagelse efter forsikringsbetingelserne. Hvorvidt klageren i ansættelsesretlig henseende har lidt et tab som følge af bidragsfritagelsen, er selskabet uvedkommende, idet selskabet ikke har en vejledningsforpligtelse i relation til interne, ansættelsesretlige forhold mellem klageren og arbejdsgiveren. Selskabet har gentagne gange informeret arbejdsgiveren om, at pensionsordningen var under bidragsfritagelse, og at der ikke skulle indbetales pensionsbidrag. Selskabet er ikke bekendt med, hvilke individuelle aftaler arbejdsgiveren måtte have med deres medarbejdere. Selskabet har fratrasket forsikringspræmier i bidragsfritagelsen før indbetaling på opsparingen, så klageren stilles på samme måde, som da arbejdsgiveren indbetalte til ordningen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 31: "Stk. 1. Forsikrede kan såvel på oprettelsestidspunktet som senere oprette forsikringsdækning mod afgivelse af helbredsoplysninger, der er tilfredsstillende efter AP Pensions skøn. Stk. 2. Forsikringsdækningens omfang afhænger af pensionsbidragets størrelse. Hvis pensionsbidraget ikke er stort nok til at dække betaling for de valgte dækninger, kan disse nedsættes eller helt bortfalde."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 31, stk. 3, at "Udbetalingen udgør herefter indtægts-tabet, dog maksimalt den aftalte udbetaling. ... Indtægtstab udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat. ... Ved den forsikredes hidtidige indtjening forstås forsikredes pensionsgivende løn efter, at forsikredes eget pensionsbidrag og arbejdsmarkedsbidrag er fratrasket. Den pensionsgivende løn er den løn, AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af. Har AP Pension ikke registreret en pensionsgivende løn, beregnes den pensionsgivende løn ud fra oplysninger om forsikredes indtægter fra hovederhvervet, på baggrund af f.eks. lønsedler. ... AP Pension kan til fastsættelse af forsikredes hidtidige indtjening vælge at anvende et gennemsnit af op til de 4 seneste års indtjening, såfremt dette, efter selskabets opfattelse, giver et mere retvisende billede af den hidtidige indtjeningsevne."

Ankenævnet for Forsikring

55.

101225

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort klagerens pensionsgivende løn til 532.726 kr. på tidspunktet for klagerens sygdommelding den 4/1 2021, hvor karenperioden startede. Nævnet finder herefter, at klageren ikke har bevist, at selskabet har opgjort hendes udbetalinger og bidragsfritagelse forkert.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 31, stk. 2, at "Forsikringsdækningens omfang afhænger af pensionsbidragets størrelse". Det fremgår af § 33, stk. 3, at "Den pensionsgivende løn er den løn, AP Pension har registreret på det tidspunkt, hvor karenperioden begynder, det vil sige den løn, som der beregnes forsikringsdækning af". Selskabet har oplyst, at det fremgår af rammeaftalen, at "Den pensionsgivende løn danner grundlag for beregning af pensionsbidraget, størrelsen af de lønafhængige forsikringsdækninger samt prisen for disse".

Nævnet har også lagt vægt på, at arbejdsgiveren har indbetalt 7.214 kr. i pensionsbidrag pr. måned fra januar 2020 til og med januar 2021. På grundlag heraf har selskabet i overensstemmelse med ovennævnte aftalebestemmelser beregnet og registreret, at klagerens pensionsgivende løn pr. 4/1 2021 udgør 532.726 kr. ($= 12 \cdot 7.214 \text{ kr.} / 0,1625$). Når selskabet har registreret en pensionsgivende løn, er der ifølge forsikringsbetingelserne ikke grundlag for at anvende de subsidiære metoder til at fastsætte den pensionsgivende løn, såsom at kigge på lønsedler og/eller at anvende et gennemsnit af 4 års indtjening.

Nævnet har henset til, at klageren er delvist provisionslønnet, hvorfor hendes lønindkomst kan være svingende. Med selskabets fremgangsmåde og ansættelsesaftalens bestemmelser om pensionsbidrag opnår klageren en forsikringsdækning, der baserer sig på den faktiske acotoløn samt provisionslønnen for det foregående år, idet de nye dækningsstørrelser træder i kraft, når arbejdsgiveren har genberegnet og ændret indbetalingen af pensionsbidrag. Klageren har i den konkrete situation haft en forsikringsdækning, der er baseret på hendes acotoløn og på provisionslønnen fra 2019, idet arbejdsgiveren først fra februar 2021 indbetalte nye, genberegneede pensionsbidrag ud fra provisionslønnen i 2020. Dette stiller ikke klageren urimeligt dårligt. Nævnet har også henset til, at forsikringspræmierne ligeledes er beregnet ud fra den pensions-

Ankenævnet for Forsikring

56.

101225

givende løn, som selskabet løbende har registreret på grundlag af pensionsindbetalingerne, hvorfor der er overensstemmelse med præmier og dækningsomfang.

Det som klageren i øvrigt har anført til dette spørgsmål, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har herefter ikke haft anledning til at tage stilling til omstændighederne i relation til indhentelse af helbredserklæring medio 2023.

Nævnet bemærker, at selskabet har returneret arbejdsgiverens pensionsindbetalinger på 10.487 kr. pr. måned for maj 2021 til og med januar 2022 og i stedet har ydet bidragsfritagelse med 7.214 kr. pr. måned før fradrag af arbejdsmarkedsbidrag og forsikringspræmier. Selskabet har meddelt arbejdsgiveren, at der ikke skal indbetales pensionsbidrag for klageren, idet hun får bidragsfritagelse.

Nævnet må som ovenfor anført lægge til grund, at selskabet har opgjort størrelsen på bidragsfritagelsen korrekt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at det havde været ønskeligt, at selskabet udtrykkeligt havde informeret klageren og arbejdsgiveren om, at den tilkendte bidragsfritagelse udgjorde et væsentligt mindre beløb end de pensionsindbetalinger, som arbejdsgiveren har indbetalt for klageren.

Nævnet finder imidlertid, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet af den grund ifalder et erstatningsansvar.

Nævnet har henset til, at klagerens samlede aflønningsforhold hos arbejdsgiveren er et forhold, der må afklares mellem klageren og klagerens arbejdsgiver.

Ankenævnet *for* Forsikring

57.

101225

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck