

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101227:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 21/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Der har været stormskade og det storm fik jeg skade på min loft, ringede efter en tømrer også har jeg fået at vide, at det er en forsikringsskade.

Han mener det skal åbnes og forstærkes pga den næste storm der kommer og forsikringsselskabet afviser at dække de her skader på taget. De siger jeg selv skal lappe hullerne og tømrer vil ikke stå inden for det de har sagt. Får at vide, at kommer der en storm mere vil taget brase sammen. Forsikring ord er at fjerne 20 til 40 cm gipsplade også 20 til 40 cm isolering også kommer skadeservice og sætter en maskine deroppe det vil de have 7.500 t for selvrisiko og tømreren har kommet med en materiale liste til 22.000 uden arbejds løn, og der skal stillads op, og det vil koste mere end det jeg har oplyst.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Går ud fra jeg har forsikring som jeg betaler til. hvad er min retningslinje som borger når skaden er der? Er det fint at jeg skal betale så mange penge og jeg får kun skiftet 2 lags gips plade og det vil have jeg skal betale for tømrer som jeg skal finde og betale. Tømrer kan ikke gå med til lappe løsninger som forsikring ønsker. det skal åbnes og tjekkes og skal laves under et opskrift så det holder til det."

Selskabet har den 5/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte skriftligt den 8/1-2024, at der var konstateret vandindtrængen igennem loftet i soveværelse. I anmeldelsen har klager angivet skadedatoen til den 8/1-2024.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101227

Efter telefonisk kontakt med klager den 11/1-2024 oplyser klager, at skaden er sket under stormen Pia den 21-22/12-2023. Klager oplyser i samtalen, at der ikke ses nogen stormskade på bygningen.

Selskabet oplyser klager, at der ikke er forsikringsmæssig dækning for årsagen til vandindtrængen, men vandskaden er omfattet af klagers udvidet vandskadeforsikring.

Klager oplyser, at han har haft sin egen tømmer ude, som har afdækket terrassen og skåret loftet op i soveværelset. Vandskaden er lokaliseret under en tagterrasse, hvor der under denne er tagpap og loftskonstruktion.

I samtalen oplyser Selskabet at klager, i forbindelse med skaden har en selvrisiko på 7.505 kr. på sin police.

Selskabet sender skaden til skadeservicefirma for klarlægning af vandskadens omfang inde i huset.

Fugtrapport er vedlagt som bilag 2.

Af rapporten fremgår det ikke, hvad årsagen er til vandindtrængen, men skadeservice noterer følgende i deres fugtrapport: "Der er tagterrasse med tagpap på. Gelænder er monteret igennem loftet med beslag samt i væggene hele vejen rundt." se bilag 2 med billeder.

Taksator har den 31/1-2024 fremsendt fugtrapport til klager. Selskabet afventer her klagers accept af igangsætning, og at årsagen til skaden er udbedret. Selskabet har gjort klager opmærksom på, at en forværring af skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Klagen er herefter indgivet til Nævnet.

Sagens begrundelse

Selskabet skal gøre klager opmærksom på, at det er klager der, jf. FAL§ 22, skal dokumentere og sandsynliggøre en dækningsberettiget skade, sit krav samt dens årsag overfor Selskabet.

Klager oplyser, at der ikke kan konstateres skade på tagterrassen/tagbelægningen, og klager ved ikke, hvordan vandet er kommet ind i bygningen. Klager har i sin skriftlige anmeldelse til Selskabet opgivet skadedatoen til den 8/1-2024, hvor der jf. forsikringsvejret ikke er konstateret storm. Efterfølgende oplyser klager til Selskabet, at det er stormen Pia, den 21-22/12-2023, der er årsagen til vandindtrængen.

Skadeservicefirmaet som har besigtiget ejendommen, oplyser til Selskabet, at de ikke kan se skade på tagterrassen/taget. Men de kan se, at gelænderet på tagterrassen er monteret igennem loftet jf. fugtrapport, bilag 2. De formoder, at det er der, nedbør er trængt ind omkring skruenhullerne ved gelænderet, og har forårsaget vandskaden.

Klager har ikke sandsynliggjort overfor Selskabet, at der er sket en dækningsberettiget stormskade på bygningen. Ydermere har klager ikke sandsynliggjort, at vandskaden er sket i umiddelbar forbindelse med en dækningsberettiget stormskade jf. Dækningsskema -D.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101227

Klager har på sin Husforsikring tegnet udvidet vandskadeforsikring, som dækker hvis nedbør trænger ind i boligen. Udvidet vandskadeforsikring dækker ikke : "*Udbedring af årsagen til vandskaden*" - Dækningsskema L, bilag 1.

Da der ikke kan konstateres stormskade på bygningen, har Selskabet taget udgangspunkt i det oplyste fra skadeservicefirmaet, at der kommer vand ind omkring beslag til gelænder jf. deres rapport. Selskabet har derfor anerkendt vandskaden under klagers udvidet vandskadeforsikring.

I klagen fremgår det, at klager ikke finder det rimeligt, at han skal betale selvrisiko på 7.075 kr. (indexeret). Der er tale om en rabatgivende selvrisiko, som klager selv har valgt ved indtegningen.

Selskabet fastholder, at det er et uforsikret krav. Policen har klager selv vedlagt som bilag.

Konklusion

Klager har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade på tagterrassen/taget. Selskabet fastholder derfor, at de ikke kan tilbyde at betale erstatning for årsagen til vandindtrængen.

Selskabet har anerkendt vandskaden med fradrag af den rabatgivende selvrisiko."

Klageren har i mail af 12/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er Uenig med at Forsikringen ikke gider og dække min skade efter stormen, det som Forsikringen siger at jeg skal selv ordne skaden med en tømmerfirma hvor jeg skal selv betale, det vil sige at Forsikringen kommer til at dække for to lag gips plade som koster under 100 kr. resten skal jeg selv betale fra min egen lomme og jeg skal også betale for selvrisiko som er 7500 kr.

Tømmeren sagde at jeg skulle regne med at betale ca 50000 60000 plus, han skulle leje stillads for han kan have den plads til udføre sin arbejdet, det som jeg ikke forstår er, at hvorfor jeg betaler for en Forsikring, som jeg ikke kan få dækket min skade når ulykken sker.

Synes det er en rigtig go forretning følger mig virkeligt snydt, hvorfor have en forsikring og jeg skal betale for. Får at vide, at det er ikke pligt til dække det ud over to gipsisplader. det lyder langt fra af hver dansk. I min verden det er røveri."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af fugtrapport af 17/1 2024 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Årsag:

Under dec. stormen 22/12 kom der vand ned i værelset fra loftet. Det løb ned af vægge og da egen tømmer lavede et hul kom der også vand ned der.

Der er tagterrasse med tagpap på. Gelænder er monteret igennem loftet med beslag samt i væggene hele vejen rundt.

Omfang:

Ankenævnet for Forsikring

4.

101227

Gips loftet ses let opfugtet flere steder. Typisk omkring lys spots. Indstik viser 19-33 pletvise steder. Mellem væg/loft mod køkken ses loftet at have givet sig. Om det skyldes skaden eller det har været en dårlig fuge/montage tør jeg ikke sige. Men vandet er primært løbet ned af væggen ind mod køkken hvor skaden ses størst. Der ses udtræk omkring flere spots.

Der er megen løssøre på værelset men målinger har ikke vist skade på gulvet. Vægge ses med skjolder og loft er pletvis opfugtet på ca 60% af loftet mod køkken. Der er gulvvarme i hele huset.

...

Konstruktion

Loft:

Maling - 2 lag gips - Isolering

Vægge:

Maling - Væv - Gasbeton

Gulv:

Klikgulv træ på beton

Konklusion, det kan anbefales:

Værelse

- Demontering af Gipsloft jvf Plantegning. Evt våd isolering fjernes."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.

...

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.
- Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.

...

Udvidet vandskade

Indtrængende vand og nedbør m.m.

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Skade som følge af indtrængende nedbør, herunder fygesne.

...

Forsikringen dækker ikke følgende:

...

- Udbedring af årsagen til vandskaden."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udbedring af årsagen til en indtruffen vandskade i et soveværelse, og at selskabet har foretaget fradrag for selvrisiko. Klageren

Ankenævnet for Forsikring

5.

101227

har over for nævnet anført, at den skete vandindtrængen skyldes storm. Klageren har henvist til, at hans tømrer vurderer, at der er tale om en dækningsberettigende stormskade, og at tømreren mener, at taget skal åbnes og forstærkes, da der risiko for kollaps, hvis der kommer en storm mere. Det vil koste mellem 50- og 60.000 kr. Det kan ikke være korrekt, når selskabet afviser at dække skader/huller i taget.

Selskabet har over for nævnet anført, at klageren den 8/1 2024 anmeldte, at der var konstateret vandindtrængen igennem loftet i soveværelse under en tagterrasse. I anmeldelsen havde klager angivet skadedatoen til den 8/1-2024. Efter selskabet telefonisk kontaktede klageren den 11/1-2024 oplyste klageren, at skaden var sket under stormen Pia den 21-22/12 2023. Klageren oplyste, at der ikke sås nogen stormskader på bygningen. Selskabet har anerkendt at dække vandskaden med fradrag af selvrisiko over den udvidede vandskadedækning, hvor omkostninger til udbedring af årsagen til vandskaden er undtaget dækning. For så vidt angår årsagen til skaden har selskabet afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at den skete vandindtrængen skyldes stormskade på bygningen. Selskabet har indhentet en fugtrapport, hvor årsagen til vandskaden ikke er klarlagt. Det anføres dog i rapporten: "Der er tagterrasse med tagpap på. Gelænder er monteret igennem loftet med beslag samt i væggene hele vejen rundt."

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at årsagen til vandskaden er stormskade på bygningen eller anden dækningsberettigende årsag. Nævnet finder på denne baggrund ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække omkostningerne forbundet med udbedringen af årsagen til den indtrufne vandskade, og at selskabet alene har tilbudt erstatning for udbedring af vandskaden med fradrag af selvrisiko.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at dækningen for udvidet vandskade undtager dækning af årsagen til vandskaden, og at selskabet er berettiget til at foretage fradrag for den policebestemte selvrisiko.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

101227

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'HJNB', is written over a light blue rectangular background.

Hans-Jørgen Nymark Beck