

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 101234:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 23/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er blevet bedt om at tilbagebetale den erstatning jeg har modtaget for min motorcykel som var blevet stjålet.

Jeg har kontaktet Gjensidige og jeg har gjort alt hvad jeg mener man som forurettet kan gøre ift. tyveriet, jeg har oplyst politiet om tyveriet og da jeg senere bliver fortalt at den er blevet set på [sted] oplyser jeg også dette til politiet. Jeg har efter min bedste overbevisning været behjælpelig med alt hvad Gjensidige har bedt om. Nu er vi så havnet her og jeg føler mig uretfærdigt behandlet og er helt uforstående ift. den ræson og retorik jeg mødes af.

Jeg har vedhæftet hele korrespondancen med selskabet vedr. klagen nedenfor.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg beder om at de frafalder tilbagebetalingskravet på kr. 85.234,69. Jeg beder om en anerkendelse af tyveriet af min motorcykel."

Selskabet har den 19/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder tyveri af sin motorcykel. Da motorcyklen efter 4 uger ikke er kommet til veje, udbetaler vi erstatningen på kr. 93.000,00 til [bank], som havde restgæld i motorcyklen med fradrag for selvrisiko på 10% af erstatningsbeløbet svarende til kr. 9.300,00.

Vores forsikringstager klager over hvorvidt, at vi har været berettigede til at kræve den udbetalte erstatning på kr. 83.700,00 for hans motorcykel tilbagebetalt med henvisning til, at motorcyklen ikke er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

101234

Sagens fakta

Den 6.6.2023 anmelder klager til os et tyveri af sin motorcykel. Vores skadesafdeling beder klager om at udfylde og sende følgende:

- skadesanmeldelse
- eksisterende nøgler til motorcyklen
- erklæring om bortkomne nummerplader
- original købskontrakt eller andet bevis for ejerskab af køretøj
- original registreringsattest
- synsattest (eller oplysninger om, hvornår motorcyklen sidst har været til syn)
- tyverierklæring

Den 7.6.2023 indsender klager de ønskede dokumenter til vores skadesafdeling og oplyser følgende

bilag 3:

- at hans motorcykel er af mærket ... med reg.nr. ... og var stjålet fra sin bopæl.
- at hans motorcykel var stjålet i tidsrummet den 2.6.2023 kl. 23:00 og 3.6.2023 kl. 8:00.
- at han opdagede tyveriet den 3.6.2023 kl. 08:51:25
- at der er 3 stk. nøgler tilhørende motorcyklen
- at han er i besiddelse af alle 3 nøgler, som også indsendes til selskabet

Den 27.6.2023 aftaler klager erstatningsbeløb på kr. 93.000,00 med vores taksator.

Den 4.7.2023 da motorcyklen efter 4 uger ikke var kommet til veje, udbetaler vores skadesafdeling

erstatningen på kr. 93.000,00 til [bank], som havde restgæld i køretøjet med fradrag for selvrisko på kr. 9.300,00.

Den 29.11.2023 kontakter klager vores skadesafdeling og oplyser, at hans motorcykel er fundet af politiet, og at han ønsker at tilbagekøbe motorcyklen, såfremt den ikke var ødelagt. Motorcyklen var genfundet i gården på adressen ..., ca. 800 meter fra klagers bopæl.

Vores skadeskonsulent møder klager på den pågældende adresse, hvor motorcyklen bliver fundet. Hjulet på motorcyklen var drejet helt til den ene side, hvilket indikerer at ratlåsen/styrlåsen var aktiveret, dette kan kun ske ved seneste brug med rette nøgle.

Klager låser først ratlåsen/styrlåsen op med rette nøgle, da denne var låst, dernæst sætter klager den rette nøgle i tændingslåsen, som aktiverer startspærre for derefter at kunne starte motorcyklen.

Vores skadeskonsulent beder klager om at køre motorcyklen ud til vejen, hvor den så bliver videtransporteret til [værksted]. Motorcyklen blev undersøgt af vores skadeskonsulent og vores taksator, og der fandtes ingen tegn på opbrud, ligesom startspærren i motorcyklen ikke var omgået.

Værkstedet oplyser overfor vores skadeskonsulent og taksator, at denne type motorcykel, kun kan

stjæles med rette nøgle ellers skal hele startspærresystemet og ledningsnettet brydes op, hvilket det ikke er tilfældet her.

Samtidig kunne det konstateres, at hverken ratlås/styrlås eller tændingslås fejlede noget, der sås ikke tegn på opbrud. Havde dette været tilfældet, ville motorcyklen ikke kunne startes med rette nøgle.

Startspærresystemet var ligeledes intakt.

Der sås heller ikke tegn på slæbespor på motorcyklens dæk, som skulle indikere, at motorcyklen var blevet trukket eller slæbt. Vores taksator oplyser, at da ratlåsen er aktiveret, vil motorcyklen køre i ring, hvilket ville besværliggøre slæb med motorcykel.

Den 6.2.2024 fremsætter vores skadesafdeling krav om tilbagebetaling af erstatningsbeløbet kr. 83.700,00, fordi der ikke var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Den 8.2.2024 meddeler klager sin utilfredshed med krav om tilbagebetaling. klager gør gældende, at motorcykel var stjålet ved sin skadesanmeldelse. Samme dag fastholdt vores skadesafdeling krav om tilbagebetaling.

Samme dag foreligger klager sagen for Den Klageansvarlig Enhed.

Den 22.2.2024 besvarer Den Klageansvarlig Enhed klagers henvendelse. Herefter har der været dialog mellem klager og Den Klageansvarlig Enhed. Bilag 4.

Den 26.2.2024 Indbringer klager sagen for Ankenævnet.

Vores vurdering

Klager har den 1. maj 2022 tegnet motorcykel forsikring med tilhørende forsikringsbetingelser, bilag 2.

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækkes tyveri af motorcyklen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Klagers motorcykel er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, derudover er denne også udstyret med en ratlås/styrlås og tændingslås.

For at stjæle motorcyklen, skal gerningsmanden først bryde ratlås/styrlås og tændingslås for derefter at omgå startspærre.

Det er vores opfattelse, at motorcyklen derfor, som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle. Vi bestrider ikke, at det, på visse motorcykeltyper, 'teoretisk' kan lade sig gøre at omgå det pågældende startspærresystem. En sådan omgåelse er imidlertid særdeles kompliceret. Omgåelse af motorcyklens startspærresystem kræver jf. ovenstående både forudgående og

indgående kendskab til det konkrete startspærresystem, herunder opbygningen og funktionen af dette.

Endvidere kræves der professionelt udstyr specifikt til den pågældende motorcykel. Det er derfor vores vurdering, at en gerningsmand skal have forudgående kendskab til, hvilken motorcykel der skal stjæles og hvor den motorcykel befinder sig, samt i denne sag helt specifikke tekniske viden og kendskab til motorcyklens tekniske opbygning.

Såfremt at ovenstående skulle have være tilfældet, ville dette klart fremgår af motorcyklens startspærresystem, hvilket ikke er tilfældet.

Vi bemærker også, at iflg. klager er han i besiddelse af alle 3 nøgler til motorcyklen. Vi finder det heller ikke sandsynligt at motorcyklen kan stjæles uden spor efter tyveri i form af slæbespor, afbrydelse af lås m.v. Ligesom vores skadeskonsulent og taksator oplyser, at der ikke sås slæbespor på motorcyklens dæk.

Ved undersøgelse af motorcyklen kunne det konstateres, at ovenstående ikke er tilfældet og motorcyklen er kørt med rette nøgle.

Vi afviser ikke at tyvene evt. vil kunne slæbe motorcyklen på et fejleblad, men dette synes ikke at være sandsynligt uden at blive bemærket i et tæt bebygget område for dernæst at fragte motorcyklen blot ca. 800 meter fra klagers bopæl for derefter at stille den i endnu et tæt bebygget område i flere måneder.

Det er vores vurdering, at der ikke er tale om en tyvetækkelig motorcykel og det ikke er sandsynligt, at en evt. gerningsmand skulle foretage ovennævnte omfattende forberedelse uden at blive opdaget i tæt bebygget ejendom. Oversigtskort fra Google Maps bilag 5.

Det er vores opfattelse, at motorcyklen repræsenterer en relativt beskeden værdi og havde en begrænset markedsinteresse. Vi har udbetalt erstatning til klager/panthaver på kr. 93.000,00.

Politiet har til vores skadeskonsulent oplyst, at de har fået en henvendelse fra en beboer i området, som har undret sig over, at omhandlende motorcykel har holdt på samme plads i flere måneder.

Klager oplyser, at hans motorcykel skulle være set kørende på [sted], hvilket han også oplyser til politiet. Vi finder det ikke sandsynligt eftersom klagers motorcykel kun kunne køres med rette nøgle

ligesom startspærren heller ikke er omgået.

Ud fra sagens faktiske oplysninger finder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at klagers motorcykel er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri. Det anmeldte tyveri er dermed ikke omfattet af den tegnede kaskoforsikring.

Sammenfattende må vi konstatere:

- der er ingen opbrudstegn på motorcyklen.
- motorcyklen blev fundet aflåst, og må efter den sidste kørsel af motorcyklen være blevet låst med rette nøgle, fordi ratlås/styrlås og tændingslås var fuldstændig intakte.

- startspærren er ikke omgået og der er ingen tegn på, at der skulle være manipuleret med denne, ellers vil motorcyklen ikke kunne starte med rette nøgle.
- klager er i besiddelse af alle 3 bilens nøgler på anmeldelsestidspunktet.
- klager låser selv motorcyklen op med en af de til selskabet fremsendte nøgler.
- motorcyklen er fundet blot 800 meter fra klagers bopæl
- det forekommer højest usandsynligt, at en tyv skulle stjæle en motorcykel for at køre ca. 800 meter.

På denne baggrund er det vores vurdering, at den begivenhed som klager har anmeldt og med de nye oplysninger der er fremkommet i sagen efter motorcyklens genkomst, ikke længere kan anses for indtrådt.

Det er således vores opfattelse, at motorcyklen ikke kan anses for stjålet, men at klager sandsynligvis selv i sin tid har parkeret den ved [adresse]. Det forhold at man ikke kan huske, hvor man har parkeret, er ikke en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Vi henviser i den forbindelse til FED2000.805.V, der vedrører en meget lignende problemstilling. I den pågældende dom anmeldte en forsikringstager, at hans bil var stjålet fra en lufthavnsparkeeringsplads under en rejse. Forsikringsselskabet udbetalte erstatning for bilen. Ca. 14 måneder efter bilen var forsvundet, blev bilen genfundet på parkeringspladsen, og der var ikke tegn på opbrud af bilen. Selskabet gjorde gældende, at der ikke forelå nogen forsikringsbegivenhed, og at selskabet var berettiget til at få differencen mellem bilens salgspris og den udbetalte erstatning tilbagebetalt (selskabet havde efter aftale med forsikringstageren solgt bilen, efter den var kommet til veje). Selskabet gjorde gældende, at forsikringstageren måtte have glemt, hvor bilen var blevet parkeret, og at det (som vi også har oplyst ovenfor) er forsikringstageren, der skal løfte bevisbyrden for forsikringsbegivenhedens indtræden. Både byretten og landsretten dømte forsikringstageren til at betale erstatning tilbage til forsikringsselskabet.

Vi må derfor fastholde vores krav om tilbagebetaling af kr. 83.700,00."

Sekretariatet bad den 22/4 2024 selskabet om at fremlægge dokumentation for de undersøgelser, der var foretaget af motorcyklens startspærresystem, herunder en evt. undersøgelsesrapport, politirapport eller andet materiale fra politiet, som var indhentet. Selskabet har i brev af 2/5 2024 bl.a. svaret:

"Værkstedet har gennemgået motorcyklen sammen med klager og oplyser følgende:

'Vi har i forbindelse med opgørelse af [motorcykelmærke og model] gået MC igennem sammen med kunde, MC havde overordnet kun kosmetiske skader, MC havde ingen synlige tegn på opbrud af tændingslås. Ingen tegn på brud eller omgået startspærre system.

Vi har aldrig oplevet med [motorcykelmærkets] startspærre system som sidder på denne model at dette er blevet omgået'.

Vi vedhæfter udtalelse fra værkstedet samt foto af låsene, som er intakte. **Bilag 6.**

Ankenævnet for Forsikring

7.

101234

Da motorcyklen bliver fundet og gennemgået, sender værksted reparations oversigt til vores taksator, af denne fremgår også, at der kun er tale om kosmetiske skader og der ikke er skade på låse. Vi vedhæfter ligeledes kopi af reparationsoverslag. **Bilag 7.**"

Klageren har i meddelelse af 14/5 2024 bl.a. anført:

"Skal politirapporten vedr. de opkald jeg har beskrevet ikke indgå i sagen?"

Sagen blev sat i bero, indtil klageren den 9/7 2025 fremlagde politirapport.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tyverierklæring af 6/6 2023 fremgår bl.a.:

"Tyverisikring

Er dit køretøj tyverisikret: JA

Hvis ja, er det så med: Almindelig lås

Fabriksmonteret startspærre: JA

...

Fabriksmonteret alarm: NEJ

Eftermonteret alarm ... NEJ

...

GPS satellitovervågning: NEJ

...

Nøgler:

Var der nøgler i køretøjet, da det blev stjålet: NEJ

...

Var køretøjet aflåst: JA

Er der tidligere mistet nøgler til køretøjets nuværende låsesystem: NEJ

Er der lavet nye nøgler: NEJ"

Af politirapport af 3/6 2023 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum

Fredag den 02. juni 2023 kl. 23.00

Lørdag den 03. juni 2023 kl. 08.30

...

Sagens genstand

A/F oplyste, hans motorcykel, en [mærke] i sort, model ... med reg.nr. ... var stjålet. Motorcyklen stod på gaden ved hjemmet og sås sidst i går aftes, og var væk her til morgen."

Af politirapport af 9/6 2023 fremgår bl.a.:

"Forurettede, [klageren], kontaktede ... og oplyste, at hans kone var blevet kontaktet af en fremmed mandsperson, da hun var ude at gå ved ... Mandspersonen havde herefter sagt 'Har i fået stjålet en [beskrivelse af motorcykel]?', 'Den står ved en der hedder ... inde på ..., men du må ikke

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101234

sige du har det fra mig', hvorefter mandspersonen gik hurtigt væk inden forurettedes kone nåede at spørge videre ind til det. Forurettedes kone kendte ikke mandspersonen, og havde ikke set ham før.

Forurettede ville selv cykle en tur på ... for at lede efter cyklen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101234

Af politirapport af 28/11 2023 fremgår bl.a.:

"Skriftligt henvendelse, at motorcykel var blevet fundet i gården til ... EJE forsøgt kontaktet d. 28/11 kl. 1835, kl. 1844 på tlf. ..., uden held. Brev fremsendes til EJE med digital post."

Af taksatorrapport af 8/12 2023 fremgår bl.a.:

"

DIV. OPLYSNINGER :	TYPE :TYVERIFORSØG	KM-STAND :	19.687
	ZONE :OVERALT	HANDELSVÆRDI:	110.000
		ÅRGANG :	2019

STELNR. : [REDACTED]

ARBEJDSLØN.....	4209,70 KR
RESERVEDELE.....	10377,94 KR
LAK.....	2400,00 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	58,94 KR
MOMSPLIGTIG.....	17046,58 KR
MOMS 25,00%.....	4261,64 KR
IALT INCL. MOMS.....	21308,22 KR
NUMMERPLADER.....	590,00 KR
TOTAL.....	21898,22 KR

*** GÆLDER IKKE TIL BETALING ***

"

Af e-mail af 1/5 2024 fra værkstedet/taksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har i forbindelse med opgørelse af [motorcyklen] gået MC igennem sammen med kunde, MC havde overordnet kun kosmetiske skader, MC havde ingen synlige tegn på opbrud af tændingslås. Ingen tegn på brud eller omgået startspærre system, vi har aldrig oplevet med [motorcykelmærkes] startspærre system som sidder på denne model at dette er blevet omgået."

Ankenævnet har fået forelagt værkstedets fotografier af motorcyklen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/6 2023, at hans motorcykel fra 2019 blev stjålet den 2/6-3/6 2023 fra vejen foran boligen. Motorcyklen havde på anmeldelsestidspunktet kørt ca. 1.500 km. Den 4/7 2023 betalte selskabet erstatning til panthaver på 83.700 kr. efter fradrag af selvrisiko. Den 28/11 2023 blev motorcyklen genfundet i en gård ca. 800 meter fra klagerens bolig. Den 6/2

Ankenævnet for Forsikring

10.

101234

2024 rettede selskabet et tilbagebetalingskrav mod klageren på 87.700 kr. med henvisning til, at der ikke var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri og frafalder tilbagebetalingskravet.

Klageren har anført, at "jeg har gjort alt hvad jeg mener man som forurettet kan gøre ift. tyveriet, jeg har oplyst politiet om tyveriet og da jeg senere bliver fortalt at den er blevet set på [sted] oplyser jeg også dette til politiet. Jeg har efter min bedste overbevisning været behjælpelig med alt hvad Gjensidige har bedt om. Nu er vi så havnet her og jeg føler mig uretfærdigt behandlet og er helt uforstående ift. den ræson og retorik jeg mødes af".

Selskabet har anført, at motorcyklen er udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, ratlås/styrlås og tændingslås. Der blev ikke fundet opbrudstegn på motorcyklen. Ratlås/styrlås og tændingslås var intakte. Selskabet har anført, at klageren er i besiddelse af alle 3 nøgler, og at det forekommer højst usandsynligt, at en tyv skulle stjæle en motorcykel for at køre ca. 800 meter, hvorfor klageren sandsynligvis selv har parkeret den motorcyklen ved findestedet, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at politiet til selskabets skadeskonsulent har oplyst, at en beboer i området havde undret sig over, at motorcyklen holdt på samme plads i flere måneder.

Det fremgår af e-mail af 1/5 2024 fra værkstedet/taksator, at "MC havde overordnet kun kosmetiske skader, MC havde ingen synlige tegn på opbrud af tændingslås. Ingen tegn på brud eller omgået startspærre system, vi har aldrig oplevet med [motorcykelmærkes] startspærre system som sidder på denne model at dette er blevet omgået".

Det fremgår af politirapport af 9/6 2023, at klageren oplyste, "at hans kone var blevet kontaktet af en fremmed mandsperson, da hun var ude at gå ved ... Mandspersonen havde herefter sagt 'Har i fået stjålet en [beskrivelse af motorcykel]?', 'Den står ved ... men du må ikke sige du har det fra mig', hvorefter mandspersonen gik hurtigt væk inden forurettedes kone nåede at spørge videre ind til det. Forurettedes kone kendte ikke mandspersonen, og havde ikke set ham før".

Ankenævnet for Forsikring

11.

101234

Det fremgår af taksatorrapport af 8/12 2023, at motorcyklen havde kilometerstand på 19.687 km, en handelsværdi på 110.000 kr. og blev fundet med kosmetiske skader, der kan udbedres for 21.898,22 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger dækningsberettigende tyveri af motorcyklen. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har rettet tilbagebetalingskrav mod klageren på erstatningsbeløbet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at motorcyklen er udstyret med startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr, at der ikke var tegn på omgåelse eller opbrud af startspærresystemet, at motorcyklen blev fundet med intakt ratlås/styrlås og intakt tændingslås og at klageren er i besiddelse af alle nøglerne til motorcyklen. Nævnet har henset til, at motorcyklen blev fundet ca. 800 meter fra klagerens bopæl.

Nævnet har også lagt vægt på, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor det ikke er forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbage, og at der – i en situation, hvor klageren ikke har bevist en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed – ikke er grundlag for at fravige dette udgangspunkt. At erstatningen er udbetalt til en panthaver – og ikke til klageren – ændrer ikke på selskabets ret til at kræve erstatningen tilbagebetalt fra klageren, der er forsikringstager og låntager.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101234

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101234

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings