

Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 101236:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 24/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg fald over en ledning på mit job og fik skade på min venstre albue som gør jeg ikke kan rette min venstre arm hel ud (holde den helt strækt)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er blevet tilkendt en men grad på 5% ved [andet forsikringsselskab] (firmaets Arbejdsskade forsikring). Denne men grad på 5% vil jeg også mene min ulykke forsikring i alm brand skal tilkendes mig"

Selskabet har den 12/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet modtog en skriftlig anmeldelse den 27. september 2023.

Selskabet havde afgjort sagen med en vurdering af det varige mén på mindre end 5% den 13. december 2023, med henvisning til manglende årsagssammenhæng. I samme forbindelse har selskabet orienteret om muligheden for at indhente en udtalelse hos Arbejdsmarkedets erhvervssikring (AES).

Forsikringsbetingelser UP 2001 er vedlagt (Bilag A).

Anmodning om udsættelse

I forlængelse af klagers skriftlige henvendelse, anerkendte selskabet hændelsen, som værende omfattet af ulykkesforsikringen (Bilag B) den 9. oktober 2023.

I perioden herefter indgik klager i dialog med selskabet om det videre forløb og indhentelse af de nødvendige lægelige akter fra AES, henset til at arbejdsskadeforsikringen på daværende tidspunkt havde behandlingen skadesagen til ende.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101236

Selskabet afgjorde, den 13. december 2023, det varige mén til mindre end 5% med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Ved afgørelsen blev der lagt vægt på, at der i den for uheldet tidsnære journal, ikke var angivet traumatiske skader i klagers venstre arm. Derudover fremgik det at klager var kendt med forudbestående slidgigt (Bilag C).

I forbindelse med afgørelsen orienterede selskabet om muligheden for at indhente en vejledende udtalelse ved AES.

Klager fremsendte en kort indsigelse af 18. december 2023, hvor det fremgik, at klager var uenig med fastsættelsen af det varige mén, bl.a. med henvisning til, at han via arbejdsskadelovgivningen havde modtaget erstatning svarende til et varigt mén på 5% (Bilag D).

I mail af 25. januar 2024, besvarede selskabet klagers indsigelse. I svaret bad skadebehandleren om en nærmere forklaring på klagers uenighed og redegjorde kort for den tidligere argumentation, som fremgik af selskabets første afgørelse. Der blev ligeledes beskrevet forskellen på de to sager, idet arbejdsskadesager bliver afgjort på baggrund af et andet regelsæt, som betyder, at forudbestående

skade/sygdom tillægges mindre betydning i arbejdsskadesager end i sager, hvor ulykkesforsikringen

indeholder særlige undtagelser vedrørende forudbestående skade/sygdom (Bilag E).

Herefter, og uden yderligere svar fra klager, blev sagen forelagt Nævnet.

Selskabet anmoder derfor om, at klagen sættes i bero, idet sagen bør forelægges AES med henblik på en vejledende udtalelse omkring de varige følger efter det anmeldte uheld, ud fra ulykkesforsikringens bestemmelser. Selskabet er indstillet på at afholde udgiften til forelæggelsen."

Selskabet har i brev af 15/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget den vejledende udtalelse fra AES, som vurderer det varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Som det fremgår af udtalelsen har AES ved vurderingen heraf lagt vægt på, at klageren forud for skaden var kendt med gener i venstre albue efter et knoglebrud i 2001 samt en gigtsygdom, der

medførte hævelse og smerter i albuen, og at det vurderes at disse forudbestående forhold er hovedårsagen til klagerens aktuelle gener i venstre arm/albue. Vi skal på baggrund af udtalelsen samt det forhold at sagen ikke tidligere har været internt klagebehandlet venligst anmode sekretariatet om at sagen lukkes med kode 102."

Klageren har i brev af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse der ikke har være problemer med venstre albue inden mit uheld, Denne skade blev også anmeldt til Alm brand kun hændelse og ikke med men grad da der ikke var nogen men efter dette.

Så hvordan kan i nu give en 22 årige skade skylden for jeg for problemer med albuen efter mit fald i 2023.

Det her handler vist bare om de ikke vil udbetale skaden.

Til slut kan jeg oplyse at først anerkender alm brand skaden og klar til at udbetale erstatning hvor de så fortryder dagen efter"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af selskabets mail af 9/11 2023:

"Vi anerkender hændelsen

Vi har modtaget din anmeldelse af hændelsen den 09.07.2021, hvor du kom til skade med venstre albue og håndled.

Hændelsen er omfattet af din private Ulykkesforsikring.

...

Vi har modtaget en kopi af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men har brug for en kopi af de lægelige akter, for ligeledes at kunne tage stilling til det varige mén."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 3/11 2025:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng.

...

Andre relevante sager

Skaden den 9. juli 2021 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Center for Arbejdsulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 5 % efter et fradrag for forudbestående gener.

Vi gør opmærksom på, at der kan være forskel på vurderingerne, fordi de er foretaget på baggrund af henholdsvis arbejdsskadesikringsloven og ulykkesforsikringen.

Ved **ulykkesforsikringssager** er det de forsikringsbetingelser, der gælder for den forsikringsaftale, der er indgået mellem forsikringsselskabet og skadelidte, der bestemmer dækningsomfanget. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskadene. Det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng. Vurderingen af, om der er årsagssammenhæng, sker ud fra et medicinsk princip om, at hændelsen skal være egnet til at forårsage varige gener i en rask krop.

Ved sager efter **arbejdsskadesikringsloven** tages der stilling til, om skaden kan anerkendes som en arbejdsskade, og derefter om der eventuelt er et varigt mén. Det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er sket en arbejdsskade. Når en skade er anerkendt, er der en formodning om, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden. Det er derfor arbejdsskademyndighederne, der har bevisbyrden for, at skadelidtes gener helt eller delvist skyldes andre forhold end Arbejdsskaden.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af skaden

[Klageren] var den 9. juli 2021 udsat for en skade, da han faldt over en ledning og landede på venstre arm og hånd.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev den 9. juli 2021 tilset ved lægevagten med gener i form af smerter i venstre albue og højre håndled. Der blev konstateret ømhed og hævelse i albuen og håndleddet. Han fik udleveret støttebind og smertestillende medicin.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] var den 19. juli 2021 ved konsultation hos sin praktiserende læge, hvor han klagede over hævelse i venstre albueled. Han kunne ikke strække helt ud i albueledet, men han mente, at det var fra en tidligere skade.

Han blev henvist til en røntgenundersøgelse, der samme dag viste artrose og ingen fraktur (slidgigt). Det blev vurderet, at de beskrevne forandringer meget vel kunne være et led i hans psoriatiske sygdom.

I perioden fra den 23. august 2021 til den 13. december 2021 var han på Reumatologisk Afdeling i [by] med forværring af symptomer. Han klagede over smerter i begge ankler, knæ og venstre albue, der var provokeret af faldet. Han fik foretaget en ultralydsskanning af venstre albue, der ikke tydede på aktivitet i sygdommen.

Øvrige forhold

[Klageren] er kendt med forudbestående gener fra venstre albue i form af fraktur (knoglebrud) i 2001, der blev behandlet med en gipsskinne.

Han er derudover kendt med psoriasisartrit (gigtsygdom), der medførte hævelse og smerter i venstre albue. Det blev i 2016 vurderet, at han havde udviklet artrit i albuen.

Begrundelse for vores vurdering

[Klageren] klager aktuelt over daglige smerter i venstre albue samt strækkemangel, der var til stede før den anmeldte skade, men som er forværret.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i venstre albue hos [klageren] og den anmeldte skade.

Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i venstre albue og den anmeldte skade, ser vi på, om generne i albuen skyldes skaden, eller om de kan være forårsaget af forudbestående eller konkurrerende årsager.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af fraktur (knoglebrud) i 2001 samt psoriasisartrit (gigtsygdom). Vi vurderer, at de forudbestående gener er hovedårsagen til de aktuelle gener i venstre albue hos [klageren], og at den aktuelle skade ikke har forårsaget yderligere

væsentlige gener. Det er indgået i vurderingen, at der ved røntgenundersøgelsen den 19. juli 2021 blev konstateret betydelige gigtforandringer og intet traumatisk. Derudover klagede han i 2016 over smerter og hævelse i venstre albue, ligesom det blev vurderet, at han havde udviklet artrit i albuen, hvilket blev behandlet med blokade. Derudover er han kendt med strækkemangel fra før

Ankenævnet for Forsikring

5.

101236

den anmeldte skade. Vi vurderer således, at de nuværende skyldes andre forhold end den anmeldte skade.

På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i venstre albue i form af smerter og strækkelmangel hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte skade.

Vi vurderer derfor, at det varige mén som følge af skaden er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personska-

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

...

Forsikringen dækker ikke

...

2.1.10 sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet.

2.1.11 forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/9 2023, at han den 9/7 2021 fik en skade på venstre albue, idet han på sit arbejde faldt over en ledning. Selskabet har anerkendt hændelsen som et ulykkestilfælde, men har afvist at yde dækning under henvisning til, at méngraden er mindre end 5 %. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der ikke har været problemer med hans venstre albue før uheldet, og at han ikke kan strække venstre albue fuldt ud efter uheldet. Klageren har anført, at han blev tilkendt en méngrad på 5 % i arbejdsskadesagen. Klageren har anført, at selskabet først anerkendte skaden og var klar til at udbetale erstatning, men at selskabet fortrød dagen efter.

Selskabet har anført, at klageren er kendt med en forudbestående sygdom, og at det i speciallægeerklæringen er noteret, at klagerens gener skønnes forenelig med forværring af en forudbestående artrose svarende til venstre albueled, og at der efter den anmeldte hændelse ikke er påvist traumeudløste skader. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved vejledende udtalelse af 3/11 2025 har vurderet, at det varige mén som følge af hændelsen er mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 3/11 2025, at "Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i venstre albue hos [klageren] og den anmeldte skade. Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i venstre albue og den anmeldte skade, ser vi på, om generne i albuen skyldes skaden, eller om de kan være forårsaget af forudbestående eller konkurrerende årsager. Vi har lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af fraktur (knoglebrud) i 2001 samt psoriasisartrit (gigtsygdom). Vi vurderer, at de forudbestående gener er hovedårsagen til de aktuelle gener i venstre albue hos [klageren], og at den aktuelle skade ikke har forårsaget yderligere væsentlige gener. Det er indgået i vurderingen, at der ved røntgenundersøgelsen den 19. juli 2021 blev konstateret betydelige gigtforandringer og intet traumatisk. Derudover klagede han i 2016 over smerter og hævelse i venstre albue, ligesom det blev vurderet, at han havde udviklet artrit i albuen, hvilket blev behandlet med blokade. Derudover er han kendt med strækkemangel fra før den anmeldte skade. Vi vurderer således, at de nuværende skyldes andre forhold end den anmeldte skade. På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i venstre albue i form af smerter og strækkemangel hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte skade".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.10 og punkt 2.1.11, at forsikringen ikke dækker "sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet" eller "forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom".

Ankenævnet for Forsikring

7.

101236

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af hændelsen den 9/7 2021 har et varigt mén på mere end 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens varige mén efter ulykken den 9/7 2021 er mindre end 5 % under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i venstre albue og den anmeldte skade, idet klagerens forudbestående gener er hovedårsag til de aktuelle gener i venstre albue, og at den aktuelle skade ikke har forårsaget yderligere væsentlige gener.

Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets mail af 9/11 2023, at "Hændelsen er omfattet af din private Ulykkesforsikring ... Vi har modtaget en kopi af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men har brug for en kopi af de lægelige akter, for ligeledes at kunne tage stilling til det varige mén", hvorfor selskabet ikke har givet tilsagn om at dække en konkret méngrad.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101236

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101236

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand