

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101238:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 24/2 2024 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter tandskade, afviser forsikringen at dække udgifterne helt. [...]

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringen 'dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelige og nødvendig' som skrevet i deres police.

...

18.01.2024 anerkender PrivatSikring fuldt min tandskade fra 05.10.2023.

En tandskade, der er årsag til, at jeg mister en bærende tand i den eksisterende bro, hvorfor hele broen må udskiftes.

Overordnet skriver PrivatSikring i min police: 'Vi dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.'

På trods af, at forsikringen anerkender skaden, så afviser forsikringen at dække den hele tandlægeudgift, 'der er rimelig og NØDVENDIG for at opnå SAMME tandstatus som før ulykken ... ', hvilket i mit tilfælde er en helt ny bro.

PrivatSikring vil alene dække udgiften til et enkelt led i den nye bro.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101238

Forsikringen henholder sig til et forbehold i forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 - Forudsætninger: 'Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken'.

Læst af lægmand er det, med denne formulering, umuligt at gennemskue, at jeg ikke er dækket for en ny bro, da det i mit tilfælde IKKE er muligt blot at 'reparere' eller 'udskifte' det pågældende led i min eksisterende bro.

Dette forbehold kommer således i karambolage med det overordnede løfte om at dække til 'samme tandstatus som før ulykken', når ulykken er direkte årsag til, at den gamle bro mistes og en ny bro skal fremstilles.

Derfor mener jeg, at PrivatSikring bryder med det overordnede princip: at dække udgifter til at opnå samme tandstatus som før ulykken.

Jeg anmoder hermed Ankestyrelsen om at vurdere sagen i håb om, at PrivatSikring pålægges at dække den fulde omkostning i forbindelse med min tandskade."

Selskabet har den 27/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at PrivatSikring kun har anerkendt at betale den del af udgiften til tandbehandling, som omhandler det broled, som blev beskadiget ved anerkendt tandskade den 5. oktober 2023, da klageren mener at været berettiget til betaling for udskiftning/nyetablering af en hel bro.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet sin tidligere vurdering af, at klageren kun er berettiget til erstatning for den del af behandlingen, der vedrører det beskadigede broled, jf. forsikringsvilkårene, og klageren er derfor efter selskabets opfattelse ikke berettiget til yderligere erstatning.

Sagsforløbet

Klageren, som er kunde i PrivatSikring, var på ulykkestidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet. De gældende forsikringsbetingelser er fremlagt som bilag A.

Herudover henvises til de af klageren fremlagte bilag i sagen.

Selskabet modtog den 14. december 2023 en anmeldelse fra klageren vedrørende ulykkestilfældet den 5. oktober 2023.

Det fremgår af anmeldelsen, at klageren den 5. oktober 2023 faldt på en glat træterrasse og slog venstre side af ansigtet ind i et havebord og blev temmelig forslået. Efter nogle uger fik hun tiltagende smerter ved en tand i venstre overmund, og tandlægen konstaterede, at en bro havde fået et slag.

Selskabet modtog tanderklæring, journal samt røntgenbilleder fra klagerens tandlæge ved brev af 1. januar 2024.

Det fremgår af det fremsendte materiale, at klageren havde fået en fraktur i tand +5 i venstre side, og at denne var en del af en bro til +4. Det fremgår endvidere, at +5 var beskadiget og angrebet af caries i en sådan grad, at den ikke kunne bevares. Tandens blev derfor trukket ud, og det fremgik af behandlingsforslaget fra klagerens tandlæge, at der skulle etableres en ny bro fra +3 til +6. Prisen herfor blev vurderet til 22.510 kr.

Efter modtagelse af materialet og forelæggelse af dette for selskabets rådgivende tandlægekonsulent, anerkendte PrivatSikring ved brev af 18. januar 2024 forsikringsdækning på tandskaden på +5 og anerkendte endvidere at betale udgifterne til den akutte behandling, som var relateret til ulykken.

Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser afviste selskabet at betale den fulde udgift til etablering af ny bro.

Forsikringsbetingelserne

Det fremgår af punkt 1 i forsikringsbetingelserne vedrørende tandskade, at PrivatSikring dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade. Det er i punkt 1.1. uddybet, hvordan dette skal forstås i forskellige konkrete situationer.

Vedrørende tandbroer fremgår:

Betyder en tandskade, at du får behov for en tandbro, og viser det sig, at nabotænderne til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstra omkostninger, det medfører.

Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken.

Selskabets tidligere vurdering

Selskabet har anerkendt at betale erstatning på 943,51 kr. for akutbehandlingen af +5 i form af røntgen, klinisk foto, bedøvelse, samt udtrækning af tanden, jf. oplysningerne fra klagerens tandlæge.

Derudover har selskabet tilbudt at betale et tilskud til den fulde brobehandling på 5.500 kr., idet det er selskabets rådgivende tandlægekonsulents vurdering, at dette udgør den del af udgiften, som kan relateres til reetablering af det beskadigede broled ved +5. Endvidere er der tilbudt dækning for bedøvelse på 510 kr. således, at selskabet samlet set har tilbudt at dække behandlingsudgift svarende til maksimalt 6.010 kr.

Selskabet modtog efterfølgende klageskrivelse fra klagerens tandlæge, idet det var tandlægens opfattelse, at selskabet skulle afholde den fulde udgift til etableringen af den nye bro, da det ikke var muligt kun at udskifte det beskadigede broled ved +5.

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde sin tidligere vurdering af sagen. Den konkrete skadessituation er beskrevet direkte i vilkårene, hvor det fremgår, at selvom den nødvendige behandling efter skaden er udskiftning/etablering af hel bro, er der kun forsikringsdæk-

Ankenævnet for Forsikring

4.

101238

ning for den del af udgiften, som kan relateres direkte til reparation af den tand/det broled, som er blevet beskadiget ved ulykkestilfældet.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning end de allerede tilbudte 6.010 kr. samt udgifter til den akutte behandling, som selskabet har anerkendt."

Klageren har i brev af 25/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I min klage beder jeg om Ankenævnets stillingtagen til, om det er rimeligt, at PrivatSikring sælger en forsikring til mig på basis af det overordnede princip: 'Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå SAMME tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.' For så derefter (med en formulering som jeg, som lægmand, ikke kan gennemskue konsekvensen af) at fraskrive sig ansvar i 5. afsnit under Forudsætninger 1.1: 'Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken'. Igen må jeg pointere, at denne formulering kun giver mening, hvis det er muligt at reparere eller udskifte et broled i en eksisterende brokonstruktion, der efter reparation eller udskiftning af et broled stadig vil være funktionsdygtig. Dette er IKKE tilfældet her: Det var efter mit uheld nødvendigt at fremstille en NY bro. Den gamle kunne IKKE repareres. Jeg mener, at jeg i god tro kan forvente at få fuld dækning for min skade, som PrivatSikring har anerkendt uden forbehold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle vil gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"5/12/2023

Konsultation. Pt henv sig med følelse afløs bro og dårlig smag +5. Pt oplyser, at hun 5/10 faldt på vådt terrassegulv og slog venstre side af ansigtet mod bordkant. Slog tænder, men tænkte ikke nærmere over det. Dd konstateres bro løsnet på +5. Diagn: Cd tot/fractura rad dent +5 Pt inf om, at bro over +5 skal afsaves og ny bro +3 til +5 eller +6 skal fremstilles, alt efter om +5 kan bevares. Pt melder skade til forsikring. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Diverse +5. rt='Klinisk Foto' Foto dokumenterer defekt +5 ca 2mm subging. RTG +5. Ind: Diagnostik. Rtg viser caries/brud under brokant +5. IA apikalt +3,5,6. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling.

...

12/12/2023

Injektion +5. Xyloplyin Adrenalin 1,8 ml. Lagt som Infiltration. Med: Eltroxin, Xarelto Blodfortyndende tabl, Metoprololsuccinat Hjerterytmereregulerende tabl. Tabl mod forh BT. Beh kan udføres, men pt instr i at forlænget blødning og kompresbehov kan forventes. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Kommentar. Bro fj m kronefjerner. +5 undermineret af fractur og cd. Ikke mulig at bevare. 2 klin fotos. Pt inf om ex+5, plast +3 1245 og præp til bro +3 - +6 i det nye år. Plastfyldning +3 flade 1121415. Grundet defekt fyldning. Bonding: Optibond FL. Materiale: Z250. Farve: A3. samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Extraktion +5. +5 løsnes med elevator og fj m tang. Aim sårtoilette, -kompl. Pt instr i og medg skr instruks om post-op forholdsregler. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling."

Af klagerens skadeanmeldelse af 14/12 2023 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

101238

"Hvordan skete ulykken?

5. okt. 2023 faldt jeg på en regnvåd og glat træ terrasse. Slog venstre side af ansigtet ind i havebord. Temmelig forslået. Fik efter nogle uger tiltagende smerter ved tand i venstre overmund. Tandlægen konstaterede at en bro havde fået et slag, hvor efter caries angreb blev muligt ved den løsnede tand.

Hvad var årsagen til, at ulykken skete?

Efter et regnvådt efterår, var træ terrassen blevet glat. Så jeg gled, faldt og bankede venstre side af ansigtet ind i et havebord."

Af tandlægeerklæring af 1/1 2024 fremgår bl.a.:

"Ulykkens dato? 05-10-2023

Hvilken dato henvendte patienten sig første gang til dig i forbindelse med skaden? 05-12-2024

Patientens oplysninger til dig om skadens opståen

Pt oplyser, at hun 5/10 faldt på vådt terrassegulv og slog venstre side af ansigtet mod bordkant. Slog tænder, men tænkte ikke nærmere over det.

Hvilke tænder/implantater (Implantater markeres med (I))	Diagnose, bogstav (scroll ned for at se diagnose-liste)	Tilstand før skaden						
		Intakt (uden fyldninger)	Carieret	Fyldt		Kronet		Rod-behandling
			Flader	Flader	Materiale	Type	Materiale	
+5	D					Bropille	MK	

...

A. Akut/foreløbig behandling (specificeret), herunder anføres også honoraret for denne erklæring	Honorar ÷ regionalt patienttilskud
1 rtg-billede +3,5,6	163,70
1 klinisk foto +5	163,70
i injektion +3	255,00
1 Extraction 05	361,11
1 Flerfladet plast 3+ 1245	1.175,00

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

101238

B. Endelig behandling (specificeret overslag)	Honorar ÷ regionalt patienttilskud
2 inj	510,00
MK-bropille +3,6	11.000,00
MK bromellemed +4,5	11.000,00
Forsikringserklæring	800,00

...

Mulige senfølger

I tilfælde af pulpale komplikationer skal +3,6 rodbehandles."

Af mail af 18/4 2024 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Var det muligt at 'reparere' eller 'udskifte' en bropille eller et mellemed i en eksisterende konstruktion ville Privatsikrings initiale afgørelse give mening, men konsekvensen af skaden overgået +5 er, at patienten mister sin eksisterende bro, hvilket ikke blot resulterer i tab af +5, men også af mellemeddet +4 samt funktionen på begge, hvilket tandinvaliderer pt både kosmetisk og funktionelt.

Det er således ikke muligt blot at reparere eller udskifte +5, men det er nødvendigt at fremstille en ny bro fra +3 til +6, i øvrigt som alternativ til implantatbehandling regio +4 og +5, hvilket vil indebære en omkostning på ca. kr. 20.000+ pr. implantat.

Jeg anmoder Privatsikring om at revurdere sagen med en forventning om, at Privatsikring anerkender og dækker den fulde omkostning i forbindelse med at bringe pt, tandstatus i samme stand, som den var før hendes uheld."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Tandskade

For Tandskade gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1. Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade. Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden.

1.1 Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.

Betyder en tandskade, at du får behov for en tandbro, og viser det sig, at nabotænderne til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstra omkostninger, det medfører. Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken.

Forsikringen dækker en afsluttet behandling. Det betyder, at vi ikke dækker, hvis behandlingen senere skal genoptages, herunder reparation og almindelig vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt den 5/10 2023 og slog venstre side af ansigtet, hvorved klageren fik beskadiget tanden +5. Tanden var en del af en bro gående fra +4 til +6. Klageren var herefter til tandlægen, som vurderede, at der skulle etableres en bro fra +3 til +6, svarende til en samlet behandlingsudgift på 22.510 kr. Selskabet har anerkendt at dække akutbehandlingen svarende til en samlet udgift på 943,51 kr. Selskabet har tilbudt betale et tilskud til den fulde brobehandling + bedøvelse på 6.010 kr., som er den del af udgiften, der kan relateres til reetablering af det beskadigede broled ved +5. Klageren ønsker at få dækket den fulde udgift til brobehandlingen.

Klageren har anført, at tandskaden er årsag til, at hun mister den bærende tand i den eksisterende bro, hvorfor hele broen må udskiftes. Klageren har anført, at forsikringen dækker tandlægeudgifter, der er rimelige og nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykken. Hun har anført, at det ikke er muligt blot at reparere eller udskifte det pågældende led i broen, hvorfor en ny bro er den eneste mulighed for at opnå samme status som før skaden. Hun har anført, at undtagelsen i forsikringsbetingelserne kun giver mening, hvis det er muligt at reparere eller udskifte et broled i en eksisterende brokonstruktion, hvilket ikke er tilfældet i pågældende situation.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101238

Selskabet har anført, at selvom den nødvendige behandling efter skaden er udskiftning/etablering af en hel bro, så er der i henhold til forsikringsbetingelserne kun dækning for den del af udgiften, der kan relateres direkte til reparation af den tand/det broled, som er blevet beskadiget ved ulykken.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at "Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at "Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ud over det af selskabet tilbudte svarende til akutbehandling og reetablering af det beskadigede broled ved +5.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at når den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, så dækker forsikringen kun reparation eller udskiftning af det broled der er beskadiget ved ulykken.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af tandlægejournalen fremgår, at tanden +5 er en del af en bro gående fra +4 til +6, og at broen konstateres løsnet på +5.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101238

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings