

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 101241:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Topdanmark har afvist min anmodning om at forsikringen bør dække med henvisning til forsikringsvilkår punkt 20.2.1 dækker forsikringen ikke, når skaden er sket ved grov uagtsomhed. Jeg er naturligvis ikke enig i denne vurdering, hvorfor jeg henvender mig til jer.

Jeg genbruger min indsigelse til første afvisning til at kort at redegøre, hvorfor jeg ikke finder deres afgørelse korrekt:

'Jeg skal hermed gøre indsigelse mod jeres afgørelse om manglende dækning. I henviser til, at der er tale om grov uagtsomhed i det, at I henviser til, at der var skiltet, gode oversigtsforhold samt klart vejr.

Jeg er dog uenig i at der er tale om grov uagtsomhed i dette tilfælde, hvorfor forsikringen bør dække.

Vi har efterfølgende besigtiget området og forholdene. Billeder er vedlagt ligesom brevet fra jer. Selve busgraven ses ikke tydeligt på strækningen ligesom, at den også ligner en ganske almindelig vejchikane. Der er ligeledes ikke tale om lige vej, og det pågældende område befinder sig således efter et sving. Når man kommer til selve skadesstedet, ses busslusen ikke tydeligt som forhindring for personbiler. Det er således ikke tydeligt ud fra forholdene, at stedet ikke er egnet til passage for personbil.

I forhold til skiltning er der på stedet adskillige skilte, som man samtidig skal forholde sig til. Ligeledes skal man på stedet være opmærksom på krydsende fodgængere/cyklister. Derudover er der foran stedet til dels byskilte samt skilte, der markerer hastigheden og som til dels spærrer for udsigten til skiltet, for at indkørsel ikke er tilladt for andre end busser.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101241

[navn] har således ikke set busgraven før det var for sent, og er således ikke bevidst eller som følge af grov uagtsomhed kørt i busgraven. [navn] har i øvrigt været opmærksom under kørslen og ikke været distraheret af eksempelvis mobil.

Af disse årsager kan det ikke anses som værende groft uagtsomt at overse hindringen i form af buslomme. Der kan højst være tale om simpel uagtsomhed, hvorfor forsikringen skal dække.

Vi har efterfølgende været i kontakt med flere personer med indsigt i forsikringer, som også er uforstående overfor, at forsikring har afvist dækning i dette tilfælde.

Jeg skal på baggrund af ovenstående gøre indsigelse over jeres afgørelse, og anmode jer om at genoptage behandlingen af skaden.'

Derudover skal det bemærkes, at [navn] (min samlever og chaufføren ved uheldet) ikke er kendt i området, hvor hun som selvstændig er kørt fra sag til sag med bilens GPS, som ikke viste, at der skulle være udfordringer med at køre ned af vejen og derfor var ruten allerede indtegnet. Dette er efter vores vurdering relevant at beskrive, da vi som nævnt ikke mener, at hverken skiltning er klar eller at buslommen i sig selv indikere andet en almindelig chikane, hvis formål er at reducere hastigheden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at Forsikringsselskabet (TopDanmark) dækker skaden, således at bilen kan komme på værksted og få udbedret skaderne."

Selskabet har den 15/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klagers bil er blevet skadet i forbindelse med, at klagers samlever er kørt ned i en busgrav. Klager ønsker dækning for skaden over den tegnede kaskodækning for bilen.

Vi har afvist klagers krav, da vi mener, at skaden på bilen er forvoldt på baggrund af førerens grove uagtsomhed.

...

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 6. oktober 2023, at klagers samlever var kørt ned i en busgrav med skade på bilen til følge. Skaden var sket den 5. oktober 2023 i tidsrummet kl. 13.00-13.59.

Efter en gennemgang af sagen afviste selskabet at dække skaden på bilen, da vi mener, at skaden er sket pga. klagers samlevers (der er sikret på politen) grove uagtsomhed, jf. klagers bilag Afvisning.

Klager var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og klagede efterfølgende til selskabets klageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang, fastholdt afgørelsen i sagen, jf. Bilag 3 – svar af 16. november 2023 fra selskabets klageansvarlige.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der er sket en skade på bilen ved, at klagers samlever er kørt ned i en busgrav.

Som udgangspunkt dækker kaskodækningen enhver skade på bilen, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 19, hvor det fremgår, at kaskodækningen omfatter enhver skade på bilen.

Dette udgangspunkt fraviges dog i visse tilfælde, hvis skaden er undtaget for dækning i henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 20.

Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 20.2.1, at vi ikke dækker skade på biler, der er forvoldt med grov uagtsomhed af den sikrede.

Forsikringen dækker ikke skade, der

'1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2'

I ordforklaringen på vilkårenes side 31 fremgår det, hvad der forstås ved grov uagtsomhed: 'Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'

Det er vores vurdering, at føreren har handlet groft uagtsomt, da hun kørte ned i busgraven og at hændelsen derfor falder ind under undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed i vilkårenes pkt. 20.2.1 og i henhold til forsikringsaftalelovens (FAL) § 18 stk. 2.

Vi har i denne forbindelse lagt vægt på, at dét at forsøge at køre henover en busgrav indebærer en så indlysende fare for, at der vil ske et uheld, at en sådan handlemåde anses som groft uagtsomt i forsikringsvilkårenes forstand. Vi bemærker samtidig, at det tillige er i overensstemmelse med praksis på området.

Vi har i samme forbindelse lagt vægt på, at skaden netop skete, da den sikrede kørte ned i busgraven. Der er således årsagssammenhæng mellem handlingen/adfærden og den skete skade.

I vores vurdering har vi bl.a. lagt til grund, at der er skiltning på begge sider af busgraven, der viser, at der er indkørsel forbudt for personbiler, og at det alene er busser og landbrugskøretøjer, der er undtaget. Selskabets taksator har under sagsbehandlingen besigtiget skadestedet, og har oplyst, at ved kørsel fra nord er hastighedsbegrænsningen 50 km/t og i den forbindelse, er der et skilt 4 meter

forinden busgraven der viser, at der kommer en busoverkørsel (indkørsel forbudt for personbiler), se bilag 4 med billeder fra skadestedet – billede nr. 2. I den anden retning må man køre 60 km/t, og 10 meter forinden busgraven er der et byskilt samt skilt om busoverkørsel (indkørsel forbudt for personbiler), se bilag 4 – billede nr. 1 og 3.

Den sikrede har til trods for disse – efter vores vurdering – meget synlige og tydelige advarsler i form af skiltningen, fortsat ad vejen og har forsøgt at køre videre over busgraven.

Det fremgår af de generelle bestemmelser i færdselslovens § 4 stk. 1, at man skal følge skiltningen på stedet. 'Trafikanter skal efterkomme de anvisninger for færdslen, som gives ved færdselstavler, afmærkning på kørebane eller cykelsti, signalanlæg eller på anden måde, jf. § 95.'

Vi har derudover lagt vægt på, at man kan se ved kørsel hen imod busgraven, at der er et stort hul i vejen, hvilket skærper ens agtpågivenhed, herunder bør man være særlig opmærksom på, hvad det betyder. Dertil kommer, at vejen tydeligt snævrer sig ind ved busgraven, hvilket også indikerer, at der er noget, som man skal være opmærksom på. Herudover er der på vejbanen skrevet BUS med store bogstaver foran busgraven. Efter selskabets opfattelse burde selve busgraven i sig selv, have fået føreren til at stoppe bilen. Der er tale om et stort hul i vejen, og det efter vores mening tydeligt, at stedet ikke er egnet til passage af en almindelig personbil. Vi henviser til de vedlagte billeder i bilag 4.

I denne sammenhæng mener vi derfor, at den sikrede har handlet groft uagtsomt i situationen ved at se bort fra skiltningen på skadestedet og køre ned i busgraven, selvom det i sig selv er tydeligt ud fra skiltningen og de øvrige ydre omstændigheder på stedet, at man ikke kan passere denne i en almindelig personbil.

Vi har tillige lagt vægt på, at uheldet efter det oplyste skete den 5. oktober 2023 i tidsrummet mellem kl. 13.00-14.00, hvor der i følge DMI har været solskin på skadetidspunktet. Der har dermed været gode oversigtsforhold på strækningen op til busgraven, se link til vejarkiv.

...

Der er således ikke nogen undskyldelige omstændigheder i form af regnvejr, tåge, mørkt eller lignende vejrlig, der kunne medføre, at føreren ville have svært ved at se skiltningen og selve busgraven. Klager ses i den forbindelse heller ikke at anføre dette som årsagen til, at føreren overså/så bort fra skiltningen på stedet.

Vi har i samme forbindelse også spurgt ind til, om der kørte nogen køretøjer som afskærmede for udsynet for føreren på skadetidspunktet, hvilket klager har oplyst ikke var tilfældet.

For en god ordens skyld skal det oplyses, at det ikke er en undskyldelig omstændighed, at ens GPS har oplyst om den pågældende rute eller at man ikke er lokalkendt. Man skal stadig følge skiltningen og køre efter de faktiske forhold. Det skal i forhold hertil også nævnes, at vi ved indtastning af ruten på Google maps og kortfunktionen på en Iphone kan konstatere, at disse kortfunktioner ikke leder én den vej. Vi indsætter her et overbliksbillede af en rute med to tilfældige punkter, der viser, at man ikke ledes henover busgraven (markeret med rød):

...

Der er i øvrigt tale om en forholdsvis bred vej, hvor man uden problemer kan vende bilen i stedet for at forsøge at passere busgraven.

Føreren har derfor haft mange muligheder for at handle anderledes i situationen end gjort og har dermed haft mulighed for at overveje konsekvensen.

Ankenævnet har afgjort lignede sager

Vi har tidligere henvist klager til nævnets praksis, hvorefter kørsel ned i en busgrav betragtes som groft uagtsomt, medmindre der foreligger formildende omstændigheder, der efter en konkret vurdering kan begrunde en fravigelse af udgangspunktet.

Vi har herunder henvist til kendelserne 98.857, 98.694 og 81.535, der omhandler lignende sager, hvor klageren var kørt ned i en busgrav til trods for, at der var flere skilte, der viste indkørsel forbudt for personbiler, ligesom selve busgraven burde have været nok til at stoppe op. Der var fin

sigtbarhed og ingen øvrige grunde til, at man ikke skulle kunne se skilte/busgrav i de omhandlede sager. I sagerne fandt Nævnet herefter, at kørslen havde indebåret en så indlysende fare for skade, at kørslen måtte anses for at være groft uagtsom.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vores afgørelse er korrekt i henhold til forsikringsvilkårene og praksis for forsikringen.

Vi fastholder således, at den sikrede har handlet groft uagtsomt i skadesituationen ved at køre ned i busgraven, ligesom vi ikke mener, at der ikke foreligger formildende omstændigheder, der kan begrunde, at grov uagtsomhed kan fraviges. Vi fastholder derfor, at skaderne på bilen ikke er dækket af forsikringen jf. forsikringsvilkårenes pkt. 20.2.1, jf. FAL § 18."

Klageren har i meddelelse af 2/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er dog fortsat uenig i, at uheldet kan karakteriseres som groft uagtsom, hvilket jeg mener, at TopDanmarks billeder fra bilag 4 (billeder fra skadestedet) er med til at tydeliggøre.

Eksempelvis bruger forsikringsselskabet argumentet om, at der tydeligt står 'BUS' på vejen, hvilket jeg er dybt uenig i jævnfør det eneste billede, som ser ud til at være taget inde fra bilen (billede 1). Det samme argument anvendes omkring, at der tydeligt er hul i vejen, som i forsikringsselskabets optik bør skærpe opmærksomheden i situationen. Igen vil jeg henvise til, at skadestedet siddende fra en bil i skadesituationen lignende en almindelig fart-chikane ligesom, at det i relation til skaden på de distancer er umuligt at stoppe bilen fuldkommet på trods af fartbegrænsningerne, som fremlagt af TopDanmark.

Det kan supplerende oplyses, at den skaderamte bil er en [bilmærke og model], hvor man sidder langt nede, hvorfor billeder taget stående eller fra højden ikke er retvisende for skadesituationen.

Jeg finder derfor, at der er et betydeligt misforhold mellem TopDanmarks argumentation og materialet anvendt til bevisførelsen.

Endeligt vil jeg understrege, at henvisningen til bilens anvendte GPS samt de lokalkendte-perspektiv adresseres på baggrund af, at TopDanmark selv spurgte indtil disse typer af oplysninger under skadeanmeldelsen (specifikt det lokale kendskab). Derfor antager jeg ligeledes, at det vil have haft betydning for forsikringsselskabets indledende afgørelse og vurdering af sagen – herfor også understreget i denne sammenhæng.

Afslutningsvist finder jeg det besynderligt, at TopDanmark fremhæver, at bilens anvendte GPS ikke kan anvendes som argument i beskrivelsen af henvendelsesforløbet samtidigt med, at de selv fremhæver Google Maps søgninger, som bekendt ikke blev anvendt i forbindelse med skaden."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101241

Sekretariatet bad i meddelelse af 8/5 2024 parterne om at bekræfte samleverens kørselsretning, hvilket parterne efterkom den 16/5 2024. Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"

2. Hvem er sikret?

2.1 Dig som forsikringstager

2.2 Lovlig bruger

Det vil sige enhver, som lovligt benytter bilen, lader den benytte, eller er fører af den. Herunder også brugere, der lejer bilen under delebilsordninger*.

...

19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20.

...

20.. Hvilke skader er ikke dækket?

20.1 Generelle undtagelser:

Kasko dækker ikke:

...

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2."

Nævnet udtaler:

Klagerens samlever kørte ned i en grav ved en busluse. Forud herfor var samleveren drejet ned ad vejen, hvor der ca. 180 meter længere henne er en busgrav. Forud for busgraven er et byskilt og et skilt, der markerer, at der ikke længere må køres 60 km/t. Ca. 4 meter før busgraven er et skilt med indkørsel forbudt for biler og motorcykler og teksten "Bus i rute og landbrugsmaskiner undtaget". Herefter er der et lavt blå skilt, der leder cyklister og gående ned ad en separat sti parallelt med busgraven. Umiddelbart før busgraven er malet teksten "BUS" med store bogstaver på asfalten, hvorefter vejen snævrer ind med kantsten på begge sider af busgraven. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at samleveren har handlet groft uagtsomt, da samleveren kørte over busgraven. Klageren ønsker dækning for skaderne på bilen.

Klageren har anført, at samleveren ikke kørte i busgraven med vilje eller som følge af grov uagtsomhed. Hun så først busgraven, da det var for sent. Det er ikke tydeligt ud fra forholdene, at

stedet ikke er egnet til passage for personbil. Der er krydsende fodgængere/cyklister og adskillige skilte på stedet, som man skal forholde sig til. Foran stedet er der byskilte og skilte, der markerer hastigheden. Skiltene spærrer til dels for udsigten til skiltet, der viser, at indkørsel ikke er tilladt for andre end busser. Busgraven ligner en almindelig chikane og ligger efter et sving. Samleveren er ikke kendt i området og kørte efter GPS. Klageren har anført, at bilen er af en model, hvor føreren sidder langt nede. Selskabets fotografier af skadesstedet er derfor ikke retvisende for skadessituationen.

Selskabet har anført, at det at forsøge at køre hen over en busgrav indebærer en så indlysende fare for, at der vil ske et uheld, at det anses som groft uagtsomt. Der er synlige og tydelige advarsler om busgraven i form af skiltning. Selskabet har anført, at man ved kørsel hen imod busgraven kan se det store hul i vejen.

Det er tydeligt, at stedet ikke er egnet til passage af en personbil. Vejen snævrer sig tydeligt ind ved busgraven, hvilket indikerer, at der er noget, man skal være opmærksom på. På skadestidspunktet var der solskin og gode oversigtsforhold. Der er tale om en forholdsvis bred vej, hvor man uden problemer kan vende bilen i stedet for at forsøge at passere busgraven. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20.2, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder, at samleverens kørsel over busgraven har indebåret en så indlysende fare for skade på bilen, at kørslen må anses for at være groft uagtsomt, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der foran busgraven er skiltning med indkørsel forbudt for biler og oplysning om, at alene busser og landbrugsmaskiner er undtaget.

Nævnet har også lagt vægt på, at vejen snævrer ind omkring busgraven, at graven i vejbanen på billederne fremtræder ganske synlig, og at graven fremstår bred. Busgraven fremstår som

Ankenævnet for Forsikring

8.

101241

åbenbart egnet til at beskadige en personbil, hvis bilen ikke kan køre over graven på grund af sporvidden.

Nævnet bemærker, at placeringen af de øvrige skilte (med ændret hastighed og by-navneskilt) ikke ses at udgøre en reel hindring for udsynet til skiltet om bilkørsel forbudt. Der er efter nævnets vurdering ikke forhold, som kan virke så distraherede på en bilist, at dette kan begrunde, at bilisten overser såvel skiltet om bilkørsel forbudt som busgraven. Der foreligger derfor ikke sådanne undskyldende omstændigheder, at der ikke er tale om grov uagtsomhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand