

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101242:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 25/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Skade efter oversvømmelse af kælder. Forsikringsselskabet mener, at Naturskadestyrelsen skal dække skaderne, men Naturskadestyrelsen kan ikke dække, da der ikke er tale om fysiske bølger, der har ramt huset.

Naturskadestyrelsen mener, at det er vores forsikringsselskab, der skal dække omkostningerne ved den ødelagte kælder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af genetablering af det ødelagte. Dækning af regning på affugtning af kælder efter vand-skade fra Polygon, som Gjensidige har opgivet som samarbejdspartner. Regningen fra Polygon lyder på 57.331,78 kr (se vedhæftede fil). Dækning af genetablering af kælder efter vandskade. Har fået tilbud på i alt 73.500,00 kr inkl. moms (se vedhæftet fil). I alt 130.831, 78 kr."

Selskabet har den 8/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Den 21. oktober 2023 anmelder klager naturskade som følge af stormflod/oversvømmelse. Den 23. oktober 2023 henviser skadeafdelingen klager til at gøre anmeldelse til Naturskaderådet og sender vejledning (bilag A). Herefter modtager vi ikke yderligere henvendelse fra klager før sagen indbringes for ankenævnet.

Vi har indhentet sagens oplysninger fra Naturskaderådet. Af sagens taksatorformular fremgår bl.a. (bilag B):

"Havet har ikke været helt oppe omkring huset, men stoppede ca 15 meter fra huset, da det ligger på forhøjning.

Men havets vandstand var over kældergulvniveau og skadelidte oplyser at vandet kom gennem kældervæg og kældergulv fredag eftermiddag. Polygon har senere været og tømme kælder. Det er ikke muligt at vurdere, om det er havvand, der er presset gennem jorden videre til væggen eller om havvand har fået grundvand til at stige. Der er ikke huller eller revner i kældervæg, så vandet må være presset gennem kældervæg/gulv generelt. Skadelidte oplyser, at i starten løb vandet til gulv afløb, så ifølge ham er vandet ikke startet med at komme fra gulv afløb. Senere kunne GA dog ikke trække vand ud længere.”

Taksatorformulærens fotomappe vedlægges som bilag C, billede nr. 2 og 3 viser ejendommen/bygningens placering i forhold til havet.

Vi forstår, at Naturskaderådet har afvist det anmeldte som stormflodsskade, da havvand ikke har stået direkte op ad bygningen, men er stoppet 15 meter fra bygningen (bilag D).

Vi forstår videre, at klager ikke var enig i afgørelsen, hvorefter klager er yderligere vejledt om klage til Naturskaderådet. Det er vores forståelse, at afgørelsen ikke er påklaget til Naturskaderådet.

Oplysningerne fra stormflodsskadesagen har været forelagt skadeafdelingen, som konstaterer at vand er presset igennem kældervæg/-gulv generelt, hvilket ikke er udtryk for dækningsberettigende skade.

Skadeafdelingen vurderer dog at det forhold, at vaskemaskine, tørretumbler og gasfyr har været direkte vandpåvirket, kan medføre skade i form af ex. kortslutning. Da genstandene er omfattet af bygningsforsikringens el-skadedækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.2, kan der være tale om dækningsberettigende skade.

Skadeafdelingen bemærker yderligere, at vaskemaskine og tørretumbler tillige betragtes som indbogenstande, hvorfor disse også vil være omfattet af indboforsikringens elektronikdækning. Der kan derfor være tale om dobbeltforsikring, hvilket bevirker, at selvrisikobeløbet helt eller delvist nedsættes. Skadeafdelingens vurdering vedlægges som bilag E.

Til brug for skadeafdelingens videre behandling beder vi klager oplyse sit krav for de tre genstande, herunder beskrivelse af den faktiske beskadigelse for vaskemaskine og tørretumbler. For gasfyr beder vi om vurdering fra installatør/reparatør. Derudover bedes alderen for de tre genstande oplyst af hensyn til aldersafskrivning.

Når vi modtager de ønskede oplysninger, vil skadeafdelingen foretage den videre behandling/vurdering med direkte kontakt til klager.

Vores vurdering

Indledningsvist skal vi oplyse, at vi alene kan vurdere og træffe afgørelse under bygnings- og indboforsikringens dækning jf. de gældende forsikringsbetingelser.

Vi noterer os, at klagers krav angår udgifter til affugtning af bygning samt udbedring skade på bygningsdele. For skade på vaskemaskine, tørretumbler og gasfyr henviser vi til det tidligere anførte ovenfor.

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper er det sikrede som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er tale om dækningsberettigende forhold.

På baggrund af sagsoplysninger fra naturskaderådet kan vi konstatere, at der er sket vandindtrængen gennem kældervægge/-gulv. Vandet har stået i ca. 30 cm højde i kælderen. Havvand har ikke stået op omkring selve bygningen.

Det kan ikke vurderes om havvand er presset igennem jord på grunden op til huset eller om havvand har fået grundvand til at stige.

Der er ikke konstateret huller eller revner i kældervægge/-gulve, som kan begrunde at vandet er presset igennem disse. Det må herefter lægges til grund, i overensstemmelse med klagers oplysninger ved besigtigelsen, at havvand evt. i kombination med grundvand har presset sig gennem bygningens gulv/vægge i kælderen.

Forsikringsvejrdk har registreret storm på adressen på skadedatoen, men der er ikke registreret skybrud.

Som det fremgår af klagers police (bilag F) dækker den tegnede bygningsforsikring anden bygningsbeskadigelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15 og som defineret i punkt 15.2 – 15.10. (bilag G).

Vi har vurderet det anmeldte i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes generelle undtagelser punkt 15.1, stormskade punkt 15.2, voldsomt skybrud og tøjbrud punkt 15.4 samt udstrømning af vand ... punkt 15.5.

Ad forsikringsbetingelsernes punkt 15.1 Generelle undtagelser

Det fremgår af bestemmelsens litra a, at skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb ikke dækkes, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøjbrud.

Som anført er der ikke registreret skybrud på adressen.

Ad forsikringsbetingelsernes punkt 15.2 Storm

For så vidt angår stormskadedækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.2 forudsætter dækningen at skade som følge af nedbør opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen. Konkrete er der ikke afdækket stormskade direkte på bygningen, som har bevirket at vandet er trængt ind i kælderen. Der er af den grund ikke tale om et dækningsberettiget forhold.

Ad 15.4. Voldsomt sky- eller tøjbrud

Der er ikke registreret skybrud på adressen, og dermed er der heller ikke afdækket vand, som ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen.

Der kan derfor heller ikke meddeles dækning efter denne bestemmelse.

Ad 15.5 Udstrømning af vand, andre væsker eller damp

Dækningen angår bygningsskade forårsaget af pludselig og uventet udstrømning fra bl.a. røranlæg og VVS-installationer.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101242

Da vand ikke er trukket ind i bygningen gennem kloakken, men presset igennem vægge og gulv i kældere, jf. også klagers forklaring til taksator (bilag B), er forholdet heller ikke omfattet af dette dækningspunkt.

Ad affugtning

For god ordens skyld skal vi oplyse, at omkostninger til affugtning mv fra skadeservicefirmaet alene dækkes, hvis skadeforholdet anerkendes som stormflodsskade, jf. bilag A. Tilsvarende gør sig gældende for bygningsforsikringen, som alene dækker midlertidige foranstaltninger i forbindelse med dækningsberettigende skade, jf. fast praksis.

Sammenfattende må vi fastholde at kortslutningsskade på vaskemaskine, tørretumbler og gasfyr som følge af vandpåvirkning er dækket. Derimod er der ikke afdækket andre dækningsberettigende forhold for vandpåvirkningen af øvrige bygningsdele og vi kan derfor ikke tilbyde forsikringsmæssig dækning."

Klageren har vedlagt et brev fra et andet forsikringsselskab til en forsikret i dette selskab, hvor der bekræftes dækning med angivelse af klageadgang til Naturskaderådet. Klageren har i mail af 17/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Begge mine naboer med præcis samme problematik har fået medhold fra deres forsikringsselskaber.

På baggrund af dette vil jeg fortsætte mig sag. Jeg vil gerne have en anden sagsbehandler end ..., da jeg ikke vurderer ham værende uvildig i sagen."

Selskabet har i mail af 7/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers indlæg med anke i forhold til Naturskaderådets afgørelse.

Som bygnings-/indboforsikring kan vi alene behandle og besvare henvendelser som direkte angår klagers private forsikringer.

Vi forstår, at indlægget dels angår ønske om ny sagsbehandler i relation til anmeldelsen til Naturskaderådet, dels anmodning om genoptagelse af anmeldelsen om stormflod/oversvømmelse til Naturskaderådet.

Klagers indlæg er videresendt til det team, som behandler naturskader og vi forventer at klager vil blive kontaktet i for nærmere.

På det foreliggende har vi ikke yderligere bemærkninger til den sag som verserer ved Ankenævnet for Forsikring."

I mail af 8/7 2024 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Mine bemærkninger er, at Gjensidige forsikring fra start til slut gennemgående har modarbejdet sagen, både i forhold til tiden og at de automatisk har afvist alt. Jeg mener ikke Gjensidige har ageret uvildig da de har et formål med at gøre processen så besværlig så jeg opgiver.

Begge mine naboer der har hus og skader identiske med mine har begge fået medhold og erstatning."

Ankenævnet for Forsikring

5.

101242

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af taksatorrapport af 6/11 2024 i sagen vedrørende naturskader omfattet stormflods- oversvømmelses- eller tørkeordningen fremgår bl.a.:

"Bemærkninger (uddybning af skøn m.v.)

Kælder på 64 m2 er skadet
Kælder er ikke godkendt til beboelse
Traditionel kælder med betonvægge og gulv
Fliser på gulv og pudsede vægge.
Bryggers og badeværelse i kælder, samt opbevaring.
Skader på skabe, døre og hårde hvidevarer

...

3. Hændelsen

Generelle oplysninger om hændelsen

Årsag til oversvømmelsen (eventuelt flere)

☐ Kloakopstuvning (alle opstigende væsker fra afløbsinstallationen)

☒ Opstigende grundvand

☒ Fjord/Hav

☐ Sø / Vandløb

☐ Regnvand

☐ Andet

Vandstand i

bygningen(/lign.) under

hændelse (i cm)

30

Øvrige bemærkninger og/eller uddybning om hændelsesforløb mv. ved hændelsen

Bemærkninger (evt. navn på sø/vandløb, uddybning af skøn, m.v.)

Havet har ikke været helt oppe omkring huset, men stoppede ca 15 meter fra huset, da det ligger på forhøjning.

Men havets vandstand var over kældergulvniveau og skadelidte oplyser at vandet kom gennem kældervæg og kældergulv fredag eftermiddag. Polygon har senere været og tømme kælder.

Det er ikke muligt at vurdere om det er havvand, der er presset gennem jorden videre til væggen eller om havvand har fået grundvand til at stige.

Der er ikke huller eller revner i kældervæg, så vandet må være presset gennem kældervæg/gulv generelt.

Skadelidte oplyser at i starten løb vandet til gulvafløb, så i følge ham er vandet ikke startet med at komme fra gulvafløb. Senere kunne GA dog ikke trække vand ud længere."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101242

Af faktura fra skadeservicefirmaet fremgår bl.a.:

Udkald	2 STK	1.585,00		3.170,00
Opsugning af vand	11,5 Timer	835,00		9.602,50
Bygningsrengøring	6,5 Timer	835,00		5.427,50
OP/Ned af Affugter	1 Timer	502,00		502,00
Skadeledelse	3,5 Timer	675,00		2.362,50
Fugtmåling inkl fugtrapport	7 Timer	675,00		4.725,00
Kørsel	126 Km	12,00		1.512,00
Andet forbrug				
Materialer 12% á 29,5 timer	1 STK	1.585,92		1.585,92
Ekspeditionsgebyr	1 STK	2.546,00		2.546,00
Leje Affugter/maskine				
Dantherm CDT 40 S affugter	41 Døgn	220,00	20	7.216,00
Dantherm CDT 40 S affugter	41 Døgn	220,00	20	7.216,00
KWH forbrug 1.775,7				
I alt DKK ekskl. moms				45.865,42
25% moms				11.466,36
I alt DKK inkl. moms				57.331,78

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14.2 Elskade

Som elskade dækkes enhver skade på elektriske ledere og komponenter, der indgår i de installationer og genstande nævnt i punkt 19, med undtagelse af skjulte elkabler til brug for rumopvarmning, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

Ved eldrevne genstande dækkes ud over skade på elektriske dele også anden skade på genstanden, der er sket i forbindelse med elskaden.

Forsikringen dækker ikke elskader:

- som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning, mekanisk ødelæggelse, forkert udført reparation eller skader, der sker under reparation. som dækkes af garanti eller serviceordninger.
- der skyldes, at et apparat er blevet overbelastet eller anvendt i strid med dets bestemmelse eller konstruktion.

...

15. Anden bygningsbeskadigelse

Under anden bygningsbeskadigelse dækkes direkte skade på det forsikrede ved de skadesårsager, der er nævnt i punkt 15.2-15.10

15.1 Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

- skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud.

...

15.2 Storm

Forsikringen dækker skade som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. ned børsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne. Det er en forudsætning, at afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

...

15.4 Voldsomt sky-ellertøbrud

Forsikringen dækker skade efter voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger.

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer. En stor nedbørsmængde svarer til minimum 15 mm i løbet af 30 minutter eller minimum 40 mm i løbet af 24 timer.

...

Forsikringen dækker ikke skade efter grundvand, der trænger ind gennem vægge eller op gennem gulv.

...

15.5 Udstrømning afvand, andre væsker eller damp

Forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) afvand, olie, kølevæske, damp eller lignende fra:

- a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.
- b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer.
- c. akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 liter.

...

Forsikringen dækker ikke:

- a. skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand, medmindre skaden skyldes forhold, de sikrede ikke har indflydelse på, herunder voldsomt sky- eller tøbrud.

...

19. Erstatningsregler:

...

Redning og bevaring

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over erstatningen for bygningen, rimelige og nødvendige udgifter til redning og bevaring af det forsikrede.

Oprydningsomkostninger

Selskabet erstatter nødvendige udgifter til oprydning af det forsikrede efter en skade. Ved oprydning forstås fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelse ikke kan bruges igen.

...

Særlige erstatningsregler:

Elskade på eldrevne genstande

For elskade på eldrevne genstande, herunder hårde hvidevarer og mekaniske funktionsfejl gælder, at erstatningen opgøres til, hvad det koster at få den beskadigede genstand repareret. Beløbet kan dog ikke overstige værdien af den skaderamte genstand. Kan genstanden ikke repareres, tages udgangspunkt i prisen for en ny identisk genstand eller, i mangel heraf, i en ny tilsvarende genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at nævnet ikke er kompetent til at behandle klager over afgørelser om naturskader omfattet stormflods- oversvømmelses- eller tørkeordningen. Klageinstansen er, som anført af selskabet, Naturskaderådet.

Nævnets afgørelse vedrører derfor alene, om klageren er berettiget til dækning i henhold til den tegnede husejerforsikring, som klageren har tegnet i det indklagede selskab.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække faktura fra skadeservicefirma vedrørende affugtning af kælder efter vandskade på 57.331,78 kr. og dækning af genetablering af kælder efter vandskade, jf. tilbud indhentet af klageren på 73.500,00 kr. inkl. moms.

Selskabet har over for nævnet anført, at el-/kortslutningsskader på vaskemaskine, tørretumbler og gasfyr som følge af direkte vandpåvirkning som udgangspunkt er omfattet af forsikringen, og har bedt klageren om at dokumentere sit eventuelle krav. Nævnet lægger derfor til grund, at der ikke aktuelt er tvist om denne del af skaden.

Selskabet har for så vidt angår vandskader på ejendommen i forhold til klagerens husejerforsikring afvist dækning under henvisning til, at skadeårsagen var forhøjet vandstand i forbindelse med storm med vandgennemtrængning gennem kældervægge og kældergulv til følge, hvilken skadeårsag ikke er omfattet af forsikringen. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 15.1 litra a, at skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb ikke dækkes, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud. Der er ikke registreret skybrud på skadestedet eller konstateret stormskade på bygningen. Heller ikke i øvrigt er der godtgjort skadeårsager, der er omfattet af forsikringen.

Selskabet har anført, at omkostninger til affugtning mv. fra skadeservicefirmaet alene dækkes i henhold til stormflodsordningen, hvis skadeforholdet anerkendes som stormflodsskade. Sel-

Ankenævnet for Forsikring

9.

101242

skabet har videre anført, at tilsvarende gør sig gældende for bygningsforsikringen, som alene dækker midlertidige foranstaltninger i forbindelse med dækningsberettigende skade, jf. fast praksis.

Bygningsskade

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i henhold til husejerforsikringen har afvist at dække bygningsskaderne på ejendommens kælder, der opstod som følge af indtrængende vand gennem vægge og gulv i forbindelse med den forhøjede vandstand nær ejendommen.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at årsagen til vandskaderne på ejendommen er omfattet af forsikringens dækninger.

El/kortslutningsskade

Nævnet lægger til grund i overensstemmelse med det, som selskabet har anført, at der er sket dækningsberettigende el/kortslutningsskader på vaskemaskine, tørretumbler og gasfyr som følge af direkte vandpåvirkning. Nævnet har noteret sig, at selskabet har anerkendt at yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne for skaderne, og at selskabet har bedt klageren om at dokumentere skaderne.

Nævnet finder, at selskabet i forbindelse med behandlingen og opgørelsen af skaderne skal foretage en vurdering af, i hvilket omfang de udgifter, som klageren har afholdt til skadeservicefirmaet, har været rimelige og nødvendige i forhold til redningen og bevaringen af de anførte eldrevne genstande og i bekræftende fald erstatte denne del af udgifterne til skadeservicefirmaet.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

10.

101242

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal foretage en vurdering af, i hvilket omfang de udgifter, som klageren har afholdt til skadeservicefirmaet, har været rimelige og nødvendige i forhold til redningen og bevaringen af de anførte eldrevne genstande og i bekræftende fald erstatte denne del af udgifterne til skadeservicefirmaet.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck