

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101252:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Mit forsikringselskab har afvist min ansøgning om dækning af en tandskade, som jeg selv mener jeg ikke kunne have forudset - uagtet mine tænders beskaffenhed. Jeg mener ikke at deres afgørelse afspejler, hvad jeg betaler til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have at de dækket noget af tandregningen."

Selskabet har den 3/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at PrivatSikring har afvist forsikringsdækning af tandskade, som klageren ifølge anmeldelse pådrog sig i forbindelse med tygning den 3. februar 2024.

Efter gennemgang af klagen fastholder PrivatSikring, at der, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er forsikringsdækning for den anmeldte tandbehandling.

Skadesforløbet

Klageren, som er kunde i PrivatSikring, var på ulykkestidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet. Policen og de gældende forsikringsbetingelser er vedlagt som bilag A.

PrivatSikring modtog den 3. februar 2024 en anmeldelse fra klageren vedrørende tandskade. Anmeldelsen vedlægges som bilag B.

Det fremgår af anmeldelsen, at klageren den 3. februar 2024, i forbindelse med at han tog en bid af et rundstykke, hørte flere knæk og efterfølgende konstaterede, at hans tænder var gået i stykker.

Selskabet modtog tanderklæring, journal samt røntgenbilleder fra klagerens tandlæge ved brev af 8. februar 2024. Røntgenbilleder vedlægges som bilag C og tanderklæring og journal vedlægges om bilag D.

Det fremgår af den fremsendte journal, at klageren var til tandlæge samme dag som hændelsen skete, og at han blev rodbehandlet som følge af rodspidsbetændelse i +6, og at der ligeledes blev foretaget plastisk opbygning af tanden pga. caries.

Det fremgår endvidere, at det var tandlægens vurdering, at der på grund af tandens tilstand skulle påsættes krone. Overslag på behandlingsudgiften udgjorde 18.297,80 kr.

Efter modtagelse af materialet og forelæggelse af dette for selskabets rådgivende tandlægekonsulent, afviste selskabet ved brev af 15. februar 2024, jf. bilag E, at dække tandskaden med henvisning til, at det fremgik af journalen, at den beskadigede tand var blevet rodbehandlet på grund af rodspidsbetændelse, og at den efterfølgende behandling med plastisk opbygning af tanden var sket grundet caries.

Klageren klagede over selskabets afvisning ved brev af den 16. februar 2024, og selskabet fastholdt sin vurdering ved brev af 21. februar 2024.

Forsikringsbetingelserne

Det fremgår af punkt 1 i forsikringsbetingelserne vedrørende tandskade, jf. bilag A s. 17, at Privatsikring dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Det fremgår endvidere af punkt 1.1:

Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelsen kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Desuden fremgår det af punkt 2:

Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke tandbehandling:

- ...
- der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken
- der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde ...

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde sin tidligere vurdering af sagen.

Det fremgår af journalmaterialet, at klageren var til tandlæge samme dag, som hændelsen skete, og at behandlingen af den beskadigede tand +6 bestod i rodbehandling pga. rodspidsbetændelse og plastisk opbygning af tanden på grund af caries.

Behandlingen hos tandlægen var således ikke foranlediget af den anmeldte tyggeskade, men tandsygedommene rodspidsbetændelse og caries.

Hvis nævnet skulle finde, at behandlingen med plastisk opfyldning ikke udelukkende var forårsaget af cariesangreb, men tillige pga. følger efter anmeldt tyggeskade, er det selskabets opfattelse, at dette tilfælde ligeledes er undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelserne, da det har været tandens forudbestående sygdomstilstand pga. omfattende caries, som har gjort, at der kunne opstå en skade i tanden som følge af tygning i et rundstykke.

PrivatSikring fastholder således, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte tandbehandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 3/2 2024 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Injektion 6+. Anamnese: Intet at bemærke. Citanest Octrapressin 3,6 ml. lagt som Tuber, Infiltration. Pt. har forstået og accepteret behandling og overslag. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. ANTAL=2.

Rodfyldning +6 df,dp,mf,ml. Diagnose: Pulpitis acuta. Informeret pt. om: Prognose (vital 90%), Risiko for smerter, Efterfølgende kronebehandling efter endt observationsperiode på min. 6 mdr .. Rodmål: mf: 20 mm udrenset ti IER med rec 25 Rodmål: mp:19 mm udrenset ti IER med rec. 25 Rod mål: df: 20 mm udrenset til ER med rec. 25 Rodmål: p: 21 mm udrenset til Er med rec. 25 Rodmål fundet vha: Apexfinder. Skylllet med Natrium Hypochlorid 5% Natriumhypoclorit 2,5%. Kanal(er) lugt og symptomfri, tørlagt og der rodfyldes med Guttapercha. Pt. har forstået og accepteret behandling og overslag. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Endodontisk behandling foretages under aseptiske forhold. Behandling foretages under anvendelse af Ziezz operation mikroskop. Kofferdam påsat, afvaskning med brintoverilte og jod. biomekanisk udrensning af kanalerne foretages til ER. Skyllning af kanalerne med Natrium Hypchlorid 5 % og EDTA-C 17 % i 2 min. og jod-jod kalium i 10 min. Kanalerne tørrelægges, ingen symptomer, rodfyldning foretages til ER med varm Gutta-teknik. Såfremt der skal foretages revision af rodbehandling skal dette ske retrograd. Pt. informeret omkring behandling og prognosen.

Plastisk opbygning +6. Grundet caries og endo. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 35%, Heliobond. Farve: A3. Materiale: Tetric EvoCeram. Pt. er informeret om: Der anbefales krone. Pt. har forstået og accepteret behandling og overslag. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling.

RTG +6. Indikation: Diagnostik. Pt. har forstået og accepteret behandling og overslag. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Startbillede: Viser tegn på stor substansstab i tand +6 Pointbillrd: Viser GPned ti IERi alle kanaler Slutbillede: Viser sufficient rodfyldning i alle kanaler. MAXANTAL=3 ANTAL=3"

Ankenævnet for Forsikring

4.

101252

Af overslag på tandbehandling den 3/2 2024 fremgår bl.a.:

Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Injektion 6+ (2 stk.)	830,00	0,00	170,00	170,00
Rodfyldning 6+ df,dp,mf,ml	5.213,00	863,24	1.200,00	1.200,00
Plastisk opbygning 6+	2.550,00	0,00	320,00	320,00
RTG 6+ (3 stk.)	491,10	0,00	240,00	0,00
Zirkoniumkrone 6+	6.500,00	0,00	320,00	320,00
RTG 6+	163,70	0,00	80,00	0,00
Plastfyldning 6+ flade 124	2.550,00	110,77	320,00	320,00
I alt	18.297,80	974,01	2.650,00	

Af klagerens skadeanmeldelse den 3/2 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket/ sygdommen indtrådt? 03/02-2024

...

Hvordan skete ulykken?

Jeg tog en bid af et rundstykke jeg havde købt. Jeg hørte flere knæk, spyttede bidden i skralde-spanden og kunne konstatere efter et kig i spejlet af mine tænder var gået i stykker.

Hvad var årsagen til, at ulykken skete?

En madvare der indeholdt noget den ikke skulle indeholde."

Af tandlægeerklæring af 8/2 2024 fremgår bl.a.:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Tandskade

...

1 Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

1.1 Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelsen kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

...

1.2 Tyggeskader

Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i munden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt.

...

2. Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke tandbehandling:

- Når ulykkestilfældet skyldes sygdom
- der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken
- der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 3/2 2024 fik en tyggeskade. Ved tandlægeundersøgelse samme dag blev det konstateret, at der er rodspidsbetændelse og caries i tanden +6, hvorfor tanden rodbehandles og deres foretages plastisk opbygning. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at behandlingen ikke er foranlediget af den anmeldte tyggeskade, men derimod sygdommene rodspidsbetændelse og caries. Klageren ønsker at få dækket noget af tandlæge-regningen.

Klageren har anført, at han ikke har kunne forudse tandskaden, uagtet tændernes beskaffenhed, og at selskabets afgørelse ikke afspejler, hvad han betaler til.

Selskabet har anført, at klageren var til tandlæge samme dag, som hændelsen skete, og at behandlingen af den beskadigede tand bestod i rodbehandling på grund af rodspidsbetændelse og plastisk opbygning på grund af caries. Behandlingen er ifølge selskabet ikke foranlediget af den anmeldte tyggeskade, men tandsygdommene rodspidsbetændelse og caries.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101252

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at "Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at "Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelsen kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen ikke dækker tandbehandling "der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken", eller "der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hans tandbehandlingsbehov ved tand +6 er den anmeldte tyggeskade (det vil sige en ulykke) den 3/2 2024. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tandlægejournalen, at tanden +6 den 3/2 2024 diagnosticeres med akut inflammation i tandens pulpa, og at der foretages rodfyldning. Videre fremgår det, at der foretages plastisk opbygning af tanden +6 grundet caries og endo.

Nævnet har også lagt vægt på, at tandlægeundersøgelsen fandt sted samme dag som tyggeskaden, og at den akutte inflammation i tandens pulpa og caries dermed ikke kan være opstået som følge af tyggeskaden/ulykken.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101252

Nævnet bemærker, at tandforsikringen dækker rimelige og nødvendige tandbehandlingsudgifter, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til tandskaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101252

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand