

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2024 blev i sag nr. 101254:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"D. 4. februar 2021 er jeg i gang med at skulle forberede afinstallation og nedtagning af en vand-varmer i mit hus. Jeg skal i gang med at tømme beholderen for vand, men da jeg er i gang med at skille varmtvandsrøret ad for at reducere trykket i røret. Idet jeg gør dette, falder varmtvandsbeholderen ud af beslagene, hvilket indikerer, at de omtalte rør har været de bærende elementer i konstruktionen heraf. Varmtvandsbeholderen falder ned over mig, hvorefter jeg forsøger at gribe beholderen for at beskytte mit hoved, og i det øjeblik svejer min ryg over 60 grader den forkerte vej. Jeg har siden døjet dagligt med smerter heraf. IF Skadesforsikring er dog uenig, da de mener, at smerterne er udslag af mine tidligere cervikale operationer, hvilket lægefaglige udtalelser mod-siger. Se nedenfor.

Jeg tilser derefter egen læge, som henviser mig til reumatolog, som udtaler, at min ryg (lumbago) er beskadiget som følge af ovenfor nævnte skade. Disse udtalelser er alle i min journal. Endvidere udtales, at skaden - som er påført min lumbago - ikke er betinget af eller som følge af de tidligere slidskader, som er påført mig cervikalt, grundet prolaps. I den forbindelse henviser jeg ligeledes til de lægefaglige udtalelser, som angiver, at de foretagne cervikale operationer har haft god effekt, og altså dermed ikke har haft indflydelse på den skade, som jeg d. 4. februar er blevet påført min lumbago. Jeg har været i korrespondance med IF Skadesforsikring, som udtaler, at man ikke aner-kender mit krav, og at jeg kan påklage / anke afgørelsen, hvis jeg selv indhenter en række relevan-te

lægefaglige udtalelser. Disse er indhentet og givet IF Skadesforsikring, bl.a. udtalelsen fra [privat-hospital], hvor de udtaler, at der er noget galt i lumbagoområdet. Jeg mener derfor ikke, at IF Skadesforsikrings speciallægeerklæring er retvisende og repræsentativ, også med henblik på, at jeg ikke er gjort bekendt med den omtalte liste over de speciallæger, som man kan vælge i en så-dan situation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for:

- Svie og smerte
- Tabt arbejdsfortjeneste

* Jeg er lige nu i det såkaldte § 56-regi, hvor min arbejdsgiver kan få refunderet den løn, som er givet mig, selvom jeg ikke kan varetage mit arbejde.

- Varigt mén

* Jeg er klart af den overbevisning, at min méngrad overstiger de 5%, idet smerterne ikke afstammer fra de cervikale operationer, men derimod fra den indtrufne skade."

Selskabet har den 4/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klager over, at If ikke vurderer at kundens mén stammer fra skaden den 4. februar 2021, samt at speciallægeerklæringen ikke er retvisende og repræsentativ og at kunden ikke er gjort bekendt med en liste over speciallæger, som kan vælges. Han ønsker også svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan tilbyde at udbetale ménerstatning efter skaden. If fastholder også, at kunden er informeret om de gældende retningslinjer for indhentelse af speciallægeerklæringer og selv telefonisk har været med til at vælge tid hos den speciallæge, som har udfærdiget speciallægeerklæringen.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 1. september 2012, som en fritidsulykkesforsikring, med overtagelse fra andet selskab. Da der er tale om en fritidsdækning, er information om kundens erhverv ikke relevant. Kunden oplyser dog i den skriftlige anmeldelse, at han på skadestidspunktet var arbejdsløs. Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.165.264 kr. ved 100 % invaliditet og 57.093 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår er 63-05.

Det faktiske forhold

10. juni 2021

Kunden indsender skriftlig anmeldelse af skade sker den 4. februar 2021.

Dato for ulykke: 04.02.2021

Skadetidspunkt: 15:00

Været hos læge/sygehus: Ja

Lægebehandling 1. gang sted: egen læge

Lægebehandlingsdato 1. gang: 19.05.2021

Påvirket (alkohol, narkotika, andet): Nej

Meldt til andre forsikringer: Nej

Skadested: I fritiden

Årsag til skaden: Andet

Skadet legemsdel Anden

Skadet legemsdel ryg / lænd

Skadens omfang: væske indsamling, diskusprolaps, deformheder, slid på lændehvirvel

Flere skadet legemsdele: Nej

Hændelse: sad på knæ, da en vandvarmer faldt ned over mig, den har ikke været ordentligt fastgjort i væggen.

Erhverv: var arbejdsløs da skaden skete, men er ansat som ... i dag

14. juni 2021

If indhenter journalen fra egen læge, for at tage stilling til anerkendelse af skaden.

17. juni 2021

If modtager journalen fra egen læge.

18. august 2021

If lægger sagen til vurdering hos Ifs lægekonsulent, for vurdering af anerkendelse.

8. oktober 2021

If anerkender skaden og giver information om at en forudbestående lidelse eller tidligere skade kan betyde nedsættelse eller bortfald af erstatning.

26. januar 2022

If taler med kunden, som oplyser, at han fortsat er under behandling. Han vil kontakte If igen om 3 måneder med en ny status.

29. marts 2022

Kunden ringer ind til If og oplyser, at han har været ved kirurg, som oplyser at der ikke kan gøres mere angående hans gener. Kunden oplyser at have en dårlig ryg med diskusprolapser. If går i gang med at indhente den opdaterede journal fra egen læge.

11. april 2022

Kunden ringer ind til If og oplyser, at han ikke skal opereres. Det kommer kun på tale hvis der sker en forværring i hans gener.

3. juni 2022

If kontakter kunden for at være sikker på, at der er indhentet journal fra alle behandlingssteder. Kunden oplyser, at han også har været behandlet på [privathospital] samt på [privathospital]. If sender anmodning om tilsendelse af journalerne fra [privathospital] og [privathospital].

10. juni 2022

Journalen fra ... modtages.

19. august 2022

Kunden ringer og rykker If for behandling af sagen. If rykker [privathospital] for tilsendelse af journal mundtligt. Samme dag modtages journalerne fra [privathospital].

30. august 2022

If forsøger forgæves at ringe til kunden for at booke tid til en speciallægeerklæring samt bede om en skriftlig samtykkeerklæring.

If sender link til underskrivelse af samtykkeerklæring, som underskrives af kunden samme sag. Derfor ringer If igen til kunden og booker tid til speciallægeerklæring. If og kunden finder sammen frem til den valgte speciallæge.

If sender skriftlig bekræftelse på den aftalte tid hos den valgte speciallæge. I denne skrivelse informeres der om principperne for indhentelse af speciallægeerklæringer og linkes til de vedtagne principper fra Forsikring & Pension.

16. september 2022

If modtager speciallægeerklæringen.

27. september 2022

If lægger sagen til vurdering hos Ifs lægekonsulent.

Lægekonsulenten vurderer:

'Forsikrede har gennem mere end 10 år haft hyppige smerter i lænden og lejlighedsvis udstrålende smerter til højre ben. Intensiteten har været svarende til middelsvære smerter. Skadelige har kort før aktuelle ulykkestilfælde overvejet jobskifte og skiftede job som følge af de kroniske smerter. Er opereret for flere cervikale diskusprolapper.

Skadelidte var på skadestidspunktet den 4. februar 2021 ved at skifte en større vandvarmer med en vægt på over 60 kg. Vandvarmeren faldt ned over skadelidte som greb den og hyper ekstenderede i ryggen, der var ingen vridbevægelser. Efterfølgende var der umiddelbart kraftige smerter i ryggen og i løbet af kort tid tilkom der udstrålende smerter svarende til venstre bens bagside strålende ned til ankel niveau. Ingen kraftnedsættelse eller føleforstyrrelser. Ingen sphincter symptomer. Smerter forsvandt i løbet af et par måneder og blev erstattet af smerter ned i højre ben strålende til knæet niveau, der er overvejende smerter, svarer det til venstre balle. Smerterne i ryggen har været de overvejende gener Skadelidte har været til undersøgelse på [privathospital] og rygkirurg på [hospital]. Begge kirurger har frarådet operation, der anbefales konservativ behandling.

Ved obj. undersøgelse ses en let affladet lænd med delvis udrettet lændelordose. Finger-gulvafstand 0 cm Let nedsat sidebøjning og rotation Naturlig muskelfylde og kraft, ingen palpationsømhed, der findes naturlig konsistens af muskulaturen. Der er ingen palpationsømhed af corpora. Neurologisk intakt. Det aktuelle forløb efter 4. feb 2021 og aktuelle ryggener må primært tilskrives en forudbestående ryglidelse og de nuværende gener skønnes ikke væsentligt forværret i forhold til de kendte. Direkte mén efter feb 2021 < 5 %"

1.oktober 2022

If sender skriftlig afgørelse med en ménvurdering på mindre end 5 % direkte efter skaden den 4. februar 2021. Der er forudbestående smerter i lænden samt diskusprolapper. De direkte gener efter skaden den 4. februar 2021 skønnes til mindre end 5 %, da det vurderes at der ikke er tale om en væsentlig forværring i forhold til tidligere kendte gener.

4. oktober 2022

Kunden ringer ind. Han mener at der er mangler i det materiale, som ligger til grund for Ifs afgørelse.

Skrivelse fra kunden modtaget 1. oktober 2022 lægges med til revurdering hos Ifs anden lægekonsulent. Den 5. oktober 2022 sender kunden en tillægsklage.

Ifs anden lægekonsulent vurderer: *'MR-skanning af lænd har vist degenerativ lidelse i længen. På nederste overgangsniveau er der en mindre bred prolaps som tangerer venstre rodaksl. Let affladet lænd med delvis udrettet lændes svej. Finger-gulvafstand 0 cm Let nedsat sidebøjning og rotation Naturlig muskelfylde og kraft, ingen palpationsømhed, der findes naturlig konsistens af muskulaturen. Normal neurologiske forhold.*

Sikrede har gennem mere end 10 år haft hyppige smerter i lænden og lejlighedsvis udstrålende smerter til højre ben. Med intensiteten har været svarende til middelsvære smerter. Fint når det fra ryggen var så store at skadelige kort for aktuelle ulykkestilfælde havde overvejet jobskifte og skiftede job som følge af de kroniske smerter. Men sv.t B.1.3.4 = 12%, Minus forudbestående B.1.3.3 minus 10% Men efter aktuelle UT mindre end 5%'

14. oktober 2022

If sender fastholdelse af tidligere ménvurdering inklusiv klagevejledning, og afslutter sagen. Det udspenses i afgørelsen, at kundens mén vurderes til 12 % efter Méntabellens punkt B.1.3.4, men at der fratrækkes for forudbestående gener. Det vurderes, at kundens gener før den anmeldte skade svarer til Méntabellens punkt B.1.3.3, svarende til 10 %. Derfor ender ménvurderingen efter den anmeldte skade den 4. februar 2021 på mindre end 5 %.

9. maj 2023

Kunden ringer ind og oplyser, at han oplever en forværring af hans gener. Han har været indlagt flere gange og fået kraftige smerter i lænden.

Kunden informeres mundtligt om, at han kan ansøge om genoptagelse, hvis der er tale om en væsentlig forværring. Kunden giver udtryk for at han vil ansøge om genoptagelse, når dette er relevant.

29. februar 2023 [2024]

Kunden klager til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

If har belyst sagen grundigt ved at indhente det lægelige materiale, samt speciallægeerklæring fra speciallæge valgt sammen med kunden pr. telefon. Kunden er præsenteret for at vælge en speciallæge via bookingsystemet Attestbooking ud fra kriterier om en speciallæge med rette speciale som er geografisk tæt og tilgængelig indenfor en overskuelig fremtid. Efter dette sendes det en skriftlig bekræftelse af den bookede tid hos speciallægen, hvor der informeres om retningslinjerne for valg af speciallæge med link til retningslinjerne fra Forsikring og Pension.

Derfor vurderer det ikke, at kunden ikke er informeret om retningslinjer for indhentelse af speciallægeerklæring, som kunden klager over til Ankenævnet for Forsikring.

Ud fra Ifs forsikringsbetingelser fastsættes méngraden alene ud fra de gener, der direkte kan tilskrives ulykken den 4. februar 2021.

Gener/forværringer, der skyldes andre forhold end ulykken, indgår ikke i fastsættelsen af méngraden. Derudover fratrækkes der for forudbestående mén. Dette er kunden også informeret om i anerkendelsesskrivelsen fra If.

I Ifs vurdering af ménet skal der således fratrækkes for de forudbestående gener som fremgår af det lægelige materiale. Kunden har igennem mange år før skaden haft hyppige smerter i lænden. MRskanningen viser også en degenerativ lidelse, og kunden er tidligere opereret for prolapper i ryg og nakke.

Det er derfor ikke bevist, at de gener som stammer fra skaden den 4. februar 2021 i sig selv har medført et mén på 5 % eller derover.

Derudover gør vi gældende, at kundens krav er forældet. Kunden klager til Ankenævnet for Forsikring den 29. februar 2023 [2024]. Kundens skade sker den 4. februar 2021, hvor en vandvarmer falder ned over ham. Det vurderes derfor, at kunden på datoen for skadens indtræden var klar over, at han havde pådraget sig en skade og havde et krav mod If. Derfor skal forældelsesfristen på 3 år regnes fra dette tidspunkt. 3 års fristen er nået den 4. februar 2024, og derfor er kravet forældet den 4. februar 2024 efter 3 års reglen. Tillægsfristen på 1 år skal regnes fra det tidspunkt, hvor If træffer endelig afgørelse om afvisning af kundens krav. If sender fastholdelse den 14. oktober 2022, og den 1-årige tillægsfrist er derfor nået den 14. oktober 2023.

Kundens krav mod If forældes den 4. februar 2024, og da kunden klager til Ankenævnet for Forsikring den 29. februar 2023, er kundens krav forældet. Dette gælder hele kravet overfor If, både angående yderligere indhentelse af akter/lægeligt materiale, samt utilfredshed omkring valg af speciallæge samt selve ménvurderingen.

At If taler med kunden vedrørende de lovmæssige regler for genoptagelse, ændrer ikke på dette. Kunden giver ikke udtryk for at være utilfreds over ménvurderingen, men søger alene rådgivning på grund af en mulig forværring. Det aftales, at kunden skal anmode om genoptagelse af sagen, hvilket ikke er sket pt.

Konklusion

Vedrørende det varige mén, vurderes det at der skal fratrækkes for forudbestående gener, og derfor bliver ménvurdering af de gener, som stammer fra skaden den 4. februar 2021 til mindre end 5 %.

Angående kundens klage om manglende information vedrørende valg af speciallæge, mener vi ikke, at dette er korrekt. Speciallægen er valgt telefonisk i samarbejde med kunden, og kunden modtager også skriftlig besked om retningslinjerne for valg af speciallæge inklusive henvisning til retningslinjerne på Forsikring og Pensions hjemmeside.

Vedrørende kundens klage om dækning af svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste, er dette ikke en dækning, som findes på ulykkesforsikringen. Derfor kan If ikke imødekomme denne klage.

Derudover gør If gældende, at kundens krav mod If om ovenstående punkter er forældet, både efter den 3 årige frist og tillægsfristen på 1 år."

Klageren har i mail af 26/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vil gerne bemærke at jeg har været på ... til genoptræning, da operation ikke kunne tilbydes uden forbedring og efter det er jeg nu tilknyttet en smerteklinik ... da jeg stadig kæmper med smerter og mentale problemer i forbindelse med rygsmerter."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101254

Det fremgår af klagerens lægejournal

"25-02-2021 Konsultation

Kroniske rygsmerter og flere gange haft discusprolaps . Opereret cervicalt x 2 Aktuelt smerter i lænderyg efter vrid i ryggen hvor han for 2 uger siden skulle gribe en vandvarmer der var ved at falde ud af væggen Ikke udstråling ned i benene."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 16/9 2022:

"Aktuel skade:

Skadelidte var på skadestidspunktet den 4. februar 2021 ved at skifte en større vandvarmer med en vægt på over 60 kg. Vandvarmeren faldt ned over skadelidte som greb den og hyper ekstenderede i ryggen, der var ingen vredbevægelser. Efterfølgende var der umiddelbart kraftige smerter i ryggen og i løbet af kort tid tilkom der udstrålende smerter svarende til venstre bens bagside strålende ned til ankel niveau. Ingen kraftnedsættelse eller føleforstyrrelser. Ingen sphintersymptomer.

Smerter forsvandt i løbet af et par måneder og blev erstattet af smerter ned i højre ben strålende til knæet niveau, der er overvejende smerter, svarer det til venstre balle.

...

Konklusion:

Lænderygsmerter hos sikrede som er kendt med dette fra tidligere.

Subjektivt er der fundet betydelig forværring af smerter og reduktion af funktionsniveau.

Ved den objektive undersøgelse er der fundet tegn til rygsygdom uden mistanke om rodkompression.

Der er en god medicinsk årsagssammenhæng mellem påvirkning, biomekanik, og påvirkning af ryg, samt en god sammenhæng mellem subjektive gener og de objektive fund.

Det skal bemærkes at subjektive symptomer er til højre balle/lår, MR-fund er venstresidige.

Det tidligere behandlingsforløb har været sufficient.

Der er ikke indikation for yderligere undersøgelser eller behandling.

Tilstanden skønnes stationær."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 4/2 2021 var udsat for en ulykke, hvor klageren fik en vandvarmer ned over sig og slog lænderyggen. Selskabet har vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % på grund af forudbestående gener, idet klageren havde haft mangeårige rygsmerter med diskusprolaps. Klageren ønsker erstatning for svie og smerter, tabt arbejdsfortjeneste og

Ankenævnet for Forsikring

8.

101254

varigt mén, som han mener overstiger 5 %. Selskabet har afvist klagerens krav over for nævnet med henvisning til, at kravet er forældet forud for, at klageren indbragte sagen nævnet.

Klageren har anført, at ryggenerne er en følge af ulykken den 4/2 2021, og at reumatolog udtaler, at ryggen (lumbago) er beskadiget som følge af ulykken. Klageren har anført, at "Endvidere udtales, at skaden - som er påført min lumbago - ikke er betinget af eller som følge af de tidligere slidskader, som er påført mig cervikalt, grundet prolaps. I den forbindelse henviser jeg ligeledes til de lægefaglige udtalelser, som angiver, at de foretagne cervikale operationer har haft god effekt, og altså dermed ikke har haft indflydelse på den skade, som jeg d. 4. februar er blevet påført min lumbago. Jeg har været i korrespondance med IF Skadesforsikring, som udtaler, at man ikke anerkender mit krav, og at jeg kan påklage/anke afgørelsen, hvis jeg selv indhenter en række relevante lægefaglige udtalelser. Disse er indhentet og givet IF Skadesforsikring, bl.a. udtalelsen fra [privathospital], hvor de udtaler, at der er noget galt i lumbagoområdet. Jeg mener derfor ikke, at IF Skadesforsikrings speciallægeerklæring er retvisende og repræsentativ, også med henblik på, at jeg ikke er gjort bekendt med den omtalte liste over de speciallæger, som man kan vælge i en sådan situation".

Selskabet har anført, at klageren den 4/2 2021 var klar over, at han havde pådraget sig en skade og havde et krav mod selskabet, hvorfor forældelsesfristen på 3 år skal regnes fra dette tidspunkt. Selskabet har anført, at tillægsfristen på 1 år skal regnes fra det tidspunkt, hvor selskabet traf endelig afgørelse om afvisning af klagerens krav, hvilket var den 14/10 2022. Selskabet har anført, at kravet er forældet, og at "dette gælder hele kravet overfor If, både angående yderligere indhentelse af akter/lægeligt materiale, samt utilfredshed omkring valg af speciallæge samt selve ménvurderingen".

Det fremgår af klagerens lægejournal: "25-02-2021 Konsultation: Kroniske rygsmerter og flere gange haft discusprolaps. Opereret cervikalt x 2 Aktuelt smerter i lænderyg efter vrid i ryggen hvor han for 2 uger siden skulle gribe en vandvarmer der var ved at falde ud af væggen Ikke udstråling ned i benene".

Ankenævnet for Forsikring

9.

101254

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 16/9 2022: "Skadelidte var på skadetidspunktet den 4. februar 2021 ved at skifte en større vandvarmer med en vægt på over 60 kg. Vandvarmeren faldt ned over skadelidte som greb den og hyper ekstenderede i ryggen, der var ingen vredbevægelser. Efterfølgende var der umiddelbart kraftige smerter i ryggen og i løbet af kort tid tilkom der udstrålende smerter svarende til venstre bens bagside strålende ned til ankel niveau. Ingen kraftnedsættelse eller føleforstyrrelser. Ingen sphintersymptomer. Smerter forsvandt i løbet af et par måneder og blev erstattet af smerter ned i højre ben strålende til knæet niveau, der er overvejende smerter, svarer det til venstre balle. ... Konklusion: Lænderygsmerter hos sikrede som er kendt med dette fra tidligere. Subjektivt er der fundet betydelig forværring af smerter og reduktion af funktionsniveau. Ved den objektive undersøgelse er der fundet tegn til rygsygdom uden mistanke om rodkompression. Der er en god medicinsk årsagssammenhæng mellem påvirkning, biomekanik, og påvirkning af ryg, samt en god sammenhæng mellem subjektive gener og de objektive fund. Det skal bemærkes at subjektive symptomer er til højre balle/lår, MR-fund er venstresidige. Det tidligere behandlingsforløb har været sufficent. Der er ikke indikation for yderligere undersøgelser eller behandling. Tilstanden skønnes stationær".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristen udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav var forældet forud for, at klageren indbragte sagen for nævnet den 27/2 2024. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101254

Nævnet har lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end den 25/2 2021, hvor klageren var ved egen læge grundet smerter efter ulykken den 4/2 2021. I hvert fald på dette tidspunkt burde klageren være klar over, at han kunne have et krav mod selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige tillægsfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., senest løber fra selskabets afgørelse den 14/10 2022.

Nævnet har herefter ikke haft anledning til at tage stilling til de klagepunkter, som angår speciallægevalg mv.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck