

Ankenævnet for Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 101258:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klage af 28/2 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort sagsfremstilling

Min klient fik i tidsrummet mellem den 22. oktober 2022 om aftenen og den 23. oktober 2022 om morgenen stjålet sin veteranbil ... med reg.nr. ... og stelnr. Bilen var forsikret i Aros Forsikring under policenummer ... og skaden er behandlet under skadenummer

Som bilag 1 fremlægges forsikringspolice, som bilag 2 fremlægges forsikringsbetingelserne og som bilag 3 fremlægges min klients anmeldelse af tyveriet.

Tyveriet skete på min klients daværende kærestes bopæl, [adresse1], hvor min klient parkerede bilen om aftenen den 22. oktober 2022, og opdagede at bilen var væk den 23. oktober 2022 om morgenen.

Tyveriet blev umiddelbart herefter anmeldt til både politiet og Aros Forsikring. Politiet har senere besluttet, at der ikke var det fornødne grundlag for at indlede efterforskning.

Aros Forsikring indledte via ekstern konsulent, ... , nærmere undersøgelse af sagen. Som bilag i relation til forsikringssselskabets undersøgelser fremlægges følgende bilag:

- Bilag 4: Undersøgelsesrapport
- Bilag 5: Kontoudtog af den 29. maj 2023
- Bilag 6: Efterlysning af bilen
- Bilag 7: Klagers anmodning om teleoplysninger
- Bilag 8: Mailkorrespondance vedr. videoovervågning
- Bilag 9: Samtykkeerklæring til indhentelse af oplysninger
- Bilag 10: Lydfil med samtale mellem klager og konsulent ... den 27. oktober 2022

Ankenævnet for Forsikring

2.

101258

Efter undersøgelsens afslutning fremsendte Aros Forsikring foreløbig afgørelse og partshøring til min klient, hvoraf det fremgår, at selskabet ikke finder grundlag for at udbetale erstatning til min klient. Denne fremlægges som bilag 11.

Undertegnede fremsendte bemærkninger til selskabets foreløbige afgørelse den 3. oktober 2023. Bemærkningerne fremlægges som bilag 12.

I relation til bemærkninger i bilag 12, fremlægges følgende:

Bilag 13: Sms-korrepondance med konsulent ... vedr. teleoplysninger

Bilag 14: Mail fra [teleudbyder] vedr. teleoplysninger

Bilag 15: Sms-korrespondance med konsulent ... vedr. telefon mv.

Bilag 16: Udtalelse fra [virksomhed] af den 5. september 2023

Bilag 17: Udtalelse fra klagers tidligere kæreste af den 4. september 2023

Som led i selskabets klagebehandling anmodede selskabets skadecchef om tele- og masteoplysninger, jf. mail af den 3. oktober 2023, der fremlægges som bilag 17.

Tele- og masteoplysninger for perioden 22.-23. oktober 2022 blev indhentet hos [teleudbyder] og efterfølgende fremsendt til Aros Forsikring den 5. januar 2024. Som bilag 18 fremlægges tele- og masteoplysninger, og som bilag 19 fremlægges brev af den 5. januar 2024 med bemærkninger til teleoplysningerne.

Efter gennemgang af de fremsendte teleoplysninger, sendte Aros Forsikring brev af den 18. januar 2024 med fasthold af selskabets afvisning af dækning af tyveriet. Brevet fremlægges som bilag 20.

Klagers opfattelse af sagen

Klagers opfattelse af sagen fremgår af brev til Aros Forsikring af den 3. oktober 2023 (bilag 12) samt

brev til Aros Forsikring af den 5. januar 2024 (bilag 19), hvori der ligeledes henvises til relevant dokumentation.

Nævnet bedes således notere sig indholdet af bilag 12 og bilag 19, idet klagers opfattelse af tvistepunkterne som anført i seneste brev fra Aros Forsikring (bilag 20), kort vil blive anført nedenfor.

Vedr. afhentning af bilen hos [virksomhed]

Selskabet anfører, jf. bilag 20, at masteoplysningerne i sagen ikke stemmer overens med min klients

forklaring om, at han var ved [virksomhed] den 22. oktober i tidsrummet kl. 14:00-15:00 for at hente den omhandlede bil, idet masteoplysningerne indikerer, at min klient i tidsrummet 13:29-15:50 var på sin bopæl.

Det skal understreges, at der ifølge masteoplysningerne (bilag 18), er foretaget et opkald den 22. oktober klokken 12:36, der er registreret på masteadresse [adresse2].

[Virksomhed] har adresse på [adresse3], jf. udtalelse i bilag 16, og det var således også på adressen på [adresse3], at min klient afhentede det stjålne køretøj og parkerede sin anden bil den 22.

oktober 2022, jf. også oplysning herom i undersøgelsesrapporten (bilag 4, side 4) og 04:34 inde i lydoptagelsen i bilag 10.

Som bilag 21 fremlægges screen print fra Google Maps, hvoraf det fremgår, at masteadressen [adresse2] er i nærheden af [virksomhed] adresse på [adresse3].

Disse oplysninger underbygger således min klients forklaring om, at han tidligere på dagen den 22.

oktober 2022 afhentede den omhandlede bil hos [virksomhed], men at han blot huskede en smule forkert vedrørende det præcise tidspunkt herfor. Min klient udtaler da også som det første, da han bliver spurgt til tidspunkt for afhentning af bilen, at: 'det kan jeg sgu ikke huske...' (05:05 inde i lydoptagelsen i bilag 10).

Der henvises i denne forbindelse videre til lydoptagelse (bilag 10) fra 04:58 til 05:35 inde i optagelsen, hvor min klient gentagne gange siger til konsulent ... , at han ikke er sikker på tidspunktet, hvor bilen blev afhentet hos [virksomhed]. At min klients forklaring ikke gengives korrekt i undersøgelsesrapporten (bilag 4), skal ikke komme min klient til skade.

Der er således ikke belæg for selskabets argument om, at der er misforhold mellem masteoplysningerne i sagen og min klients forklaring vedrørende afhentning af bilen hos [virksomhed], idet masteoplysningerne netop underbygger, at min klient befandt sig i nærheden af [virksomheds] adresse den 22. oktober 2022.

Vedr. klagers mobiltelefon

Selskabet anfører ligeledes, at min klients forklaring har været divergerende i forhold til, om han havde sin mobiltelefon med over til sin daværende kærestes bopæl om aftenen den 22. oktober 2022.

Det fremgår af masteoplysningerne (bilag 18), at der ikke er nogle registreringer nær min klients daværende kærestes bopæl på [adresse1]. Baseret på masteoplysningerne har min klients mobiltelefon derfor befundet sig på hans hjemmeadresse, [adresse4] i det tidsrum, hvor bilen blev stjålet, mens den holdt parkeret ud for [adresse1].

Det er selskabets opfattelse, at min klient tidligere har forklaret, at han medbragte sin mobiltelefon om aftenen den 22. oktober 2022, da han tog til sin daværende kærestes bopæl. Dette bestrides, idet det samtidig bemærkes, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at min klient skulle have udtalt, at han medbragte sin mobiltelefon.

Der henvises til sms-korrespondance i bilag 15, hvor min klient ordret skriver: 'men jeg er dog i tvivl om hvorvidt jeg har haft tlf. med da bilen blev stjålet..'.

Selskabet henviser til undersøgelsesrapporten (bilag 4), side 4 som dokumentation for, at min klient tidligere har udtalt, at han havde sin mobiltelefon med hen til sin tidligere kæreste den 22. oktober

2022. Det fremgår af undersøgelsesrapportens side 4, at: 'Den 231022 stod ft. op omkring kl. 0850 og gik ud i køkkenet. Han kiggede ud af vinduet og konstaterede, at kt. var væk og at den P-plads,

som han havde holdt på, var tom. Han gik udenfor og kiggede, men kunne ikke se kt. fra P-pladsen.

Der var ikke umiddelbart nogle spor i form af slæbespor eller glasskår fra tyveriet. Der var ft. Bekendt ingen videoovervågning i området. Han gik ind og fik kaffe, hvorefter han gik en tur i området på omkring 20 minutter, hvor han kiggede efter kt. Da han ikke fandt kt., gik han retur til lejligheden, hvorfra han ringede til politiet på deres hovednummer fra sin mobiltelefon.'

Det citerede er konsulent ... gengivelse af den pågældende samtale.

Det fremgår imidlertid af lydoptagelse (bilag 10), 08:40 til 09:40 inde i optagelsen, at min klient forklarer, at 'og da vi havde gjort det, gik jeg tilbage, og så ringede jeg til politiet...'

Det kan ikke ud fra denne udtalelse konkluderes – som sket i undersøgelsesrapporten – at min klient

har oplyst, at hans opkald til politiet er foretaget fra daværende kærestes adresse. Min klient foretog opkaldet efter at være kommet tilbage til sin egen adresse, hvilket er i overensstemmelse med masteoplysningerne i bilag 18.

Vedr. den kørte rute

Selskabet lægger ligeledes vægt på, at min klients forklaring har været divergerende i forhold til den rute, han kørte den 22. oktober 2022 om aftenen til sin daværende kærestes bopæl, hvorfra bilen blev stjålet.

Også i denne forbindelse skal det understreges, at min klient hele tiden i sine forklaringer har taget forbehold for, at han ikke er sikker på, hvilken vej han kørte. Der henvises til det i bilag 12 anførte samt til lydoptagelse i bilag 10, 00:15-01:30 inde i optagelsen, hvor ankomsten til daværende kærestes bopæl omtales, men hvor det ikke omtales, hvilken vej, min klient kørte.

At bilen ikke ses på videoovervågningsmateriale fra én af de mulige ruter til stedet udgør således ikke dokumentation for, hverken at min klient har afgivet en usand forklaring eller at han slet ikke var på adressen [adresse1] den 22. oktober 2022.

Aros Forsikring opfordres til at fremlægge det videomateriale, der er indhentet til brug for undersøgelsen af sagen.

Vedr. nøgler til bilen

Selskabet tillægger det ligeledes vægt, at min klient først forklarede, at han kun var i besiddelse af én nøgle til bilen, men efterfølgende fandt nøgle nummer to og informerede selskabet herom.

Dette skal ses i sammenhæng med, at min klient har ejet en lang række forskellige biler – der alle har været forsikret i Aros Forsikring – hvorfor han huskede forkert i forhold til antallet af nøgler til netop den stjalne bil. Straks efter at være blevet forholdt oplysningen om, at sælgeren af bilen havde informeret selskabet om, at der medfulgte to sæt nøgler, tog min klient til [virksomhed], hvor bilen normalt var opbevaret, for at lede efter nøgle nr. 2. Denne fandt han, hvilken han loyalt informerede selskabet omkring straks herefter.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at Aros Forsikring har fået oplysninger på to vidner (min klients tidligere kæreste og dennes nabo), der aldrig er blevet kontaktet af selskabet. Det forekommer betænkeligt, at vidner ikke kontaktes som led i selskabets undersøgelse af sagen, idet disse begge

kan bekræfte, at bilen befandt sig på den oplyste adresse forud for tyveriet. Der henvises til skriftlig udtalelse fra min klients tidligere kæreste i bilag 17.

På baggrund af ovenstående er det min klare opfattelse, at min klient har dokumenteret, at der er tale om et dækningsberettigende tyveri, og at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at sagen er omfattet af én eller flere af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne.

Selskabet skal således anerkende, at tyveriet er dækket af kaskoforsikringen, og genoptage sagsbehandlingen med henblik på udbetaling af erstatning."

Selskabet har den 13/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Først og fremmest skal det nævnes, at Aros Forsikring fastholder sin stillingtagen i sagen.

Det gøres således også under ankenævnsagen gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri.

Bevisbyrden

Det bemærkes indledningsvist, at det påhviler klager at bevise, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri.

Det er således klager, der med overvejende grad af sandsynlighed, skal bevise, at bilen blev stjålet som anmeldt.

Det er Aros Forsikrings vurdering, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde, og at selskabet derfor ikke skal betale erstatning til klager på det foreliggende grundlag.

Divergerende forklaringer i relation til centrale forhold

Aros Forsikring skal i første række henvise til, at klager har ændret sin forklaring i relation til en række centrale forhold i sagen.

Det gøres således fortsat gældende, at klager har ændret forklaring i relation til;

- 1) Hvilken vej han kørte hen til sin kæreste.
- 2) Om han medbragte sin mobiltelefon til sin kæreste eller ej.
- 3) Hvilket antal nøgler klager havde til sin bil.

For så vidt angår punkt 1, skal selskabet bemærke, at politiet har fået udleveret videomaterialet fra boligforeningen, men at politiet ved sin gennemgang ikke har kunnet konstatere, at klagers bil er kommet ad den rute, som klager – i første omgang – har oplyst til Aros Forsikring. Der henvises til bilag 8.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at Aros Forsikring ikke kan opfylde den provokation, som klager er kommet med.

Aros Forsikring har aldrig fået udleveret videomaterialet fra hverken boligforeningen eller politiet, idet boligforeningen alene ville udlevere videomaterialet til politiet. Det er således politiet, der har gennemset videomaterialet, og det er således politiet, der har konstateret, at klagers bil ikke er kørt ad den rute, der er blevet oplyst til Aros Forsikring. Såfremt klager ønsker aktindsigt i dette materiale, bedes klager derfor rette henvendelse til enten boligforeningen eller politiet.

Det er herefter Aros Forsikrings opfattelse, at det fortsat er et centralt element i sagen, at klagers bil ikke er set kørt ad den rute, som klager – i første omgang – oplyste til Aros Forsikring.

Det forhold, at klager – efter at være blevet foreholdt, at bilen ikke var set komme ad den nævnte vej – ændrede forklaring i forhold til sin kørte rute, stiller klager i en svær situation rent bevismæssigt.

For så vidt angår punkt 2, gøres det gældende, at klager – i første omgang – oplyste, at denne havde sin telefon med op til kærestens lejlighed, hvorfra klager ringede til politiet. Klagers bemærkninger til ankenævnet om, at klager 'og da vi havde gjort det, gik jeg tilbage, og så ringede jeg til politiet', kan ingenlunde tages til indtægt for, at klager skulle være taget hele vejen hjem til sin egen bopæl (5,5 km på ukendt vis) for herfra et ringe fra egen mobil til politiet. Det gøres derfor gældende, at udtalelsen meget tydeligt viser, at klager gik tilbage til kærestens lejlighed og herfra ringede til politiet. Ergo må klager have haft medbragt sin mobiltelefon til kærestens lejlighed. Der er således også tale om en ændret forklaring i relation til dette punkt.

For så vidt angår punkt 3, forklarede klager i første omgang til selskabet, at klager var i besiddelse af én nøgle til bilen.

'Nøgle 2' dukkede først op hos klager på bagkant af, at selskabet havde været i dialog med sælger, og det er derfor tvivlsomt, om bilen blev stjålet ved brug af rette nøgle, eller om der blev anvendt andet udstyr til at stjæle bilen med. Det bemærkes dog, at klager ikke konstaterede objektive spor på tyveriet fx i form af glasskår, jf. bilag 4, ligesom det vækker undring, at klager ikke har fået stjålet

nogen nøgler, da manglende objektive spor sædvanligvis tyder på, at bilen blev stjålet ved anvendelse af rette nøgle.

Øvrige forhold

1) Kontoudtog og maste-/teleoplysninger

Det bemærkes, at klager i første omgang var meget afvisende overfor at udlevere såvel kontoudtog som maste-/teleoplysninger, men at klager dog alligevel indsendte dette til selskabet senere i sagsforløbet.

Selskabet har selvfølgelig gennemgået det indsendte materiale, og når selskabet læser klagers indlæg til ankenævnet, kan selskabet konstatere, at der er uenighed om indholdet af materialet.

For så vidt angår klagers kontoudtog, viser dette ikke umiddelbart det største overskud, men selskabet er ikke klar over, om klager har aktier eller andet, der kan finansiere, at klager bl.a. har flere

biler.

For så vidt angår maste-/teleoplysningerne, er det fortsat selskabets opfattelse, at de fem opkald med mast på [adresse5] i tiden fra kl. 13.29 – kl. 15.50 indikerer, at klager har været på sin bopæl. Det, som klager har anført til ankenævnet, ændrer ikke ved selskabets tolkning af oplysningerne.

2) Ingen objektive spor

Aros Forsikring skal endvidere henvise til, at klager ikke konstaterede spor efter tyveriet, såsom glasskår eller slæbespor.

3) Ikke tyvetækkelig bil

Det er Aros Forsikrings opfattelse, at der er tale om en ældre og ikke-tyvetækkelig bil, hvilket også taler imod, at bilen skulle være blevet stjålet.

Der henvises endvidere til de anbringender, som Aros Forsikring er kommet med til klager i mail-brev af 17. august 2023 (bilag 11) samt klagesvar af 18. januar 2024 (bilag 20).

4) Ekskærestens forklaring

Det er Aros Forsikrings opfattelse, at den håndskrevne forklaring fra klagers (nu) ekskæreste ikke i sig selv er nok til at løfte bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Der er tale om en værdifuld genstand, der er meldt stjålet, og der skal derfor foreligge det fornødne bevis i sagen for at Aros Forsikring kan være forpligtet til at betale erstatning. Dette bevis er imidlertid ikke til stede, og det manglende bevis kan ikke reddes ved en ekskæreste forklaring om, at bilen skulle være set parkeret på hendes bopæl.

5) Manglende vidner

I forlængelse af punkt 4 skal det nævnes, at der ikke foreligger uvildige vidner, der har set klagers bil ankomme til kærestens adresse, og at det i øvrigt slet ikke var vidner – af nogen art – til selve det anmeldte tyveri.

Opsummering

På baggrund af momenterne nævnt ovenfor gør Aros Forsikring gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Hvis ankenævnet lægger til grund, at bilen er kommet frem til kærestens bopæl, har det fortsat formodningen imod sig, at en tilfældig tyv skulle være kommet forbi og have stjålet en ikketyvetækkelig bil – uden brug af rette nøgle – og uden at efterlade sig objektive spor efter tyveri i form af glasskår eller lignende.

Klagerens advokat har i brev af 8/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Divergerende forklaringer

Der henvises i det hele til det tidligere anførte, og det skal understreges, at lydfil i sagens bilag 10 udgør et helt centralt element i sagen, hvorfor det fulde indhold heraf bør være kendt for nævnet, før der træffes afgørelse i sagen.

Som det vil fremgå af lydfilen, er min klients forklaring ikke ændret på en måde som det gentagne gange anføres af Aros Forsikring, idet min klient hele tiden har anført, at dele af hans forklaring er behæftet med usikkerhed, fordi han ikke præcist kan huske hele forløbet.

Det kan derfor ikke lægges til grund, at min klient har ændret sin forklaring.

Objektive spor

Det bemærkes, at Aros Forsikring – uden konkrete holdepunkt i sagens oplysninger – anfører, at bilen sandsynligvis er stjålet ved brug af rette nøgle. Det bemærkes hertil, at begge nøgler er overladt til forsikringsselskabet, ligesom det skal understreges, at tyveri ved opbrud af dør eller lås, ikke efterlader spor på det sted, bilen holdt parkeret forud for tyveriet.

Vidner

I forhold til forklaring fra min klients ekskæreste, skal det understreges, at den skriftlige erklæring er indhentet på undertegnede's anbefaling. Aros Forsikring har ikke af egen drift i forbindelse med behandling af sagen indhentet erklæring fra hverken min klients ekskæreste eller ekskærestens nabo, der også var vidne.

Det er således heller ikke korrekt, når Aros Forsikring oplyser, at der ikke udover ekskæresten har været vidner. Oplysning omkring ekskærestens nabo er videregivet til konsulent Jacob Jensen af min klient ved SMS af den 6. december 2022, jf. bilag 22, men det kan konstateres, at der ikke er indhentet vidneudsagn fra ham."

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 23/10 2022 til selskabet:

"Beskrivelse af skaden

Hvor skete skaden?

Ud for min kæreste ... [adresse1]

Hvordan er skaden sket?

Bilen er blevet stjålet..da den var væk da jeg vågnede i morges kl 0855.. den holdte på parkeringsplads lige ud for [adresse1]

...

Er der optaget politirapport?

Ja har ringet til ... politi og meldt den stjålet her idag søndag den 23.10 kl 0920 ca"

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport:

"Afklarende samtale:

Ft. blev den 271022 truffet på tyveristedet. Med sig havde han en mappe med tidligere synsrapporter, kvitteringer og andet vedr. kt. Han forklarede, at han den 221022 omkring kl. 2130 parkerede kt. lige foran kæresten, ... bopæl på [adresse1], idet han skulle sove hos hende. Da han forlod kt. var dørene låst og ruderne i kt. lukkede. Ft. så sidst kt. omkring kl. 2330, hvor de gik i seng.

Den 231022 stod ft. op omkring kl. 0850 og gik ud i køkkenet. Han kiggede ud af vinduet og konstaterede, at kt. var væk og at den P-plads, som han havde holdt på, var tom. Han gik udenfor og kiggede, men kunne ikke se kt. fra P-pladsen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101258

Der var ikke umiddelbart nogle spor i form af slæbespor eller glasskår fra tyveriet. Der var ft. bekendt ingen videoovervågning i området.

Han gik ind og fik kaffe, hvorefter han gik en tur i området på omkring 20 minutter, hvor han kiggede efter kt. Da han ikke fandt kt., gik han retur til lejligheden, hvorfra han ringede til politiet på deres hovednummer fra sin mobiltelefon. Politiet optog en rapport, men ønskede ikke at komme til stedet. Efterfølgende kontaktede han FS.

Ft. oplyste, at han havde været i [kærestes] lejlighed fra han parkerede kt. og til den følgende morgen.

[Kæreste] kørte ft. op til [virksomhed] på [adresse3], hvor ft.s eget kt. holdt, idet det nu stjalne kt. normalt holdt i en lejet garage, idet han på bopælen kun kunne have en bil holdende i sin garage. Det var en kammerat, der havde [virksomhed] og som han lejede garagen af. Ft. oplyste, at der var videoovervågning af området hos [virksomhed].

Ft. havde hentet kt. den 22/10/22 omkring kl. 14 – 15, idet han ville køre en tur. Han besluttede at køre op til [kæreste], og gad ikke køre op og sætte kt. i garagen, for at køre retur til [kæreste] i sit dagligdags kt. Han regnede ikke med, at der ville ske noget ved at parkere kt. på stedet.

Han havde ingen mistanke til nogen og oplyste, at det var første gang, at kt. holdt på stedet. Der var ikke andre, der brugt kt. Ft. havde købt den for ca. 11 år siden hos en privat Ft. havde givet kr. 45.000,- for kt., der var blevet betalt kontant. Kt. havde ca. kørt 63.000 km ved købet. Ft. havde den ca. kørt 86.000 km og i løbet af det sidste år var der nok kørt 1.000 – 2.000 km i kt.

Efter købet havde han ofret omkring kr. 25.000,- på at sætte kt. i stand og ved sidste syn i september 2021 havde han igen ofret omkring kr. 25.000,- på kt. Ft. mente, at kt. havde været 150.000 – 200.000 værd inden tyveriet. Kt. var i farven rød.

Ft. havde kun fået en nøgler med til kt., og det var den nøgle, som ft. udleverede til undertegnede. Der var ikke lavet nye nøgler til kt.

Der havde ikke været alarm i kt. og der var ikke tracker i kt.

Ft. havde ikke haft kt. til salg.

Der var ingen fejl eller skader på kt. inden tyveriet.

...

Stående ved ft.s andet kt., der holdt [adresse1] ud for nr. ... med fronten mod vest, oplyste, ft., at han var kørt ind i området fra [vej], ind på [vej] og mod vest ad [vej], hvor han havde parkeret, så kt. holdt som hans kt. pt. holdt (fronten mod vest).

...

Ft., blev den 10/11/22 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med, at sælger af kt. havde udtalt, at han var overbevist om, at ft. havde fået to nøgler med til kt. Ft. oplyste, at han var sikker på, at han kun havde fået en nøgle med til kt., men han havde også fået nogle dele med til kt., og de lå i en hal oppe ved [virksomhed]. Han ville prøve at se, om der kunne være en nøgle her.

Ft. kontaktede den 101122 undertegnede telefonisk. Han oplyste, at han havde været oppe i sin garage, hvor han i en kasse, havde fundet nogle papirer til kt. og en ekstra nøgle, som han mente var til en [bilmærke]. Det blev aftalt, at vi kunne mødes den følgende dag.

...

Ft. kontaktede den 180723 undertegnede, efter at jeg havde forsøgt at kontakte ham. Han blev gjort bekendt med, at politiet havde oplyst, at kt. ikke umiddelbart var kommet til [adresse1] fra [vej] via [vej]. Ft. oplyste, at han ikke var i tvivl om, at han var kørt i kt. til stedet. Han oplyste, at han mente, at da han oplyste mig om kørslen til stedet via den nordlige del af [vej] havde oplyst, at han havde oplyst, at han mente, at han havde kørt den beskrevne vej, men at han ikke havde været sikker.

Han oplyste, at det, at kt. ikke kom forbi kameraet efter hans overbevisning kunne skyldes to ting. Enten filmede kameraret ikke hele vejen, hvorefter kt. kunne være kørt på stedet, uden at optagelserne viste dette, eller også måtte han være kommet ind i området via en anden vej. til området fra den sydlige del af [vej]. Ft. gjorde opmærksom på, at samtalen med ham var blevet optaget, og at jeg formentlig kunne høre, at han tog forbehold for fremkørslen til stedet under samtalen.

...

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. Ikke har sandsynliggjort, at kt. er stjålet under de omstændigheder, som han har oplyst. Der gøres opmærksom på, at bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om ft.'s forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet vedr. denne skade.

Her skal kort opridses:

- Kt. befandt sig på et for kt. uvant sted.
- Ft. har umiddelbart styr på div. papirer vedr. kt., idet han har en mappe med tingene.
- Ft. er i besiddelse af begge nøgler til kt., men finder først nøgle 2, efter at han er foreholdt, at sælger er overbevist om, at ft. har fået 2 nøgler til kt.
- Ft. har oplyst, at han var kommet til stedet via [vej], [vej], [vej] og parkeret foran [adresse1] med fronten mod vest.
- Politiet har gennemset det sikrede videomateriale, der bl.a. viser krydset [vej]/[vej], som kt. skal komme igennem med ft.s forklaring om kørsel til stedet og har ikke kunnet konstatere, at kt. er kommet til stedet.
- Efter at ft. er foreholdt dette, oplyser ft., at han er overbevist om, at han til undertegnede havde sagt, at han troede, at han var kørt ad [vej], [vej], [vej]."

Det fremgår af udtalelse af 5/9 2023 fra virksomhed, hvor klagerens bil var parkeret:

"[Klageren] i en årrække har lejet garager hos [virksomhed].

[Klagerens] mange biler har fremstået pænt og velholdte, og han passer meget på sine ting.

[Klageren] har altid holdt aftaler han har indgået med os og vi har aldrig oplevet noget negativt."

Det fremgår af brev af 5/1 2024 fra klagerens advokat til selskabet vedr. teleoplysninger:

Ankenævnet for Forsikring

11.

101258

"Henvisende til selskabets mail af den 3. oktober 2023, fremsendes hermed excelark med teleoplysninger modtaget fra [teleudbyder].

...

Teleoplysningerne understøtter således først og fremmest min klients egen oplysning om, at han ikke havde telefonen med sig, da han forlod sin bopæl og kørte til sin kærestes adresse den 22. oktober 2022 sidst på dagen. Jeg har medsendt sms-korrespondance som dokumentation for, at min klient tidligere har oplyst dette.

Opkaldet den 23. oktober 2022 klokken 09:21 er foretaget efter, at min klient er taget retur til sin bopæl bl.a. for at hente telefonen efter at have fundet ud af, at bilen var blevet stjålet."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet den fremlagte lydoptagelse af mødet af 27/10 2022 mellem klageren og selskabets skadeskonsulent.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/10 2022 tyveri af en af hans biler, en veteranbil fra 1971. Af anmeldelsen fremgår bl.a., "Bilen er blevet stjålet..da den var væk da jeg vågnede i morges kl 0855.. den holdte på parkeringsplads lige ud for [adresse1] ... Ja har ringet til ... politi og meldt den stjålet her idag søndag den 23.10 kl 0920 ca".

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at klageren har haft divergerende forklaringer om den rute, som han var kørt hen til kæresten, om hvorvidt han havde sin telefon med sig, og om antallet af nøgler til bilen. For så vidt angår den anvendte rute, har selskabet anført, at klageren den 27/10 2022 under et møde med selskabets skadeskonsulent havde oplyst en rute, hvor det efterfølgende var konstateret, at der var videoovervågning, og hvor politiet, der havde gennemset videoen, ikke kunne se klageren ankomme af den pågældende vej. For så vidt angår klagerens telefon, så har selskabet anført, at klageren ringede til politiet kl. 9.21 den 23/10 2022, men at teleoplysninger viste, at opkaldet blev foretaget fra klagerens bopæl, som lå omkring 5,5 km. fra kærestens lejlighed. For så vidt angår bilens nøgler, så har selskabet anført, at klageren under mødet den 27/10 2022 oplyste, at han kun havde fået én nøgle med, da han købte bilen, at selskabet kontaktede sælger, der oplyste, at klageren

Ankenævnet for Forsikring

12.

101258

havde fået to nøgler, og at klageren først efter at være blevet gjort bekendt med dette fandt den anden nøgle. Selskabet har anført, at der ikke er fundet objektive spor på tyveri, og at der ikke er vidner til tyveriet.

Klageren har anført, at bilen blev stjålet mellem den 22/10 2022 og den 23/10 2022, mens den var parkeret foran hans kærestes lejlighed. Klageren har anført, at årsagen til de divergerende forklaringer er, at klagerens svar til selskabet har været behæftet med usikkerhed. Han har anført, at han var usikker på, hvilken rute han havde kørt, da han blev spurgt. Klageren har fremlagt en udtalelse fra kæresten, som anførte, at hun så klageren ankomme fra den modsatte retning.

Klageren har anført, at han ikke havde haft sin telefon med hjem til kæresten, at han havde ringet til politiet efter, at han var kommet hjem til sin bopæl, og at han på intet tidspunkt har oplyst, at han ringede fra kærestens lejlighed. Klageren har anført, at han har ejet en lang række biler, at han havde husket forkert omkring antallet af nøgler, og at han loyalt havde oplyst selskabet, at han havde fundet den anden nøgle efter at have ledt efter den.

Det fremgår af brev af 5/1 2024 fra klagerens advokat til selskabet, at "teleoplysningerne understøtter således først og fremmest min klients egen oplysning om, at han ikke havde telefonen med sig, da han forlod sin bopæl og kørte til sin kærestes adresse den 22. oktober 2022 sidst på dagen. ... Opkaldet den 23. oktober 2022 klokken 09:21 er foretaget efter, at min klient er taget retur til sin bopæl bl.a. for at hente telefonen efter at have fundet ud af, at bilen var blevet stjålet".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans bil er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101258

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af de fremlagte teleoplysninger må lægges til grund, at klageren befandt sig på sin bopæl 5-6 km væk fra kærestens bopæl, da han kl. 9.21 den 23/10 2022 ringede til politiet.

Nævnet også lagt vægt på, at klageren ikke ses at være fremkommet med nogen plausibel forklaring på, hvordan han skulle være i stand til at ringe til politiet fra sin egen bopæl under 30 minutter efter, at han var stået op hos kæresten 5-6 km væk. Nævnet bemærker, at klageren kunne have anmeldt tyveriet fra sin kærestes telefon, hvis han havde glemt sin egen telefon.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har afgivet skiftede forklaring omkring antallet af nøgler og den anvendte rute den 22/10 2022.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand