

Ankenævnet for Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101263:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/2 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg væltede på cykel, da forhjulet blev låst i jernbanespor. Da jeg væltede satte jeg pr. refleks højre hånd til jorden, hvorved jeg brækkede to fingre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet betaler den mén erstatning, som jeg er berettiget til."

Selskabet har den 3/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten i sagen handler om, at klageren er uenig i Codan Forsikrings vurdering af, at skaden er anmeldt for sent, og at et eventuelt krav på godtgørelse for varigt mén efter fald den 26. november 2019 derfor er forældet.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet sin tidligere vurdering af, at kravet er forældet.

Sagsforløb

Klageren, som er kunde i Codan Forsikring, var på ulykkestidspunktet omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring hos selskabet. De gældende forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog den 30. september 2023 en skadesanmeldelse fra klageren, hvoraf fremgik, at han ultimo november 2019 var væltet på cykel, da hans forhjul havde sat sig fast i et jernbanespor. I forbindelse med faldet havde han taget fra med højre hånd og havde brækket to fingre. Det fremgik, at klageren efterfølgende havde fået stive/krumme fingre. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101263

Efter forespørgsel fra selskabet blev skadesdatoen af klageren oplyst til den 26. november 2019.

Ved brev fra den 27. oktober 2023, fremlagt som **bilag C**, afviste Codan at behandle skaden på ulykkesforsikringen med henvisning til, at anmeldelsen var sket for sent, jf. Forældelseslovens § 3, stk. 1.

Klageren klagede over selskabets afgørelse ved brev af 14. november 2023 med henvisning til, at kravet ikke var forældet, da han først tidligst et år efter ulykken havde været klar over, om han ville få varige mén, og at forældelsen derfor først var indtrådt i november 2023 - efter skaden var anmeldt til selskabet.

På baggrund af klagerens indsigelse indhentede selskabet journaloplysninger i sagen. Egen læges journal er fremlagt som **bilag D**.

Det ses heraf, at klageren søgte egen læge den 27. november 2019, dagen efter ulykken. Egen læge har noteret (s. 5):

'27.11.19 L12 Håndsmerte

Sub.: Kommer til kons. efter fald på cykel i går.

Hånden er meget hævet, og pt. er bekymret for om der kunne være noget brækket.

Angiver, at der skete et lille 'vrid' i lillefingeren.

Obj.: Hø. hånd: Meget hævet på den ulnare side af hånden. Ingen håndledssmerte, ingen smerte ved palpation af tabatieren

Klar ømhed ved palpation af tilhæftningen til håndrodsknoglerne på 4. og 5. finger.

Smerter ved palpation og fleksion af PIP-leddet på 5. finger.

Er ikke i stand til at flektre 4. eller 5. finger.

Plan : Henvisning til røntgen.

/aps

Sub.: Sendt henvisning: ... Røntgen og Skanning ...'

Det fremgår endvidere af journalen, at der ved røntgenundersøgelse samme dag blev påvist brud i 4. finger og luksation og brud i 5. finger. Efter røntgenundersøgelse er det noteret (s. 7):

'RØNTGEN

Rtg. af 3 omgange. 1. rtg. ses med tydelig corpus fraktur af 4. proximale phalanx samt luksation i PIP-led af 5. finger, efter reponering findes fraktur sv.t. volarsiden af intermedier phalanx op mod PIP-leddet, udisloceret.

Afslutningsvis rtg. af højre hånd og fingre efter gipsanlæggelse og reponering af corpus frakturen, der ses nu fin placering af brudstykker samt et stykke af 4. proximale phalanx samt af 5. finger.'

Behandlingen af brudene bestod i, at klageren fik anlagt gips og efterfølgende buddy loop, ligesom han deltog i genoptræning ved Trænings- og aktivitetscenter i

Vedrørende genoptræningen fremgår følgende i afslutningsnotat fra den 28. april 2020 (s. 17):

'Beskrivelse: Der er givet samtykke til at sende status fra ambulant genoptræning.

[Klageren] har modtaget ambulant genoptræning hos ergoterapeut efter fald på cykel i nov. 19, hvor han pådrog sig et lukseret pip-led på 5 finger.

Der er fra sygehuset teste stabilt UCL og RCL- led. Normal sensibilitet og god bevægelighed af fingrene.

Der har i genoptræning været fokus på ødem profylakse, styrke træning samt mobilisering af fingerne. Dette har også været [klagerens] daglige opgave/ træning. Der har ikke været nogen smerteproblematik i forløbet.

[Klageren] har i hele forløbet haft svært ved at lave fuld knythånd, både før og efter opvarmning, mobilisering og træning hos terapeut.

Det giver anledning til at det kan være svært at holde om en kniv når det skal skæres.

I marts og april har der grundet Covid19 virus været tlf. opfølgning med jævne mellemrum for at følge tilstanden. Den har været uændret på nær ved sidste samtale, hvor [klageren] udtrykker fremgang med knythånden.

Det vurderes at der ikke er yderligere ergoterapeutisk tilbud.

Der er ikke foretaget afsluttende måling på styrken. I januar 20 måles den til på Hø. hånd;

3x14 kg. og på Ve. hånd; 3 x 40 kg.

[Klageren] er informeret om at sener kan tage op til 52 uger om at opnå fuld funktion efter skade, men at daglig bevægelighed er vigtigt.

Afsluttes fra sin GOP

Med venlig hilsen

...

Ergoterapeut'

Klageren rettede efterfølgende henvendelse til egen læge, idet det fremgår af E-konsultation fra 30. april 2020, at klageren ønskede yderligere genoptræning, da han fortsat manglede fleksibilitet i fingrene.

Klageren blev henvist til yderligere genoptræning ved ergoterapeut, hvor det af journalnotat fremgår (s. 21):

'Helbredsrelateret funktionsevne på udskrivningstidspunktet - Sammenfatning

18.05.20 13:30, ..., Ergoterapeut, Fysio- og Ergoterapien ...

Træning i Ergoterapien

Ergo-/fysioterapeutisk undersøgelse eller vurdering

Pt. er blevet genhenvist af egen læge til re-vurdering efter fraktur sv.t. 4 finger og luksation sv.t. 5 finger. Hø. side.

... har sendt tilsyn til ergoterapeutisk vurdering.

Pt. har gået til genoptræning i kommunalt regi, (Jan - feb. 2020) giver udtryk for at han blev afsluttet adrupt grundet corona krisen.

Pt. mener at fingerne bør have en ekstra seance.

Pt. giver udtryk for at fingerne er generende fx. når han skal tørre af, skære med kniv og skrive blandt andet.

Der ses let hævelse af 3- 4 finger.

Pt. generes ikke af hvilesmerter og giver egentlig heller ikke udtryk for ubehag i forbindelse med dagens træning.

Der findes følgende fleksion af fingerne 2-5 fg.

MP: 50 - 55 - 60 - 60

PIP: 90-90-65-065

DIP 55-60-55-40

Der er ekstensions defekt sv.t. 4 og 5 PIP-led begge på 30 gr.

Konklusion

Da der er funktionsnedsættelse og pt. har været trænet i kommunalt regi, tilbydes pt. nu 5 gange træning, mhp. vurdering af om det er muligt at påvirke status.

Der udarbejdes ny GOP, da den tidligere er næsten 6 mdr. gammel.

Plan

Havde orienteret pt., om at der skulle udarbejdes korrespondancebrev, men da genoptræningsplanen er tilbage fra 18.12.20, tillader ut. at udarbejde fornyet genoptræningsplan.

Aktivitetstræning af fysisk funktion

Der er givet isinstruktion i isometrisk træning over MP og PIP-leddene , mhp. at øge ROM, især sv.t. ekstensoerne. Ut. fornemmer desuden at der er element af stramme ledkapsler.

Manuel terapi inkl. bløddelsbehandl.og ledmobilisering Der arbejdes med fingerne dd. Dette primært passivt, led for led. Der er anvendt fraktion og glide over PIPleddene især sv.t. 4 og 5 finger. Afsluttende har pt. en PROM på en kuglepens bredde, hvilket pt. tilkende giver er bedre end vanligt.

Patientens genoptræningsbehov og potentiale

Kroppens funktioner: Der er behov for at vurderer om det er muligt at træne bevægelighed og senere kraft. Aktivitet og deltagelse: At opnå en så optimal funktionsevne af hånd og fingre som muligt, således at alle vanlige aktiviteter kan genoptages bedst muligt.

...'

Efter gennemgang af de lægelige oplysninger og forelæggelse af sagen for selskabets rådgivende lægekonsulent, fastholdt selskabet sin tidligere vurdering ved brev fra den 17. januar 2024, fremlagt som **bilag E**.

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde sin tidligere vurdering af sagen.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne have fremsat sit krav over for selskabet.

Forældelsen regnes derfor som udgangspunkt fra det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Det er Codan opfattelse, at klageren allerede ved skadens indtræden har haft rimelig anledning til at anmelde skaden over for selskabet, da det fremgår af de lægelige akter, at han kontinuerligt fra skadesdagen og frem har haft smerter og bevægeindskrænkelser i de to brækkede fingre, hvorfor han allerede på dette tidspunkt burde have indset, at han havde et muligt krav på mén godtgørelse over for selskabet.

Såfremt nævnet skulle finde, at forældelsen var suspenderet/løb fra et senere tidspunkt end skadens indtræden, er det selskabets opfattelse, at forældelsesfristen begyndte at løbe senest den 28. april 2020, eller et senere tidspunkt efter den 28. april 2020, men som dog ligger før den 30. september 2020, da klageren den 28. april 2020 blev afsluttet i genoptræningsforløbet hos ergoterapien med henvisning til, at der ikke var yderligere ergoterapeutiske tilbud til klageren, på trods af at han fortsat havde problemer med at knytte hånden. På dette tidspunkt måtte det senest stå klart for klageren, at skaden var af en sådan karakter, at den skulle anmeldes til selskabet.

Forældelsen var således allerede indtrådt den 30. september 2023, da klageren anmeldte skaden over for selskabet."

Klageren har i mail af 24/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Her skriver Codan at mit krav er forældet i november 2022, iflg. en 3 års regel. Hvilket ikke giver nogen mening, da mine mén er for livstid.

Heldigvis er det første gang jeg har brækket/brudt nogle steder.

Ved min første konsultation hos ergoterapeuten i januar 2020, siger hun at der kan ske forbedringer/ændringer i fingrenes tilstand indtil et år efter bruddet. P.g.a. corona måtte ergoterapien afbrydes.

Herefter måtte jeg kontakte egen læge, og fik så henvisning til en anden ergoterapeut i sommeren 2020, hvor jeg kom i behandling og fik anvisninger til hjemmetræning. Efter afsluttet behandling fortsatte jeg træningen hele 2020.

Men mine to fingre fortsat var stive og krumme, så jeg indser at 100 % heling var tvivlsom.

Derfor mener jeg at forældelsesfristen på 3 år skal beregnes fra december 2020, altså er min sag forældet i december 2023."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 30/9 2023:

"Hvornår skete ulykken? (dag/måned/år)

Ultimo november 2019

...

Hvordan skete ulykken?

Jeg væltede på cykel, da forhjulet blev låst i jernbanespor. Da cyklen væltede, satte jeg pr. refleks højre hånd til jorden, hvorved jeg brækkede to fingre.

Hvad var årsagen til at ulykken skete?

En kassevogn var standset på fortov/cykelsti, og da jeg drejede ud på vejen kommet mit cykelhjul parallelt med jernbanespor, der var regnvådt.

Hvor blev du undersøgt første gang efter skaden? Hos?

[Egen læge]

Hvornår? (dag, måned, år)

Ultimo november 2019

...

Jeg gik selv til lægen dagen efter ulykken."

Det fremgår af egen læges journal:

"27.11.19 Håndsmerte

Sub: Kommer til kons. efter fald på cykel i går.

Hånden er meget hævet, og pt. er bekymret for om der kunne være noget brækket.

Angiver, at der skete et lille 'vrid' i lillefingeren.

Hø. hånd: Meget hævet på den ulnare side af hånden.

Ingen håndledssmerte, ingen smerte ved palpation af tabatieren.

Klar ømhed ved palpation af tilhæftningen til håndrodsknoglerne på 4. og 5. finger.

Smerter ved palpation og fleksion af PIP-leddet på 5. finger.

Er ikke i stand til at flektre 4. eller 5. finger.

Henvielse til røntgen.

...

30.04.20 E-konsultation

Sub: Optræning af fingre

Hej ...

Jeg var så uheldig at brække et par fingre ultimo nov. 2019, og fik hånden i gips på

Lige før jul fik jeg gipsen af og en henvielse til ergoterapi i ...

Efter 6-7 konsultationer her, mangler jeg fortsat fleksibilitet i 2 fingre på højre hånd.

Ergoterapien i ... vælger at afslutte behandlingen.

Jeg har søgt privat ergoterapi??

VH [klageren]"

Det fremgår af skadestuejournal:

"27.11.2019

...

OBJEKTIVT

Inspektion, højre hånd svær hævelse og blålig misfarvning sv.t. håndryg samt hud på 4. og 5. fingre. Herudover findes ingen sår, hævelse, misfarvning eller fejlstilling sv.t. resterende hånd.

Ad palpation, palperes direkte øm sv.t. corpus af proximale phalanx 4. finger samt diskret øm sv.t. PIP-leddet og 5. finger.

Ad funktion, pga. den svære hævelse er der kun begrænset fleksions- ekstensionsevne, men der mærkes tydelige kraft ved modstand i både fleksion og ekstension af 4. og 5. finger.

Der testes for sidestabilitet af PIP-, DIP- samt MCP af 4. og 5. finger, hvilket er stabilt.

Pt. angiver ikke selv fejlstilling, men der findes let deviation af 4. finger ind mod 3. finger.

Ad neurovaskulært, intakt kapilær respons, sensorik samt kraft af 4. og 5. finger.

RØNTGEN

Rtg. af 3 omgange.

1. rtg. ses med tydelig corpus fraktur af 4. proximale phalanx samt luksation i PIP-led af 5. finger, efter reponering findes fraktur sv.t. volarsiden af intermediær phalanx op mod PIP-leddet, udisloceret.

Afslutningsvis rtg. af højre hånd og fingre efter gipsanlæggelse og reponering af corpus frakturen, der ses nu fin placering af brudstykker samt et stykke af 4. proximale phalanx samt af 5. finger."

Det fremgår af den kliniske kontrol af 18/12 2019:

""[I 60'erne] herre, kommer til 3 ugers klinisk kontrol inkl. røntgen efterkonservativt fraktur af proximale phalanx, 4. finger på hø. hånd.

Pt. angiver sig velbefindende og uden smerteklager.

OBJEKTIVT

Der ses diffus hævelse på håndryggen. Ingen misfarvning eller fejlstilling.

Ved direkte palpation findes ingen smerter sv.t. proximale phalanx af 4. finger på hø. hånd og ej heller indirekte ømhed.

Der findes normal ekstension over både MCP-, PIP- og DIP-led og ligeledes normal fleksion over MCP-, PIP- og DIP-led.

Normal stabilitet ved test af UCL og RCL over MCP-leddet.

Hånd og fingre er sensorisk intakte. Pt. kan samle og sprede fingre samt flektare og ekstendere og lave opponens bevægelse med tommelfinger

Der er god puls i a. radialis og der er normal kapillærrespons.

Røntgen af hø. hånd og fingre. Der ses tegn til heling af frakturen med sklerosering og udsletning af frakturlinien.

Plan

Der er således radiologisk tegn på heling samt klinisk heling, hvorfor pt. afsluttes til ergoterapien.'

Det fremgår af ergoterapeutens journal:'**28.04.20**Der har i genoptræning været fokus på ødem profylakse, styrke træning samt mobilisering af fingerne. Dette har også været [klagerens] daglige opgave/ træning. Der har ikke været nogen smerteproblematik i forløbet.

[Klageren] har i hele forløbet haft svært ved at lave fuld knythånd, både før og efter opvarmning, mobilisering og træning hos terapeut.

Det giver anledning til at det kan være svært at holde om en kniv når det skal skæres.

I marts og april har der grundet Covid19 virus været tlf. opfølgning med jævne mellemrum for at følge tilstanden. Den har været uændret på nær ved sidste samtale hvor [klageren] udtrykker fremgang med knythånden.

Det vurderes at der ikke er yderligere ergoterapeutisk tilbud.

Der er ikke foretaget afsluttende måling på styrken. I januar 20 måles den til på Hø. hånd; 3x14 kg. og på Ve. hånd; 3 x 40 kg.

[Klageren] er informeret om at sener kan tage op til 52 uger om at opnå fuld funktion efter skade, men at daglig bevægelighed er vigtigt.

Afsluttes fra sin GOP

...

18.05.20Pt. er blevet genhenvist af egen læge til re-vurdering efter fraktur sv.t. 4 finger og luksation sv.t. 5 finger. Hø. side.

...

Pt. har gået til genoptræning i kommunalt regi, (Jan - feb. 2020) giver udtryk for at han blev afsluttet adrupt grundet corona krisen.

Pt. mener at fingerne bør have en ekstra seance.

Pt. giver udtryk for at fingerne er generende fx. når han skal tørre af, skære med kniv og skrive blandt andet.

Der ses let hævelse af 3- 4 finger.

Pt. generes ikke af hvilesmerter og giver egentlig heller ikke udtryk for ubehag i forbindelse med dagens træning.

...

Der er ekstensions defekt sv.t. 4 og 5 PIP-led begge på 30 gr.

Konklusion

Da der er funktionsnedsættelse og pt. har været trænet i kommunalt regi, tilbydes pt. nu 5 gange træning, mhp. vurdering af om det er muligt at påvirke status.

Der udarbejdes ny GOP, da den tidligere er næsten 6 mdr. gammel."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"8. Forældelse af sikredes krav

For dækning af skader gælder forsikringsaftalelovens almindelige bestemmelser, jf. dog bestemmelsen i pkt. 4, 3. afsnit."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/9 2023, at han den 26/11 2019 væltede på cykel og brækkede to fingre, og at han har gener i form af blandt andet nedsat bevægelighed. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for klagerens eventuelle krav på erstatning for mén under henvisning til, at klagerens krav er forældet. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har anført, at klageren opsøgte egen læge dagen efter skaden, og at skadestuejournalen fra senere samme dag påviste et brud i ringfingeren og lillefingeren. Selskabet har anført, at klageren, "kontinuerligt fra skadesdagen og frem har haft smerter og bevægeindskrænkelser i de to brækkede fingre, hvorfor han allerede på dette tidspunkt burde have indset, at han havde et muligt krav på méngodtgørelse over for selskabet". Selskabet har anført, at forældelsesfristen senest løb fra 28/4 2020, da klageren på denne dato, "blev afsluttet i genoptræningsforløbet hos ergoterapien med henvisning til, at der ikke var yderligere ergoterapeutiske tilbud til klageren, på trods af at han fortsat havde problemer med at knytte hånden."

Klageren har anført, at han modtog ergoterapeutisk behandling og fik oplyst i januar 2020, at der ville kunne ske en forbedring i fingrenes tilstand i indtil et år efter skaden. Klageren har anført, at ergoterapien måtte afbrydes på grund af covid 19, og at han ved genhenvisning til ergoterapi i maj 2020 fik anvisninger om hjemmetræning, som han fortsatte med at udføre resten af 2020. Klageren har anført, at han derfor først i december 2020 blev klar over, at fingrenes tilstand ikke ville forbedre sig. Forældelsesfristen kan derfor ikke løbe fra et tidligere tidspunkt end december 2020.

Det fremgår af egen læges journal af 27/11 2019, at klageren "kommer til kons. efter fald på cykel i går. Hånden er meget hævet, og pt. er bekymret for om der kunne være noget brækket". Røntgenundersøgelsen på skadestuen samme dag viser "tydelig corpus fraktur af 4. proksimale phalanx samt luksation i PIP-led af 5. finger".

Det fremgår af ergoterapeutens journal af 28/4 2020, at klageren "har i hele forløbet haft svært ved at lave fuld knyttånd, både før og efter opvarmning, mobilisering og træning hos terapeut" og at tilstanden "har været uændret på nær ved sidste samtale hvor [klageren] udtrykker fremgang med knyttånden. Det vurderes at der ikke er yderligere ergoterapeutisk tilbud ... [Klageren] er informeret om at sener kan tage op til 52 uger om at opnå fuld funktion efter skade". Det fremgår af egen læges journal den 30/4 2020, at klageren oplyser, at han "efter 6-7 konsultationer her, mangler jeg fortsat fleksibilitet i 2 fingre på højre hånd".

Ankenævnet for Forsikring

10.

101263

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Forældelsen regnes som udgangspunkt fra det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af dækning af klagerens eventuelle krav med henvisning til, at der er indtrådt forældelse.

Nævnet finder, at den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end den 27/11 2019, hvor en røntgenundersøgelse bekræftede brud i fingrene, idet klageren i hvert fald på dette tidspunkt burde være klar over, at han kunne have et krav mod ulykkesforsikringen på mén godtgørelse. Klagerens eventuelle krav var derfor forældet forud for klagerens anmeldelse af skaden den 30/9 2023.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har haft gener i fingrene siden skadestidspunktet, og herunder at det fremgår af journalen af 28/4 2020, at klageren i hele forløbet har oplevet en uændret tilstand af sine gener.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101263

Peter Thønnings