

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101276:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Sagen er, at mit køretøj blev benyttet sporadisk af min søn – specifikt i de få dage, hvor han havde behov for transport i forbindelse med skolestart i [by3]. I løbet af de få dage opstod der en snestorm, hvilket resulterede i, at motorkøretøjet blev involveret i en ulykke. Efterfølgende har forsikringsselskabet udtrykt en afvisning af at erstatte de økonomiske udgifter forbundet med uheldet. Denne beslutning er begrundet i en antagelse om, at min søn udgør den primære og regelmæssige bruger af det pågældende køretøj, en påstand der ikke holder, da han frem til hændelsen ikke har benyttet køretøjet. Forsikringsselskabets konklusion synes at være influeret af det forhold, at jeg personligt ikke er indehaver af et kørekort, samt det faktum at min søns officielle adresse er registreret i [by1].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ud fra de oplysninger, der er blevet fremhævet, beder jeg om, at de tænker over deres beslutning igen, specielt om hvordan bilen blev brugt og min søns rolle som bruger. Beviserne og situationen som den er, bakker ikke op om deres konklusion. Derfor vil jeg gerne have enten en fuld erstatning eller at bilen bliver repareret ordentligt."

Klageren har i brev af 2/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg retter hermed henvendelse vedrørende den afgørelse, hvor min søn, [barn1], identificeres som den primære faste bruger af det omtalte køretøj. Jeg ønsker at påpege, at denne konklusion ikke er korrekt, idet [barn1] kun har anvendt bilen sporadisk, primært i de få dage hvor han havde brug for transport i forbindelse med skolestart i [by3].

Af særlig betydning er den nævnte kørsel på ca. 13.000 km, som angiveligt skulle antyde daglig brug på gennemsnitligt 54 km. Dette stemmer dog ikke overens med bilens faktiske anvendelse,

da den hovedsageligt har stået parkeret ved min bopæl. Den nævnte kilometerstand skyldes primært flere lange ture til [udland] samt sporadisk brug af bilen af min ..., mine store børn og venner til at assistere med mine daglige ærinder. Bilen har været ubrugt udover disse lejligheder.

Jeg bemærker også, at de har udtrykt undren over, at disse oplysninger først er blevet fremlagt nu. Jeg ønsker at præcisere, at deres interview med [barn2], som bor i [by2], ikke er en pålidelig kilde, da han ikke er bekendt med alle mine forhold. Desuden har de ikke forespurgt om det høje antal kilometer, som kunne have kastet lys over disse ture.

Jeg havde ikke forventet, at deres afgørelse ville indebære behovet for så omfattende dokumentation. Det skyldes primært min opfattelse af, at køretøjet tilhører mig, hvilket jeg mener er evidenter. Dog, nu hvor de har draget denne konklusion, er jeg forberedt på at fremlægge de nødvendige beviser og detaljer.

Desuden ønsker jeg at understrege, at [barn1] først erhvervede sit kørekort sent på sommeren og derfor ikke havde mulighed for at køre bil i de første par måneder. Derudover begyndte [barn1] på et nyt job, hvilket resulterede i flere besøg og ophold i [by4] i forbindelse med arbejdet, hvor han benyttede virksomhedens bil til at foretage rejsen fra [by1] til [by4] samt til transportbehov inden for [by4]. Yderligere havde [barn1] adgang til sin kærestes bil ved behov. Alternativt benyttede han offentlig transport til pendling til og fra arbejde. Disse omstændigheder styrker argumentet imod at betegne ham som en fast bruger af mit køretøj, idet de ikke stemmer overens med den angivne kilometerstand og hans bopæl.

Efterfølgende har [barn2] forsøgt at etablere kontakt med dem, men har oplevet en omdirigering af henvendelserne og har ikke kunnet komme i kontakt med den medarbejder, der tidligere har behandlet sagen. Endelig drøfter han sagen med en medarbejder ved navnet ..., der forgæves forsøger at fremlægge beviser til støtte for deres konklusion. Der påpeges blandt andet, at navnet på købsaftalen tilhører min søn, hvilket indikerer en misforståelse fra forsikringsselskabets side omkring, hvem der var føreren af køretøjet ved ulykken. Dette indikerer en mangel på kompetence fra forsikringsselskabets side i håndteringen af sagen og taler derfor imod påstanden om, at [barn1] er den primære bruger af køretøjet. Yderligere ønsker jeg at påpege uoverensstemmelsen i deres seneste konklusion, hvor de refererer til et andet køretøj med et andet registreringsnummer. Deres manglende forståelse for detaljerne omkring bilens ejerskab og brug samt deres fejlagtige henvisning til en anden bil med et andet registreringsnummer i den seneste konklusion vidner om en manglende seriøsitet og professionalisme i deres sagsbehandling og svækker dermed påstanden om, at [barn1] er den primære bruger af køretøjet.

...

Med denne henvendelse vedlægger jeg dokumentation, herunder forsikringsregninger, bilafgiftsbetalinger samt beviser for tankning af køretøjet, hvor en betydelig andel af disse transaktioner foretaget gennem kontantbetaling. I tilfælde hvor betalingen ikke foregik kontant, blev alternativer som kortbetalinger og ...-transaktioner til den pågældende person, der stod for påfyldning af brændstoffet til mit køretøj, anvendt. Dette viser entydigt, at bilen tilhører mig."

Selskabet har den 11/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen omhandler den af selskabet opgjorte erstatning i forbindelse med, at klagers barn er kørt galt i et færdselsuheld, hvorved bilen er blevet totalskadet. Klager ønsker værdien af den totalskadede bil erstattet over bilens kaskodækning.

Den nærmere undersøgelse af sagen har dog vist, at klagers barn var fast bruger af bilen, hvilket der ikke er taget højde for i præmieberegningen, da forsikringen alene er tegnet med klager som ejer og bruger af bilen.

Vi har derfor erstattet skaden proratarisk, hvilket klager ikke er tilfreds med.

Fakta om forsikringen

Bilen er forsikret i [forsikringsselskab]. Der er tegnet dækning for ansvar, kasko og førerulykke (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring [forsikringsselskab] (bilag 2 – vilkår).

Den gældende selvrisiko for ansvars- og kaskoskader udgjorde på skadetidspunktet 5.000 kr.

Sagsforløbet

Klager og dennes barn anmeldte elektronisk til selskabet den 15. januar 2024, at barnet havde været involveret i et færdselsuheld den 13. januar 2024.

Klager noterede følgende ved anmeldelse af skaden:

'Det er min [barn 1] xxxxxx, som kørte bilen. Jeg sidder sammen med ham nu og skriver denne anmeldelse.

Han var på vej mod [by2] fra [by3] for at besøge sin [familiemedlem]. Da han var på vej mod rundkørslen, mistede han kontrollen over bilen og bilen gled ud af vejen, fordi vejen var så glat. Han kørte over snebakke ved siden af vejen og han prøvede at få styr på bilen og få den på vejen igen, men han ender med at køre på rundkørslen og stopper bilen helt på Bilen larmede lige pludselig meget og han slukkede den med det samme. Hele olien var røget ud af bilen. Han var i shock og blev siddende i bilen et stykke tid inden han ringede til sin ..., der kom og hjalp ham med at skubbe bilen helt ud af vejen og herefter ringede de til vejhjælp sammen.'

[Forsikringsselskab] autotaksator takserede skaderne på bilen og den blev erklæret totalskadet. Autotaksatoren bad skadeafdelingen undersøge ejer-/brugerforholdet nærmere, da taksatoren havde haft dialog med klagers barn om erstatningen samt barnet, der ønskede at få erstatningen overført til sin egen konto. Hertil kommer, at det var klagers barn, der var kørt galt.

Vi undersøgte herefter forholdet nærmere og på baggrund af sagens oplysninger var det vores vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen, hvorfor vi skrev til klager, at erstatningen blev opgjort proratarisk, da præmien ville have været højere, hvis klagers barn var registreret som bruger af bilen på policen, jf. klagers bilag *konklusion*.

Klager var ikke tilfreds med vores afgørelse og ved fornyet gennemgang i skadeafdelingen, fastholdt vi afgørelsen om en forholdsmæssig erstatning, jf. klagers bilag *konklusion*. Ved klagers indbringelse af sagen for Nævnet har vi på ny gennemgået sagen og selvom den ikke har været forelagt selskabets kundeklageansvarlige, fastholder vi den tidligere afgørelse i sagen.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et færdselsuheld. Nærværende sag vedrører herefter alene den af selskabet opgjorte forholdsmæssige erstatning.

Indledningsvis skal vi henvise til, at det følger af de forsikringsretlige regler, at det er den der rejser et krav, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

Vi mener, at klager har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af bilforsikringen, og at det ville have medført en højere præmie, hvis klager havde afgivet korrekte oplysninger.

Af forsikringsvilkårene punkt 54 fremgår det således, at selskabet – af hensyn til prisen og vilkårene for forsikringen – skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Det fremgår også, at sikrede risikerer at miste retten til erstatning helt eller delvist, hvis selskabet ikke får besked om ændringen.

Endvidere er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst os om, at klagers barn var fast bruger af bilen.

Vi har ved vores gennemgang af sagen konstateret, at vi ikke har modtaget de korrekte risikoplysninger om brugerforholdet til bilen. Vi er således blevet opmærksomme på, at klagers barn var fast bruger af bilen, hvorfor det var barnet, der skulle have købt forsikringen for bilen hos os. Brugerforholdet har stor betydning for, hvilken pris man skal betale for forsikringen.

Det skal bemærkes, at vi gerne ville have indtegnet bilen med klagers barn som fast bruger af bilen, men vi kunne ikke have tilbudt bilforsikringen til den præmie, som klager har betalt.

Retten til at gøre pro rata gældende i situationer, hvor der ikke er afgivet korrekte oplysninger ved købet af forsikringen, fremgår af Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2, hvor det følger, at:

'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'

Jf. Forsikringsaftalelovens § 7: *'Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jfr. § 6.'*

Idet selskabet gerne have tegnet en forsikring for klagers barn, har vi derfor udregnet en pro rata erstatning i sagen ud fra skaden/bilens handelsværdi minus selvrisiko gange med den pris, der er betalt og divideret med den pris, som klager/barnet rettelig skulle have betalt. Vi har i den sammenhæng taget udgangspunkt i prisen for ansvar- og kaskodækningen beregnet for seneste fornyelse forud for skadetidspunktet og har ved vores opgørelse lagt principperne i tidligere afsagte kendelser 98.288 samt 96.741 til grund for vores opgørelse, herunder at det er barnets alder og kørselsanciennitet på skadetidspunktet, der er afgørende for beregningen samt at pro rata-beregningen tager udgangspunkt i ansvar- og kaskopræmien uden eventuelle tilvalgsdækninger.

Brugerforholdet

Vi har ved vores vurdering af, at klagers barn var fast bruger af bilen lagt vægt på, at det var klagers barn, der var fører af bilen ved færdselsuheldet den 13. januar 2024 samt at det var også var barnet, der sammen med klager indsendte den elektroniske anmeldelse til [forsikringsselskab] den 15. januar 2024, hvor barnet beskrev uheldet nærmere.

Derudover har vi lagt vægt på, at klagers barn havde dialogen med [forsikringsselskabs] taksator omkring bilen og at barnet ønskede at få erstatningen overført til sin egen konto og ikke til klagers.

Hertil kommer oplysninger fra værkstedet om, at det var en ung mand, der var kommet for at hente sine effekter i bilen, bl.a. kreditkort og pas.

Samtidig gør vi opmærksom på, at købet af bilen skete ca. 8 måneder før skaden (dvs. i forsommeren 2023), hvilket var samme år som klagers barn fik kørekort (sensommeren 2023). I forbindelse med købet af bilen havde klagers andet barn hjulpet klager med købet af bilen og det var dennes navn, der fremgik af slutsedlen. Vedkommende havde sin egen bil, ligesom klagers tredje barn også havde egen bil.

Vi har i denne sammenhæng også lagt vægt på, at klagers barn, der forulykkede i bilen, ikke havde sin egen bil i modsætning til de to andre børn.

Derudover er det efter vores opfattelse tillige meget tydeligt ud fra samtalerne med skadeinspektøren samt taksatoren, at det var klagers barn, der var reel bruger af bilen. Barnet havde lånt bilen til [by3], hvor han var begyndt på et halvt års langt skoleophold. Barnet havde således bilen med til skoleopholdet, hvor han opholdt sig fra mandag til fredag og således havde fri adgang til bilen. Det er oplyst, at han brugte den til at køre til sin [familiemedlem] samt til at besøge venner. For god ordens skyld bemærker vi, at klager boede i [by1] på skadetidspunktet.

Vi gør opmærksom på, at klager og klagers barn ikke bor på samme adresse, hvorfor det ikke tilsiger, at der er tale om et almindeligt familiært låneforhold af en bil i enkelte situationer. Klagers barn har efter det oplyste fast bopælsadresse tæt på klagers. Det er ikke noget i vejen for, at man låner en bil ud til andre en gang imellem, herunder til sine børn, men når der er tale om et fast brugerforhold, så skal barnet stå som bruger på forsikringen, da hele grundlaget for præmieberegningen er den risiko, som selskabet har. Der vil i sagens natur være større risiko, når man er en ung og uerfaren bilist, hvilket indtegningsmulighederne/forsikringspræmien afspejler. I dette tilfælde var det netop også klagers barn, der kørte galt i bilen.

Ligeledes har vi lagt vægt på, at bilen havde kørt 13.000 km op til skadedatoen, hvilket svarer til en gennemsnitlig daglig kørsel på 54 km. Samtidig har vi lagt vægt på, at klager ikke havde kørekort og derfor aldrig havde kørt bilen, hvorfor vi allerede af denne grund ikke finder, at hun var fast bruger af denne. I samme forbindelse er det oplyst til skadeinspektøren, at klager brugte busen som transportmiddel, idet hun ikke havde kørekort.

Vi mener ikke, at der er kongruens i de forklaringer, som klager efterfølgende har afgivet. Det er blandt andet oplyst i klagen, at bilen stod fast på klagers adresse og at klagers andre børn og ... lånte bilen, ligesom kæreste lånte bilen i ærinde for klager. Dette hænger dog ikke sammen med de første oplysninger (samtale) i sagen med klagers barn, hvor det bl.a. blev oplyst, at klagers

[barn] havde fri rådighed over bilen under skoleopholdet, ligesom det heller ikke hænger sammen med, at bilen havde kørt 13.000 i løbet af 8 måneder. Klager har ligeledes efterfølgende oplyst, at de mange kilometer skyldes ture til [udland]. Vi har naturligvis undret os over, at klager ikke kom med denne oplysning under sagens behandling, men ikke desto mindre ses det, foruden en enkelt hævepostering, ikke dokumenteret af det indsendte bilag fra klager med *kontoudskrift*, at der skulle have været flere lange ture til [udland]. I betragtning af at klager ikke havde eget kørekort og det forhold, at de øvrige børn havde egne biler samt boede længere væk fra klager, er det vores vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen, og at brugerforholdet af bilen går langt ud over, at klagers barn blot låner bilen sporadisk.

Vi har noteret os de vedlagte lægeerklæringer, hvor det fremgår, at behandlingen blev afsluttet i februar 2023, dvs. næsten et år før skaden skete den 13. januar 2024, hvorfor vi ikke mener, at det har nogen relevans for brugerforholdet til bilen.

Endelig skal vi beklage den fejlagtige henvisning til et andet registreringsnummer i vores brev af 14. februar 2024, men kan samtidig oplyse, at det korrekte registreringsnummer står anført indledningsvist i samme brev, jf. klagers bilag *konklusion*.

Det skal afslutningsvist nævnes, at det ikke er afgørende for vurderingen af brugerforholdet, hvem der har betalt for bilen og betaler forsikringspræmien. Det afgørende er, hvordan den faktiske brug af bilen er, da vi i forhold til præmieberegningen tager udgangspunkt i, hvem der er registreret som bruger og alderen på denne.

På baggrund af ovenstående forhold kan vi derfor ikke komme til andet resultat, end at forsikringen er tegnet på forkert grundlag og at præmien havde været højere, hvis vi havde været bekendt med, at barnet var fast bruger. Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen, herunder at vi er berettigede til at opgøre erstatningen forholdsmæssigt.

Ankenævnet har afgjort lignende sager

Nævnet har tidligere behandlet lignende sager, hvor mange af de samme omstændigheder om brugerforholdet som beskrevet ovenfor går igen.

Vi kan i denne forbindelse henvise til kendelsen AK 98524, hvor I udtalte, at det efter nævnets opfattelse var det almindeligt kendt, at præmien på en bilforsikring blev beregnet ud fra ejers og brugers risikoplysninger, hvorfor klager burde have oplyst, at barn1 var bruger af bilen samt at undladelsen heraf kunne tilregnes klager som mindst groft uagtsomt. I sagen lagde I vægt på, at klageren ikke havde kørekort, og det var oplyst, at alle børnene havde kørt rundt i bilen. Derudover lagde I vægt på, at barn1 rådede over bilen på skadestidspunktet, at barn1 anmeldte skaden til selskabet og at barn1 var fører af bilen på skadestidspunktet, samt at barn1 havde forhandlet med selskabet om erstatningens størrelse.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkår og praksis og at klager på den baggrund ikke er berettiget til yderligere erstatning i sagen.

Vi fastholder derfor, at vi har løftet bevisbyrden for, at klagers barn er fast bruger af bilen, og at præmien for forsikringen ville have været højere, hvis vi havde modtaget de korrekte oplysninger om brugerforholdet af bilen ved indtegningen.

Vi har særligt lagt vægt på klagers barns rådighed over bilen, da skaden skete, at barnet anmeldte skaden til selskabet sammen med klager, herunder oplysningerne om barnets brug af bilen under skoleopholdet og det høje antal kørte kilometer samt det forhold, at klager ikke har kørekort og derfor ikke kan føre bilen."

Klageren har i brev af 25/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Efter gennemgang af deres redegørelse og sammenholdelse med de vedhæftede dokumenter, som klart modsiger flere af de oplysninger, deres konklusion bygger på, finder jeg det nødvendigt at påpege nogle væsentlige unøjagtigheder og misforståelser.

Der synes at foreligge en forveksling af mine to sønner, [barn1] og [barn2], som jeg ønsker at præcisere for at sikre en retfærdig behandling af sagen.

For det første er det vigtigt at understrege, at det var min [barn1], som var involveret i den pågældende ulykke. Han har ikke haft nogen form for kommunikation med hverken forsikringsselskabet eller deres taksator. Det var derimod min søn, [barn2], som har stået for al dialog med taksatoren og som tidligere har haft [sygdom].

Deres redegørelse indeholder en påstand om, at 'klagers barn havde dialog med [forsikringsselskabs] taksator omkring bilen og ønskede at få erstatningen overført til sin egen konto,' hvilket antyder, at det var [barn1]. Dette er faktisk ikke korrekt. Det var [barn2], der kommunikerede med taksatoren, og det var til min ældste søn, [barn 3], at erstatningsbeløb skulle overføres. Grundet det faktum, at deres beslutning bygger bl.a. på disse ukorrekte oplysninger, må det nødvendigvis føre til den konklusion, at deres påstand om, at [barn1] er den primære og faste bruger af køretøjet, er fejlagtig.

Desuden er det angivet, at [barn1] besøgte værkstedet for at afhente sit kørekort. Dette skete naturligt, da det var ham, der senest havde anvendt bilen og var involveret i ulykken, hvilket resulterede i, at han glemte både sit kørekort og pas i bilen efter at have været i chok.

Endvidere fremgår det fejlagtigt, at [barn1] havde haft et halvt års skoleophold og derfor havde fri adgang til bilen. I virkeligheden begyndte [barn1] i skole den 9. januar 2024, kun få dage før ulykken indtraf, og det var hans første gang, han lånte bilen, da han ikke kunne transportere sine ting til skolen med offentlig transport. Dette taler også imod påstanden om at [barn1] havde fri rådighed over bilen under skoleophold. Endvidere er der konklusion baseret på den antagelse, at bilen havde tilbagelagt 13000 kilometer. Det er umuligt at nå en sådan distance på de få dage, [barn1] deltog i skoleopholdet, hvilket yderligere svækker gyldigheden af deres konklusion.

Yderligere bemærkes det i deres redegørelse, at [behandling] blev afsluttet i februar 2023 og vurderes irrelevant for brugen af bilen. Dette er igen en forveksling, idet det var [barn2], der afsluttede sin behandling i marts 2023.

...

Afslutningsvis er det påkrævet at påpege, at deres konklusion synes at være baseret på fejlagtige informationer. Dette alene burde være tilstrækkeligt til at revurdere og korrigere den aktuelle konklusion af sagen. Den fejlagtige fortolkning af en lægeerklæring samt forvekslingen mellem mine børn tyder på en bekymrende mangel på omhu og professionalisme i håndteringen af denne

sag. Desuden tyder det også på deres anvendelse af informationer på en selektiv og fejlagtig måde, som synes at understøtte deres foretrukne konklusioner frem for at afspejle de faktiske forhold.

Endvidere rejser det spørgsmål om, hvorvidt de fejl, der forekommer i deres dokumentation, skyldes en reel misforståelse af de forelagte fakta, eller om der er tale om en selektiv indsamling eller fortolkning af informationer, der er til fordel for deres konklusion. En sådan fremgangsmåde ville være stærkt kritisabel og undergraver tilliden til deres selskabs evne til at administrere forsikringssager på en retfærdig og fyldestgørende måde."

Selskabet har i brev af 14/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager mener, at der foreligger en forveksling af hendes to sønner, hvilket selskabet må afvise. Tværtimod mener vi, at klagers børns involvering i bilen og skadesagen generelt, bekræfter deres brug af bilen. Vi har som det fremgår af vores redegørelse af 11. april 2024 lagt vægt på, at det var den [barn1], der var involveret i færdselsuheldet og dermed havde rådighed over bilen på skadetidspunktet, herunder anmeldte skaden til selskabet sammen med klager. Derudover havde barnet bl.a. kørekort og pas liggende i bilen, hvilket vi også mener viser barnets brug af bilen inden skaden. Hertil kommer klagers mellemste søns forklaring om den [barn1] brug af bilen op til skaden, hvilket tillige bekræfter den [barn1] rådighed over bilen. Den [barn1] havde, i modsætning til de andre børn, ikke sin egen bil, hvilket tillige bestyrker dennes brug af bilen.

Endelig finder vi, at det forhold, at klager ikke selv havde kørekort bekræfter, at det under alle omstændigheder ikke var klager selv, der havde kørt de 13.000 km i bilen siden købet af denne, hvilket i øvrigt var i en periode, hvor klagers [barn1] havde erhvervet sit kørekort.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen, herunder at vi er berettigede til at opgøre erstatningen proratarisk. Vi henviser tillige til vores redegørelse af 11. april 2024."

Klageren har i brev af 20/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende redegørelsen fra forsikringsselskabet, vil jeg gerne fremføre følgende bemærkninger:

Forsikringsselskabet påstår, at min [barn1] brug af bilen og de anførte bemærkninger bekræfter hans vedvarende brug af bilen. Jeg vil dog påpege, at disse udsagn alene indikerer, at min [barn1] har benyttet bilen i de få dage, hvor ulykken fandt sted. Dette kan ikke konkludere, at han har haft bilen til rådighed i hele den omhandlede periode. Der foreligger allerede beviser, der understøtter dette, som er vedhæftet og tidligere fremsendt.

Det faktum, at min [barn1] kørekort lå i bilen, er fuldt ud normalt, da han var føreren under ulykken. Det er derfor både forventeligt og sandsynligt, at hans kørekort ville være i bilen, især da han var i chok efter ulykken.

Endvidere kan min mellemste søns forklaring om, hvordan ulykken skete, og at det var min [barn1], der kørte bilen, ikke tages som et bevis for, at min [barn1] har kørt bilen kontinuerligt.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101276

Derudover viser forsikringsselskabets tidligere redegørelse en tydelig forveksling mellem mine børn. Jeg henviser derfor til deres tidligere redegørelse fra den 11. april 2024 for yderligere bekræftelse af denne forveksling.

Jeg fastholder, at forsikringsselskabets argumenter ikke er tilstrækkelige til at bevise min [barn1] konstante brug af bilen. Jeg henviser desuden til de tidligere fremsendte redegørelser og vedhæftede beviser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 23/5 2023 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager [klageren]

...

Ansvar Selvrisiko 5.000 kr. (bilist under 24 år: 7.700 kr.)

Kasko Selvrisiko 5.000 kr. (bilist under 24 år: 7.700 kr.)

...

Ejer [Klageren]"

Af kontoudskrift fra klagerens konto fremgår bl.a.:

"24.05 Medlem[forsikring] 200 –

...

25.05 DMR period. Afgift 1.232,00 –

...

17.07 [Tankstation by1] 300,07 –

...

13.08 [Udbetaling barn2] 435,00 –

...

18.08 [Udbetaling barn3] 200,00 –

...

19.08 [Udbetaling barn3] 1.093,00 –

...

21.08 [Udbetaling udland] 224,34 –

...

08.10 [Udbetaling barn2] 117,00 –

...

13.10 [Tankstation by1] 660,00 –

...

13.11 DMR period. Afgift 1320,00 –"

Af brev af 11/12 2023 fremgår bl.a.:

"Du er tilmeldt 1. hovedforløb på [uddannelse] og skal starte på ...

Vi glæder os til at se dig fra tirsdag den 09-01-2024 til den 08-05-2024"

Af taksatorrapport af 26/1 2024 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

10.

101276

"HANDELSVÆRDI: 63.500 KR.
KONTANTERSTATNING: 63.500 KR. INCL. MOMS
SÆLGES TIL OPHUGNING
REPARATIONSBELØB: 63.157 KR. INCL. MOMS
...
BEMÆRKNINGER: ERSTATNING AFTALT MED SØN. PENGENE SKAL LIGELEDES OVERFØRES TIL SØN."

Af tillæg til taksatorrapporten af 9/2 2024 fremgår bl.a.:

"HANDELSVÆRDI: 63.500 KR.
...
DIV. OPLYSNINGER : TYPE :KOLLISION
ZONE :FRONT
KONTANTERSTATNING
...
ARBEJDSLØN..... 9324,00 KR
RESERVEDELE..... 37702,34 KR
LAK..... 3263,53 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%..... 105,76 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%..... 130,54 KR
MOMSPLIGTIG..... 50526,17 KR
MOMS 25,00%..... 12631,54 KR
IALT INCL. MOMS..... 63157,71 KR
TIDLIGERE RAPPORT..... 63157,71 KR

DIFFERENCE 0,00 KR

...
SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

...
TOLDSAG TOTALSKADE

...
REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR FORSIKRINGSSKABETS RERGNING.

...
ARBEJDSBESKRIVELSE/OMFANG

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

101276

BETEGNELSE	AE	KR
LÅSEPLADE F UDSKIFTNING (AFMONTERET)	6,0	444,00
LÅSEPLADE FOR AF-/PÅMONTERING	15,0	1110,00
FORKOFANGER UDSKIFTNING	8,0	592,00
INKL: FORKOFANGER, GRILLS OG		
NØDVENDIGE MONTERDELE AF-/PÅMONTERING		
KOFANGERSTIVERE FOR AF-/PÅMONTERING	1,0	74,00
(KOFANGER AFMONTERET)		
INKL: KOLLISIONSDÆMPERE AF-/PÅMONTERING		
BEGGE FORLYGTER AF-/PÅMONTERING	2,0	148,00
(FORKOFANGER AFMONTERET)		
IKKE INKL: FORLYGTER JUSTERING		
HJULKASSEDEL H FOR AF-/PÅMONTERING	3,0	222,00
FORRUDE AF-/PÅMONTERING	20,0	1480,00
INKL: AFDÆKNING FORRUDE NE,		
A-STOLPEBEKLÆDNINGER ØV, INDV SPEJL,		
VISKERARME OG NØDVENDIGE MONTERDELE		
AF-/PÅMONTERING		
KONDENSATOR KLIMAANLÆG AF-/PÅMONTERING	3,0	222,00
RØR FORDAMPER-KOMPRESSOR AF-/PÅMONTERING	7,0	518,00
SPRINKLERVÆSKEBEHOLDER AF-/PÅMONTERING	1,0	74,00
KØLER AF-/PÅMONTERING	8,0	592,00
INKL: BLÆSER, BATTERI, LUFTFILTER OG		
SLANGER KØLER AF-/PÅMONTERING		
IKKE INKL: FORKOFANGER, BEGGE FORLYGTER		
AF-/PÅMONTERING, KØLESYSTEM		
TØMNING/FYLDNING		
BUNDKAR AF-/PÅMONTERING	16,0	1184,00
BESKYTTELSE UNDER MOTOR AF-/PÅMONTERING	2,0	148,00
FORHJUL V AF-/PÅMONTERING	1,0	74,00
FORHJUL H AF-/PÅMONTERING	1,0	74,00
FORHJUL AF-/PÅMONTERING	1,0	74,00
FORBRO AF-/PÅMONTERING	4,0	296,00
FORBRO UDSKIFTNING (AFMONTERET)	3,0	222,00
INKL: STYREHUS OG STABILISATOR FOR		
AF-/PÅMONTERING		
BÆREARM H NE FOR AF-/PÅMONTERING	2,0	148,00
KØLESYSTEM TØMNING/FYLDNING	3,0	222,00
KLIMAANLÆG TØMNING OG FYLDNING	5,0	370,00
KØRETØJ F + B UDMÅLING OG JUSTERING	11,0	814,00
FORLYGTE INDSTILLING	3,0	222,00
ARBEJDSTID/-BELØB I ALT:	126,0	9324,00
...		
RESERVEDELE		
...		

Ankenævnet for Forsikring

12.

101276

BETEGNELSE	RES.DEL.NR	KR.	
KOFANGER F		1477,00	*
SPOILER FORKOFANGER	86590A6000	596,00	
BESLAG V.KOFANGER F.	86517A6000	566,00	
BESLAG H.KOFANGER F.	86518A6000	438,00	
TVÆRST FORKOFANGER N	86571A6000	1359,00	
KØLERGRILL KPL	86350A6010	1089,00	
FORST KØLERGRILL	86560A6000	1173,00	
TÅGELYGTE HØJRE	92202A6110	3428,00	
HJULKASSEDEL F H	86812A6001	595,00	
LÅSEPLADE F KPL	64101A6200	2507,00	
FRONTRUDE	86110A6140		
LIMSÆT FORRUDE	890027460076	630,00	
ADSKILLER	861143D000	210,00	10,00 STK
AFSTANDSSTYKKE	871143K000	54,00	2,00 STK
SPRINKLERBEHOLDER	98620A6000	1224,00	
KONDENSATOR KLIMAANL		1757,00	*
RØR FORDAMP/KOMPR	97775A6201	5638,00	
FORTØJSKONSOL	62400A6105	6957,00	
BÆREARM H F NED		990,00	*
KØLER		1265,00	*
BUNDKAR	215102A300	2871,00	
BESKYT MOTORRUM F	29110A6000	390,00	
BESKYT MOTORRUM M	29110A2800	892,00	
MOTOROLIE	UN	720,00	*
KØLEMIDDEL KLIMAANL	UN	300,00	*
KØLERVÆSKE	UN	250,00	*
FORBRUGSMATERIALER 3,5 % AF ARBEJDSLØN		326,34	
RESERVEDELE I ALT:		37.702,34	
...			
LAKERING			
...			
0283 KOFANGER F	NYDELSLAK PLAST (LE2)	14,0	
	ARBEJDSTID IALT	14,0	
	STARTTID PLASTDELE	8,0	
	STARTTID FARVE BLANDING	3,0	
	STARTTID FARVE PRØVE	3,0	
	STARTTID IALT	14,0	
	ARBEJDSTID/-BELØB :	28,0	1500,80
ARBEJDSLØN IALT :			1500,80

Ankenævnet for Forsikring

13.

101276

MATERIALEBEREGNING		KR.	
NY PLAST RÅ/GLAT	(LE2)	1092,37	
GRUNDBELØB PLAST		202,30	
GRUNDBELØB FARVE PRØVE		20,80	
INDEX : 134,0%		+447,26	

MATERIALER IALT :		1762,73	--> 1762,73

ARBEJDSLØN/-MATERIALER IALT :			3263,53
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER	6,0%		105,76
...			
KONTANTERSTATNING:	63.500 KR. INCL. MOMS		
SALG AF RESTER:	15.000 KR."		

Af selskabets afgørelse af 8/2 2024 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 13. januar 2024

Vi har gennemført en undersøgelse

Jeg skriver til dig, fordi vi har færdigbehandlet bilskadesagen med din [bil1] med registreringsnummer Vi er i forbindelse med behandling af skadesagen blevet opmærksomme på, at det var din søn [barn1], der var den primære, faste bruger af bilen.

Det betyder at bilen skulle have været forsikret til [barn1], hvorfor der ikke er betalt korrekt præmie for forsikringen. Vi dækker derfor forholdsmæssigt.

I medfør af bestemmelserne i databeskyttelsesforordningen har vi pligt til at oplyse om, at vi i din sag har databehandlet personoplysninger om dig.

Da vi har indsamlet oplysninger uden din viden eller samtykke, er vi som forsikringsselskab underlagt bekendtgørelsen om undersøgelser, foretaget af forsikringsselskaber. Dette har den betydning, at vi i det følgende vil fremlægge de indsamlede oplysninger i undersøgelsen for dig og give dig vores umiddelbare vurdering af sagen på baggrund af netop disse oplysninger. Herefter har du 4 uger fra brevets datering til at fremkomme med dine skriftlige eller mundtlige bemærkninger hertil.

Sagens betragtninger

Det fremgår af sagen, at din søn, [barn1] mistede kontrollen over bilen under kørsel, hvorved bilen blev totalskadet. [Barn1] var på vej hjem til sin [familiemedlem] i [by2].

Skaden vurderes dækningsberettiget under bilens kaskoforsikring.

Kontrol af sagen

[forsikringsselskabs] taksator havde haft dialog med din søn omkring bilen og din søn, ønskede at få erstatningen overført til sin egen konto, ikke din. Sagen blev udtaget til nærmere undersøgelse, da der derfor var mistanke til, at bilen var forsikret forkert.

Brug af bilen

Efter vores undersøgelse af sagen har vi gjort følgende betragtninger vedrørende brugen af bilen: Det fremgår af sagen, at [barn1] var fører af bilen da uheldet skete.

Dig anmeldte skaden sammen til [forsikringsselskabs].

Værkstedet oplyste til [forsikringsselskab], at det var en ung mand, der var kommet for at hente sine effekter i Bilen. Det var bl.a. kreditkort og pas.

Af slutsedlen fremgik det, at din søn [barn2], der havde købt bilen. [barn2] bekræftede dette til [forsikringsselskabs] skadeinspektør. Han forklarede, at han hjalp dig med at købe bilen og at han havde sin egen bil og boede i [by2] langt fra din bopæl i [by1]. Han forklarede videre, at han også havde en [familiemedlem], som også havde sin egen bil.

[Barn2] forklarede, at hans ... [barn1], som var den der forulykkede i bilen, ikke havde sin egen bil. Han havde lånt din bil til [by3], hvor han var begyndt på et halvt år langt skoleophold. [barn1] var i [by3] fra mandag til fredag og havde bilen med derop.

Du havde ikke bestået din køreprøve endnu, hvorfor du slet ikke havde kørekort og aldrig havde brugt bilen. Normalt henstod bilen ved din adresse, uden at der egentlig blev kørt særlig meget i den. [barn2] og hans brødre kunne godt køre i den en gang i mellem, men det var kun for at holde bilen i gang. Adspurgt var [barn1] i lære i [by5]. [barn2] forklarede, at [barn1] fik sit kørekort i sensommeren 2023.

Ved gennemgang af [barn2's] forklaring omkring anvendelsen af køretøjet bemærkes det, at køretøjet siden opkøbet, 8 måneder før skadedatoen, har kørt 13.000 km. Dette svarer til, at bilen i gennemsnit har kørt 54 km hver eneste dag. Dette passer ikke med det, som [barn2] forklarede, at køretøjet for det meste henstod ubrugt på din bopæl.

Henset til, at du ikke har et kørekort, at [barn1] bor i kort afstand til dig, og fik sit kørekort i sensommeren 2023, at [barn2] bor i [by2] og har sin egen bil, samt at den ældste [barn] også har sin egen bil, er der ikke tiltro til, at bilen for det meste blot henstår ved din bopæl uden at blive anvendt. Derudover har [barn2] oplyst, at [barn1] havde bilen med til [by3] under sit skoleophold der. Skoleopholdet begyndte i januar, hvor [barn1] var i [by3] fra mandag til fredag og al den tid, havde han fri adgang til bilen. Han brugte den til at køre til sin [familiemedlem] og også til at besøge venner.

Adspurgt hvem der havde betalt for bilen, udtalte [barn2], at han mente, at det ikke kom [forsikringsselskab] ved.

[barn2] blev foreholdt, at inspektøren undersøgte hvem der var bruger af bilen, hvortil han forklarede, at bilen var til hans mor, og det var hende der havde betalt, selvom du ikke engang har kørekort.

På baggrund af ovenstående vurderes det, at bilen skulle have været forsikret til [barn1].

Vi dækker forholdsmæssigt (proratarisk)

Erstatningen/dækningen udregnes proratarisk i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

§ 6 stk. 2.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101276

'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold'

Beregning af Forholdsmæssig erstatning

Beregningen tager udgangspunkt i, at bilen havde en handelsværdi på 63.500 kr.

Din pris med ansvars- og kaskodækning med selvrisiko på 5.000 kr. ville være 3.515,82 kr. i årlig præmie.

[barn1] pris med Ansvars- og kaskodækning med samme selvrisiko og kilometerinterval, ville have kostet 23.002,74 kr. i årlig præmie.

Præmierne bruges til at beregne den forholdsmæssige erstatning:
 $(3.515,82 / 23.002,74) \times 100 = 15,28 \%$

Det vil sige, at der kun er betalt 15,28% af den præmie, der skulle have været betalt. Hermed dækker vi kun 15,28% af skadeudgiften. De resterende 84,72%, dækker vi ikke.

Handelsværdien på de 63.500 kr. minus selvrisikoen på 5.000 kr. = 58.500 kr. er beregningsgrundlaget for den del af skaden, som ikke dækkes.

84,72% af 58.500 kr. er 49.561,20 kr.
49.561,20 kr. trækkes hermed fra i erstatningen.

63.500 kr. – 5.000 – 49.561,20 kr. giver i alt en erstatning på 8.938,80 kr., som bliver overført til konto Beløbet kan ses inden for 3 bankdage.

Vi sælger nu resterne af bilen. 84,72% af resternes værdi tilhører dig, hvorfor vi overfører 84,72% af resternes værdi til konto ... når salget er gennemført.

Hvad sker der nu:

Vi udbetaler din erstatning for bilen iht. Ovenstående.

Når bilens rester er solgt, udbetaler vi 84,72% af resternes værdi.

Som tidligere beskrevet har du 4 uger fra brevets datering til at fremkomme med dine skriftlige eller mundtlige bemærkninger hertil, hvorefter sagen endeligt afgøres."

Af brev fra klageren som følge af afgørelse fremgår bl.a.:

"Jeg skriver lige vedrørende jeres afgørelse, nemlig at [barn1] er fast bruger af bilen, hvilket overhovedet ikke passer siden han ikke rørt bilen udover de få dage, hvor han skulle starte i skole i [by3].

I jeres afgørelse står der bl.a. at bilen har kørt ca. 13.0000 km. og at bilen i gennemsnit har kørt 54 km hver eneste dag. Det passer da heller ikke, da bilen for det meste henstod ubrugt på min bo-

Ankenævnet for Forsikring

16.

101276

pæl. Grunden til at den har kørt 13.000 km. er fordi jeg var på tur i min bil til [udland2] med mine børn i sommerferien. Desuden var vi også på tur til [udland3] i efteråret. Ellers blev bilen brugt primært, hvis jeg skulle til mine konsultationer på sygehuset i [by6] og [by7]. Resten af tiden stod bilen ubrugt.

Min søn [barn1's] kæreste har en bil, som han bruger, hvis han har brug for den. Men ellers har han aldrig kørt i min bil før. Så I kan ikke afgøre, at min søn, [barn1], er bruger af bilen, på den baggrund, at han bor i Kolding og at bilen har kørt 13.000 km. på 8 måneder.

...

Jeg skriver lige vedrørende den nylige afgørelse truffet af jer angående anvendelse af mit køretøj, specifikt med påstanden om, at min søn, [barn1], er fast bruger af bilen. Denne antagelse er faktisk fejlagtig, da [barn1] kun har benyttet bilen sporadisk- specifikt i de få dage, hvor det var nødvendigt for ham at starte på sit uddannelsesforløb i [by3].

Det er blevet nævnt i jeres afgørelse, at køretøjet har kørt ca. 13000 km., hvilket angiveligt skulle indikere en daglig brug på gennemsnitligt 54 km. Den information stemmer ikke overens med bilens faktiske anvendelse, da den primært har stået ubrugt ved min bopæl. Den væsentlige kilometerafstand på 13000 km. kan tilskrives specifikke langdistancerejser, herunder en sommerferietur til [udland2] med mine børn og en efterårsrejse til [udland3]. udenfor disse perioder er bilen brug hovedsagelig begrænset til mine nødvendige ture til konsultationer på sygehuset i [by6] og [by7].

Desuden kan der også nævnes, at [barn1] har adgang til sin kærestes køretøj og har derfor ikke haft behov for at anvende min bil. Dette yderligere beviser, at antagelsen om hans faste brug af køretøjet er baseret på en misforståelse eller hvad man ellers vil kalde det....

Af ovenstående grunde finder jeg det nødvendigt at anmode om en revision af jeres afgørelse. Det er urimeligt at konkludere, at min søn, [barn1], er en fast bruger af bilen baseret på de fremlagte argumenter og den tilbagelagte kilometerafstand, idet den faktiske brug af bilen ikke støtter denne konklusion."

Af selskabets brev af 9/2 2024 til en autoophugger fremgår bl.a.:

"I har købt resterne af en totalskadet bil, der var forsikret hos os. I den forbindelse skal vi bede jer betale det aftalte beløb – inden 1. marts 2024.

Det skal I betale

Reperatør/ Autoværksted	15.000,00 kr.
Denne betaling i alt	15.000,00 kr."

Af brev af 14/2 2024 fra selskabet fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har færdigbehandlet skadesagen med din [bil2].

Du har fremsendt dine kommentarer til Topdanmarks oplæg til afgørelsen, som besvares nedenfor. Dine kommentarer er taget i betragtning i forhold til den endelige afgørelse, men fører ikke til andet resultat end det i oplægget, beskrevne, hvorfor Topdanmark afviser at dække skaden, idet vi mener, at du ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket, som anmeldt.

Svar på dine kommentarer

...

[Udenlandsture]

Det fremgår i jeres kommentarer, at bilen skulle have kørt flere ture til [udland], hvilket er årsagen til det høje kilometertal. Vi undrer os over, at denne oplysning først tilkommer nu, idet der ikke blev nævnt noget om [udenlandsture] da I talte med Topdanmarks skadeinspektør. Dette til trods for, at skadeinspektøren havde gjort det klart, at han forsøgte at afdække situationen om brugen og brugerforholdet af bilen. Der er ikke vedlagt dokumentation for, at disse ture, skulle være blevet kørt i bilen. Hertil må det gøres gældende, at [klageren] ikke kan have ført bilen på disse ture heller, da hun ikke besidder kørekort, hvorfor en anden må have været bruger af bilen på disse ture.

Ærinder

I har herudover forklaret, at bilen, når den har været hjemme, er blevet brugt til dine ([klageren]) daglige ærinder, hvor ... og de store børn har kørt dig rundt. Dette er ikke i tråd med den hidtil oplyste bug af bilen, hvor der blot blev kørt i den en sjælden gang imellem, for at holde den i gang.

Det forekommer tillige usandsynligt, at man ville bruge din ([klageren]) bil som beskrevet i og med dine store børn, og antageligt også ..., har deres egne biler. Her ville det være naturligt at de fx købte ind, hentede diverse ting osv. I deres egen bil og bragte varerne til dig. Såfremt du skulle med på turene, ville det igen være mere naturligt, at du kørte med i deres biler, såfremt du skulle med ved fx konsultationer på sygehuset.

Uanset ville det igen ikke være dig selv, der førte bilen, hvorfor du ikke kan være bilens primære bruger, hvorfor bilen har været forsikret forkert.

[barn1's] kærestes bil

Der bliver nu oplyst, at [barn1] havde adgang til kærestens bil, hvilket heller ikke er blevet oplyst tidligere. Denne påstand er igen udokumenteret. Det ville have været naturligt at nævne det tidligere. Det bemærkes at [barn1] ikke kørte i kærestens bil da han skulle på skoleophold mv.

Konklusion

Vi finder det bevist, at du ikke har været bilens primære bruger.

Vi finder det sandsynliggjort, at [barn1] var bilens primære bruger.

Vi finder ikke de beskrevne forklaringer i jeres kommentarer til oplægget, sandsynlige.

Forholdsmæssig erstatning gøres derfor gældende iht. det i oplægget beskrevne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"54. Ændringer, som [forsikringsselskab] skal have besked om

A Hvornår skal [forsikringsselskab] have besked?

Af hensyn til prisen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal [forsikringsselskab] have besked, hvis:

1. Det årlige antal kørte kilometer ændres i forhold til det, der er oplyst på policen
2. Forsikringstageren eller den faste bruger1' skifter bopæl
3. Bilen får en anden fast bruger1', flere brugere eller flere ejere

...

B Når vi har fået besked

Ankenævnet for Forsikring

18.

101276

Når [forsikringsselskab] har fået besked om ændringen, bliver der taget stilling til, om og på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

C Hvis vi ikke får besked

Hvis [forsikringsselskab] ikke får besked om ændringen, risikerer sikrede at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Klagerens barn var den 13/1 2024 involveret i et færdselsuheld. Bilen blev erklæret totalskadet. Selskabet har erstattet bilen forholdsmæssigt (proratarisk) med henvisning til, at barnet var bruger af bilen. Klageren ønsker fuld erstatning, eller at bilen repareres.

Klageren har anført, at bilen blev benyttet sporadisk af barn1, specifikt de dage, hvor barn1 startede i skole. Klageren har anført, at barnet ikke er den primære bruger, og at barn1 frem til hændelsen ikke har benyttet bilen. Klageren har anført, at barn1 først startede i skole få dage før ulykken. Klageren har anført, at bilen hovedsageligt har stået parkeret ved bopælen. Klageren har anført, at kilometerstanden primært skyldes flere ture til udlandet. Klageren har anført, at barnet fik kørekort sent på sommeren og derfor ikke havde mulighed for at køre bil de første par måneder. Klageren har anført, at forsikringsregninger og bilafgiftsbetalinger viser, at bilen tilhører hende. Klageren har anført, at det var barn2, der kommunikerede med taksatoren, og at det var barn3, som erstatningsbeløb skulle overføres til. Klageren har anført, at barn1's effekter var i bilen, idet barn1 senest havde anvendt bilen. Klageren har anført, at bilen umuligt kan nå en distance på 13.000 km på de dage barn1 deltog i skoleopholdet. Klageren har anført, at barn1 har adgang til sin kærestes bil og derfor ikke har haft behov for at anvende klagerens bil.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af bilforsikringen, og at selskabet ville have krævet en højere præmie, hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger. Selskabet har anført, at barn1 var fører af bilen ved færdselsuheldet, og at barn1 ønskede at få erstatningen overført til sin konto. Selskabet har anført, at bilen har kørt 13.000 km fra købet til skadedatoen, hvilket svarer til en gennemsnitlig daglig kørsel på 54 km. Selskabet har anført, at "I betragtning af at klager ikke havde eget kørekort og det forhold, at de øvri-

Ankenævnet for Forsikring

19.

101276

ge børn havde egne biler samt boede længere væk fra klager, er det vores vurdering, at klagers barn var fast bruger af bilen, og at brugerforholdet af bilen går langt ud over, at klagers barn blot låner bilen sporadisk". Selskabet har anført, at "Vi mener ikke, at der er kongruens i de forklaringer, som klager efterfølgende har afgivet. Det er blandt andet oplyst i klagen, at bilen stod fast på klagers adresse og at klagers andre børn og ... lånte bilen, ligesom [bekendte] lånte bilen i ærinde for klager. Dette hænger dog ikke sammen med de første oplysninger (samtale) i sagen med klagers barn, hvor det bl.a. blev oplyst, at klagers [barn] havde fri rådighed over bilen under skoleopholdet, ligesom det heller ikke hænger sammen med, at bilen havde kørt 13.000 i løbet af 8 måneder". Selskabet har anført, at "Der bliver nu oplyst, at [barn1] havde adgang til kærestens bil, hvilket heller ikke er blevet oplyst tidligere. Denne påstand er igen udokumenteret. Det ville have været naturligt at nævne det tidligere. Det bemærkes at [barn1] ikke kørte i kærestens bil da han skulle på skoleophold mv".

Det fremgår af police af 23/5 2023, at: "Forsikringstager [Klageren] ... Ejer [Klageren]".

Det fremgår af taksatorrapport af 26/1 2024, at: "Handelsværdi: 63.500 Kr. ... Kontanterstatning: 63.500 Kr. Incl. Moms ... Reparationsbeløb: 63.157 Kr. Incl. Moms ... Bemærkninger: Erstatning aftalt med søn. Pengene skal ligeledes overføres til søn". Det fremgår af taksatorrapport af 9/2 2024, at: "handelsværdi: 63.500 ... Rep. grænse: 47.625... i alt incl. Moms ... 63157,71 kr. ... tidligere rapport 63157,71 kr. ... totalskade".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 54, at selskabet skal have besked, hvis "Bilen får en anden fast bruger1', flere brugere eller flere ejere".

Efter en gennemgang af sagen og af de af selskabet anførte grunde finder nævnet, at barn1 var bruger af bilen, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

20.

101276

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som en pro rata erstatning.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke havde kørekort, at bilen blev købt omkring maj 2023, at barn1 fik kørekort i sensommeren 2023, at klagerens øvrige børn har egne biler, og at bilen på 8 måneder har kørt 13.000 km., hvorfor der har været tale om en ganske betydelig brug af bilen, som må være foretaget af andre end klageren. Dette tilsiger i sig selv, at klageren efter forsikringsbetingelserne skulle have anført en eller flere brugere på policen. Efter nævnets vurdering burde barn1 være anført enten som bruger eller som en af flere brugere, så forsikringspræmien kunne fastsættes ud fra disse risikooplysninger. Nævnet bemærker, at barn1 førte bilen ved færdselsuheldet i januar 2024.

Nævnet bemærker, at selskabet har pligt til at afmelde en totalskadet bil og registrere i Motorregistret, at bilen ikke kan genopbygges afgiftsfrit. Nævnet har henset til, at udbedringsudgiften for klagerens bil er på 63.157 kr., hvilket overstiger 75 % af bilens anslåede handelsværdi på 63.500 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

101276

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings