

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101280:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 3/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har bygget et helt nyt bjælkehuset i 2008 af ...

Huset begyndte, at få råd og svamp skader i løbe af en relativ kort tid efter (i denne tilfælde inden for den var 10 år gammel), og allerede den 25.07.2018 har jeg meldt skade til Topdanmark. Skadenumer ...

Huset var passet og velplejet efter alle anbefalinger ved angående vedligeholdelse af bjælkehus, men på trods det kunne det ikke holdes væk fra de skader som har opstået.

Ved indtagelse af forsikring har jeg tydeligt givet udtryk for, at jeg har et bjælkehus som er nyt bygget, og at det er meget vigtigt for mig at jeg få en forsikring som kan dække eventuelt skader på bjælke af svamp og råd på sigt især når vi har meget regnvejr i Danmark.

I 2018 har forsikring godkendt skade og har lavet huset vha en egen tømmerfirma som de har haft aftale med. (Aktuel denne firma ikke eksistere længere, da de 'kort tid efter' gik konkurs)

Desværre, men det vidste sig, at nogle bjælker trænger til, at blive skiftet igen når jeg har gennemgået en grundig tilsyn af huset i sommers 2023. Det skal bemærkes, at firma som har lavet huset i 2018 har informeret mig om, at de har lagt mærke til, at nogle andre steder rund om huset havde også behov for renovering, men på grund manglende yderligere økonomisk dækning fra forsikring måtte det blive som det var. Jeg har fået at vide, at de har gjort det de kunne, og det vil sige at de har håndtæret de værste skader, og på denne måde gjort huset klar.

I 2023 har Topdanmark sendt en tømmerfirma fra ... Telefonnummer: ... for en gennemgang, og vurdering. Denne firma har været og vurderet skader og omkostninger. Ifølge dem omkostninger bliver omkring 150000-200000kr, hvis det er dem skal laver det.

Derefter fik jeg afslag fra Topdanmark.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikring på intet tidspunkt har informeret mig, at jeg kan ikke forsikre bjælker i bjælkehus for jeg fik afslag. Den gang jeg har taget forsikring har jeg tydeligt givet udtryk for, at hvis de kan ikke dække råd og svamp så vil jeg finde en anden forsikring. Dog det var ikke noget problem der - det vil sige på dette tidspunkt.

Så jeg fik chok når jeg fik, at vide lige pludseligt, at jeg har ikke forsikring for råd og svamp for bjælker i bjælkehus, men jeg har stadig forsikring for strøm skade, indvendig skade osv. Jeg ved ikke hvor og hvornår det gik galt, men det undrer jeg mig meget over det.

Det som jeg vil opnå ved forsikring er, at de hjælper med omkostninger i forhold til reparation af huset, og/eller eventuelt udbetaler en pulje penge så jeg kan selv finde tømmer og reparere huset på egen ansvar."

Selskabet har den 1/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget besked om vores kundes klage over vores afvisning af at dække en rådskaade på hendes bjælkehus. Vi har gennemgået sagen på ny, og vi fastholder vores afvisning af dækning.

Forsikringen

Vores kunde har tegnet en husforsikring hos os på vilkår 8805-2. Police er fremlagt af vores kunde og de vilkår, som gjaldt på skadetidspunktet fremlægges som bilag B Der er alene sket minimale vilkårsændringer uden relevans for tvisten fra indtegning til skadetidspunktet. Det fremgår af vilkårene, at forsikringen ikke dækker skade, der konstateres på eller udbreder sig fra bjælker i bjælkehus, jf. dækningskemaets (vilkårenes punkt 18) kolonne 8.B.1.

Tvisten

Da det forsikrede hus netop er et bjælkehus, og da den anmeldte skade netop er råd i bjælkerne, er skaden ikke dækket. Som vi læser sagen og klagen, er vores kunde enig med os i, at skaden er omfattet af dækningsundtagelsen. Vi vil derfor ikke gøre mere ud af skadesagen, medmindre vores kunde eller nævnet har behov herfor.

Vores kunde gør derimod gældende, at vi ikke har oplyst hende tilstrækkeligt om dækningsundtagelsen ved forsikringens tegning. Tvisten angår derfor, om vi på andet grundlag end forsikringsaftalen skal dække skaden.

Indtegningsforholdene

Af BBR fremgår det, at husets ydervægge er fremstillet af træ. Det fremgår ikke, at det er et bjælkehus. Ved indtegning trækker vores system oplysninger fra BBR. Ved indtegning er huset derfor blevet registreret som et træhus og ikke et bjælkehus.

Topdanmark tilbyder ikke rådskaadedækninger til bjælkehus. Det kan systemmæssigt ikke lade sig gøre at indtegne et bjælkehus med en rådskaadedækning hos os. Når det alligevel har kunnet lade sig gøre i dette tilfælde, skyldes det, at huset som nævnt grundet BBR-oplysningerne er registreret som et træhus. Vi tilbyder rådskaadedækninger til træhuse.

Hvis vi i forbindelse med indtegnning havde været opmærksomme på, at der var tale om et bjælkehus og ikke et træhus, havde vi således ikke tilbudt forsikringen med rådskaadedækning. Det er en fejl fra vores side, at vi ikke var opmærksomme herpå.

Vores kunde skriver i klageskemaet, at *hun tydeligt gjorde opmærksom på, at der var tale om et nybygget bjælkehus, og at det var meget vigtigt for hende at få en forsikring, som dækkede eventuelle råd- og svampeskader på bjælkeender.*

Denne forklaring står i modstrid til den forklaring, som den indtegnende assurandør har givet os: *'I forbindelse med indtegnning stod den i BBR som træhus og jeg tænkte ikke, at det skulle ændres og kunden gjorde heller ikke opmærksom på, at der altså var tale om et bjælkehus.'*

Vi skal hertil bemærke, at det naturligvis ikke er vores kundes opgave at fortælle en assurandør, at huset er et bjælkehus. Det burde han selv have konstateret, og det er her vores fejl ligger. Men vi må altså afvise, at kunden over for assurandøren har gjort særskilt opmærksom på, hvor vigtigt det var for hende med en råd- og svampedækning af hendes 'nybyggede bjælkehus'.

Måske forveksler vores kunde indtegningen hos os med den indtegningsoplevelse, som hun havde hos sit tidligere forsikringselskab, [andet selskab]. Huset var nemlig ikke 'nybygget', da hun tegnede forsikring hos os pr. 1. januar 2018, men 9 år gammelt.

Det forhold, at vi har begået en fejl ved indtegnning, indebærer ikke automatisk, at vi skal dække den nu anmeldte skade. Vores kunde har bevisbyrden for, at vores fejl har medført et tab for hende.

Det er vores opfattelse, at indtegningsfejlen reelt kun har medført et tab for Topdanmark, idet vi i 2018 – fejlagtigt – dækkede en rådskaade på huset med skadeudgifter på mere end 100.000 kr. Det er vores kundes opfattelse, at fordi vi dækkede skaden i 2018, skal vi også dække den skade, som hun anmeldte i 2023.

Vi skal hertil bemærke, at det forhold, at vi én gang ved en fejl har dækket en skade, som burde have været afvist, ikke indebærer at vi skal gentage den pågældende fejl ved gentagne dæknings-tilsagn i strid med forsikringsvilkårene.

Vores kunde har anført i klageskemaet, at vi *'på intet tidspunkt'* har informeret hende om, at vi ikke forsikrer bjælker i bjælkehus, før hun fik afslag på dækning i forbindelse med skaden anmeldt i 2023. Det er formentligt korrekt, hvis vi ser bort fra, at det fremgår tydeligt i dækningsskemaet, at sådanne skader er dækningsundtaget.

Vores kunde gør gældende, at hvis hun havde vidst, at vi ikke dækkede sådanne skader, ville hun have forsikret sig et andet sted.

Vi skal hertil bemærke, at det os bekendt er et branchesædvanligt vilkår at undtage rådskader på bjælkehuse, da risikoen for rådskader er for stor i bjælkehuse i det danske klima med en ofte ikke-egnet overfladebehandling. Af konkurrencemæssige årsager har vi dog ikke mulighed for at foretage en systematisk indhentning af andres selskabers indtegningsregler.

Vores kunde var forsikret hos [andet selskab], før hun kom til os. Hun har fremlagt den forsikringsaftale, der gjaldt for hende. Det fremgår heraf, at hendes tidligere forsikring heller ikke dækkede rådskader på huset. Det forhold, at vores husforsikring ikke dækker rådskader på bjælkerne, indebar altså ikke en forringelse i forhold til den forsikringsdækning, som vores kunde havde i forvejen.

[Tidligere selskabs] dækningsforbehold gjaldt, så længe huset var behandlet med plastikmaling. Vores kunde har fremlagt faktura på, at hun har betalt for at få huset afrenset for maling og behandlet med anden maling. Denne afrensning og nymaling er sket i vores forsikringstid (efter 1. januar 2018), og ændrer derfor ikke på [andet selskabs] forsikrings policeklausul. I øvrigt bemærker vi, at det malingsprodukt, som huset ifølge fakturaen fra maleren blev malet med efter afrensning også er en plastikmaling, hvorfor [tidligere selskab] formentligt ikke ville lade klausulen slette, selv hvis behandlingen var foretaget i deres forsikringstid. Vi fremlægger datablad for den pågældende maling (bilag B).

Vi erkender, at vi har begået en fejl i forbindelse med indtegningen ved at tegne forsikringen med en rådskadedækning med en for kunden meget signifikant dækningsundtagelse.

Vi er opmærksomme på, at indtegningsfejl efter omstændighederne kan være ansvarspådragende med den konsekvens, at vi skal dække en ellers ikke-dækket skade. Dette forudsætter dog, at de almindelige erstatningsbetingelser er opfyldt, herunder at vores fejl har medført et kausalt og adækvat tab for vores kunde.

Spørgsmålet er herefter, om vores kunde – hvis vi havde fortalt hende, at vi ikke kunne tilbyde en rådskadedækning af bjælkehuset – ville have tegnet husforsikring med rådskadedækning i et andet forsikringsselskab. Vores kunde har bevisbyrden for, at hun ville have gjort dette.

Det er vores vurdering, at vores kunde ikke har løftet denne bevisbyrde henset til, at der er tale om en branchesædvanlig dækningsundtagelse.

Idet vores kunde ikke kan bevise, at hun ville have kunnet opnå bedre dækning andetsteds, udgør hendes tab forårsaget af vores indtegningsfejl maksimalt den præmie, som hun har betalt for rådskadedækningen. Rådskadedækningen har kostet vores kunde i alt 595,61 kr. siden den dækkede skade i sommeren i 2018, indtil forsikringen blev omtegnet i forbindelse med 2023-skaden.

Som anført af vores klageansvarlige (mail fremlagt af kunden), har vores kunde fortsat haft en vis dækning over den tegnede rådskadedækning, idet det kun er bjælkerne i bjælkehuset, der ifølge vilkårene er undtaget. Henset til, at undtagelsen dog er som omfattende som tilfældet er, når man ejer et bjælkehus, tilbyder vi som nævnt indledningsvist slet ikke rådskadedækninger på bjælkehuse og derfor vil vi gerne stille kunden, som om hun ikke havde tegnet denne dækning. Dette uanset, at kunden har fået en stor gevinst ud af at have tegnet den, idet vi i sommeren 2018 dækkede en rådskade til mere end 100.000 kr. Vi har derfor betalt præmien på rådskadedækningen på 595,61 kr. tilbage med tillæg af renter. Vi betaler ikke præmien tilbage for det første halve

år, da konsekvensen af at stille kunden, som om hun aldrig havde tegnet dækningen, vil indebære, at hun skal betale skadeudgifterne på 2018-skaden på 103.171,91 kr. tilbage til os, hvilket vi formoder, at vores kunde ikke er interesseret i.

Praksis

Nævnet har tidligere taget stilling til sager, hvor selskabet har begået fejl. Vi henviser til eksempelvis sag 96115, hvor klager var involveret i et færdsesuheld, hvor hans bil blev totalskadet. Selskabet solgte bilens rester, inden det havde taget stilling til dækningsspørgsmålet. Selskabet afviste senere dækning, da færdsels'uheldet' var arrangeret af klager og en bekendt (forsætlig skade-forvoldelse). Selskabet begik en fejl ved at sælge bilen på en ikke-dækket skade, men nævnet fandt ikke desto mindre, at selskabet ikke skulle erstatte klager denne fejl, da klager ikke havde lidt noget tab som følge heraf. Tilsvarende sager og resultater i sag 92943 og 91575.

Vi henviser også til sag 77.187, hvor nævnet udtalte kritik af selskabets manglende information af klageren, men at klageren ikke havde lidt et økonomisk tab som følge heraf."

Klageren har i mail af 1/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Komentar til følgende citater:

1. 'Af BBR fremgår det, at husets ydervægge er fremstillet af træ. Det fremgår ikke, at det er et bjælkehus. Ved indtegning trækker vores system oplysninger fra BBR. Ved indtegning er huset derfor blevet registreret som et træhus og ikke et bjælkehus'

Hverken Topdanmark eller tidl. var interesseret i, at ser huset i virkeligheden selvom jeg spurgte om det, da jeg ville være sikker på, at alt bliver gjort som det skulle.

Er bjælker ikke en slags træ? Er det mit ansvar, at vide hvad forskel er på et træhus og et bjælkehus?, og samtidig hvordan det blev registreret i BBR?. Alt har stået på tegninger, og det blev tjekket i forbindelse med byggetilladelse angående hvilken slags hus der bliver bygget osv.-tænker jeg

2. 'Topdanmark tilbyder ikke rådskaadedækninger til bjælkehuse. Det kan systemmæssigt ikke lade sig gøre at indtegne et bjælkehus med en rådskaadedækning hos os. Når det alligevel har kunnet lade sig gøre i dette tilfælde, skyldes det, at huset som nævnt grundet BBR-oplysningerne er registreret som et træhus. Vi tilbyder rådskaade dækninger til træhuse.'

Jeg er aldrig før blevet informeret om 'forveksling' mellem træhus og bjælkehus af forsikring, og samtidig, at det er en fejl i BBR-oplysninger, og at det skyldes at huset var fejl forsikret for rådskaadedækning. Ved indtegnelse af forsikring har jeg ønsket, at representant fra forsikring kommer på adressen og tilser huset, men Topdanmark forsikring var ikke interesseret i det.

3. 'Vores kunde gør gældende, at hvis hun havde vidst, at vi ikke dækkede sådanne skader, ville hun have forsikret sig et andet sted'

Ja, selvfølgelig vil jeg undersøge andre muligheder på marked, i forhold til vilkår hos andre forsikringer, da det var og stadig er meget vigtigt for mig, at grundlæggende materiale som huset blev bygget af også blev forsikret.

4. '[Tidligere selskabs] dækningsforbehold gjaldt, så længe huset var behandlet med plastikmaling. Vores kunde har fremlagt faktura på, at hun har betalt for at få huset afrenset for maling og behandlet med anden maling. Denne afrensning og nymaling er sket i vores forsikringstid (efter 1. januar 2018), og ændrer derfor ikke på [andet selskabs] policeklausul. I øvrigt bemærker vi, at det malingsprodukt, som huset ifølge fakturaen fra maleren blev malet med efter afrensning også er en plastikmaling, hvorfor [tidligere selskab] formentligt ikke ville lade klausulen slette, selv hvis

Ankenævnet for Forsikring

6.

101280

behandlingen var foretaget i deres forsikringstid. Vi fremlægger datablad for den pågældende maling(bilag B). Oprindeligt blev huset malet med oliebaseret maling egnet til træhus/bjælkehus fra mærke GORI, men denne maling blev tolket af [tidligere selskabs] forsikringsmedarbejder som plasikmaling. Han sagde, at det skal være vandbaseret maling fordi huset skal ånde. Derfor har [tidligere selskab] lagt klausur indtil huset blev rensat og malet på nyt igen.

Derefter vil de kunne ophæve klausur igen, men i mellemtiden har jeg søgt en anden forsikring. Huset blev selvfølgelig rensat, og flere eksperter på området herunder malerfirmer, og maling forhandlerne kunne ikke tilbyde bedre maling til træ/bjælkehuset end den som huset blev malet med dvs. Beck & Jørgensen ellers har de forslået maling fra GORI igen. Ifølge Topdanmark forsikring viser det sig, at huset blev malet med den 'forkerte maling igen'. Personligt har jeg ikke fortsat på maling, men jeg går ud fra at malefirmaer ved hvad de har gang i -tænker jeg. Hvis olie-maling ikke egner sig til træhuse (og blev også kaldt plasmaling), og akryl vandbaseret 'plastmaling' heller ikke gør, som flere malere har rådgivet til at male træ/bjælkehuset, så kan jeg virkelig se at jeg står i en kæmpe udfordring ikke bare i forhold til selve huset men også i forhold til, at vælge den rigtige maling. I øvrig har jeg kontaktet flere håndværkere, og malerfirmaer mhp rådgivning, og alle sammen har som det første valg foreslået en vandbaseret akryl maling fra Beck & Jørgensen eller GORI. Dog det viser sig nu, at forsikringen alligvel med stor sandsynlighed vil afvise denne slags maling i hensyn til rådskadedækning.

Hvis flere malere har den ikke optimale viden omkring hvilken maling er den rigtige for et træ/bjælkehus så stiller jeg mig spørgsmålet hvor man så skal gå hen for at få den rette hjælp?

5. 'Vi skal hertil bemærke, at det os bekendt er et branchesædvanligt vilkår at undtage rådskader på bjælkehuse, da risikoen for rådskader er for stor i bjælkehus i det danske klima med en ofte ikke-egnet overfladebehandling'. Betyder det, at vi ikke har eksperter på området i Danmark i forhold til rådgivning for overfladebehandling og valg af den rigtige maling af bjælkehus i det danske klima? Det lyder til, at problemet er meget kompleks i Danmark, og at jeg er ikke den eneste med de udfordringer på området siden forsikringer generelt ikke ønsker at dække rådskader på bjælkehus. Det er tankevækkende, at man kan bygge et træ/bjælkehus i Danmark, men man kan ikke forsikre bjælker i bjælkehus når bjælker netop er det grundliggende materiale for hele bjælkehuset."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget husforsikringspoli-cen fra klagerens tidligere selskab. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af husforsikringspoli-cen fremgår bl.a.:

"

Bygninger

Matrikelnr.	4dø	Opførelsesår	2009
Boligareal	136 m2	Tagtype	Hårdt tag
Etagér/kælder	1 plan uden kælder	Murtype	Mursten/beton/træhus
Kælderareal	0 m2	Vandsikringsanlæg	Nej
Antal toiletter	1	Erhvervsareal	0 m2
Opvarmning	Fjernvarme	Garage/udhus o.lign.	0 m2

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

101280

Forsikringen dækker

Dækning	Selvrisko
Bygningsbrand	2.638 kr.
Storm	2.638 kr.
Byg.kasko m. glas/sanitet	
- Vand og vejr	2.638 kr.
- Sky- og tøbrud	6.508 kr.
- Indbrud, tyveri og hærværk	2.638 kr.
- Pludselig skade	2.638 kr.
- Glas og sanitet	0 kr.
- Funktionsfejl	0 kr.
Retshjælp	
- Småsag uden advokat	1.500 kr.
- Sag med advokat, minimum	2.500 kr.
Husejeransvar	0 kr.
Svamp og Insekt	0 kr.*
Råd	0 kr.*
Skjulte Rør og Kabler	2.638 kr.
Stikledning	2.638 kr.
Skadedyr	2.638 kr.
- Rottespærre	50% egenbetaling

* Ved skade på døre, vinduer og facadepartier gælder der 1/3 egenbetaling af den samlede skadeudgift.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

8. Råd*

Skade på træværk som følge af svamp*, der bliver karakteriseret som råd*.

Rådgangrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

...

Forsikringen dækker ikke

1. Skade, der konstateres på eller udbreder sig fra bindingsværk, pudsede træydervægge, bjælker i bjælkehuse samt træspånstag"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i sommeren 2023 en rådskaade i bjælkerne i sit hus, som er et bjælkehus. Selskabet afviste den 9/8 2023 dækning med henvisning til, at råd i bjælker i bjælkehuse er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække rådskaaden. Klageren har anført, at hun ved indtegning gav tydeligt udtryk for, at hun havde et bjælkehus, som var nybygget, og at det var meget vigtigt for hende at få en forsikring, som kunne dække eventuelle råd- og svampeskader på bjælkerne, da der er meget regnvejr i Danmark. Klageren har påpeget, at selskabet i 2018 anerkend-

te en tilsvarende skade i bjælkehuset. Klageren har anført, at "er bjælker ikke en slags træ? Er det mit ansvar at vide, hvad forskel er på et træhus og et bjælkehus?, og samtidig hvordan det blev registreret i BBR?". Klageren har påpeget, at hverken selskabet eller det tidligere husforsikringsselskab var interesseret i at se huset i virkeligheden, selvom hun spurgte om det, da hun ville være sikker på, at alt blev gjort som det skulle. Klageren har anført, at "jeg er aldrig før blevet informeret om "forveksling" mellem træhus og bjælkehus af forsikring".

Selskabet har anført, at selskabet ikke tilbyder rådskaledækninger til bjælkehuse. Det kan systemmæssigt ikke lade sig gøre. Selskabet har oplyst, at når det alligevel har kunnet lade sig gøre i dette tilfælde, så skyldes det, at huset i BBR-oplysningerne er registreret som et træhus. Selskabet tilbyder rådskaledækninger til træhuse. Selskabet har oplyst, at såfremt selskabet havde været opmærksomme på, at der var tale om et bjælkehus og ikke et træhus, så havde selskabet ikke tilbudt forsikringen med rådskaledækning. Hvad angår, at klageren har oplyst, at hun tydeligt gjorde opmærksom på, at der var tale om et nybygget bjælkehus, og at det var vigtigt for hende at få en forsikring, der dækkede eventuelle råd- og svampeskader på bjælkeenheder, har selskabet anført, at denne forklaring står i modstrid til den forklaring, som den indtegnende assurandør har givet. Assurandøren har oplyst, at "i forbindelse med indtegning stod den i BBR som træhus, og jeg tænkte ikke, at det skulle ændres, og kunden gjorde heller ikke opmærksom på, at der altså var tale om et bjælkehus". Selskabet har bemærket, at det selvfølgelig ikke er kundens opgave at fortælle en assurandør at huset er et bjælkehus, men selskabet afviser, at kunden over for assurandøren har gjort særskilt opmærksom på, hvor vigtigt det var for hende med en råd- og svampedækning. Selskabet har anført, at klageren måske forveksler indtegningen hos selskabet med den indtegningsoplevelse, hun havde hos sit tidligere forsikringsselskab. Huset var nemlig ikke nybygget, da klageren tegnede forsikringen hos selskabet den 1/1 2018, men 9 år gammelt. Selskabet har anført, at det forhold, at selskabet ved indtegningen har begået en fejl, ikke automatisk indebærer, at selskabet skal dække den anmeldte skade. Klageren har bevisbyrden for, at fejlen har medført et tab for hende. Selskabet har anført, at "det er vores opfattelse, at indtegningsfejlen reelt kun har medført et tab for Topdanmark, idet vi i 2018 – fejlagtigt – dækkede en rådskaledækning på huset med skadeudgifter på mere end 100.000 kr." Hvad angår, at klageren i klageskemaet har anført, at selskabet på intet

Ankenævnet for Forsikring

9.

101280

tidspunkt har informeret hende om, at selskabet ikke forsikrer bjælker i bjælkehuse, har selskabet oplyst, at "det er formentligt korrekt, hvis vi ser bort fra, at det fremgår tydeligt i dæknings-skemaet, at sådanne skader er dækningsundtaget". Hvad angår at klageren gør gældende, at hun havde forsikret sig et andet sted, hvis hun havde vidst, at selskabet ikke dækkede sådanne skader har selskabet anført, at "det os bekendt er et branchesædvanligt vilkår at undtage råds-kader på bjælkehuse, da risikoen for råds-kader er for stor i bjælkehuse i det danske klima med en ofte ikke-egnet overfladebehandling. Af konkurrencemæssige årsager har vi dog ikke mulig-hed for at foretage en systematisk indhentning af andres selskabers indtegningsregler". Selska-bet har oplyst, at "vi erkender, at vi har begået en fejl i forbindelse med indtegningen ved at tegne forsikringen med en råds-kadedækning med en for kunden meget signifikant dæknings-undtagelse", at "vi er opmærksomme på, at indtegningsfejl efter omstændighederne kan være ansvarspådragende med den konsekvens, at vi skal dække en ellers ikke-dækket skade. Dette forudsætter dog, at de almindelige erstatningsbetingelser er opfyldt, herunder at vores fejl har medført et kausalt og adækvat tab for vores kunde". Selskabet har anført, at "spørgsmålet er herefter, om vores kunde – hvis vi havde fortalt hende, at vi ikke kunne tilbyde en råds-kade-dækning af bjælkehuset – ville have tegnet husforsikring med råds-kadedækning i et andet for-sikringsselskab. Vores kunde har bevisbyrden for, at hun ville have gjort dette. Det er vores vur-dering, at vores kunde ikke har løftet denne bevisbyrde henset til, at der er tale om en branche-sædvanlig dækningsundtagelse". Da klageren ikke har bevist, at hun ville have kunnet opnå bedre dækning andetsteds udgør tabet forårsaget af indtegningsfejlen maksimalt den præmie, som klageren har betalt for råds-kadedækningen. Råds-kadedækningen har kostet klageren 595,61 kr. siden den skade selskabet dækkerede i sommeren 2018 og indtil forsikringen blev omtegnet i forbindelse med skaden i 2023. Selskabet har anført, at "vi betaler ikke præmien tilbage for det første halve år, da konsekvensen af at stille kunden, som om hun aldrig havde tegnet dækningen, vil indebære, at hun skal betale skadeudgifterne på 2018-skaden på 103.171,91 kr. tilbage til os, hvilket vi formoder, at vores kunde ikke er interesseret i".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberetti-gende skade.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101280

Af dækningsskema punkt "8. råd" i forsikringsbetingelserne fremgår det, at rådskadeforsikringen ikke dækker "skade, der konstateres på eller udbreder sig fra ... bjælker i bjælkehuse".

Nævnet må efter en gennemgang af sagen lægge til grund, at der er tale om en rådskaade i bjælkehusets bjælker.

Nævnet finder herefter, at klageren efter forsikringsaftalen ikke kan kræve dækning for den anmeldte rådskaade, da der efter forsikringsbetingelserne ikke ydes dækning for rådskaader, der konstateres på eller udbreder sig fra bjælker i bjælkehuse.

Spørgsmålet er herefter, om der er forhold, som kan medføre, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal yde dækning til klageren.

Nævnet bemærker, at der med virkning fra 1/10 2018 er indført regler om krav og behovsprøvelse, jf. § 20, i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører. Det fremgår af § 20, at inden en forsikringsaftale indgås, skal forsikringsdistributøren på baggrund af oplysninger fra kunden, fastlægge kundens krav og behov, og at alle forsikringsaftaler – der foreslås kunden – skal være i overensstemmelse med kundens krav og behov. Oplyses kunden ikke om centrale dækningsbegrænsninger – som ikke må anses for at være alment kendte – ved tegningen af forsikringen, har kunden reelt ikke mulighed for at vide, om forsikringen er tilpasset kundens krav og behov, eller om kunden skal søge sine behov dækket via en anden forsikring.

Nævnet finder, at bestemmelsen om rådskaader der konstateres på eller udbreder sig fra bjælker i bjælkehuse indebærer en væsentlig begrænsning i forhold til det, som klageren med rimelighed kunne forvente ville være dækket af forsikringen, og bestemmelsen bør derfor ikke kun fremgå af forsikringsbetingelserne, når policen angiver, at der er dækning for "råd".

På den baggrund og efter en konkret vurdering finder nævnet, at selskabet har handlet ansvarspådragende over for klageren, hvorfor selskabet på erstatningsretligt grundlag i den konkrete sag ikke kan afvise at yde dækning efter forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt

Ankenævnet for Forsikring

11.

101280

"8. råd". Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal på erstatningsretligt grundlag yde dækning som om den anmeldte råds-kade ikke var undtaget af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt "8. råd".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har valgt en tillægsdækning, der angår råd, hvorfor klageren økonomisk bør stilles således, som hun efter policens ordlyd med rimelighed kunne forvente. Det er derfor ikke tilstrækkeligt i den konkrete sag, at selskabet har tilbagebetalt præmien på råds-kadedækningen på 595,61 kr. med tillæg af renter. Nævnet henviser til sag 93004.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder at det selskabet bekendt er et branchesædvanligt vilkår at undtage råds-kader på bjælkehuse – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen og skal på erstatningsretligt grundlag yde dækning, som om den anmeldte råds-kade ikke var undtaget af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt "8. råd". En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand