

Ankenævnet for Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101282:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Stationsparken 26, 1. th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basisdækning. I klageskema af 3/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skade anmeldt til DOMUS forsikring 11-Sep-2023 vedr. sommerhus [adresse]: Ved nedrivning af lofter i huset blev det tydeligt, at taget er udført med utilstrækkeligt undertag, der fremstår med store brud i form af huller og revner. Undertaget består af delvist have-presenning og vindspærrepap til lette facader. Det valgte undertagalternativ er ikke egnet til tagkonstruktioner, hvilket tilstanden tydeligt dokumenterer. Det er af største nødvendighed at have et tæt undertag på et stålpladetag, idét al kondensvand på underside af tagbelægning skal holdes ude af tagkonstruktionen og ledes til tagrende. Det utilstrækkelige undertag tillader vandindtrængen i konstruktionen og der ses tydelige spor af vand ikke kun på spær, men også på til tilstødende bygningsdele. I tilstandsrapporten er kun nævnt, at fundament/sokkel mod sydvest ikke har kunne besigtiges. Intet vedr. taget.

DOMUS forsikring har (04-okt-2023) afvist min anmeldelse med følgende begrundelse: 'Der er intet på billederne der tyder på skade, lige som din anmeldelse også alene oplyser om fejlkonstruktion. Da der ikke er sket en skade, nu mere end 2 år efter du overtog ejendommen, kan man ikke længere sige, at der på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for skade. Jeg har efterfølgende sendt flere billeder, der tydeligt viser vandindtrængen og tydelige huller i presenningen, der gør det ud for undertag. Dette bør være dækket ind under punkt 4A: Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse. DOMUS forsikring har ikke været ude og besigtige skaden'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet behandler min indsigelse over deres afvisning af min anmeldelse. Jeg har ikke hørt fra dem siden afslaget 04-Okt-2023 på trods af at jeg har gjort indsigelse d. 16-Okt-2023,

Ankenævnet for Forsikring

2.

101282

rykket for telefonisk 07-Dec-2023 og sendt forespørgsel om besigtigelse d. 21-Feb-2024 via byggeteknisk rådgiver."

Selskabet anmodede den 1/5 2024 om, at sagen blev sat i bero, imens selskabet besigtigede ejendommen. Selskabet har i brev af 5/7 2024 bl.a. anført:

"På vegne af Domus Forsikring A/S bemærkes supplerende, at klager overtog sommerhuset med overtagelsesdag 1. maj 2021.

Kopi af købsaftalen fremlægges som sagens **bilag B**.

I forbindelse med købet modtog klager tilstandsrapport dateret 23. februar 2021, hvilken tilstandsrapport fremlægges som sagens **bilag C**.

Som det ses af tilstandsrapporten, side 7, oplyses det, at sommerhuset er opført i 1975.

Tilstandsrapporten indeholdt følgende anmærkninger vedrørende taget:

Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bem.
-	Rødt hus	Inddækningen mellem taget og ovenlys. Gaber.	Skade vil fortsat udvikle sig og der er nærliggende risiko for skader på andre bygningsdele	-
-	Gråt hus	Metalpladerne er bulede og ujævne, set mod nordøst.	-	-
-	Rødt hus	Inddækningen mellem taget og skorstenen er revnet. set mod nordøst.	Skaden vil fortsat udvikle sig og der er nærliggende risiko for skader på andre bygningsdele	-

I forbindelse med købet af ejendommen tegnede klager 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning.

Police med forsikringsbetingelser fremlægges som sagens **bilag D**.

Den 11. september 2023, og det vil sige mere end to år efter overtagelsesdagen, anmeldte klager i forbindelse med en renovering af ejendommen, at klager mente at have konstateret ikke korrekt udført undertag.

Domus Forsikring A/S lod taksator foretage besigtigelse. Besigtigelsesrapport fremlægges som sagens **bilag E**.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101282

Taksator kunne som det ses af fotoserien konstatere, at en del lofter var nedrevet, og kunne et enkelt sted (se fotoserien, side 2 øverst) konstatere, at undertagdugen var revet i stykker, men vurderingen var, at det var sket i forbindelse med renoveringen, idet der er tale om et ret 'stærkt produkt' ifølge taksator.

Øvrige steder kunne taksator ikke registrere skader, ej heller skader i bygningen som følge af det forhold, som klager anmeldte.

I lyset af at konstruktionen havde bestået i ca. 20 år uden at give anledning til skader, er det derfor Domus Forsikrings opfattelse, at der pr. overtagelsesdagen ikke forelå en retlig relevant skade, herunder ej heller nærliggende risiko for skade.

Domus Forsikring kan således henholde sig til det i sagens bilag A anførte."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 11/9 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg ønsker at anmelde at taget på mit sommerhus ([adresse]) er fejlkonstrueret. Taget er et stålpladetag, der er lagt i 2004. I forbindelse med en o... og der er flere kritisable forhold (se fotos) :

- Stålpladetag kræver et undertag. Der er lagt undertag af hhv. 'grøn presenning' og (sort) vindpap.

Der er lagt grøn presenning som undertag på omkring 1/3 af taget. Presenningerne er flere steder hullede og trevlede. Grøn presenning er ikke egnet som undertag! Under resten af taget (2/3) ligger der sort vindpap. Vindpap er ikke egnet som undertag/kondensfang! Manglende undertag på et stalpladetag kan føre til råd i tagkonstruktionen, da der ved skift i temperatur dannes kondens under et stålpladetag.

- Der er brugt krydsfinerplader (i stedet for metalbeslag) som samlingsbeslag til at samle spær. Krydsfiner-pladerne er isat med søm, hvilket øger risikoen for at taget sætter sig. Krydsfiner-plader er ikke egnet som samlingsbeslag.

Opfyldelse af forsikrings-betingelser:

Fejlkonstruktionen opfylder betingelserne for skadesdækning opført i punkt 4.a-4.c i forsikrings-policen:

A. Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B. Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C. Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes in ... vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

101282

Tilstandsrapporten indeholder følgende bemærkninger vedr. taget:

- Inddækningen mellem taget og ovenlys gaber.
 - Metalpladerne er bulede og ujævne, set mod nordøst.
 - Inddækningen mellem taget og skorstenen er revnet, set mod nordøst.
- ingen af disse bemærkninger har med selve tagkonstruktionen at gøre.

Udbedring:

Ifølge tømrer ... skal taget omlægges. Der skal

1. enten lægges nyt undertag eller
2. taget skal helt omlægges til et tag, der ikke kræver undertag, eternit f.eks.

Jeg har endnu ikke modtaget tilbud på omlægningen, men kan selvfølgelig fremskaffe det hvis nødvendigt. Jeg har vedhæftet fotos hvor de beskrevne forhold kan ses."

Af besigtigelsesrapport af 6/5 2024 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: Der var ca. 8 steder med skadet undertag. Blå afmærkning. Rød er den del af huset den skader på undertag som er undertagsdug og ikke vindpap som oplyst.

...

Beskrivelse: FT billede af skade 1, men det er en undertagsdug og ikke vindpap, derfor er det min vurdering at den er revet i stykker, da det er et ret stærkt produkt.

...

Beskrivelse: Skade 1 er lige over her, der er ingen skader at se på FT billede, ved besigtigelsen var lofter i 3 værelser fjernet.

...

Beskrivelse: Skade 3 + 4 + 5 her er der heller ikke noget at se på loft, forhold har været sådan i 20 år. det er vurderet at loft har siddet der lige så længe som Velux vinduer som er vurderet til.

...

Beskrivelse: Skade 6, her er der heller ingen skader at se på billede fra SOP.

...

Beskrivelse: Skade 7 som er indover der hvor FT nu har beboelse, presenningen ser opfugtet ud på fra rygning og et stykke forbi hul. Dette vurderes at være fordi FT bruger sommerhus på de ... isolering.

...

Beskrivelse: Under punkt 7, var der udslag på Tramex måler, men ved Gann måler sagde den 11,4 hvilket er meget normalt i et sommerhus, der var alukraft på loft som om Tramex det vurder isolering over loft, dette var tørt ved besigtigelsen.

...

Beskrivelse: Punkt 7 ligger imellem 2 rum, der var ingen skader at se eller måle i det som FT nu bruger som beboelse.

...

Beskrivelse: Skade 7, her ses heller ingen fugt skjolder eller vandskade.

...

Beskrivelse: Skade 8

...

Beskrivelse: Skade 8 var over køkken, men heller ikke her kunne der se skade af hul i undertag over, som er en grøn presenning.

...

Beskrivelse: FT har anmærkninger på inddækning Velux vinder og skorsten. Vinduer bliver behandlet på sag ..."

Af selskabets afgørelse af 27/5 2024 fremgår bl.a.:

"Du har tegnet den 5-årige ejerskifteforsikring med basisdækning. Denne forsikring dækker forhold der udgjorde en aktuel skade eller nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet den 1. maj 2021, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.A-4.B. Ved vurderingen af, om et forhold opfylder skadebegrebet, sammenlignes der med, hvad man måtte forvente på købstidspunktet i forhold til bygningens alder og de oplysninger man som køber har modtaget.

Klagens indhold

Din indsigelse af 16. oktober 2023 forstås at omhandle tagkonstruktionen, hvor du ønsker at ejerskifteforsikringen skal dække et nyt undertag, eller en ny tagbelægning der ikke kræver et undertag.

Aktuelle skader

Du gør gældende, at der sker vandindtrængen i bygningen fra tagkonstruktionen, hvilket skyldes huller i presenningerne der er anvendt som undertag, at der er anvendt presenning som undertag, samt at der enkelte steder er anvendt 'vindpap' som undertag. Disse tre forhold behandles separat nedenfor.

Presenning og 'vindpap' som undertag

Det første punkt omhandler at der ud fra dine oplysninger er anvendt presenning og 'vindpap' som undertag.

Vores taksator har ved hans besigtigelse den 3. maj 2024 oplyst at der er tale om undertagsdug og ikke vindpap. Denne undertagsdug ses at være et stærkt produkt, hvorfor taksator har vurderet at undertagsdugen er blevet revet i stykker.

Undertagsdugen er beregnet til den anvendelse der kunne ses ved besigtigelsen, og dette afviger således ikke fra en tilsvarende konstruktion. Anvendelsen af undertagsdug er ikke en skade i sig selv under ejerskifteforsikringen.

Ejerskifteforsikringen kan medgive, at presenning som undertag ikke følger almindelige tagkonstruktioner. Det at et undertag består af presenninger medfører dog ikke en aktuel skade i sag selv. Ligeledes medfører presenningen som undertag ikke i sig selv nærliggende risiko for skade.

Der ses her alene at være tale om et forhold, hvor konstruktionen består af et andet materiale end forventet. Dette forhold nedsætter ikke bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt.

I stedet skal der undersøges, om der har været aktuelle skader ved presenningen eller undertagsdugen, som kan være omfattet af ejerskifteforsikringens basisdækning. Dette vil blive behandlet nedenfor.

Huller i presenningen og undertagsdug

Du gør gældende, at der har været huller i presenningen, som har medført, at der kunne ske vandindtrængen fra taget og ned i de underliggende konstruktioner. Du har her fremsendt bille-

der den 16. oktober 2023, der viser enkelte dråber på listeloftet ved falsen til ovenlysvinduet samt en spand der hænger under ovenlysvinduet.

Du har tidligere anmeldt vandindtrængen ved ovenlysvinduet, som er behandlet under skade 97663. Denne skadesag ses at være blevet afvist den 28. marts 2023.

Foruden ovenstående billeder, er der ikke fremsendt billeder eller dokumentation for, at der skulle være sket vandindtrængen til beboelsen. De billeder der er fremsendt med spanden og vinduesfalsen, vurderes at skyldes tagvinduet der henvises til afgørelsen af 28. marts 2023. På baggrund heraf, behandles dette ikke nærmere i nærværende klagesvar.

Derudover har du fremsendt billeder af undertagsdug og presenning der ses beskadiget/revet op samt huller i den grønne presenning.

Af billederne ses spærfødder, lægter og tænger generelt at være de oprindelige. Dog er der nogle enkelte tænger og lægter der ses at være nyere. Derudover ses spærhovederne ligeledes at være udskiftet. Dette er formentlig sket ved udskiftning af tagkonstruktionen i 2004, hvilket fremgår af tilstandsrapporten.

Der konstateres ikke opfugtninger eller nedbrud af træværket ved vores taksators besigtigelse. Dog ses listeloftet i soveværelset at være blevet udskiftet eller behandlet inden besigtigelsen, da det tidligere har fremstået som hvidmalet, og ikke med naturlig træfarve.

Der kunne alene konstateres mindre lokale opfugtninger ved presenningen omkring tagryggen, hvilket taksator har oplyst skyldes at sommerhuset bliver anvendt i de kolde perioder i stedet for de varme, som et sommerhus normalt er bygget til. Dertil ses der alene ca. 100 mm isolering. Endvidere befinder det lokalt opfugtede område sig ved tagryggen og ovenlysvinduet. Se hertil afgørelsen af 28. marts 2023 vedrørende tagvinduet.

Der kunne ikke måles nogle opfugtninger foruden ovenstående, omkring de huller og oprevet presenning /tagdug ved besigtigelsen. Disse forhold ses således ikke at have medført nogen skader på andre bygningsdele på nuværende tidspunkt. Hvorvidt disse forhold har været til stede ved din overtagelse for 3 år siden, er uvist, men på nuværende tidspunkt kan der ikke konstateres nogen skader, og der ses ligeledes ikke at være nærliggende risiko for skader på grund af hullerne og oprevet presenning/tagdug.

Havde der været sket vandindtrængen af betydning siden før din overtagelse af ejendommen, ville der kunne konstateres et andet og større skadesbillede, hvor der havde været opfugtninger og nedbrud i større omfang, hvilket ikke er tilfældet.

Der er således ikke tale om et dækningsberettigende forhold under ejerskifteforsikringen.

Andre forhold

Foruden ovenstående vurdering, er der flere forhold som kan have relevans for det anmeldte forhold.

Af tilstandsrapporten fremgår følgende:

...

Ejerskifteforsikringen dækker ikke forhold, som du er blevet gjort bekendt med i tilstandsrapporten. Dette skyldes at du har været bekendt med forholdet, og har kunnet vurdere dets omfang nærmere og forhandle købsprisen på baggrund heraf, før købsaftalen blev underskrevet.

Af ovenstående bemærkninger er du blevet gjort bekendt med at der er flere alvorlige og kritiske skader ved bygningens tag. De anmærkede forhold kan medføre vandindtrængen og medføre skader på andre bygningsdele, hvis dette ikke allerede var sket ved tilstandsrapportens udfærdigelse.

Da du grundet disse anmærkninger er blevet gjort bekendt med risiko for vandindtrængen i tagkonstruktionen, vil skader der kan henføres hertil ikke være omfattet af ejerskifteforsikringen.

Dertil vil et almindeligt undertag have en levetid mellem 10-25 år, hvorfor levetiden for et almindeligt undertag, alligevel ville være udløbet ved din anmeldelse af forholdet til ejerskifteforsikringen næsten 2,5 år efter din overtagelse af ejendommen.

Derudover har du udskiftet loftet i 3 værelser. Ejerskifteforsikringen dækker ikke planlagt renovering, og ændringer som du som ejer selv ønsker at foretage ved bygningen. Da der ikke har været konstateret vandindtrængen tidligere, foruden ved tagvinduet, eller fugtskader i øvrigt, vurderes udskiftning at være en renovering, som du selv har ønsket at foretage.

Afslutningsvist kan hullerne/oprevet presenning og tagdug skyldes skadedyr som mår. Ejerskifteforsikringen dækker ikke skader efter mår eller andre skadedyr, såfremt det ikke har medført et dækningsberettigende forhold, som har været til stede ved din overtagelse af ejendommen."

Af klagerens udaterede bilag fremgår bl.a.:

"Plantegning med angivelse af hvor billederne er taget.

...

Tagkonstruktionen ses nedefra efter nedrivning af vægge og loft. Skjolder på gulv indikerer utæthed i taget.

...

Foto fra oppe under spærreerne ind mod taget på det oprindelige hus. Et af hullerne i presenningen ses tydeligt.

...

Presenningerne er flere steder hullede og trevlede.

...

Under resten af taget (2/3) ligger der sort vindspærrepap.

...

Før billede – indtørrede dråber kan ses på loftlisterne dér hvor utætheden i taget findes = skaden er ikke nyligt opstået."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101282

Af tilstandsrapport af 23/2 2021 fremgår bl.a.:

"

SKADER UDEN PÅ BEBOELSE				
BEBOELSE - TAG				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
-		Inddækningen mellem taget og ovenlys, gaber.	Skaden vil fortsat udvikle sig og der er nærliggende risiko for skader på andre byningsdele.	-
-		Metalpladerne er bulede og ujævne, set mod nordøst.	-	-
-		Inddækningen mellem taget og skorstenen er revnet, set mod nordøst..	Skaden vil fortsat udvikle sig og der er nærliggende risiko for skader på andre byningsdele.	-

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

A Forhold under den i policen oplyste selvrisko.

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke, på grundlag af rapporten,

har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

H Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse. Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko for skade på bygningen, dækkes følgeskaden.

...

I Forhold, der alene består i udløb af konstruktioners eller materialers samt bygningsdeles sædvanlige levetid.

J Skader, der er forårsaget af forhold, som forsikringstager på grundlag af oplysninger i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten burde have udbedret, hvis skaden i så fald ikke var opstået."

Nævnet har fået forelagt fotografier af undertaget.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et sommerhus fra 1975. Ejendommen fik i 2004 nyt stål/aluminiums-tag. Klageren overtog ejendommen den 1/5 2021. Klageren anmeldte den 11/9 2023, at undertaget bestod af hhv. grøn presenning og vindpap, og at presenningen flere steder var hullet og trevlet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skadesbegrebet ikke er opfyldt. Klageren har i skadesanmeldelsen til selskabet anført, at klageren ønsker dækning for et nyt undertag eller et nyt tag, der ikke kræver undertag.

Klageren har anført, at presenning og vindpap ikke er egnet til tagkonstruktioner. Klageren har anført, at der ses tydelige spor af vand på spær og tilstødende bygningsdele.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet besigtiget ejendommen. Selskabet har anført, at taksatoren ved besigtigelsen konstaterede, at klageren havde revet en del lofter ned. Taksatoren har vurderet, at undertagsdugen er revet i stykker under renoveringen, idet undertagsdug er et "stærkt produkt". Selskabet har fastholdt sin afvisning med henvisning til, at taksatoren ikke konstaterede skader. Konstruktionen har bestået i 20 år uden at give skader. Selskabet har anført, at en del af undertaget består af undertagsdug, hvilket er beregnet til formålet, og at anvendelse af presenning ikke udgør en skade i sig selv. Selskabet har anført, at klage-

ren ikke har bevist, at der er sket vandindtrængning. Fotografiet med dråber ved ovenlysvindue vedrører en anden anmeldt skade, som selskabet har afvist. Taksatoren har ikke konstateret opfugtning eller nedbrud af træværk. Ved tagrygning er målt lokal opfugtning, hvilket skyldes, at sommerhuset anvendes om vinteren. Selskabet har anført, at almindeligt undertag har en levetid på 10-25 år.

På fotografier ses stedvise huller og trevler i undertaget, som er lavet af grøn presenning. Rundt om et mindre hul ses en mørk aftegning. I undertagsdugen ses et større hul, hvor dugen er revet op. På et gulv ses en mindre, våd plet.

Det fremgår af tilstandsrapporten, at der ved taget er anmærket med "rødt hus", at "inddækningen mellem taget og ovenlys. Gaber" og med "rødt hus", at "inddækningen mellem taget og skorstenen er revnet. Set mod nordøst".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at forsikringen dækker A. skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden. B. Udbedring af aktuelle bygningskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. C. Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen. Det er således klageren, der skal bevise, at forholdet er af en sådan karakter, at det på overta-

gelsestidspunktet udgjorde en skade på bygningen, eller at der var nærliggende risiko for skade på bygningen.

Nævnet bemærker, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværksmæssige mangler eller uhensigtsmæssigheder ved udførelsen af en bygningsdel. Afgørende er, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at de anmeldte forhold ved undertaget på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på fotografierne ikke ses opfugtet eller skadet træværk i trækonstruktionen, at taksatoren ikke har konstateret opfugtning eller nedbrud af træværk, og at klageren som dokumentation for vandindtrængning alene har fremlagt et nærbillede af en våd plet på et gulv. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på selskabets oplysning om, at vandindtrængning ved ovenlysvinduet kan henføres til forhold, som er anmærket i tilstandsrapporten.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren først har anmeldt forholdet næsten 2,5 år efter overtagelsen, og at der ikke er forhold, der godtgør, at der var huller i undertaget, der gav nærliggende risiko for skade på bygningen på overtagelsestidspunktet.

Nævnet har videre lagt vægt på hullernes karakter og undertagets alder, som må antages at være fra i hvert fald 2004, hvor der blev lagt nyt tag. Det er efter nævnets opfattelse ikke godtgjort, at undertaget er mørnet ud over, hvad der er sædvanligt for andre tilsvarende huse af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101282

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck