

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101283:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/2 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1.

Ad indledningsvist

På vegne af min klient, [klageren], skal jeg hermed indgive en klage til Ankenævnet for Forsikring over Thisted Forsikrings (herefter: 'forsikringsselskabet') afgørelse af 25. oktober 2023, hvorefter forsikringsselskabet meddelte bortfald af "forsikringen med virkning fra indtegnings tidspunktet den 4. maj 2023."

Der er tale om en tegnet kaskoforsikring for en bil af mærke og model ...

Forsikringsselskabet er af den opfattelse, at forsikringstager har 'afgivet urigtige risikooplysninger vedrørende bilens specifikationer, jf. herved Forsikringsaftalelovens § 6.'

Af denne grund nægter forsikringsselskabet at udbetale erstatning i forbindelse med at bilen er blevet totalskadet.

Denne nægtelse er årsagen til nærværende klagesag.

2.

Ad sagshistorikken og tvisten

Forsikringstager erhvervede ved købsaftale af 2. december 2022 en bil af mærke og model ..., jf. Bilag 1. Bilen blev erhvervet for kr. 0,00 hos bilforhandleren [forhandler], idet der blev givet en [model og mærke] i bytte.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101283

Idet bilen ikke var egnet til vinterkørsel, lod forsikringstager bilen henstå hos forhandleren, indtil der blev varmere vejr. Efter forårets komme, lod forsikringstager bilen indtegne hos forsikrings-selskabet, hvilket skete med virkning fra indtegningsstartspunktet den 4. maj 2023. Forsikringstager kørte herefter den 6. maj 2023 galt, hvilket resulterede i, at bilen blev totalska-det.

Forsikrings-selskabet engagerede herefter [taksator] til at foretage besigtigelse af bilen, hvilket fandt sted den 15. juni 2023. Erstatningsopgørelse blev udarbejdet den 19. juni 2023, og erstat-ningen blev fastsat til kr. 550.000,00, jf. Bilag 2.

Herefter indgik forsikringstager i en dialog med forsikrings-selskabet, idet forsikrings-selskabet øn-skede bilen testet for, hvor mange hestekræfter den havde. Korrespondancen fra den 3 – 4. juli 2023 fremlægges som Bilag 3.

Den 25. august 2023 forelå en undersøgelsesrapport udarbejdet af [undersøgelsesfirma] som vi-ste, at bilen var blevet målt til at have 630 hestekræfter. Undersøgelsesrapporten fremlægges som Bilag 4.

Forsikrings-selskabet vendte herefter tilbage ved skrivelse af 25. oktober 2023, jf. Bilag 5. Det blev her gjort gældende, at bilen i forbindelse med udstedelsen af policen af 4. maj 2023 var blevet op-lyst at have 421 hestekræfter, men at bilen var blevet målt til at have 630 hestekræfter. Af denne grund vurderede forsikrings-selskabet, at der var afgivet urigtige oplysninger i relation til bilens motorydelse/hestekræfter i forbindelse med forsikringens indtegnelse, og at forsikrings-selskabet ikke ville have indtegnet bilen, hvis de havde været bekendt med antallet af hestekræfter ved ind-tegningen. Således meddelte forsikrings-selskabet, at forsikringen bortfaldt med virkning fra ind-tegningsstartspunktet den 4. maj 2023.

[Forhandleren] bekræftede ved e-mail af 26. oktober 2023, at de ikke selv havde været bekendt med hvor mange hestekræfter bilen havde, da den blev erhvervet, hvorfor forsikringstager ej hel-ler var vidende herom, ved sit køb den 2. december 2022. E-mailen af 26. oktober 2023 fra [for-handleren] fremlægges som sagens Bilag 6.

Herefter fulgte en længere diskussion pr. e-mail mellem forsikringstager og forsikrings-selskabet i perioden 26. oktober - 16. november 2023, jf. Bilag 7. I den forbindelse fik forsikrings-selskabet fremsendt dels undersøgelsesrapporten jf. Bilag 4 med forsikringstagers kommentarer indsat med rødt, hvilket dokument fremlægges som sagens Bilag 8, og dels fik forsikrings-selskabet fremsendt en række billeder taget af bilen, da forsikringstager hentede bilen den 16. november 2023, jf. Bi-lag 9.

Den 26. februar 2024 vendte forsikrings-selskabet tilbage med meddelelse om, at afvisningen af at yde erstatning blev fastholdt, jf. Bilag 10.

Af denne grund er nærværende klagesag nødvendiggjort.

3.

Ad bemærkninger

Udgangspunktet for en bil af mærke og model ... er, at den er udstyret med 421 hestekræfter, hvilket også fremgår/fremgik, ved opslag på bilens REGNR.: ...

Som beskrevet af [ansat] fra [forhandler], jf. Bilag 6, så kontrollerede [forhandleren] ikke bilens antal hestekræfter ved indkøb af bilen, hvorfor [forhandleren] ikke havde anledning til at tro, at bilen skulle have andet end de 421 hestekræfter, der fremgik ved nummerpladeopslag.

Af denne grund havde forsikringstager ej heller anledning til at mistænke, at bilen skulle være tunet. Som beskrevet af [ansat] fra [forhandleren], så var bilen ikke annonceret, hvormed det ej heller fremgik nogetsteds, at bilen skulle være tunet. Forsikringstager erhvervede derfor bilen ud fra den overbevisning, at den alene var udstyret med 421 hestekræfter.

Det er således ikke korrekt, at forsikringstager bevidst afgav urigtige oplysninger i relation til bilens motorydelse/hestekræfter i forbindelse med forsikringens indtegning, som skete med virkning fra den 4. maj 2023.

Det bemærkes, at det er forsikringsselskabet der har bevisbyrden for, at forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger, herunder ved grov uagtsomhed at have undladt at give korrekte oplysninger, jf. FAL § 7, jf. § 6, hvilken bevisbyrde forsikringsselskabet efter omstændighederne ikke har løftet, idet forsikringstager har oplyst loyalt og efter bedste evne i forbindelse med indtegningen.

Forsikringsselskabet er således pligtig til at betale erstatning til forsikringstager, hvilken erstatning passende kan fastsættes til kr. 550.000,00, i overensstemmelse med Bilag 2."

Selskabet har den 8/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager rettede den 3. maj 2023 telefonisk henvendelse til selskabets kundeservice, idet han ønskede det omhandlede køretøj – en [mærke og model] – forsikret hos selskabet, hvor klager havde andre forsikringer.

På daværende tidspunkt havde bilen været indregistreret siden den 5. april 2023, idet bilen pr. samme dato var blevet forsikret hos [andet forsikringsselskab]. Idet 14 dages-fristen for fortrydelse var overskredet, ville forsikringen ikke umiddelbart kunne overtages af selskabet, hvorfor det blev aftalt, at selskabet først skulle overtage forsikringen med virkning pr. 1. juli 2023. Klager valgte imidlertid at foretage et 'ejer/bruger skifte' direkte i DMR, hvilket medførte, at selskabet automatisk modtog bilen som en tilgang via DMR den 4. maj 2023.

Bilen var i DMR registreret som en standard [mærke og model], hvorved bilen kunne forsikret i overensstemmelse med Thisted Forsikrings 'normal tarif', jf. nærmere nedenfor.

Selskabet sendte i forbindelse med indtegningen et forsidebilag sammen med policen, jf. bilag A. Af bilaget fremgår, at klager opfordres til at kontrollere, at oplysningerne i policen er korrekte.

Allerede to dage efter forsikringens indtegning blev bilen totalskadet i forbindelse med en eneulykke, hvor klager mistede herredømmet over bilen, der skred ud og endte i en skov på [sted].

I forbindelse med takseringen af bilen noterede taksator, at bilen fremstod konstruktivt ændret og tunet'. På denne baggrund anmodede selskabet [undersøgelsesfirmaet] om at foretage nærmere undersøgelser af sagen.

Den samlede undersøgelsesrapport udfærdiget af [undersøgelsesfirmaet] er af klager fremlagt som bilag 4 og undersøgelsesrapporten er inklusive klagers kommentarer fremlagt af klager som bilag 8.

I forbindelse med [undersøgelsesfirmaet] indledende undersøgelser kunne det konstateres, at den pågældende bil tidligere havde stået til salg hos en bilforhandler (forud klagers køb af bilen, jf. nærmere nedenfor), hvor det i salgsannoncen var angivet, at bilen var monteret med en whipple supercharger med en motorydelse på ca. 750 HK. Dette skal ses i forhold til, at bilen originalt har en motorydelse på 421 HK.

Det kunne endvidere konstateres, at klager tidligere havde været direktør i virksomheden [firma indenfor autobranche] i perioden for 2017 til 2021.

Under en indledende telefonsamtale den 23. juni 2023 med klager, hvilken samtale blev optaget, oplyste klager, at uheldet var sket, da bagenden af bilen skred ud som følge af vådt underlag, hvorefter bilen var landet langt inde i træerne langs landevejen, som klager kørte på.

Klager angav under samtalen, at han havde købt bilen, som den fremstod på skadestidspunktet.

Han angav, at han ikke vidste meget om biler, men at han havde købt den fordi han syntes det var en lækker bil. Bilen var synet som den fremstod, hvorfor klager gik ud fra, at bilen også var lovlig, og klager angav igen, at han ikke havde fået foretaget ændringer på bilen i hans ejertid.

Klager oplyste, at bilen var i god stand, og at han havde købt bilen i november 2022 hos firmaet [forhandler]. Her havde han fået lov til at lade bilen stå, indtil han skulle bruge den. I forbindelse med udleveringen af bilen havde forhandleren/sælgeren sørget for indregistrering af bilen. Bilen blev imidlertid indregistreret til [andet forsikringsselskab], hvilket klager ikke ønskede, hvorfor han havde fået bilen 'omregistreret' til Thisted Forsikring i forbindelse med henvendelsen den 3. maj 2023.

Ved fortsatte undersøgelser konstaterede [undersøgelsesfirmaet] et opslag på Facebook foretaget af salgschefen hos [forhandleren] den 17. marts 2023, hvor klagers bil var afbilledet ved siden af en [bil 2], og teksten i opslaget var 'To [farve] djævla og i alt 1.600 HK klar til sommer'.

Af et tidligere opslag den 13. januar 2023 på Facebook fra [forhandler] blev den angivne [bil 2] beskrevet som havende 852 HK. Hvis ordlyden af opslaget af 17. marts 2023 derved skal tages for pålydende, så måtte klagers [bil] have ca. 750 HK.

Ved telefonisk henvendelse til [forhandler] oplyste salgschefen, at han ikke kunne huske, at der skulle have været lavet et salgsoptag på den omhandlede bil, og at han ikke var klar over, om der var særligt ordstyr eller særlige foranstaltninger på bilen. Dagen efter den 28. juni 2023 kunne [undersøgelsesfirmaet] imidlertid konstatere, at der var redigeret i opslaget af 17. marts 2023 fra [forhandleren], således at teksten '... i alt 1.600 HK' nu var fjernet. Begge opslag er dokumenteret i sagens bilag 4.

Ved telefonsamtale den 29. juni 2023 med klager oplyste denne, at han interesserede sig meget for biler 'som en hobby', og at han havde haft mange forskellige 'sjove biler'. Om sit tidligere ejer-

skab af [firma inden for autobranschen] oplyste han, at han havde lukket firmaet, da han var i tvivl, om det var det rigtige. Det var hans drøm at have et bilfirma, men det blev aldrig til noget. Forespurgt til den eksterne enhed, der var monteret ved blæseren ved radioen i [klagerens bil] angav klager, at det kendte han ikke noget til, og han anmodede om at få et foto tilsendt.

Derefter blev klager foreholdt, at bilen formentlig ikke havde det originale antal hestekræfter, hvilket klager angav, at det vidste han ikke noget om, og han opfordrede til, at bilen kom på et rullefelt (for at teste antallet af hestekræfter). På spørgsmålet om kendskab til den konstaterede eksterne enhed, som var konstateret monteret i bilens kabine (en såkaldt power flash tuner, der kunne regulere bilens performance niveauer), angav klager, at han havde købt bilen med en computer, men han havde pillet den ud, idet han ikke anede, hvad man brugte den til. Han havde nogle ting liggende derhjemme, som han kunne udlevere til selskabet.

Under fortsatte drøftelser under samtalen om bilens ydeevne angav klager af flere omgange, at bilen kunne komme på et rullefelt for at teste antallet af hestekræfter, og klager angav, at sælgere [forhandleren] ikke havde oplyst noget om forøget motorkapacitet på bilen. Klager gik ud fra, at når bilen havde været nysynet, så var der ikke noget galt.

Det blev herefter aftalt, at klager ville aflevere den omtalte power flash tuner, til værkstedet, hvor bilen var placeret, idet han alene boede 15 minutter herfra. Under en efterfølgende samtale den 3. juli 2023 med klager oplyste denne, at han havde afleveret power flash computeren tilbage til bilen, og klager angav, at han ønskede at være til stede, hvis bilen skulle flyttes samt at modtage bekræftelse på, at der var dækning for skader som følge af flytning af bilen. Det blev aftalt, at klager ville få bekræftelse herpå. Denne bekræftelse blev efterfølgende fremsendt til klager via e-mail samme dag fra selskabet.

Herefter blev bilen fragtet til firmaet [værksted 1] den 3. juli 2017 med henblik på nærmere tests. Efterfølgende meddelte [værksted 1], at man ikke ønskede at bistå i sagen længere, som følge af angiven chikanelignende telefonisk adfærd. Der var ikke på dette tidspunkt gennemført mekaniske tests el.lign. af firmaet.

Herefter blev bilen den 14. august 2023 kørt til [værksted 2], der ved mail af 15. august 2023 oplyste, at det ved visuel kontrol var konstateret, at der var foretaget relativ omfattende konstruktive ændringer af såvel bilens undervogn som motor. Konklusivt angav firmaet, at 'motor og undervogn fremstår stærkt modificeret. Lignende set up vil erfaringsmæssigt resultere i ikke under 700 KH'.

Firmaet anbefalede herefter en kontrol af motoreffekten på et rullefelt efter en nødreparation af bilen.

Ved e-mail af 21. august 2023 angav [værksted 2], at man havde fået gennemført en delvis defektmåling på bilen, idet man dog måtte afbryde målingen på grund af motorproblemer. Ved målingen på rullefeltet opnåede man en måling af hjuleffekten på 533 HK, 'hvilket med det målte transmissionstab på 18,33% giver ca. 630 HK'.

Det blev angivet, at der var mistanke om, at der var blandet dieselolie i benzinen, hvorfor man alene kunne gennemføre en ny måling, efter tømning af tanken og efterprøvelse heraf (og udskiftning af benzinfilter).

[Værksted 2] oplyste efterfølgende telefonisk, at der havde været en ukendt person, som havde opsoget værkstedet og kigget igennem værkstedets vinduer, hvilket var dokumenteret via virksomhedens videoovervågning. Den formodede diesel i bilens tank gav mistanke om, at der muligvis måtte være monteret en GPS-enhed på bilen. Det blev imidlertid den 22. august 2023 besluttet at indstille yderligere undersøgelser.

Selskabet henviser i det hele til den som bilag 4 fremlagte rapport.

I fortsættelse af undersøgelserne foretaget af [undersøgelsesfirma] foretog selskabet supplerende undersøgelser, og det kunne i forbindelse hermed konstateres, at bilen var blevet synet den 3. april 2023 ved [synshal]. Bilsynet var sket uden anmærkninger om de (visuelt synlige) konstruktive ændringer.

Af synsrapporten fremgik, at synet havde fundet sted kl. 16.58. Ved kontrol af synshallens hjemmeside kunne det konstateres, at lukketiden for synshallen var kl. 16 og at det sidste mulige tidspunkt for at bestille syn var kl. 15.40 på en mandag (som 3. april 2023).

Selve synet næsten én time udenfor synshallens lukketid gav anledning til betydelig undren. Det gav tillige anledning til undren, at bilen skulle være blevet fragtet fra [forhandler i by] til [anden by] for at gennemføre et syn, i stedet for det nærliggende [tredje by].

Det er efterfølgende af klager oplyst, at [forhandler] i det hele forestod synet uden klagers viden eller mellemkomst. Der foreligger ikke i sagen oplysninger om, hvorfor [forhandler] har gennemført synet uden hans viden eller mellemkomst. Der er heller ikke oplysning om, hvorfor synet af bilen er foregået næsten én time udenfor synshallens åbningstid, og hvorfor bilen er kørt til [anden by] og ikke til [tredje by] for at blive synet.

Ved selskabets brev af 25. oktober 2023, klagers bilag 5, redegjorde selskabet for, at hvis selskabet havde været bekendt med, at der var foretaget konstruktive ændringer af køretøjet, herunder en (betydelig) forøgelse af motoreffekten, så ville selskabet ikke have tegnet kaskoforsikring for bilen. Dette allerede som følge af, at selskabets policesystem kun har mulighed for at indtegne og udstede policer for standardkøretøjer, som disse er registreret i DMR. Der er ikke i selskabet acceptregler eller nogen undtagelses- eller dispensationsadgang fra dette forhold.

Selskabet anførte, at det blev anset for udelukket, at klager i forbindelse med købet af bilen i november 2022 eller i hvert fald senest på tidspunktet for indtegnelse af bilen hos selskabet pr. 4. maj 2023 skulle have været uvidende om bilens betydelige konstruktive ændringer og effektforøgelse. I den forbindelse lagde selskabet tillige vægt på det forhold, at klager måtte have en god forbindelse til sælgeren [forhandler], når han kunne have 'fået lov' til at lade bilen henstå i fem måneder, før bilen blev indregistreret og udleveret.

Selskabet afviste som følge heraf dækning af skaden med henvisning til, at forsikringen var ophævet med tilbagevirkende kraft til indtegnings tidspunktet som følge af forsikringstagers afgivelse af urigtige oplysninger i forbindelse med indtegnelsen, jf. FAL § 6, subsidiært undladelse (ved grov uagtsomhed) af at afgive oplysning om de konstruktive ændringer af bilen ved indtegnelse, jf. FAL § 7.

Der var herefter korrespondance mellem selskabet og klagers advokat i perioden for den 26. oktober til den 16. november 2023. I den forbindelse oplyste klagers advokat, at han havde drøftet sagen med [forhandler], som angiveligt skulle have oplyst, at det blot var en bil 'de havde fået ind, hvor de blot antog, at den havde 421 HK, som er det tal der kommer frem, hvis bilen slås op'. Det blev angivet, at bilen ikke havde været på et rullefelt for at eftertjekke oplysningerne om bilens hestekræfter.

Det hævdedes som følge heraf, at [forhandleren] ikke havde været bekendt med, at bilen var tunet.

Særligt for så vidt angår opslaget på Facebook den 17. marts 2023 (som efterfølgende var blevet redigeret, jf. ovenfor) skulle [forhandleren] til klagers advokat have oplyst, at man ikke 'vidste hvor mange HK hverken den nævnte [anden bil] eller nærværende [klagerens bil] havde. [Den ansatte] oplyser således, at tallet var tilfældigt skrevet for opmærksomheds skyld, og ikke noget der kan lægges vægt på'.

Herudover var der korrespondance mellem parterne i relation til spørgsmålet om bilens placering på daværende tidspunkt og klagers afhentning af bilen efter afvisning af dækning. Klagers advokat fremsendte samtidig den som bilag 8 for ankenævnet fremlagte undersøgelsesrapport med klagers kommentarer.

Ved brev af 26. februar 2024 foretog selskabet endelig afvisning af dækning og fastholdt således, at forsikringen var ophævet med rette pr. indtegnings tidspunktet. Selskabet anførte i den forbindelse, at det forhold, at bilen skulle være gået gennem syn uden at effektforøgelsen og de konstruktive ændringer var blevet noteret i forbindelse med synsforretningen (afholdt ca. én time efter synsstedets lukketid) måtte anses for uden betydning.

Umiddelbart herefter har klagers advokat indbragt sagen for ankenævnet.

Selskabets stillingtagen

I forbindelse med indgivelsen af klagen til ankenævnet har selskabet foretaget en revurdering, men fastholder den trufne afgørelse.

Der er i selskabets retningslinjer for indtegning af kaskoforsikring (selskabets acceptregler) ingen muligheder for dispensation i forhold til etablering af kaskoforsikring for biler, der ikke er 'standardmodeller'. Der er derimod pristillæg i forhold til grundtariffen baseret på bilens tophastighed og acceleration.

Tophastighed

Gr.	Km/t	Km/t	Pris/tillæg
1	1	160	
2	161	180	
3	181	200	
4	201	220	
5	221	249	
6	Over	249	

Bilens tophastighed bruges i beregning af prisen.

Acceleration

Gr.	Sek.	Sek.	Pris/tillæg
1	Over	11,9	
2	10	11,9	
3	8	9,9	
4	6	7,9	
5	4	5,9	
6	0	3,9	

Bilens acceleration bruges i beregningen af prisen.

Supplerende kan det oplyses, at selskabet i policesystemet har registreret oplysninger modtaget fra [virksomhed], som indeholder standardoplysninger om køretøjer, som så pr. automatik samkøres med oplysninger ved tilgang af et køretøj fra DMR. Hvis der er afvigelser i oplysningerne mellem DMR og de i [virksomheden] registrerede oplysninger, så kan køretøjet ikke indtegnes med kaskoforsikring hos selskabet.

Nedenfor er indsat skærmpoint fra selskabets IT-system ([virksomhed]), som illustrerer de muligheder, som selskabet har, når der modtages en tilgang af en [mærke og model på klagerens bil] årgang 2017. Det er ikke muligt at gå videre i processen med indtegnning/etablering af en police, hvis køretøjet ikke er i overensstemmelse med de biler (standardmodeller), som er angivet i systemet.

...

Selskabet fastholder i den forbindelse, at klager, som tidligere har været indehaver af et bilfirma, og som selv angiver sig interesseret i 'sjove biler' under korrespondancen med selskabet, ikke var eller kan have været uvidende om, at bilen havde været undergivet såvel konstruktive ændringer af undervognen som en (betydelig) effektforøgelse/tuning. Dette bl.a. med anvendelse af en såkaldt power flash tuner, som var direkte placeret i kabinen af bilen.

Selskabet anser det – uanset bestridelsen heraf fra sælgeren – for udelukket, at klager ikke skulle være blevet oplyst om tuning af bilen fra [forhandleren]. Dette understøttes af Facebook-opslaget den 17. marts 2023, hvor den samlede effekt for den omhandlede bil og en [anden bil] angives at have været 1.600 HK. Opslaget er – som det fremgår ovenfor – blevet redigeret efter, at [undersøgelsesfirmaet] tog kontakt til bilsælgeren, og det er noteret, at [forhandleren] hævder, at opslaget alene skulle være blevet lavet for at skabe opmærksomhed, idet man hævder ikke at have været vidende om effektforøgelsen på den omhandlede [klagerens bil].

Selskabet anser det tillige for udelukket, at disse oplysninger skulle være og kan være korrekte, ligesom selskabet anser det for udelukket, at sælger ikke skulle have oplyst klager om effektforøgelsen af køretøjet tillige med de visuelt synlige konstruktionsændringer af undervognen. Dette bl.a. under hensyntagen til, at klager – som angivet – købte bilen allerede i november 2022, men lod bilen henstå hos sælger indtil indregistreringen af bilen i april 2023.

Det forhold, at klager ikke måtte have været vidende om, hvor sælger fik bilen synet forud for indregistreringen kan i den forbindelse ikke tillægges selvstændig betydning. Selskabet finder imidlertid igen anledning til at fremhæve, at det gennemførte bilsyn (uden anmærkninger vedrørende de visuelt synlige konstruktive ændringer på bilen) blev gennemført én time udenfor åbningstiden for den pågældende synshal i [anden by] (og ikke i en synshal i [tredje bil], som ligger langt tættere på [forhandlerens] placering i ...).

Det gøres gældende, at klager enten i forbindelse med sin anmodning om indtegnning af bilen ved telefonisk henvendelse til selskabet den 3. maj 2023 eller ved den efterfølgende anmodning om omregistrering til selskabet fra [andet forsikringselskab] via DMR må anses for at have givet urigtige oplysninger om bilens konstruktive ændringer og effektforøgelse, jf. FAL § 6.

Subsidiært gør selskabet gældende, at klager ved grov uagtsomhed har undladt at oplyse om et forhold, som han vidste eller burde vide var af afgørende betydning for selskabets indtegnning af forsikringen. Klager har derved undladt at give selskabet relevante oplysninger til brug for indtegningen af bilen, jf. herved FAL § 7.

Selskabet ville ikke have indtegnet bilen, hvis der var givet oplysninger om de konstruktive ændringer og effektforøgelsen på bilen, idet selskabets policesystem slet ikke har mulighed for at indtegne biler med konstruktive ændringer/effektforøgelse endsige mulighed for at foretage dispensation herfra.

På dette grundlag fastholdes det, at selskabet har været berettiget til at ophæve klagers forsikring med virkning fra indtegningstidspunktet og at afvise dækning for den indtrådte skade."

Klagerens advokat har i brev af 25/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1. Ad supplerende/korrigerende sagsfremstilling

1.1. Ad klagers indtegnning

For så vidt angår spørgsmålet om tidspunktet for klagers indtegnning, da kan klager kun delvist tilslutte sig indklagedes sagsfremstilling desangående. Det er klagers forståelse, at der skete indtegnning den 4. maj 2023, hvorefter ulykken skete den 6. maj 2023. Klager modtog selve forsikringspolice den 8. maj 2023.

1.2. Ad ingen salgsannonce

Det bestrides på det kraftigste, at klager skulle have erhvervet bilen ud fra en salgsannonce, hvoraf det skulle fremgå, at bilen var udstyret med en:

'whipple supercharger med en motorydelse på ca. 750 HK',

som det ellers fejlagtigt er anført af indklagede. Klager købte ikke bilen ud fra en annonce, men byttede bilen med en [mærke og model], som beskrevet i klagen og som det også fremgår af Bilag

1. Det bemærkes i øvrigt, at bilen alene er målt til at have 630 hestekræfter, jf. Bilag 4, hvorfor tallet 750 HK i det hele taget savner mening.

Det bemærkes, at indklagede ej heller har dokumenteret, endsige forsøgt at dokumentere, sin påstand om det modsatte, jf. ovenfor. Klager har således ikke haft nogen som helst mulighed for at vide, at bilen havde mere end de standardiserede 421 HK.

1.3. Ad selskabet [firma inden for autobranchen]

Indklagede anfører – antageligvis for at fremstille det som om, at klager skulle besidde en særlig sagkundskab -, at klager ejede virksomheden [firma autobranche]. Indklagede har imidlertid (forståeligt nok) ikke valgt at fremlægge virksomhedens regnskaber, idet dette ville have afsløret, at der er tale om en virksomhed som aldrig kom i drift. Virksomhedens startdato var den 8. maj 2017 og ophørsdatoen var den 18. maj 2021. Virksomhedens nøgletal afslører således følgende:

- Først driftsår: Ingen omsætning og et tab på kr. -5.485,00,
- Andet driftsår: Ingen omsætning og et tab på kr. -1.007,00,
- Tredje driftsår: Ingen omsætning og et tab på kr. -7.481,00.

Herefter blev virksomheden lukket.

Det bemærkes, at indklagedes oplysning om klagers (inaktive) virksomhed i det hele taget ikke har nogen relevans for nærværende sag og, men ikke desto mindre er det dokumenteret ovenfor, at klager aldrig reelt har været erhvervsdrivende med køb/salg af biler. Det var blot tale om en drøm, som aldrig materialiserede sig. I øvrigt bemærkes afslutningsvist, at det ej heller var planlagt, at det var klager, som skulle stå for køb og salg af bilerne, idet det skulle have været varetaget af en anden. Klager leverede blot kapitalen.

1.4. Ad den omtalte 'power flash tuner'

Det oplyses, at klager ønskede at være til stede ved foretagelse af test af bilen, da han selv var interesseret i testens udfald og konstateringen af eventuelle skader.

Det var ikke nogen særlig årsag til, at klager medtog den omtalte power flash tuner, idet dette blot skete i forbindelse med at klager tømte bilen for alle genstande, da vejhjælpen hentede den. Klagers [familiemedlemmer] ankom også til ulykkesstedet. De sørgede bl.a. for, at klager var OK samt hjalp klager med at få sine ting med sig. De tog blot alle de løse ting, herunder den omtalte power flash tuner. Der har aldrig været noget at skjule, og den blev også afleveret tilbage med det samme. Klager ved ikke engang hvad en power flash tuner er.

1.5. Ad [værksted 1] og 'chikanelignede telefonisk adfærd'

Klager og [navn] fra [værksted 1] havde første gang kontakt torsdag den 18. april 2024. Klager har således ikke tidligere telefonisk chikaneret [værksted 1], som det ellers kraftigt insinueres af indklagede (på ganske ubehagelig vis). Det er tværtimod klagers opfattelse, at det derimod ikke kan afvises, at det er 'personer' med forbindelse til indklagede, der står bag de henvendelser, som [værksted 1] har betragtet som værende chikanøse. Som Bilag 11 fremlægges en e-mail fra [værksted 1] af den 24. april 2024, som dokumenterer dette.

2. Ad supplerende anbringender

Først og fremmest bemærkes, at de i klagen af den 29. februar 2024 under punkt '3. Ad bemærkninger' anførte anbringender fastholdes fuldt ud.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at det er ubestridt, at Thisted Forsikring ikke ville have indtegnet bilen, hvis Thisted Forsikring havde været bekendt med, at den var tunet. Klager har imidlertid ej heller vidst, at bilen var tunet og Thisted Forsikring har intet gjort, for selv at foretage relevante undersøgelser desangående.

Det er indklagedes bevisbyrde at løfte, klager bevidst skulle have afgivet urigtige oplysninger, hvilken bevisbyrde indklagede ikke har løftet ud fra nogen objektive, fremlagte kriterier og beviser. Indklagedes argumentationskæde kan sammenfattes til, at klager 'burde have vidst' at bilen var tunet, hvilken påstand er vanskelig at følge. Det ændrer ikke herpå, at selskabet [forhandleren] – længe efter at klager har købt bilen – vælger at lægge et opslag på Facebook, hvilket opslag [forhandleren] for så vidt også har forholdt sig til i Bilag 6."

Selskabet har i brev af 14/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad sagsfremstillingen

Indledningsvis bemærkes det, at så vidt ses er der ikke uenighed mellem klager og selskabet om datoen for indtegningen af forsikringen for klagers bil, som skete den 4. maj 2023.

Herefter bemærker selskabet, at det ikke af selskabet er angivet eller gjort gældende, at klager skulle have købt bilen på grundlag af en salgsannonce for den bilforhandler, som klager købte bilen fra. Som det er anført i selskabets indlæg af 8. april 2024 og som det fremgår af [undersøgelsesfirmaets] undersøgelsesrapport, så har bilen tidligere stået til salg hos en (anden) bilforhandler, hvor det i salgsannoncen var angivet, at bilens motorydelse var forøget betydeligt.

Særligt for så vidt angår antallet af hestekræfter, så henvises der til [undersøgelsesfirmaets] rapport. Som det heraf fremgår, så måtte efterprøvningen af motorens motorydelse afbrydes på et tidspunkt, hvor bilen måltes med hestekræfter. Dette er altså dermed ikke ensbetydende med, at bilens ydeevne var begrænset til 630 hestekræfter og ikke 750 hestekræfter, som bilen tidligere har været annonceret til salg med.

Ad klagers bilfirma

Selskabet har i indlægget til Ankenævnet anført, at klager i en periode var indehaver af et bilfirma. Klager angiver igen, at dette er uden relevans for sagen, idet etablering af firmaet var 'en drøm', der aldrig reelt blev til noget, og klager henviser så til bilfirmaets manglende omsætning (og tab) i de år, hvor bilfirmaet var aktivt.

Selskabet har ingen nærmere viden om baggrunden for klagers etablering af bilfirmaet eller driften heraf.

Selskabet noterer sig blot, at klager valgte at etablere et firma med salg af biler.

Ad undersøgelserne hos [værksted 1]

I den af klager nu som bilag 11 fremlagte mail fra [værksted 1] af 24. april 2024, angiver [værksted 1], at man ikke havde været i kontakt med klager, før 'du ringede sidste dag og forklarede din sag'. Det er noteret, at [værksted 1] tillige angiver, at firmaet i tidsrummet, hvor klagers bil var placeret på værkstedet, har 'været kontaktet om din og andre sager af ukendte personer og derfor træk jeg mig fra undersøgelsesarbejdet'.

Selskabet har ingen mulighed for at udtale sig om, hvem der telefonisk måtte have 'chikaneret' [værksted 1]. Selskabet må imidlertid tage afstand fra, at det i indlæg til Ankenævnet skulle 'kraftigt insinueres af indklagede', at der var tale om klager selv. I selskabets indlæg til Ankenævnet er det angivet, at [værksted 1] ikke ønskede at bistå længere på sagen 'som følge af angiven chikanelignende telefonisk adfærd'.

Klagers angivelse af, at det ikke kan afvises, at det skulle være personer 'med forbindelse til indklagede' som måtte have udøvet chikanøs adfærd i forhold til [værksted 1] må betragtes som decideret useriøst.

Ad klagers supplerende anbringender

Det er noteret, at det er ubestridt af klager, at selskabet ikke ville indtegne bilen, hvis selskabet havde været bekendt med, at bilen var tunet.

Selskabet er i den forbindelse enig med klager i, at selskabet har bevisbyrden for, at klager har afgivet urigtige oplysninger (ved simpel uagtsomhed) og/eller undladt at fremkomme med for selskabet relevante oplysninger (ved grov uagtsomhed), jf. herved FAL §§ 6 og 7. Det er således ikke korrekt, når det af klager angives, at bevisbyrden relaterer sig til bevidst urigtige oplysninger, hvilket relaterer sig til FAL § 4.

Selskabet henviser herved i det hele til selskabets indlæg af 8. april 2024 i relation til vurderingen af, om selskabet har løftet bevisbyrden for, at der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med indtegnning af bilen. Det fremhæves herved, at det ligger fast, at der ved tilgangen fra DMR objektivt er angivet ukorrekte oplysninger om bilens motorydelse (antallet af hestekræfter), og at det af klager er ubestridt, at selskabet på dette grundlag ikke ville have indtegnet forsikring for bilen.

Det Ankenævnet herefter skal vurdere er, om klager har været i god tro herom som påstået, jf. FAL § 5.

Selskabet gør fortsat – som anført i indlægget af 8. april 2024 – gældende, at dette ikke er tilfældet, idet klager vidste eller burde vide, at bilen var tunet."

Sekretariatet bad i meddelelse af 14/6 2024 selskabet om at fremlægge police, forsikringsbetingelser og bilag til undersøgelsesrapporten, hvilket selskabet efterkom den 8/7 2024. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev og police af 8/5 2023 fremgår bl.a.:

"Kære kunde

Vi er glade for at kunne sende dig din nye eller opdaterede police. Hvis der er noget i policen som ikke stemmer overens med det vi har aftalt, beder vi dig kontakte os hurtigst muligt så vi kan rette op på det.

...

Forsikret køretøj

Type Personbil

Reg. nr. ...

Bilmærke og model ... 421HK ...

Årgang 2017

Stelnummer ...

Anvendelse Privat personkørsel

Leasing Nej

Momsfradrag Nej

Oplyst km. stand pr. 03.05.2023 40.000

Valgt km. forbrug pr. år 0 - 10.000

Forsikringsbetingelser

For forsikringen gælder følgende betingelser:

Bilforsikring 0222

Fællesbetingelser - Privat 01

Betingelser findes under Min side på vores hjemmeside www.thistedforsikring.dk

Forsikringens vilkår

- Prisen indeksreguleres som beskrevet i fællesbetingelserne
- Hvis en anden end forsikringstager er fører i uheldsøjeblikket og er under 23 år, så opkræves dobbelt selvrisiko, medmindre føreren er registreret bruger af bilen eller forsikringstagers/registreret brugers ægtefælle, registrerede partner eller samlever i et ægteskabslignende forhold med samme bopæl som forsikringstager/registreret bruger.
- Prisen på bilforsikringen er fastsat ud fra dine oplysninger om det årlige kilometerforbrug. Det aftalte kilometerforbrug er noteret på policen.

Thisted Forsikring A/S skal have besked hvis det årlige kilometerforbrug ændres. Det kan eks. være at du får kortere eller længere på arbejde. Ændringen sker med virkning fra den dag hvor vi får besked om det ændrede kilometerforbrug.

I forbindelse med en ansvarsskade eller en kørselsskade på kaskoforsikringen, hvor føreren har hel eller delvis skyld i uheldet, så skal bilens kilometerstand aflæses. Det gennemsnitlige årlige kørselsforbrug udregnes i forhold til den seneste registrerede aflæsningsdato. Det gennemsnitlige kørselsforbrug beregnes som antal kørte kilometer delt med antal påbegyndte forsikringsår.

Hvis det årlige kilometerforbrug har været højere end det, der fremgår af policen, og den beregnede tilladte kilometerstand er overskredet, så bliver skaden på bilen erstattet forholdsmæssigt. Det vil sige, at erstatningen svarer til forholdet mellem den betalte pris og den pris, der skulle have været betalt for forsikringen.

Thisted Forsikring A/S har til enhver tid ret til at få oplyst bilens kilometerstand. Vi har endvidere ret til at indhente oplysninger om bilens kilometerstand fra værksted, synsmyndigheder mv.

- Prisen er beregnet, og policen er lavet på grundlag af, at den faste bruger er den samme som den registrerede bruger (ved Skat) eller dennes ægtefælle/samlever. I skadestilfælde hvor det konstateres at den faste bruger er en anden end den, der er forudsat i vurderingen af risikoen, så kan erstatningen nedsættes eller bortfalde."

Af undersøgelsesrapport af 24/8 2023 fremgår bl.a.:

"Det er [undersøgelsesfirmaets] samlede vurdering, at:

- Kørselsforløbet er sket på oplyste sted og tid.
- Kørselsforløbet har karakter af at være sket som følge af for høj hastighed og bilen har været ude af kontrol på uheldstidspunktet
- Bilen er konstruktivt ændret med væsentlig effektforøgelse (Tuning) og har været det gennem flere år. Foreløbige undersøgelser har vist, at bilen har minimum 630 HK mod registreret motorydelse på 421 HK.
- Forhandleren ... har været fuldt opmærksom på, at bilen er solgt med langt flere hestekræfter, end bilen er født med. De har som følge af vores sagsbehandling slettet spor i deres historiske online salgsannoncer
- Forsikringstager har skiftet forklaring af flere omgange, og virker til at være meget bilinteresset og med kendskab til biltyper, modeller mv. og har bl.a. haft et bilfirma
- Forsikringstager har forsøgt at skjule en Power Flash Tuner efter bilen blev sat på værksted og taksator var koblet på sagen
- Forsikringstager har formentlig adgang til GPS i bilen og har bevidst udeladt dokumentation herfra til sagen
- Forsikringstager har foranlediget påfyldning af forkert brændstof efter selve forsikringsbegivenheden i maj 2023 som følge af, at sagen undersøges nærmere
- Forsikringstager bevidst har skriftligt sikret sig, at skader påført bilen som følge af undersøgelsen dækkes af Thisted Forsikring.

Det er dertil vores vurdering, at sagen bevidst obstrueres, hvilket har gjort (og fortsat gør) en sagsudredning besværlig.

...

Torsdag den 22. juni 2023

Via Mohawk kan det konstateres at forsikringstagers bil tidligere har været til salg hos [forhandler 2]. I salgsannoncen står der beskrevet at bilen er monteret med en Whipple Supercharger og yder ca. 750 hk. Bilen ses originalt med 421 hk, hvilket forsikringstager ikke har oplyst til Thisted Forsikring.

Salgsannonce fra Mohawk vedlagt under bilag 1.

./. Bilag 1 – Salgsannonce fra [salgsside].

Det ses heraf flere relevante fotos samt et udsnit af en graf over effektydelsen (side 20).

Her fremgår at [værksted 3] har foretaget undersøgelsen den 04.04.2018 kl. 20:15.

Fortsat fredag den 23. juni 2023

Forsikringstager har fra år 2017-2021 at have været direktør i firmaet ... Han ses ligeledes som indehaver af ... med start i år 2017.

Der blev foretaget indledende interview af [klageren] på tlf. ...

Han blev gjort bekendt med anledningen og [undersøgelsesfirmaets] rolle i sagen. Han indvilgede i at samtalen blev optaget.

Af interviewet fremgik følgende:

...

At bilen efter hans kendskab er en ... -model og er monteret med anden undervogn, end der er papirer på.

- At forsikringstager har købt bilen, som den er nu.

- At Forsikringstager ikke ved så meget om biler, men at han har købt den, fordi han synes, den er fed.
- At bilen er synet som den står, hvorfor forsikringstager går ud fra, at den er lovlig.
- Bilen var i god stand. Der havde ikke været noget galt med den overhovedet.
- At forsikringstager ikke selv havde fået noget lavet på bilen i den tid, han har ejet den.
- At han købte bilen i november 2022 hos [forhandler] og fik lov at lade bilen stå på stedet til, han skulle bruge den. Da han skulle bruge den, satte forhandleren plader på bilen. Pladerne blev registreret til [andet forsikringsselskab], hvilket forsikringstager ikke ønskede og fik derfor omregistreret bilen til Thisted Forsikring.
- Skaden sker to dage efter omregistrering til Thisted.

...

Fortsat tirsdag den 27. juni 2023

...

Undertegnede fremfandt via sociale medier, at salgschef fra [forhandler] havde offentliggjort opslag af interesse for sagen.

I et opslag fra den 17. marts 2023 ses flere foto af en [klagerens bil] og en [anden bil]. Den [klagerens bil] ses genkendt som værende forsikringstagers ved sorte ... klistermærker på fronthjelm samt de specielle alufælge på bilen.

I Opslaget skrives der 'To [farve] djævler og i alt 1600 HK klar til sommer'

I et andet opslag fra den 13. januar 2023 lagt et opslag op på Facebook, hvor der beskrives at [anden bil] netop er landet. Der beskrives at den har 852 hk, hvorfor det faktisk kan fastlægges, at forsikringstagers bil er solgt med oplyste antal hestekræfter på 750hk.

...

Fortsat onsdag den 28. juni 2023

Undertegnede foretog igen gennemgang af opslag fra facebook.

I opslaget fra den 17. marts 2023 ses teksten nu ændret til 'To [farve] djævler venter på sommer'. Teksten med 'i alt 1600hk' ses nu ændret og fjernet.

Undertegnede kan konstatere følgende punkter i forbindelse med opslaget:

- At [forhandler] var bekendt med hvor mange hk forsikringstagers bil har.
- At [forhandler] ved Salgschef ... virker til at holde oplysninger tilbage.
- At [forhandler] forsøger at skjule ting efter mit opkald til dem.

...

Fortsat torsdag den 29. juni 2023

Undertegnede foretog telefonisk opkald til forsikringstager [klageren].

Adspurgte forklarede forsikringstager følgende

...

At han interesserer sig meget for biler (beskriver det som en hobby) og har haft mange forskellige sjove biler.

- FT mener ikke, der er GPS i bilen. Der var ikke forsikringskrav herom. Hans hustru stod for den del, og mente ikke, at det skulle være på bilen under 600.000 kr.

- At forsikringstager har haft grundlagt firmaet ..., som han dog lukkede, da han blev i tvivl om at det var et rigtigt som han beskæftigede sig med. Det var hans helt store drøm med bilfirma, men det aldrig blev til noget. Det skulle være køb/salg af biler. Biler har altid 'sagt ham noget'.

...

- FT blev forespurgt til den eksterne enhed, der var monteret ved blæseren ved radioen. Den enhed kendte FT ikke noget til – han ville have et foto fremsendt.
 - FT kender ikke der, hvor bilen pt. står. Han har været fysisk været derovre for at afhente en fjernbetjening til porten (på bopælen)
 - FT blev foreholdt, at bilen formentlig ikke har original antal hestekræfter. Det vidste FT ikke noget om. Han opfordrede til, at bilen kunne komme på rullefelt.
 - FT blev foreholdt, at bilen formentlig ikke kan starte uden den power-computer og gennemføre undersøgelser.
 - FT blev foreholdt, at den eksterne enhed hedder Power Flash Tuner, der kan regulere bilens performanceniveauer.
 - Nu erkendte FT, at han købte bilen med en computer, men han bare havde pillet den ud, fordi han ikke anede, hvad man bruger den til. Han havde nogle ting liggende hjemme, som han kunne lægge over i bilen.
 - FT blev foreholdt, at bilen er født med 421 HK og måtte have en mærkbar større motormuskler.
 - FT nævnte flere gange, at bilen bare skulle på rullefelt for test.
 - FT oplyste, at bilens forhandler ikke havde oplyst noget om forøget motorkapacitet.
 - FT gik ud fra, at når han havde fået den nysynet, så skulle der ikke være noget galt. Han blev foreholdt, at der ér måder til at få biler synet på til trods for effektforøgelse.
 - FT blev opfordret til at aflevere power flash tuner. Det ville han lægge over i bilen på værkstedet. Han boede 15 minutter fra værkstedet.
- ...

Fortsat fredag d. 30.juni 2023

Taksator ... var i bilen og optog fotos af bilen. Her sås bl.a. stikket, som ikke længere havde power-computeren monteret.

...

Fortsat mandag d. 3.juli

Der blev foretaget opkald til FT [klageren]. Af interviewet kom følgende frem:

- FT oplyste, at han havde leveret power-computeren tilbage i bilen.
- På værkstedet havde de oplyst, at bilen kunne køre frem og tilbage uden den eksterne enhed, og nu var FT utilfreds med, at han blev mistænkeliggjort.

...

Fortsat tirsdag d. 4.juli

...

[værksted 1] oplyste, at bilen var modtaget, men at det sås, at stikket til powercomputer var knækket og gået i stykker.

Power-computeren var ikke umiddelbart at se i handskerum og midterkonsol, som FT [klageren] havde oplyst. Kontakt til [klageren], der var helt sikker på, at den var lagt tilbage i bilen.

Efter lidt søgen blev enheden fundet under sædet.

...

Fortsat mandag den 14. august 2023

I undersøgelsen er det ønsket, at der skal ske udskiftning af leverandør til [værksted 2]. Dette sker på baggrund af, at den i sagen anvendte leverandør [værksted 1] har oplevet chikanerende lignende telefonisk adfærd, som de ikke vil medvirke i. [værksted 1] har derfor anmodet om at de tages ud af sagen.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101283

...

Fortsat tirsdag den 15.august 2023

[Værksted 2] har foretaget sagsvurdering ud fra at have besigtiget bilen. De oplyste følgende:

...

Hermed foreløbig rapport vedr. visuel kontrol af konstruktive ændringer.

Undervogn.

For:

Fjederben: Ohlins m. justerbar kørehøjde.

Krængningsstabilisator: 35mm Eibach just erbar, justeret til middel virkning.

Bag.

Støddæmpere+ fjedre: Ohlins m. justerbar kørehøjde.

Krængningsstabilisator: 25,5mm Eibach justerbar, justeret til middel virkning.

Bagbro forstærket m. beslag af ukendt fabrikat.

Motor.

Eftermonteret med Whipple kompressor med 3,750 gear ing,

2 x 3" system fra katalysatorer og bagud, m. 2 gennemst rømningslyddæmpere.

Motorstyring eftermonteret med manipulations enhed mrk. Dreamscience.

Indsprøjtningdyser mrk. Bosch nr.280158 xxx dato 12-01-19 / dyserne er eftermarked og de sidste 3 cifre er slebet væk

Konklusion:

Motor og undervogn fremstår stærkt modificeret. Lignende setup vil erfaringsmæssigt resultere i, ikke under 700HK

Anbefaling:

Kontrol af motoreffekt på rullefelt m/certifikat

Klargøring, bl.a. ny motorolie og oliefilter. Nød reparation af kølesystem, motorophæng, mv.

Anslået pris kr. 8.000-10.0001- + moms.

Det skal nævnes at en effektmåling indebærer en vis risiko for havari/ skade på mekaniske dele hvorfor der på forhånd skal laves en aftale.

Vi afventer yderligere instrukser.

...

Fortsat mandag den 21.august 2023

Kl. 11:51 henvendte Advokat ... sig til Thisted Forsikring med et ønske om sagsstatus og en orientering, at bilen er flyttet til [værksted 2] uden at han eller klienten er orienteret herom.

Kl. 12:39 oplyste [værksted 2] følgende:

...

Så har vi lavet effektmåling på bilen. Dog kun delvist, da vi under afslutningen af målingen observerede tændingsbanken og måtte afbryde. Vi nåede at få en måling på hjuleffekt på 533HK, hvilket med det målte transmissionstab på 18,33% giver ca. 630HK.

Vi har en mistanke om dieselolie iblandet i benzinen, på baggrund af hændelsesforløbet under målingen.

Under opvarmningen var der ingen unormale forhold og selve effektmålingen på hjulene kunne gennemføres til ca. 6.000omdr, hvorefter vi måtte afbryde.

Dette passer med at motoren har opbrugt den benzinbeholdning der fandtes i rørsystem og filter, hvorefter tankindholdet er nået frem til motoren.

...

Det er for undersøgelsesteamet derfor tydeligt, at:

Ankenævnet for Forsikring

18.

101283

- 1) Nogen har påfyldt diesel på benzinbilen.
- 2) Der må være en GPS i bilen, eftersom FT [klageren] ikke er blevet orienteret om flytning af bilen. [værksted 2] oplyste telefonisk, at der havde været en ukendt person, der havde opsøgt værkstedet og kigge gennem værkstedets vinduer for at se, at bilen var indendørs. [værksted 2] har sikret videoovervågning fra hele undersøgelsesperioden.

Det understreges i denne undersøgelse, at FT [klageren] har haft adgang til bilen frem til den kom i vores varetægt fra 3.juli. Han har ligeledes midlertidigt bortfjernet powercontrolleren i juni måned, til han blev konfronteret herom, hvorefter han leverede den tilbage.

Bilen har både hos [værksted 1] og [værksted 2] været parkeret indendørs og været sikret, så ingen kunne flytte på bilen eller ændre noget ved bilen.

Hverken [værksted 1] eller [værksted 2] har hældt brændstof på tanken.

Hverken [værksted 1] eller [værksted 2] har haft kontakt til FT eller dennes advokat.

De har IKKE oplyst nogen om, at bilen er kommet til [værksted 2].

...

Det er derfor vores klare konklusion, at udefrakommende har INDEN [undersøgelsesfirma] og Thisted Forsikring har taget bilen i varetægt foretaget bevidst handling med at hælde forkert brændstof på bilen med henblik på at ødelægge bilen eller videre undersøgelse.

Dertil vurderes det, at der må sidde en GPS i bilen, som nogen har adgang til. Og i givet fald, har vi tidligere i sagen forespurgt om GPS-historik, så uheldsforløbet kunne underbygges og dokumenteres. Men det afviste FT [klageren], at bilen var udstyret med.

I interview 2 fra den 29.juni (Bilag 3) opfordrer FT [klageren] (gentagne gange) selskabet til, at bilen sættes på rullefelt for fysisk test og undersøgelse for konstruktive ændringer.

Det blev aftalt, at han ville returnere powercomputeren (Ekstern controller kaldet Power Flash Tuner), som han havde fjernet fra bilen.

I interview 3 fra den 3. juli (bilag 5) oplyser FT [klageren], at han har været ovre ved bilen i ugen forinden og oplyser, at bilen sagtens kan køre. Han ønsker nu en afklaring på, om at Thisted Forsikring dækker evt. skader eller tyveri af bilen, så længe den er i vores varetægt.

...

Det er vores vurdering, at sagen bliver bevidst obstrueret på flere måder."

Af salgsannonce af 15/6 2020 fremgår bl.a.:

"Whipple Supercharger monteret yder cirka 750 hk og 800 nm."

Af e-mailkorrespondance mellem klagerens advokat og bilforhandler fremgår bl.a.:

"[Klagerens advokat]

Sendt: 26. oktober 2023

...

Ved opslag på stelnummeret fremgår det, at bilen har 421 HK. Thisted Forsikring påstår, at bilen er blevet målt til at have mindst 630 HK, og har derfor opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Vil du bekræfte følgende:

1. Der var ikke nogen salgsannonce for bilen, hvoraf fremgik, at den skulle være tunet?

Ankenævnet for Forsikring

19.

101283

2. I var ikke selv bekendt med, at bilen var tunet, da I fik den ind med henblik på salg?

...

[Bilforhandleren]

Sendt: 2. oktober 2023

...

Vi har ikke haft bilen annonceret op nogle steder, og vi har ikke haft bilen på rullefelt for at tjekke hk."

Af købsaftale af 2/12 2022 fremgår bl.a.:

"Salg af : [mærke og model]

Stelnr.: ...

Årgang: 22-02-2017

Km.: 41.000"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Flytning og risikoforandring

Du skal huske at give os besked bl.a., hvis:

...

Det samme gælder ved fx ændring af et køretøjs konstruktion/ydeevne, eksempelvis ved tuning af motor eller ombygning af undervogn.

Det er også vigtigt, at du giver os besked, hvis dit kilometerforbrug ændrer sig. Det kan fx. være, fordi du får kortere eller længere på arbejde, eller fordi du ændrer ferievaner, og derfor bruger bilen mere eller mindre, end du plejer. Det valgte årlige kilometerforbrug fremgår af din police.

Manglende besked kan betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde.

Forholdene kan desuden betyde, at prisen for forsikringen eller dækningsomfanget ændrer sig."

Nævnet har fået forelagt fotografier af klagerens bil fra en tidligere salgsannonce.

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 2/12 2022 en bil af en bilforhandler, som stod hos bilforhandleren frem til foråret. Bilforhandleren indregistrerede bilen 5/4 2023, som blev forsikret ved et andet forsikringsselskab. Den 3/5 2023 havde klageren en telefonsamtale med selskabet om flytning af bilforsikringen. Den 4/5 2023 modtog selskabet forsikringsbegæring via DMR. Den 6/5 2023 blev bilen totalskadet ved en eneulykke, hvor klageren mistede herredømmet over bilen. Den 8/5 2023 udstedte selskabet police. Selskabet har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft

Ankenævnet for Forsikring

20.

101283

og har afvist dækning af kaskoskaden med henvisning til, at bilen er tunet. Klageren ønsker erstatning på 550.000 kr.

Klageren har anført, at han ikke bevidst har afgivet urigtige oplysninger om bilens motorydelse/hestekræfter. Bilforhandleren har ikke kontrolleret bilens hestekræfter. Bilforhandleren har oplyst, at bilen ikke var annonceret, og at det ikke fremgik nogen steder, at bilen var tunet. Klageren købte bilen ud fra den overbevisning, at bilen havde 421 hestekræfter. Klageren har oplyst, at klagerens familie tømte bilen for løse ting efter uheldet, herunder power flash-tuneren. Klageren ved ikke, hvad en "power flash-tuner" er.

Selskabet har anført, at klageren ved sin anmodning om indtegning af bilen ved telefonisk henvendelse til selskabet den 3/5 2023 eller ved den efterfølgende anmodning om omregistrering til selskabet fra [andet forsikringsselskab] via DMR har afgivet urigtige oplysninger om bilens konstruktive ændringer og effektforøgelse, jf. forsikringsaftalelovens § 6. Selskabet har i anden række anført, at klageren ved grov uagtsomhed har undladt at oplyse om et forhold, som han vidste eller burde vide var af afgørende betydning for selskabets indtegning af forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 7. Selskabet har anført, at selskabet ikke ville have indtegnet bilen, hvis der var givet oplysninger om de konstruktive ændringer og effektforøgelsen på bilen. Selskabet har anført, at klageren ikke kan have været uvidende om, at bilen var tunet og havde konstruktive ændringer af undervognen. Der befandt sig en power flash tuner i bilens kabine. Der er visuelt synlige konstruktionsændringer af undervognen. Det er udelukket, at sælgeren ikke har oplyst klager om effektforøgelsen af køretøjet.

Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at "-Forhandleren ... har været fuldt opmærksom på, at bilen er solgt med langt flere hestekræfter, end bilen er født med. De har som følge af vores sagsbehandling slettet spor i deres historiske online salgsannonce. -Forsikringstager har skiftet forklaring af flere omgange, og virker til at være meget bilinteresseret og med kendskab til biltyper, modeller mv. og har bl.a. haft et bilfirma. - Forsikringstager har forsøgt at skjule en Power Flash Tuner efter bilen blev sat på værksted og taksator var koblet på sagen". Det fremgår

Ankenævnet for Forsikring

21.

101283

videre af rapporten, at klageren den 23/6 2024 forklarede "at bilen efter hans kendskab er en ... model og er monteret med anden undervogn, end der er papirer på. At forsikringstager har købt bilen, som den er nu. At Forsikringstager ikke ved så meget om biler, men at han har købt den, fordi han synes, den er fed. At bilen er synet som den står, hvorfor forsikringstager går ud fra, at den er lovlig". Det fremgår, at undersøgelsesfirmaet den 28/6 2023 konstaterede, at teksten "i alt 1600 HK" var fjernet fra bilforhandlerens Facebook opslag. Det fremgår af interview med klageren den 29/6 2023, at "FT blev forespurgt til den eksterne enhed, der var monteret ved blæseren ved radioen. Den enhed kendte FT ikke noget til – han ville have et foto fremsendt ... FT blev foreholdt, at bilen formentlig ikke kan starte uden den power-computer og gennemføre undersøgelser. FT blev foreholdt, at den eksterne enhed hedder Power Flash Turner, der kan regulere bilens performanceniveauer. Nu erkendte FT, at han købte bilen med en computer, men han bare havde pillet den ud, fordi han ikke anede, hvad man bruger den til. Han havde nogle ting liggende hjemme, som han kunne lægge over i bilen ... FT oplyste, at bilens forhandler ikke havde oplyst noget om forøget motorkapacitet. FT gik ud fra, at når han havde fået den nysynet, så skulle der ikke være noget galt".

Det fremgår af fotografier fra salgsannonce fra 2020, at der i bilens kabine sidder en power flash tuner på bilens instrumentbræt.

Det fremgår af DMR, at "største effekt: 310,0 kW" [svarer til ca. 422 hk].

Det fremgår af købsaftale af 2/12 2022, at "Salg af: [mærke og model]. Stelnr.: ... Årgang: 22-02-2017. Km.: 41.000".

Det fremgår af policen udstedt 8/5 2023, at bilen har 421 HK.

Det fremgår af bilforhandlerens Facebook opslag af 13/1 2023 med fotografi af bil 2, at bil 2 har "vilde 852 hk". Det fremgår af bilforhandlerens Facebook opslag af 17/3 2023 med fotografi af klagerens bil og bil 2, at "to [farve] djævla og i alt 1600 HK klar til sommer".

Ankenævnet for Forsikring

22.

101283

Det fremgår af e-mail af 15/8 2023 fra værksted 2, at "Motor og undervogn fremstår stærkt modificeret. Lignende setup vil erfaringsmæssigt resultere i, ikke under 700HK". Det fremgår af e-mail af 21/8 2023 fra værksted 2, at "vi nåede at få en måling på hjuleffekt på 533HK, hvilket med det målte transmissionstab på 18,33% giver ca. 630HK".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har annulleret forsikringen – og afvist at dække den totalskadede bil – med henvisning til, dels at klageren groft uagtsomt har undladt at oplyse selskabet om, at bilen var tunet og ændret konstruktivt, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, dels at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis selskabet havde fået disse oplysninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier af klagerens bil, hvor undervognen fremstår tydeligt modificeret, og hvor den omtalte power flash-tuner ses i bilens kabine. Tuneren fremstår som påsat, atypisk ekstraudstyr, som man med rimelig må antage, at en køber af en bil til ca. 550.000 kr. ønsker at kende funktionen af. Nævnet bemærker, at klageren for nævnet har anført, at klagerens familie fjernede power flash-tuneren fra bilen efter ulykken, og at klageren den 29/6 2023 oplyste til selskabet, at han købte bilen med en computer, men at han havde pillet den ud, fordi han ikke anede, hvad man bruger den til.

Nævnet har også lagt vægt på, at det med rimelighed kan lægges til grund, at forhandleren til køberen har oplyst om bilens forøgede motoreffekt. Nævnet bemærker, at bilen på fotografier fremstår ganske "potent", og at klageren var bekendt med, at der var monteret en anden undervogn på bilen, end der fremgik af papirerne. Ved køb af en sådan bil har bilens hestekræfter utvivlsomt været et godt salgsargument, hvorfor forhandleren ved salget ikke har haft nogen grund til ikke at oplyse om bilens reelle motoreffekt/ hestekræfter. Nævnet bemærker i den forbindelse, at bilforhandleren i klagerens ejertid har lagt oplysninger på Facebook, der understøtter, at forhandleren havde kendskab til bilens forøgede motoreffekt.

Ankenævnet for Forsikring

23.

101283

Nævnet har videre lagt vægt på, at det må anses for almindeligt kendt, at motorstørrelse – herunder en tunet motor – har væsentlig betydning for vilkår og pris på en bilforsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand