

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101286:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 4/3 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klagen retter sig nærmere mod to forhold:

- 1) Forældelse
- 2) Forudbestående forhold og egnethed

...

Ad 1) Spørgsmålet om forældelse

Købstædernes Forsikring gentager i afvisningsafgørelse af 6. februar 2024, at [klageren] skulle have været bekendt med, at der var et krav allerede i 2018. Dette bestrides og ses desuden at være i uoverensstemmelse med sagens faktiske, dokumenterbare omstændigheder:

Det er korrekt, at min klient anmeldte ulykkeshændelsen i 2018, idet hun havde kraftige smerter. Imidlertid fik min klient at vide, at der ikke var noget medicinsk, der kunne forklare dette. Således kunne det hverken ved røntgen eller funktionsattest, foretaget og udarbejdet så sent som maj 2022, konstateres, hvad der skyldtes [klagerens] smerter, herunder om der overhovedet var objektive fund til stede, der kunne medføre en méngrad hos [klageren].

Først i oktober 2022 blev det konstateret med MR-skanning, at [klageren] havde flere diskusprolaps. Når således Købstædernes Forsikring i skrivelse af 6. februar 2024 insinuerer, at der ved MR-skanningen er konstateret flere forhold/prolaps (modsat én) ses denne bemærkning at være udtryk for en manglende gennemgang af [klagerens] journalnotater samt forståelse for [klagerens] (svære!) situation.

Faktum er rettelig, at der intetsteds i [klagerens] journalnotater er konstateret en diskusprolaps før oktober 2022, hvorfor [klageren] dermed først på dette tidspunkt fik specifikt kendskab til disse varige gener. At [klageren] vedholdende under hele sit sygdomsforløb har anført, at noget måt-

te være galt, at hun har haft kontinuerlige gener og har modtaget adskillige fysioterapeutbehandlinger, sidstnævnte i håb om, at hendes tilstand skulle blive bedre, ændrer ikke herpå, jf. også AKF 77.303 samt nedenfor omtalte AKF 87.797.

Det gøres derfor gældende, at forældelsesfristen ikke løber fra skadetidspunktet (i 2018), men derimod fra det tidspunkt, hvor [klagerens] tilskadekomst var af en sådan karakter, at hun måtte forvente at få varige følger af ulykkestilfældet (oktober 2022), jf. AKF 87.797.

[Klagerens] krav er dermed ikke forældet.

Ex tuto bemærkes, at årsagen til [klagerens] henvendelse til Købstædernes Forsikring først skete på ny i 2022 skyldes det forhold, at [klageren] ikke kunne få konsultationstid grundet COVID-19 situationen, og at der – som anført i min klageskrivelse af 14. januar 2024 (vedlagt) – blev arbejdet ihærdigt på at finde en mulighed for at få MR-skannet min klient.

Ad 2) Spørgsmålet om forudbestående forhold og egnethed

Købstædernes Forsikring argumenterer med, at [klageren] skulle have sådanne forudbestående forhold, at hun af denne grund ikke har et (yderligere) personskadekrav. Dette må bestrides, idet der hverken er lægeligt eller juridisk belæg for at konkludere dette. Købstædernes Forsikring ses da heller ikke at have uddybet eller dokumenteret dette nærmere.

For så vidt angår spørgsmålet om egnethed gøres det gældende, at det forhold, at et ca. 20 kg. tungt menneske [klagerens barn] tager fat om halsen på hende, idet hun skal rejse sig op fra en foroverbøjet stilling – og holder fast – udgør en sådan belastning (vrid), at denne hændelse er egnet til at medføre den personskade, som [klageren] blev påført. Ved løftet er der dels tale om et ikke-optimalt løft, en pludselig hændelse og et løft under akavede forhold. Jeg henviser i den forbindelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring praksisbeskrivelse om anerkendelse af ryg- og nakkeskader fra marts 2018, som jeg vedlægger (se venligst s. 7-9), samt vedlagte screenshot fra ..., hvoraf det fremgår, at [klagerens] [barn] i marts 2018 – dvs. 5 mdr. før ulykkehændelsen – vejede 18,3 kg. Meget taler altså for, at [barnet] har vejet mere end 20 kg. på skadedagen.

Idet [klagerens] diskusprolaps sidder i lænden gøres det gældende, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og prolapsene. At der først konstateres disse prolaps i 2022 ændrer ikke herpå, idet [klageren] fik øjeblikkelige smerter, blev konsulteret af en læge i nær sammenhæng med hændelsen og har haft kontinuerlige smerter lige siden.

Det gøres derfor gældende, at hændelsen er egnet til at påføre [klageren] personsskade som sket.

På baggrund af ovenstående er det min opfattelse, at [klageren] skal gives medhold i sine klagepunkter, og at [klageren] på den baggrund har ret til erstatningsudbetaling herfor i medfør af den tegnede ulykkesforsikring hos Købstædernes Forsikring."

Selskabet har den 16/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis kan oplyses, at selskabet efter modtagelsen af klagen har vurderet sagen på ny. Selskabet har dog ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Det er fortsat selskabets opfattelse, dels at klagers krav er forældet, og dels at skaden skyldes forudbestående forhold og ikke er egnet til at forårsage gener som påstået.

Faktum

Sagen vedrører en hos selskabet af klager tegnet ulykkesforsikring. Betingelser vedlægges som bilag A.

Klager anmeldte denne i 2018 en episode til selskabet. Anmeldelsen vedlægges som bilag B.

Af anmeldelsen (bilag B) fremgår, at klager 17. august 2018, under et restaurantbesøg, var ude for et uheld/en episode, hvor denne fik et ryk i ryggen da klager skulle placere [sit mindre barn] i en stol. Det fremgår videre, at klager oplevere umiddelbare smerter, opsøgte fysioterapi, og at hun et par dage efter opsøgte læge som følge af episoden.

Allerede ved den initiale henvendelse til lægen var mistanke om diskusprolaps, idet dette direkte er anført i de lægelige oplysninger samt i anmeldelsen. Dette forhold synes ubestridt.

Der blev fra selskabets side i september 2018 indhentet lægeoplysninger om uheldet og journal fra fysioterapeut. Lægeoplysninger vedrørte den initiale kontakt.

Kopi af det fra lægen (på dette tidspunkt) indhentede fremlægges ikke separat, idet der er indhentet samlet journal fra egen læge i forbindelse med ankenævnsagens behandling, se senere.

Oplysninger fra fysioterapeut fremlægges som bilag C. Det fremgår af bilag C, at klager i september 2018, på lægens anvisning, blev behandlet mod diskusprolaps.

Beskrivelsen af klagers lidelser i 2018 inkluderer bl.a. klager over smerter ved foroverbøjning og udstrålende smerter. Det bemærkes i ø særskilt, at det fremgår af epikrisen fra fysioterapeuten, at klager i maj 2018 var indlagt med højresidig kraftnedsættelse, og at klager modtog fysioterapi forud for skadedatoen.

Sagen blev i 2018 forelagt selskabets lægekonsulent. Vurderingen hos lægekonsulenten var, at hændelsen ikke var egnet til at medføre en prolaps i en rask ryg.

På baggrund af sagens omstændigheder, både egnethed i sig selv, lægekonsulentens vurdering, forholdet vedr. forudbestående forhold mv. blev dækning på ulykkesforsikringen afvist. Kopi af brev af 9. november 2018 fremlægges som bilag D.

Selskabet hørte herefter ikke nyt vedr. sagen før 17. januar 2022, hvor klager i en mail anfægtede rigtigheden af afgørelsen fra november 2018. Henvendelsen fremlægges som bilag E.

Henvendelsen fra januar 2022 blev besvaret ved brev af 15. februar 2022, bilag F. Selskabet oplyste på dette tidspunkt klager om, at selskabet anså sagen som forældet.

Efterfølgende klagede klager over selskabets afvisning. Selskabet meddelte herefter ved brev fra marts 2022 (igen), at selskabet anså sagen som forældet, bilag G.

Sagen blev efterfølgende - i foråret 2022 - forelagt selskabets klageansvarlig, hvorefter selskabet (igen) meddelte klager at sagen var forældet, bilag H.

Ved behandlingen i 2022 henviste klager til oplysning fra egen læge fra 2018, bilag I. Af notatet fremgår iflg. klager, at lægen i 2018 konkluderede der var tale om thoracalt facetsyndrom og ikke diskusprolaps. Klager henvendte sig igen i september 2022 med en rykker for et klagesvar. Sagen afvistes endnu en gang med forældelse.

Klager anmodede primo 2023 om indsigt i sin sag. Akter blev fremsendt 2. marts 2023.

Klager henvendte sig herefter igen i vinteren 2023, og klagers advokat henvendte sig ved klageskrivelse med bilag til selskabet i januar 2024, hvorefter sagen på ny blev vurderet, og klagesvar (bilag 1) blev afsendt.

Af de af klager fremlagte bilag vedlagt klageskrivelsen fremgår bl.a. at klager ønskede yderligere udredning i 2022, fik taget røntgen, men ikke kunne blive MR-scannet grundet tatooveringer.

Som anført af klager/dennes repræsentant blev der ved MR-scanning i oktober 2022 konstateret flere prolapper.

NB. Når det af tidligere klagesvar fra 6. februar 2024 er angivet, at der er tale om flere prolapper – modsat én – beroede dette på en opfattelse af, at klages synspunkt på dette tidspunkt var, at sagen ikke var forældet, da der var mere end en prolaps (i.e. kursiveringen i klager skrivelse 'flere'). For fuldstændighedens skyld bemærkes supplerende, at det synes mest nærliggende, at kun én af prolapperne skyldes episoden.

I forbindelse med klagen til ankenævnet er indhentet lægejournal. Denne fremlægges om et samlet bilag J. Det bemærkes at journalen er fremsendt til selskabet i uddrag, idet den alene vedrører lænd, ryg, nakke og skulder.

Af lægejournalen (bilag J) fremgår bl.a. at der har været flere lægebesøg i 2018 og 2019 vedr. ryggen.

Det fremgår også, at klager har haft en forstærkning i ryggen inden uheldet og flere mindre fastlåsninger.

Selskabets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes, at selskabet for-så-vidt ikke er uenig med klager i, at klager ikke direkte har haft viden om diskusprolapper før tidspunktet for MR-scanningen. Dog fremgår som allerede oplyst direkte af akterne, at der allerede i 2018 var mistanke herom.

Sagen er afvist i 2018, og udgangspunktet er, at sagen forældes 3 år efter skadestidspunktet, når i øvrigt skaden er afvist senest 1 år før de 3 år udløber, jf. FAL § 29.

Der henvises til selskabets klagesvar.

Forældelsesfristen kan begynde at løbe på et senere tidspunkt, idet det iflg. fast ankenævnspraksis

således, at forældelse indtræder 3 år efter, at skaden har vist sig på en sådan måde, at klager har haft rimelig anledning til at tro, at skaden kunne føre til varige skader som kan dækning på forsikringen.

Klager anmeldte skaden i 2018, og var således på dette tidspunkt af den opfattelse, at skaden kunne føre til dækning. Der er således ikke i denne sag grundlag for at lade forældelsen løbe fra et senere tidspunkt.

Det er ikke forældelsesmæssigt muligt først at hævde, at der er et krav (i.e. anmelde), og så bagefter hævde, at man ikke var bekendt med der var et krav.

Det forældelsesmæssigt afgørende er ikke, om selskabets afvisning i 2018 måtte hvile på et ufuldstændigt grundlag (afvisning uden at kende til prolaps).

Efter afvisningen har klager kunnet gå videre med sagen, men klager har ikke foretaget sig noget overfor selskabet før henvendelsen 2022. På tidspunktet for den fornyede henvendelse er sagen forældet.

Det bemærkes, at selskabet ikke ved sin handle måde fra 2022 og frem, har bibragt klager andet indtryk end at selskabet opfatter kravet som forældet.

Det specifikke diagnositidspunkt er ikke afgørende ved vurderingen af forældelse. En sådan retsstilling ville give den - i forældelsesmæssig henseende – vidtrækkende konsekvens, at der ved ingen ulykkeskader kan indtræde forældelse før diagnositidspunktet. Forældelse suspenderes kun grundet faktisk uvidenhed af en vis kvalificeret og mere generel karakter, idet få sager vil have et faktum, hvor der ikke er enkelte detaljer hvorom der udestår uvidenhed.

Klager har – fremgår det af akterne – haft (betydelige) gener fra sin ryg kontinuerligt, og kontinuerligt været i kontakt med læger mv. og klager har været forsøgt MR-scannet allerede i 2019. Der er således intet som indikerer, at klagers lidelse var midlertidig.

Nærværende sag adskiller sig fra AKF 87.797, idet klager i den nævnte sag IKKE havde anmeldt en skade før 5 år efter uheldstidspunktet, da han ikke havde anledning til at tro der var en skade.

Ifht. AKF 87.797 bemærkes også, at skadelidte i denne sag faktisk blev kikkertundersøgt for sit knæ, men der ikke blev fundet noget. Faktum i AKF 87.797 kan ikke sammenlignes med denne sag, hvor klager blev forsøgt undersøgt, men hvor det ikke lykkedes – grundet klagers forhold. Skadelidte har således i AKF 87.797 særligt haft anledning til at tro, at der IKKE var en skade, mens skadelidte i nærværende sag alene kunne antage, at skaden ikke specifikt udgjordes af en prolaps.

Samtidig fremgår af afgørelsen i AKF 87.797 at nævnet ikke finder det godtgjort, at klager alene i kraft af smerter og andre løbende gener fra knæet på et tidligere tidspunkt måtte kunne forvente at have pådraget sig en varig skade. Dette står i modsætning til nærværende sag.

Klagers gener har været til stede i hele perioden siden uheldet, og at klager ikke har oplevet en væsentlig dokumenterbar forværring af sine gener i perioden. Det der således alene diagnosen

som først er stillet sent. Kravet er derfor forældet, idet det som der ønskes erstatning for, er klager som har været til stede i mere end 3 år. Der henvises til princippet i AKF 99.591.

Selskabet gør videre gældende, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage en diskusprolaps i en rask ryg. Løft som beskrevet kan iflg. almindelig lægelige erfaring ikke føre til en prolaps. Sagen har ligeledes været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent i 2018 som vurderede: 'den beskrevne hændelse er ikke egnet til at medføre varigt mén, herunder DP (hvad der jo heller ikke er påvist), i forud rask ryg. Det kræver et løft på 35 kg eller mere (AES) eller akavet løft og det er ikke akavet fordi [barnet] tager i skuldrene. Afvises.'

Uanset om nævnet måtte finde at kravet ikke er forældet, vil sagen ikke kunne dækkes af selskabet, idet betingelse 6.7.2 angiver, at forværring af et ulykkestilfælde grundet forudbestående følger ikke dækkes. Der er i sagen lægelige oplysninger som viser, at klager forud for episoden havde udfordringer med sin ryg, der foreligger således forudbestående forhold.

Klager har ved MR-scanningen fået konstateret flere prolapser. Det har formodning imod sig, at episoden har forårsaget flere prolapser, og således indikere skanningsresultatet netop, at der ikke er tale om forhold som skyldes en enkeltstående episode.

Måtte nævnet komme frem til at sagen ikke er forældet, da har klager ikke antageliggjort forhold som gør, at selskabet skal pålægges at indhente en vejledende udtalelse fra AES."

Klageren har i brev af 7/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1) Spørgsmålet om forældelse

Købstædernes Forsikring fastholder, at [klagerens] krav er forældet, idet de mener, at forældelsesfristen løb fra Nov. 2018. Dette er dog i modstrid med sagens faktiske omstændigheder:

- **Kendskab til skadens omfang:** 13 April 2022 er [klageren] henvist til [privathospital] til en Røntgen af lænderyggen i en Funktionstest, i et forsøg på at opklare hvad der var årsag til smerterne i lænderyggen uden MR-Scanning.(Bilag H) Inden da, havde [klageren] gennemgået flere undersøgelser hvori man mistænkte Bindevævsigt, da Kiropraktor i 2018 & 2019 ikke mente det kunne være diskusprolapser.(Bilag A) Først ved MR-skanning i Oktober 2022 blev det konstateret, at [klageren] havde flere diskusprolapser. Ifølge forsikringsaftaleloven (FAL) § 29, begynder forældelsesfristen først at løbe, når skadelidte bliver bekendt med skadens omfang og dens varige karakter.
- **Løbende dialog med forsikringsselskabet:** [Klageren] har adskillige gange forsøgt at kontakte Købstædernes Forsikring for at få afklaret sin sag. Dokumentation for disse forsøg er givet i form af en mail fra ... (Bilag E), som bekræfter, at [klageren] har haft flere samtaler med ... og andre repræsentanter fra forsikringsselskabet.
- **COVID-19's påvirkning:** Forsinkelsen i diagnosen og behandlingen af [klagerens] tilstand blev også påvirket af COVID-19-pandemien, som vanskeliggjorde adgangen til nødvendige medicinske undersøgelser, herunder MR-skanning.
- **Forsinkelse pga. tatoveringer:** [Klageren] kunne ikke få foretaget en MR-skanning tidligere på grund af sine tatoveringer, som indeholdt magnetiske stoffer, der gav udsving i scanneren. Dette blev konstateret i december 2019. Fra 2019 til 2022 gik [klageren] til undersøgelser på [hospitals] tatoveringsklinik for at få tatoveringerne fjernet, hvor der også blev taget flere biopsier (Bilag F).

Ad 2) Spørgsmålet om forudbestående forhold og egnethed

Købstædernes Forsikring hævder, at [klagerens] skade skyldes forudbestående forhold og ikke den anmeldte hændelse. Dette må dog bestrides på følgende grundlag:

- **Tidligere sundhedstilstand:** [Klageren] var før ulykken i stand til at arbejde som ... i et [firma], hvilket indikerer, at hendes ryg var sund og rask (Bilag B). De tidligere nævnte episoder med stressrelaterede symptomer påvirkede ikke hendes evne til at udføre fysisk arbejde.
- **Beskrivelse af ulykken:** I skadeanmeldelsen (Bilag B) beskrives det tydeligt, hvordan [klagerens]s [barn] med armene omkring nakke og skulder, hev ned i hendes nakke og ryg med fuld kraft, imens [klageren] var på vej opad med ryggen, hvilket forårsagede den akutte smerte og efterfølgende skader. Denne beskrivelse stemmer overens med de symptomer og skader, der senere blev diagnosticeret.
- **Fysioterapeutens observationer:** Journalnotater fra fysioterapeuten (Bilag C) viser, at [klageren] umiddelbart efter ulykken havde symptomer på diskusprolaps, hvilket blev bekræftet ved senere undersøgelser.

Yderligere bemærkninger

- **Vægt af løftet:** Dokumentation fra sundhedsplejen - billede af vægtdata, (Bilag D) viser, at [klagerens] [barn] vejede over 20 kg i August 2018, hvilket gør løftet mere belastende end de under 19 kg, som forsikringsselskabet har baseret deres vurdering på.
- **Manglende dokumentation af telefonsamtaler:** Forsikringsselskabets praksis med kun at gemme telefonsamtaler i tre måneder, ej heller notere de indgående opkald der har været, medfører at vigtige samtaler ikke er dokumenteret (Bilag E). Dette har skadet [klagerens] mulighed for at få retfærdig behandling af sin sag.

Dokumentation af behandlinger

[Klageren] har gennemgået en lang række behandlinger og konsultationer, som er veldokumenteret og viser en kontinuerlig og omfattende indsats for at få klarlagt og behandlet hendes tilstand:

- **Besøg hos [Massage]:** Dokumentation fra flere besøg mellem december 2021 og marts 2022 viser gentagne behandlinger for at lindre smerterne (Bilag G).
- **Behandlinger på [Hospital]:** Dokumentation fra dermatologisk afdeling på [hospital] viser forsøg på at håndtere problemerne med tatoveringerne, som forhindrede MR-skanninger, herunder biopsier taget i juni 2021 (Bilag F).
- **Forsøg på MR-skanning:** Et telefonnotat fra juni 2021 bekræfter, at MR-skanning på [Privat Hospital] i november 2019 blev afblæst på grund af smerter forårsaget af tatoveringerne (Bilag F).
- **Funktionstest på [Privat hospital]:** Dokumentation på Behandlingsgaranti til [Privat hospital] i April 2022, viser forsøg på at opklare hvad rygsmerterne skyldes. (Bilag H)
- **Gentagende behandlinger hos Kiropraktor ...:** Viser at der ikke har været klarhed over hvad [klagerens] ryg gener skyldtes. (Bilag A)

Konklusion

På baggrund af ovenstående argumenter anmoder vi Ankeklagenævnet for Forsikring om at re-vurdere sagen og give [klageren] medhold i hendes klage.

Det er tydeligt, at:

1. Forældelsesfristen bør løbe fra det tidspunkt, hvor skadens omfang blev fuldt klarlagt i oktober 2022.
2. Der er en klar årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de påførte skader.

3. Forsikringsselskabets afvisning er baseret på en ufuldstændig og delvist fejlagtig vurdering af både sagens faktiske omstændigheder og medicinske beviser.
4. [Klageren] søgte øjeblikkeligt læge og behandling efter ulykken, hvilket demonstrerer hendes forsøg på at få rettidig medicinsk assistance.
5. Forsikringsselskabet har ikke tilstrækkeligt taget højde for den komplekse medicinske historie og udfordringerne med at få gennemført nødvendige scanninger på grund af hendes tatoveringer.
6. [Klagerens] vedholdende indsats med at modtage behandling og konsultere specialister over flere år understøtter alvoren og sammenhængen af hendes skade med den anmeldte hændelse. Det skal også fremhæves, at [klageren] slet ikke vidste, hvad der præcist var galt, før den afgørende scanning i 2022 afslørede flere diskusprolaps. Denne forsinkelse i diagnosticeringen var uden hendes kontrol og skyldtes udfordringer med at få gennemført MR-scanninger på grund af hendes tatoveringer. Dette understøttes af Forsikringsaftaleloven § 29, stk. 1, som siger, at forældelsesfristen først begynder at løbe, når skadelidte bliver bekendt med skadens fulde omfang."

Selskabet har i meddelelse af 18/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers supplerende bemærkninger giver ikke anledning til nye kommentarer, idet det dog bemærkes, vi fastholder at der var kendskab til et evt. krav da skaden anmeldes af klager i 2018. Klagers indlæg omhandler hendes egen oplevelse, oplysninger og vurderinger, der ikke støttes af sagens lægefaglige oplysninger og vurderinger, jf. Købstædernes tidligere indlæg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder bilag med oversigt over behandlinger og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings praksisbeskrivelse om anerkendelse af ryg- og nakkeskader af marts 2018. Nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"20.08.18

...

Efter løft af [barn] fredag smerter i lænd m udstråling til ve UE Forsøgt fys uden fremgang lpren heller ikke hjulpet Givet solumedrol 1 ml + 4 ml xylocain

...

29.08.18

...

Besøger fysioterapeut som mener man har pådraget sig en mulig prolaps.

...

10.10.18

...

Efter løft af [barn] medio august Thoracalt Facetsyndrom med udstråling til ve nedre ribbens kurvatur og samtidigt ve.s. ischias. Fysioterapeut har Ønsket rtg. til forsikring og fraråddet fortsat træning, hviket ut. finder forkert. Kiropraktor ikke forsøgt i denne omgang.

...

08.11.18

...

Fys ringer om smerter i ryg til ve UE uden fremgang på behandling obs prolaps/modic

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

101286

17.06.19

...

Smerter i ryggen/ballen, stråler om i maven og hø. fossa. % aff.problemer % vandl.problemer.

...

26.11.19 e-konsultation

...

Nu har jeg døjet med den ryg siden August sidste år, hvor jeg fik et knæk i den. Jeg har gået til Fys i 3. Mdr som bad om scanning. Han mistænkte modig forandringer. Jeg var gået til kiropraktor lige siden. Jeg har sindssygt ondt, og er nu i gang med mit 3. Hold i lænden siden april i år. Der er taget røngnt, men jeg vil ha en scanning så man kan se hvad det er."

Af skadesanmeldelsen af 20/8 2018 fremgår bl.a.:

"Dato: 17-08-2018

...

Beskriv af ulykken?:

Jeg skulle sætte min [barn] på knapt ... år (19 kg af på stolen. [Barnet] ville ikke sættes ned, da jeg bøjer mig ind over mod stolen, for at sætte [barnet] af. [Barnet] giver et kort sekund slip i min nakke, men hiver så fast rundt om min nakke igen, ved skuldrene, og jeg får et ryk i min ryg. Jeg bemærker det er ømt da jeg går op ... for at ... I løbet af aftenen, tager det til, natten er slem når jeg skal dreje mig. Søger ... som er fysioterapeut om morgenen lørdag, for at få løsnet op (tror det er musklerne!) [Fysioterapeuten] fortæller mig jeg skal søge læge mandag morgen, da [fysioterapeuten] mistænker en diskusprolaps. Jeg slapper af hele lørdag samt søndag, men intet hjælper. Jeg søger læge mandag morgen med det samme. Det er blevet værre med smerter og med at kunne gå. Det strækker nedad i mit venstre ben til midt på låret, samt min læn gør ondt. Lægen konstaterer med det sammen en diskusprolaps og lægger en blokade. Jeg har fået udskrevet smertestillende samt fået restrukser på at lægge ned de næste par dage, og søge Fysioterapeut som en start. Forværres det, eller bliver det ikke bedre, skal jeg ringe igen, og derefter henvises til en scanning.

...

Beskrive beskadigelsen:

...

Min ryg gør ondt og det stråler nedad mod mit venstre ben."

Af fysioterapi-journal fremgår bl.a.:

"23. aug 2018

...

Henvises til behandling

...

Behandling mod diskusprolaps efter aftale med fysioterapeut

...

26/10/2018

...

[Mindre barn], der vejer 20 kg. Efter foroverbøjning opstået smerte lænd, strålende til ve. glut og midt på baglår. VAS når værst 7-8/10 Forværres ved foroverbøjning, sidde over tid, gå, værre aften.

Bedres morgen, stående eller liggende. Vækkes ved vending om natten. Smerte ved nys. Var indlagt i maj med angiveligt højresidig kraftnedsættelse af ukendt årsag.

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Let nedsat følesans lat ve. hofte.

Foroverbøjning til knæ. Smerte øges lumbalt ved foroverbøjning, ekstension og høj sidbøjning i stående.

Ved mekanisk evaluering findes retningference for ekstension. Pt har initielt lavet ekstenderende øvelser med centralisering af smerte og generel bedring af intensitet.

I behandlingsforløb ændrer pt. respons på eksterenderende øvelser med øget smerte. Ved flektion aftager pt. smerte og bedres med 40 % subjektivt.

Primo oktober har pt. konstante smerter og jeg beder pt. stoppe gentagen bevægelser i både flektion og ekstension og afvente at problem bliver intermitterende. Pt. har henvendt sig - men der er ikke aftalt ny tid."

Af selskabets afgørelse af 9/11 2018 fremgår bl.a.:

"Vores lægekonsulent har nu gennemgået de lægelige oplysninger i forbindelse med din ulykke, som skete den 17. august 2018. Vi må desværre meddele dig, at din forsikring ikke dækker ulykken.

Din ulykkesforsikring dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, som giver varige mén, se forsikringsvilkår nr. APR-1312 punkt 6.1.1.

Hvis der ikke er tale om mén, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, dækker forsikringen ikke.

Forsikringen dækker heller ikke, hvis du havde din lidelse inden uheldet (forudbestående lidelse), eller hvis hændelsen har forværret en lidelse, du allerede havde inden uheldet.

...

Det fremgår af journalen fra fysioterapeuten, at du i februar 2018 har modtaget kiropraktorbehandling, at du den 13. maj 2018 har været indlagt med højresidig plegi (lammelser) og at du har modtaget fysioterapibehandling den 5. august 2018, altså forud for aktuelle ulykke.

Vores lægekonsulent vurderer, at den beskrevne hændelse i anmeldelsen ikke er egnet til at medføre et varigt mén, herunder en diskusprolaps i forud rask ryg.

Et rent og optimalt løft på under 35 kg. kan ikke anses for at forårsage en diskusprolaps i lænden.

Hvis løftet derimod er sket under akavede forhold, kan det sandsynliggøre en årsagssammenhæng. Det forhold, at din [barn] tog dig i skuldrene, er ikke tilstrækkeligt akavet til, at et løft på 19 kg. Kan forårsage en diskusprolaps i en rask ryg.

Da den anmeldte hændelse ikke er tilstrækkeligt belastende til at kunne medføre et varigt mén eller en diskusprolaps i en forud rask ryg, har vi desværre ikke mulighed for at dække ulykken, og vi afslutter derfor også din sag."

Af læge-henvisning af 5/12 2018 fremgår bl.a.:

"Smerter i ryggen thoracolumbal i over 1 år

Anamnese: Smerten stråler frem til abdomen og kommer fra den thoracolumbale overgang.

Været hos fysioterapeut, hvor øvelser primært medførte bedring, men blev så forværret.

Smerter forværres ved vandladning og anstrengelse. Udredt mave-tarm mæssigt og cardielt med normal fund.

...

Efter foroverbøjning opstået smerte lænd, strålende til ve. glut og midt på baglår. VAS når værst 7-8/10

Forværres ved foroverbøjning, sidde over tid, gå, værre aften.

Bedres morgen, stående eller liggende. Vækkes ved vending om natten. Smerte ved nys. Var indlagt i maj med angiveligt højresidig kraftnedsættelse af ukendt årsag.

...

RU columna thoracolumbalis

03-06-2015 kl. 09:36

Stående i 5 projektioner sammenholdt med tilsvarende undersøgelse fra den 28.02.2012 viser ikke anisomeli. Normale krumningsforhold.

Corpora er af normal form og højre, disci ikke højdereducerede. Der er normale iv rum. Der er ingen olistese eller arkolyse.

Der er ingen spondyloseforandringer.

Konklusion:

I.a.."

Af henvisning til kiropraktor af 4/4 2019 fremgår bl.a.:

"Henvises hermed til kiropraktorforløb med følgende helbredsproblem: Speciale:

Ortopædkirurgi/Neurokirurgi Problem/lidelse: Hold i ryggen Anatomi: Brystryggen

Sygeplejerskens journalbeskrivelse:

Ft har smerter i midt brystryg, primært venstre side. startet for et par uger siden. Troede det gik over, men det bliver værre og værre. Nu udstråling fortil mod ribbenene. Føler sig helt opspændt i ryggen. Ft er selv startet til kir behandling."

Af speciallægeepikrise af 5/7 2019 fremgår bl.a.:

"Særlig øm på ve iliopsoas/ Gestagenfølsom/

...

Har altid smerter i venstre side, kan gå om i ryg og nakke. Havde kraftig bækkenløsning ved ... graviditet. Går til kiropraktor. Har også dyspareuni."

Af journalnotat fra privathospital af 18/12 2019 fremgår bl.a.:

"Reumatologisk forundersøgelse

...

Pt. selv har for 1,5 år siden lavet en mindre forstrækning i ryggen, blev fastlåst og havde store smertegener i en periode.

Siden da yderligere fastlåsning x 3, sidst for 1,5 mdr. siden. Det trækker lidt ned i glutealregion, mest venstre, men også en enkel gang i højre side. Ingen gener ned i baglår, underben eller paræ-

stesier i fødder. Har gennemgående store problemer ved stillesiddende og bilkørsel, har gennemgående igangsætningsbesvær og morgenstivhed.

Objektivt

...

Hofte, sideleje: Der er en del ømhed bag trochanter områderne, men dog ikke svarende til pt.'s smerteangivelser.

Columna, fremliggende: Der er lidt ømhed i midtlinien, ingen større ømhed paravertebralt, ingen ømhed over SI-led. Der er lidt ømhed i begge glutealregioner, mest lateralt.

Columna, stående: Ingen større bevægeindskrænkning.

Vurdering

Formentlig diskusdegenerative lænderyggener obs. median prolaps eller listese."

Af ambulanteopkrise af 26/1 2020 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose

A DM513 Anden torakal eller lumbal diskusdegeneration

...

Epikrise

09-01-2020 Kontrol, reuma

Kontrol af lænderyggener.

Kunne ikke gennemføre MR-skanning pga. magnitiserbart indhold i tatovering.

Det er ikke indiceret at udføre CT-skanning jvf. høj rtg. stråling og ung alder.

...

Hvad angår ryggerne må hun forvente langvarige gener, dels fastlåsning dels gener generelt.

Må ellers tage hensyn i dagligdagen."

Af henvisning til hospital af 18/11 2020 fremgår bl.a.:

"Via reumatolog skulle hun have lavet MR-scanning af columna lumbalis.

Det kunne imidlertid ikke lade sig gøre, da hun har en ... tatovering på ve flanke.

Ambulanteopkrise

Oprettet 26.01.2020 kl. 08:39

Modtaget: 26.01.2020 kl. 08:43

...

Aktionsdiagnose

A DMs13 Anden torakal eller lumbal diskusdegeneration."

Af klagerens brev af 17/1 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg ønsker at anke jeres afgørelse fra denne sag.

Hvordan gør jeg?

Afgørelsen om at man ikke kan få diskos for 22kg dødløft og deraf knæk i ryggen, er ikke korrekt. Samt ikke det der henvises til i journal. Denne beslutning er altså truffet før der var fastlagt grundlag

for, hvad skaden egentligt er."

Ankenævnet for Forsikring

13.

101286

Af selskabets brev af 15/2 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din mail af 17. januar 2022.

Det fremgår af sagens akter, at du var ude for en hændelse den 17. august 2018.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelsesloven er et krav forældet senest 3 år efter du fik kendskab til dit krav. At få kendskab til kravet vil sige, at man er bekendt med skaden og at der er legemsbeskadigelse.

Dit krav var derfor forældet den 17. august 2021."

Af klagerens mail af 16/3 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg afventede at der blev indhentet journal oplysninger, og i afgjorde derefter at i ikke dækkede. Nu siger i at der er fristforældelse på.

Men jeg kan konkludere ved sagens gennemgang, at der allerede D. 10/10-2018 skrives Fra læge ... at der ses Thoracalt Facetsyndrom med udstråling til ve nedre Ribbens struktur og samtidigt Ischias.

(Se vedhæftet billede for dokumentation)

Ergo går man altså ind og frasiger en dækning, fordi man (forsikringsselskab) siger der ikke er dækning for en diskus. Men der er slet ikke tale om en diskus."

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"27. april 2022

** SPECIALLÆGEHENVISNING**

...

ANAMNESE:

Lændesmerter. Været til behandling hos fysioterapeut, der mistænker olistese og tør ikke behandle videre før der foreligger et røntgenbillede

...

3. maj 2022

...

Røntgen af columna lumbalis, inklusive funktionsoptagelser, UXRE30.

...

RD: Ingen olisthesis.

...

13. oktober 2022

...

MR-skanning af columna lumbalis med standardsekvenser (0,4 T), UXME30/UXZ11.

...

MRD Venstrelateral intervertebral diskusprolaps på niveau L2/L3.

Stor, medio-højrelateral intervertebral diskusprolaps på niveau L3/L4

Venstrelateral intervertebral diskusprotrusion på niveau L4/L5.

Medial intervertebral diskusbulging på niveau L5/S1."

Ankenævnet for Forsikring

14.

101286

Af selskabets mail af 20/5 2022 fremgår bl.a.:

"Indledningsvis vil jeg gerne beklage det lange forløb der har været i denne sag. Men nu hvor vi har indhentet al relevant data i din sag, har vi gennemgået sagen igen og er klar med vores svar.

...

Du har haft kendskab til dit krav allerede fra skadedatoen, idet du i din anmeldelse beskriver gener umiddelbart efter hændelsen med forværring i løbet af aften og nat.

Du søgte også fysioterapeut dagen efter og kontakter din læge efter weekenden.

Vi sendte dig 17. september 2018 en orientering om, at vi havde fået din læges journal, og at sagen ville blive vurderet af vores lægekonsulent.

Samme dag kontaktede du os, og bad os indhente journalen fra fysioterapeut, og vi bad om journal derfra.

Vi har 22. oktober 2018 orienteret dig om, at vi blot havde fået to linjer fra din læge, og at vi fortsat afventede svar fra din fysioterapeut.

Journalen fra fysioterapeuten modtog vi 31. oktober 2018 og efter at vores lægekonsulent havde gennemgået journalerne, traf vi afgørelse i sagen.

Alligevel har vi ikke hørt fra dig siden vores afgørelse 9. november 2018 og frem til januar 2022.

I din mail fra 16. marts 2022 har du medsendt journalnotat fra 10. oktober 2018.

Dette notat kunne have været sendt til os umiddelbart efter vores afgørelse i november 2018 eller i hvert fald - inden sagen blev forældet.

Vi må derfor fastholde, at dit krav er forældet 17. august 2021, og vi må generelt afvise sagen."

Af læge-henvisning af 30/8 2022 fremgår bl.a.:

"Forværring af lænderygsmerter
Smerter og spændinger omkring L3, vurderet for år men kunne ikke MRscanning pga tatoveringer. Hendes smerter er blevet væne natligt, hvor hun får muskelkramper i Har været hos fysioterapeut."

Af henvisning til fysioterapi af 3/3 2023 fremgår bl.a.:

"Lumbal discusprolaps, genoptræning."

Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"6. mar 2023

Ankenævnet for Forsikring

15.

101286

...

Anamnese:

Lændesm. Ca 4-5 år siden da pt's barn hang om halsen og pt bukkede sig forover.

Stående forværring af sm. i lænd og begge ben til lige over knæ

...

Har piskesmæld i nakke efter biluheld for 13 år siden.

...

21. mar 2023

...

Fortsat fremgang

...

2. maj 2023

...

Har haft sm. og ikke meget overskud.

...

PRO af nakke: lukker af og giver svimmelhed.

...

26. jun 2023

...

Det skifter meget mellem gode og dårlige dage.

...

21. aug 2023

...

Meget palpationsøm omkring ve. gracilis og ve. psoas major.

...

2. nov 2023

...

Mistanke om trochanter busitis bilat.

Bankeømhed over trochanter bilat."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Ulykkesforsikring

...

6.6 Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde

Direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død.

...

6.7 Hvilke skader er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke:

6.7.1 Sygdom

Tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

6.7.2 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/8 2018, at hun den 17/8 2018 fik en rygskaide, idet hun placerede sit barn – der vejede ca. 19 kg. – på en stol. Barnet gav et kort sekund slip i klagerens nakke, men hev så fast rundt om nakken igen, ved skuldrene, og klageren fik et ryk i ryggen. Selskabet afviste dækning den 9/11 2018 bl.a. med henvisning til, at den beskrevne hændelse ikke var egnet til at medføre en diskusprolaps i en rask ryg. Klageren henvendte sig til selskabet den 17/1 2022, idet hun var utilfreds med selskabets afgørelse. Klageren ønsker dækning. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet, og at skaden skyldes forudbestående forhold og ikke er egnet til at forårsage klagerens gener.

Klageren har anført, at kravet ikke er forældet, idet hun først blev bekendt med kravet i oktober 2022, hvor MR-skanning viste diskusprolaps. Klageren har anført, at hun anmeldte skaden i 2018 - da hun havde kraftige smerter – men, at der hverken ved røntgen eller funktionsattest kunne påvises objektive fund eller gives en forklaring på, hvad årsagen til smerterne var. Klageren har anført, at hun først kontaktede selskabet igen i 2022, idet hun ikke kunne få en konsultationstid på grund af COVID-19 situationen, og idet hun før 2022 ikke kunne blive MR-skannet grundet en tatovering. Klageren har anført, at den anmeldte hændelse er egnet til at medføre den påførte personskade, idet der er tale om et ikke-optimalt løft, en pludselig hændelse og et løft under akavede forhold.

Selskabet har anført, at forældelsesfristen løber fra anmeldelsestidspunktet i 2018, idet klageren – når hun anmeldte skaden – måtte være af den opfattelse, at skaden kunne føre til dækning. Der er ikke grundlag for at lade forældelsen løbe fra et senere tidspunkt. Selskabet har anført, at – selvom selskabet ikke er uenig i, at klageren ikke havde direkte viden om diskusprolapsen før MR-skanningen i 2022 – så fremgår det af journalen, at der allerede i 2018 var mistanke herom. Selskabet har anført, at klageren ifølge journalen har haft kontinuerlige og betydelige gener fra sin ryg, ligesom hun har været i kontinuerlig kontakt med læger. Klagerens gener har derfor været til stede i hele perioden siden uheldet. Det er blot diagnosen som først er

stillet sent. Selskabet har anført, at selskabet ikke ved sin handlemåde har givet klageren indtryk af andet end, at selskabet opfattede kravet som forældet.

Det fremgår af journal af 20/8 2018: "Efter løft af [barn] fredag smerter i lænd m udstråling til ve UE Forsøgt fys uden fremgang lpren heller ikke hjulpet Givet solumedrol 1 ml + 4 ml xylocain".

Det fremgår af fysioterapi-journal af 23/8 2018, at klageren var henvist til behandling "mod diskusprolaps efter aftale med fysioterapeut".

Det fremgår af journal af 29/8 2018, at klageren "Besøger fysioterapeut som mener man har pådraget sig en mulig prolaps".

Det fremgår af journal af 10/10 2018: "Efter løft af [barn] medio august Thoracalt Facetsyndrom med udstråling til ve nedre ribbens kurvatur og samtidigt ve.s. ischias".

Det fremgår af klagerens henvendelse til læge den 26/11 2019, at "Nu har jeg døjet med den ryg siden August sidste år, hvor jeg fik et knæk i den. Jeg har gået til Fys i 3. Mdr som bad om scanning. Han mistænkte modig forandringer. Jeg var gået til kiropraktor lige siden. Jeg har sindssygt ondt, og er nu i gang med mit 3. Hold i lænden siden april i år".

Det fremgår af ambulantepikrise af 26/1 2020: "Aktionsdiagnose A DM513 Anden torakal eller lumbal diskusdegeneration ... Hvad angår ryggene må hun forvente langvarige gener, dels fastlåsning dels generelt".

Det fremgår af journal af 13/10 2022: "MR-skanning af columna lumbalis med standardsekvenser ... MRD Venstrelateral intervertebral diskusprolaps på niveau L2/L3. Stor, medio-højrelateral intervertebral diskusprolaps på niveau L3/L4 Venstrelateral intervertebral diskusprotrusion på niveau L4/L5. Medial intervertebral diskusbulging på niveau L5/S1".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at hvis en skade inden forældelsesfristen udløb er anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav - som skaden giver anledning til - tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end den 20/8 2018, hvor klageren anmeldte skaden til selskabet, idet klageren på dette tidspunkt var klar over, at hun kunne have et krav mod selskabet. Nævnet finder, at den 1-årige tillægsfrist må regnes fra den 9/11 2018, hvor selskabet afviste klagerens krav. Klagerens eventuelle krav var derfor forældet forud for, at hun den 4/3 2024 indgav klagen til nævnet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af den lægelige journal, at klageren har haft vedvarende ryg- og lændesmerter. Det fremgår af notat af 23/8 2018 hos fysioterapeut, at klageren den 21/8 2018 blev henvist til "behandling mod diskusprolaps". Det fremgår af henvisning af 5/12 2018, at klageren har haft "Smerter i ryggen thoracolumbalt i over 1 år. Smerten stråler frem til abdomen og kommer fra den thoracolumbale overgang. Været hos fysioterapeut, hvor øvelser primært medførte bedring, men blev så forværret". Det fremgår af ambulanteoplysninger af 26/1 2020, at klageren måtte forvente langvarige rygggener, dels fastlåsning dels gener generelt.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om, at selskabet kun gemmer lydoptagelser af telefonsamtaler i 3 måneder, og at det først var i oktober 2022, at MR-skanning viste diskuspro-

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

101286

lapser – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det fremgår af selskabets afgørelse af 9/11 2018, at "den beskrevne hændelse i anmeldelsen ikke er egnet til at medføre et varigt mén, herunder en diskusprolaps i forud rask ryg".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck