

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101293:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 5/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"På skadesdato er jeg på min bopæl i gang med at lægge nyt gulv og i forbindelse dermed får jeg et gulvbræt i hovedet (Som har en metalkant). Jeg bliver ramt på mine fortænder hvor der knækker et stort stykke af den højre fortand (1+). Fortanden er en del af en bro på i alt 5 tænder. Forsikringsselskabet erkender erstatning (kr. 7.300,- min tilskud fra Sygekassen Danmark), men løsningen er en reparation hvor der på limes et stykke laminat/porcelæn. Denne løsning er ifølge min tandlæge og en af dennes uvildige kollegaer hverken en holdbar løsning og ej heller kosmetisk i nærheden af hvordan mine fortænder så ud inden skaden. Som forsikringsbestemmelserne påtæller, skal mine tænder bringes tilbage til den stand de var i inden ulykken. Jeg har ligeledes forespurgt forsikringsselskabet hele 3 gange, hvorledes jeg, såfremt jeg får repareret mine tænder med deres løsning og det går i stykker efter henholdsvis 2 mdr., 1 år, og 5 år, skal forholde mig uden at få svar. Forsikringsselskabets begrundelse for ikke at ville betale en ny bro, som er den løsning som bringer mine tænder tilbage til status før skaden, er den at: Vi kan se i din tandlægejournal, at tanden (+1) er et led af en bro, ligesom det også fremgår, at du har en utæt restaureringskant i tanden 3+ flade 4 og svækkelse af 2+2,3 som er rodbehandlet og rodspidsamputeret. Efter at have konfereret med min tandlæge, er dette noget vås. Jeg har efterfølgende været til endnu en konsultation med min tandlæge, som i samme moment havde tilkaldt en uvildig kollega for at vurdere. Der blev ligeledes taget nye røntgenbilleder. Alt i alt vurderer begge tandlæger at der ikke er nogen utæt restaureringskant i tanden 3+. Ligeledes stiller de sig uforstående overfor hvorfor 2 + 2,3 skulle være svækket af en rodbehandling. Deres vurdering er at min bro var sund og rask og jeg kunne have haft den i mange år endnu. Min tandlæge har forgæves forsøgt at komme i dialog med forsikringsselskabets tandlægekonsulent, for der er noget der ikke stemmer her. Det er ikke lykkedes på trods af både skriftlige og telefoniske henvendelser til forsikringssels-

skabet. Jeg vedlægger min mail korrespondance med forsikringsselskabet i kronologisk rækkefølge, hvor de på intet tidspunkt svarer på hverken mine eller min tandlæges spørgsmål.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At mine fortænder bliver ført tilbage til den stand de var i før skaden som der står i mine forsikringsbestemmelser. Jeg kan ikke bruge deres lappeløsning til noget, hverken i forhold til holdbarhed eller rent kosmetisk. Forsikringsselskabets begrundelser for deres nød/lappe løsning holder absolut ikke vand."

Selskabet har den 8/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden kommer til skade den 2. januar 2024, da han bliver ramt af et bræt i hovedet, og han pådrager sig en skade på tand 1 +. Den skadede tand er en del af en eksisterende bro, som dækker over tænderne 3+ til +3.

Kundens tandlæge oplyser, at der er brug for en ny bro efter skaden på fortanden.

Vi indhenter oplysninger fra hans tandlæge og hans tidligere tandlæge med henblik på vurderingen af udgiften til tandbehandlingen.

Vores rådgivende tandlægekonsulent har gennemgået oplysningerne, og vi meddeler kunden, at vi ikke finder grundlag for at yde fuld dækning til brobehandlingen. Der er sket skade på en tand, og der er ansøgt behandling svarende til en bro, som dækker over 6 tænder.

Vi henviser til, at forsikringen yder dækning til rimelig og nødvendig behandling efter ulykken, og ved rimelig og nødvendig genopretning af tanden i samme stand, som forud for uheldet. Vi meddeler derfor kunden, at vi kan yde dækning svarende til genopretning af den skadede tand på broen, svarende til en ny krone på broen. Det svarer til et beløb på 7.300,- kroner.

Herudover orienterer vi kunden om, at der er en tilstand i broen, som er medvirkende til hans behandlingsbehov. Der er caries/utæt restaureringskant i tanden 3+ (flade 4) og svækkelse af tænderne 2+2, +3 i broens funktionstid af rodbehandling.

Der er således andre årsager end skaden, som er medvirkende til behandlingsbehovet for en ny bro. Forsikringen yder alene dækning til den del af behandlingen, som skyldes den anmeldte skade.

Kunden klager over afgørelsen, hvorfor vi gennemgår sagen igen med henblik på en revurdering. Vi meddeler herefter kunden, at der ikke er grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi henviser til, at det fremgår af journaloplysningerne, at broens metalstel er uskadet, og der er ikke skade på andre tænder end 1 +. Derfor fastholder vi et tilskud svarende til 7.300,-, som svarer til udgiften til en ny krone på den eksisterende bro.

Vi oplyser kunden om, at vores tilskud kan bruges som tilskud til den behandling, som tandlægen har anbefalet. Da vi fastholder afgørelsen, har vi orienteret kunden om hans klagemulighed via Kundeklage funktionen i Topdanmark.

Kunden klager dernæst til Kundeklage funktionen, som gennemgår sagens oplysninger igen med henblik på en fornyet vurdering af dækning til tandbehandlingen. Kundeklagen funktionen fastholder afgørelsen og henviser til punkt 14 i forsikringsvilkårene, hvor det er beskrevet, at forsikringen dækker rimelig og nødvendig tandbehandling efter et ulykkestilfælde.

Forsikringen dækker tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Vi henviser til, at der er sket skade på tand 1 +, og der kan ydes dækning til den beskadigede tand, og behovet for udskiftning af broen ikke skyldes den anmeldte skade. Der er ingen skade på selve metalbroen ved uheldet eller andre tænder. Derfor fastholder vi, at forsikringen dækker udgiften til genoprettelse af den skadede tand.

Vi orienterer kunden om, at der er mulighed for at klage over afgørelsen via Ankenævnet for Forsikring. Vi modtager herefter klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi har gennemgået sagen igen sammen med vores rådgivende tandlægekonsulenter, og vi må fastholde vores afgørelse omkring vores dækning til tandbehandlingen.

Tandlægekonsulenten udtaler følgende i forbindelse med gennemgangen af sagen: Uanset klagers beskrivelse af, hvad han mener om den af forsikringen tilbudte genoprettelse af skaden på + 1, så er der tale om lege artris behandling, der genopretter broen til forud tilstand, idet den eneste ulykkesafledte skade er en porcelænsskade på tand + 1. Der er ikke tale om en lappeløsning, men en løsning med genoprettelse af kosmetisk indtryk og holdbarhed ud over broens øvrige holdbarheds prognose på grund af ikke ulykke afledte behandlingskrævende tilstande. Af samme grund er det tilbudt, at FT (forsikringstageren) kan anvende beløbet som medbetaling på den ellers foreslående rebehandling med en ny bro.

Således fastholder vi vores afgørelse. Der er tale om en skade på en enkelt tand, som vi har tilbudt udbedret med en udgift på 7.300,- kroner.

Beslutningen er taget med udgangspunktet i skadens omfang på en enkelt tand i henhold til bestemmelserne i vilkårene på forsikringen. Derfor fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Nævnets tandlægekonsulent afgav på baggrund af parternes indlæg og indsendte bilag udtalelse i sagen den 23/4 2024. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Der ses i tandlægejournalen konstateret skade i form af porcelænsfraktur 4.1.2024. Forsikrings-selskabet tilbyder erstatning i form af bro-reparation med facade svarende til det beskadigede bro-led.

Skadelidtes tandlæge anfører, at behandlingen ikke er fagligt valid.

Bro-reparation med facade eller, endnu bedre en 'rytter-krone' er dog en almindeligt anerkendt behandling med god prognose.

Jeg må også gøre opmærksom på forsikringsbetingelserne 14.7, som lyder: 'Hvis en beskadiget tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt 14.6, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til behandlingen af en sund tand.'

Da det af selskabet tilbudte beløb svarer til prisen for en porcelænskrone på en sund fortand, er forsikringsbetingelsernes punkt 14.7 umiddelbart opfyldt. Jeg må afslutningsvis tilføje, at det er normal praksis at tilbyde skadelidte, at det tilbudte beløb kan benyttes som delvis betaling af et andet behandlingsvalg (eksempelvis udskiftning af hele broen)."

Klageren har i breve af 6/5 2024 og 17/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i dag været til min egen tandlæge, som stadig er af den mening, at løsningen foreslået af tandlægen i TopDanmark, ikke hverken er kosmetisk forsvarelig og ej heller holdbar. Min tandlæge kan ikke indestå for den løsning. Som en del af min kommunikation med forsikringsselskabet, har jeg gentagne gange forespurgt på, hvorledes jeg skal forholde mig vis og når denne løsning går i stykker, men jeg har aldrig fået svar. Eksempelvis reparationen går i stykker efter 2 måneder, hvor skal jeg henvende mig og hvem skal betale? Jeg har tegnet en forsikring, hvor jeg troede at jeg havde forsikret mig mine tænder inklusive min bro, jeg har sågar tegnet en ekstra tyggeforsikring. Men den dækker vel så heller ikke broer eller sågar reparationer på broer. Jo, jeg har tidligere været ude for en ulykke, hvor mine fortænder er blevet erstattet af en bro. Denne bro og fundamentet til broen fejlede absolut ingenting og jeg kunne have haft den i mange år endnu såfremt jeg ikke havde været ude for endnu et uheld. Og nej, mine tænder bliver ikke bragt tilbage til den kosmetiske standard eller holdbarhed som før ulykken, som der så flot står i forsikringsselskabets betingelser... Ps. jeg ville sætte pris på om forsikringsselskabet på jeres opfordring vil svare på ovenstående spørgsmål om holdbarhed på foreslåede reparation, tak.

...

Hele omdrejningspunktet punkt 14, i forsikringsbestemmelserne Tandskade

Tandskade

14. Hvilke skader dækker forsikringen?

1. Forsikringen dækker tandskade, der sker ved et ulykkestilfælde*
2. Forsikringen dækker skade på tandproteser, mens proteserne sidder i munden
3. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde*. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.
4. Bliver udgiften til tandbehandling erstattet fra anden side, fx af arbejdsskadesikringen, sygesikringen eller en sygeforsikring, dækker denne forsikring ikke eller kun forholdsmæssigt
5. Vi skal godkende behandlingen og prisen, før behandlingen begynder
6. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet* var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler.
7. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt 14.6, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand
8. Vi betaler ikke for almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde*, og hvor denne udgift er betalt af forsikringen

9. Forsikringen dækker ikke udgifter til den endelige tandbehandling, der ikke er afsluttet, senest når barnet fylder 30 år
10. Forsikringen dækker ikke følgeudgifter efter en tandskade, såsom udgifter til bideskinner, tandbøjle mv.

14.1 Forsikringen dækker tandskade, der sker ved et ulykkestilfælde

Skaden er defineret som et ulykkestilfælde og dermed dækket af 'Coop Ulykke SUPER' som jeg har tegnet og erkendt dækningsberettiget af forsikringsselskabet.

14.2 Forsikringen dækker skade på tandproteser, mens proteserne sidder i munden Dette punkt er 100 % opfyldt af forsikringstegner.

14.3 Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde*. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden. Dette punkt opfylder forsikringsselskabet absolut ikke, da deres erstatningsbeløb svarer til, ifølge min tandlæge og dennes kollega, en ikke valid, holdbar, eller ej heller kosmetisk løsning svarende til tandstatus før skaden.

14.4 Bliver udgiften til tandbehandling erstattet fra anden side, fx af arbejdsskadesikringen, sygesikringen eller en sygeforsikring, dækker denne forsikring ikke eller kun forholdsmæssigt Skaden dækkes ikke andre steder, andet end der ydes et minimalt tilskud fra Sygeforsikring Danmark, hvilke jeg er medlem af. Denne refusion er forsikringsselskabet opmærksom på, og vil indkræve efter refusion.

14.5 Vi skal godkende behandlingen og prisen, før behandlingen begynder

Skaden er indtil videre erkendt erstattet med kr. 7.300,- (minus evt refusion fra sygeforsikring Danmark. Skaden kan for dette beløb ikke føres tilbage eller genoprettes til samme tandstatus som før skaden. Jf. punkt 14.3

14.6 Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet* var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler.

Dette punkt henviser både forsikringsselskabets og Ankenævnets tandlægekonsulenter til, da de ud fra røngerbilleder mener der er en utæt restaureringskant på broen. Dette afkræftes af min tandlæge som har haft mig til en efterfølgende konsultation for at være helt sikker på dette ikke var overset hvor nye røngerbilleder blev taget (Hvilke er ilagt sagen). Ja, der er i broens levetid foretaget en rodbehandling af en af de bærende tænder, men det har intet med broens holdbarhed at gøre i forhold til at såfremt rodbehandlingen ikke var foretaget havde broen kunne have holdt til ulykken. Jeg må igen henvise til min tandlæge og dennes uvildige tandlæge kollega, som samstemmende udtaler at min bro fejlede/fejler absolut ingenting, bortset fra skaden, og kunne have holdt mange år endnu. Dette konstateret både ved fysisk fremmøde og ekstra. Derudover har min tandlæge på egen opfordring forsøgt at kontakte forsikringsselskabets tandlægekonsulent, da argumenterne fra denne slet ikke hænger sammen, uden at kunne komme i kontakt med vedkommende. Tillige undres jeg over at Ankenævnets tandlægekonsulent blot henviser til punkt 14.6 uden en faglig vurdering af min bro?

14.7 Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt 14.6, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand. Jeg må igen henvise til min egen tandlæge og min kommentar under punkt 14.6. Tillige må jeg henvise til punkt 14.2 og 14.3 i forsikringsbetingelserne. Jeg insisterer på at både forsikringens og Ankenævnets tandlægekonsulenter kommer med valide og konkrete argumenter for at punkt 14.7 kan bruges i udregning af forsikringsbeløbets størrelse.

14.2 Forsikringen dækker skade på tandproteser, mens proteserne sidder i munden

14.3 Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

Punkterne 14.8 – 14.9 – 14.10 er ikke relevante for vurderingen.

Jeg har forgæves forsøgt at få svar på

En afsluttende kommentar:

Ankenævnets tandlægekonsulent skriver Bro-Reparation med facade eller endnu bedre en 'rytterkrone' er dog en almindelig anerkendt behandling med en god prognose. Her er min tandlæge absolut ikke enig, og kan/vil ikke indestå for en sådan løsning. Her har jeg gentagne gange forespurgt forsikringsselskabet, hvorledes jeg skal forholde mig når denne lappe løsning går itu, uden svar?

Alt i alt er der ikke meget SUPER over Coop/TopDanmarks 'ulykkesforsikring SUPER'"

Selskabet har i brev af 11/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået kundens kommentarer til vores afgørelse sammen med vores rådgivende tandlægekonsulent.

Der er ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse. Forsikringen dækker udgiften til genoprettelse af porcelænstrakturen på den skadede tand, som indgår i den eksisterende bro.

Det er fortsat vores vurdering, at den tilbudte behandling har genoprettet til forud tilstand med rimelig og nødvendig behandling til den skadede tand.

Jf. vilkårene betaler forsikringen for rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

Beløbet på 7.300,- svarer til udgiften til en ny krone. Der er skade på en tand, og der er ydet dækning til en ny tand. Kunden oplyser, at hans tandlæge ikke kan stå inden for denne behandlingstype, hvorfor beløbet kan bruges som tilskud til den behandling, som kunden i samråd med tandlægen ønsker udført.

Med denne dækning fra forsikringen er udgiften dækket til den endelige behandling efter ulykken. Skulle der opstå et yderligere behandlingsbehov efter skaden grundet senfølger, skal der indsendes et nyt behandlingsoverslag fra tandlægen sammen med en redegørelse for, hvilke senfølger der er opstået, hvorefter der vil blive taget stilling til dækning til tandbehandlingen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101293

Vi fastholder vores afgørelse omkring tilskuddet til udbedringen af den anmeldte skade."

Klageren har i brev af 4/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er stadig af den helt klare overbevisning, understøttet af min tandlæge, at min ituslåede bro absolut ingenting fejlede ved ulykken. At der skulle være en utæt restaureringskant på ulykkesdagen, tilbageviser min tandlæge på det kraftigste! At der efterfølgende har været rodbehandlet på en af støtterne af broen er korrekt, men det har ej heller noget med ulykken, holdbarheden eller levetiden på broen at gøre. Ifølge ovenstående, kan forsikringsselskabet ikke henvise til vilkårene i punkt 14,6 i forsikringsbetingelserne! Løsningen som forsikringsselskabet dækker, fører ikke min tandstatus tilbage til før ulykken, hverken holdbarhedsmæssigt eller kosmetisk jf punkt 14,3 i forsikringsbetingelserne!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"15-06-2020

+3 Pt henvender sig p.gr.a. tandpine +3. Tanden er meget perk øm og øm ved tryk ud for apex. Pt giver tilladelse til rtg. På rtg ses opklaring på +3 apikalt. Pt info om at tanden skal endo gennem broen og indforstået at der er risiko for at porcelæn knækker af. Idag lukket op palatinalt gennem porcelæn og metal. Tanden nekrotisk. Fundet en kanal. Udrenset og udviddet til 60 ER 27 mm. Tanden står åben til onsdag.

...

+3 Lokalbedøvelse

+3 Mat:Citanest Octapressin 30 mg/ml + 0,54 mikrog/ml Mængde1,8 ml Str.:Infiltrationsanalgesi

+3, Røntgenoptagelse TF Tandfilm

+3 -Diagnostik

+3 Røntgenbeskrivelse: +3 bropille. Diffus opklaring apikalt. +2 er endo med normale apikale forhold.

+3 Diag: parodontitis apicalis

...

17-06-2020 +3 +3 det går meget bedre. Pt mærker intet. Skyllet med klorhex og ilagt KKF paper vat og coltosol. Rodfyldes efter sommerferien.

...

11-08-2020

+3 Rodbehandling pr. kanal

+3 Rodmål/ISO: centr: 27/60,

+3 Mat:Guttaperchapoint / Zinkilt Eugenol

+3, Røntgenoptagelse TF Tandfilm

+3 -Kontrolbillede

+3 Røntgenbeskrivelse: +3 rodfyldt en kanal til 1 mm fra apex.

+3 5 Plastfyldning, enkeltfladet

+3 Mat:OptiBond Solo Plus Mat:Grandio Farve:A

...

04-01-2024 1+

Pt henvender sig da pt har ved et uheld fået et bræt i hovedet. Der er knækket porcelæn af en bro på 1+. Se klinisk foto. Har slebet skarp kant. Pt vil anmelde til forsikring og jeg venter på skadean-

Ankenævnet for Forsikring

8.

101293

meldelse. Har anb rtg til forsikring Pt giver samtykke. På rtg ses 2+23 rodbehandlet. 2+ er endvidere rodspidsamputeret. Pt er info om at ny bro er nødvendig. Endvidere skal der st opb i 2+23. Informeret samtykke.

3+>2+ 3+>2+ Røntgenoptagelse

3+>2+ -Diagnostik. Røntgenbeskrivelse: 32+ normale apikale og marginale forhold. Dog er 2+ rodspidsamputeret.

...

Røntgenbeskrivelse: +23 er begge endo med normale apikale og marginale forhold.

...

22-01-2024

3+ Forsikring mener der er caries under bropille 3+ i 4. Klinisk intet at se. Har anb nyt rtg. Pt giver samtykke.

3+ Røntgenoptagelse

3+ -Diagnostik. Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: 4+ i 4 ingen caries. Parodontium: I.a. Omgivende strukturer: I.a."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

1. Forsikringen dækker tandskade, der sker ved et ulykkestilfælde*
2. Forsikringen dækker skade på tandproteser, mens proteserne sidder i munden
3. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde*
Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.
4. Bliver udgiften til tandbehandling erstattet fra anden side, fx af arbejdsskadesikringen, sygesikringen eller en sygeforsikring, dækker denne forsikring ikke eller kun forholdsmæssigt
5. Vi skal godkende behandlingen og prisen, før behandlingen begynder
6. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet* var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler.
7. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabetænder mangler eller er forringet jf. punkt 14.6, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand
8. Vi betaler ikke for almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde, og hvor denne udgift er betalt af forsikringen"

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 2/1 2024 ramt af et bræt i hovedet og fik en porcelænsfraktur på tanden 1+. Tanden 1+ er en del af en eksisterende bro, som dækker over tænderne 3+3. Selskabet har tilbudt at dække skaden med 7.300 kr. svarende til udgiften til en ny krone på tanden 1+. Klageren ønsker at få dækket udgiften til en udskiftning af broen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101293

Klageren har anført, at selskabets erstatning – ifølge klagerens tandlæger – hverken er kosmetisk forsvarlig eller holdbar, hvorfor selskabets erstatning ikke kan føre til genopretning af samme tandstatus som før skaden. Klagerens tandlæger har konstateret, at der ikke er nogen utæt restaureringskant i tanden 3+, og tandlægerne stiller sig uforstående for, hvorfor tænderne 2+2,+3 skulle være svækket af en rodbehandling. Det er klagerens tandlægers vurdering, at broen var sund og rask og kunne have holdt i mange år endnu.

Selskabet har anført, at forsikringen dækker rimelig og nødvendig tandbehandling efter et ulykkestilfælde. Herved må forstås rimelig og nødvendig genopretning af tanden til samme stand, som forud for ulykken. Da der er sket skade på tanden 1+, kan der ydes dækning til den beskadigede tand, men behovet for udskiftning af broen skyldes ikke den anmeldte skade, men derimod andre årsager. Der skete ingen skade på selve metalbroen ved uheldet eller andre tænder, men der er caries/utæt restaureringskant i tanden 3+ (flade 4) og svækkelse af tænderne 2+2, +3 i broens funktionstid af rodbehandling.

Det fremgår af udtalelsen af 23/4 2024 fra nævnets tandlægekonsulent, at "Broreparation med facade eller, endnu bedre en 'rytter-krone' er dog en almindeligt anerkendt behandling med god prognose ... Da det af selskabet tilbudte beløb svarer til prisen for en porcelænskrone på en sund fortand, er forsikringsbetingelsernes punkt 14.7 umiddelbart opfyldt. Jeg må afslutningsvis tilføje, at det er normal praksis at tilbyde skadelidte, at det tilbudte beløb kan benyttes som delvis betaling af et andet behandlingsvalg (eksempelvis udskiftning af hele broen)".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.7, at "7. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt 14.6, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere dækning.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101293

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at hvis den beskadiget tand er et led i en bro eller er forringet jf. punkt 14.6, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand.

Nævnet har også lagt vægt på, at nævnets tandlægesagkyndige har udtalt, at en rytterkrone er en almindeligt anerkendt behandling med god prognose, og at selskabets tilbudte erstatning svarer til prisen for en porcelænskrone på en sund tand.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand