

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101295:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. I klageskema af 5/3 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"En monoblok varmepumpe, der forsyner ejendommen med varme, er beskadiget på grund af isophobning i bundkarret forårsaget af en kombination af hård frost og tilstoppet afløb hvorved et ventilatorblad blev deformeret af isen og forårsagede skader på varmepumpen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af udgifterne reparation af varmepumpen, kr. 41.050 med tillæg af moms."

Selskabet har den 2/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager klager over afslag på dækning af reparationsudgift til varmepumpe. Klager har tegnet landbrugsforsikring (bilag A) med gældende forsikringsbetingelser version 4481007 (bilag B). Det påklagede angår beboelsen.

Overordnet sagsforløb

Primo januar 2024 anmelder klager, at bygningens varmepumpe pludseligt ikke virkede. Klager indhenter faglig vurdering fra ... Skadesvurderingen angiver (bilagt klagen):

'Varmepumpens afløb har været tilfrosset og der er derved sket en ophobning af isdannelse inden i varmepumpen. Denne isdannelse har blæservingen på varmepumpen ramt i høj hastighed, og er derved eksploderet hvor fragmenter har skadet varmepumpens køleripper, i sådan en grad at der er slået hul på kølerør og varmepumpen har derved mistet kølemiddel, og fremstår defekt.'

Sagens projektleder afviser dækning med henvisning til at der er tale om en udvendig installation, og skaden ikke var sket pludseligt.

Klager er ikke enig i vurderingen og påklager til Klageansvarlige Enhed, som i svar af 5. marts 2024 fastslår, at varmepumpen er en forsikrede genstand under policen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 25, men fastholder, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand (bilagt klagen).

Vurdering

Det påklagede forhold angår skade på varmepumpen, der er opstået ved 'Anden skade', som defineret i forsikringsbetingelsernes punkt 28.9, hvor det bl.a. anføres:

*'Forsikringen dækker Anden skade**

Anden skade der pludselig og uforudset rammer det forsikrede udefra, og som ikke er dækket eller undtaget i forsikringsbetingelserne i øvrigt.'*

*markeringen henviser til forsikringsbetingelsernes ordforklaring (side 65), hvor Anden skade uddybes:

'Anden skade

Skade på de forsikrede genstande ved pludselige og uforudsete hændelser af hvilken som helst årsag, som udefra rammer det forsikrede. Årsagen til skaden behøver ikke være pludselig.'

Klager anfører i klagen til Ankenævnet, at 'En monoblok, der forsyner ejendommen med varme, er beskadiget på grund af isophobning i bundkarret forårsaget af en kombination af hård frost og tilstoppet afløb hvorved et ventilatorblad blev deformeret af isen og forårsagede skader på varmepumpen'.

I overensstemmelse hermed, men lidt mere konkret, anføres det i den faglige udtalelse fra ..., '... at varmepumpens afløb har været tilfrosset og der er derved sket ophobning af isdannelse inden i varmepumpen. Denne isdannelse har blæservingen på varmepumpen ramt i høj hastighed, og er derved eksploderet hvor fragmenter har skadet varmepumpens køleripper, i sådan en grad at der er slået hul på kølerør og varmepumpen har derved mistet kølemiddel ...'.

Vi kan herefter udlede, at der var sket en ophobning af varmepumpens kondensvand i det indvendige afløb til varmepumpens bundkar (hvis funktion er at aflede kondensvand), hvorefter kondensvandet frøs til. En blæserving ramte det tilfrosset kondensvand med højhastighed, hvorefter blæservingen splintrede og fragmenterne forårsagede skade på varmepumpen.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 28.9, er det en forudsætning for dækning under 'Anden skade', at det skadegørende pludselig og uforudset rammer det forsikrede *udefra*.

Herefter må vi konstatere, at allerede fordi det tilfrosset kondensvand og særligt blæservingen/fragmenter herfra er dele som enten er genereret af eller er en faktisk fysisk del af selve varmepumpen bevirker, at skadedefinitionens krav om at skadeforhold er opstået ved noget 'der pludselig og uforudset rammer det forsikrede *udefra*' ikke er opfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101295

Vi må derfor fastholde, at de fragmenter, som forårsager skaden, ikke er at betragte som en udefrakommende årsag. Blæservingen er en integreret del af varmepumpen, og rammer således ikke varmepumpen udefra."

Klagerens repræsentant har i mail af 2/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Varmepumpen har fungeret upåklageligt og helt uden problemer i flere år. Klageren har jævnligt tilset- og rengjort den i overensstemmelse med anvisningerne, der medfulgte pumpen. Skaden er opstået pludseligt, idet hård nattefrost (-15 grader celsius) kombineret med hård vind har bevirket, at afløbet fra pumpen er blevet akut tilstoppet, hvorefter kondensvandet fra pumpen frøs til is og blokerede ventilatoren, der blev deformet. Klageren har ikke haft mulighed for at afværge skaden, der skete om natten under ekstreme vejrforhold."

Selskabet har i brev af 24/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 2. maj 2024.

Bemærkningerne giver os ikke anledning til at ændre vurdering. Vi fastholder, at det er blæservingen, som rammer det frosne kondensvand og der derfor ikke er tale om noget 'der pludselig og uforudset rammer det forsikrede udefra', jf. forsikringsbetingelsernes formulering.

For klagers oplysninger om vejrforhold natten op til skaden eller for den sags skyld tiden op til skaden kan vi konstatere, at der hverken ved Forsikringsvej eller DMI vejrarkiv er målinger eller andre forhold omkring vejret, som kan støtte klagers oplevelse af vejrforholdene på skadetidspunktet, jf. bilag C.

Vi må derfor fastholde, at det frosne vand er kondensvand, som har samlet sig inden i varmepumpens afløb/bundkar.

Det bemærkes i øvrigt, at det forhold, at kondensvandet kan samle sig og fryse må skyldes, at der ikke kunne ske almindeligt afløb fordi afløbet var stoppet og dette må antages, at være sket over tid. Der synes derfor ikke at være udført almindelige og nødvendig tilsyn og vedligeholdelse, som i øvrigt bør ske oftere i vinterperioden for en varmepumpedel af denne karakter.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som kan afgøres på det forliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tilbud på reparation af varmepumpen fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Skade årsag:

Varmepumpens afløb har været tilfrosset og der er derved sket en ophobning af isdannelse inden i varmepumpen. Denne isdannelse har blæservingen på varmepumpen ramt i høj hastighed, og er derved eksploderet hvor fragmenter har skadet varmepumpens køleripper, i sådan en grad at der er slået hul på kølerør og varmepumpen har derved mistet kølemiddel, og fremstår defekt.

Reparation:

Ankenævnet for Forsikring

4.

101295

En reparation anslåes til at koste mere end en ny varmepumpe hermed et Prisoverslag:

Køleripper 12000,-

Kølemiddel ca. 3500,-

Fane 1250,-

Motor til fane 2250,-

Ny fane beskyttelse 850,-

Tryktest af varmepumpe 4000,-

Diverse forbrugs materialer til bla lodning 2200,-

Arbejds løn anslået 15.000,-

Samlet beløb: 41050,-

Alle priser er + moms."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"28. Anden bygningsbeskadigelse

...

28.9. Anden skade*

Forsikringen dækker Anden skade*.

Anden skade* der pludselig og uforudset rammer det forsikrede udefra, og som ikke er dækket eller undtaget i forsikringsbetingelserne i øvrigt.

...

Ordforklaring

Anden skade

Skade på de forsikrede genstande ved pludselige og uforudsete hændelser af hvilken som helst årsag, som udefra rammer det forsikrede. Årsagen til skaden behøver ikke være pludselig."

Nævnet udtaler:

Klager har anmeldt, at varmepumpen pludseligt ikke virkede. Klageren ønsker, at selskabet dækker en reparation af varmepumpen i henhold til tilbud på 41.050,00 kr. ekskl. moms.

Klageren har anført, at skaden opstod pludseligt, idet hård nattefrost (-15 grader) kombineret med hård vind gjorde, at afløbet fra pumpen blev akut tilstoppet, hvorefter kondensvandet fra pumpen frøs til is og blokerede ventilatoren, der blev deformet. Det har ikke været muligt at afværge skaden, der skete om natten under ekstreme vejrforhold. Klageren har oplyst, at varmepumpen har fungeret upåklageligt og helt uden problemer i flere år, og at den jævnligt er blevet tilset og rengjort i overensstemmelse med anvisningerne.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101295

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at "de fragmenter, som forårsager skaden, ikke er at betragte som en udefrakommende årsag. Blæservingen er en integreret del af varmepumpen, og rammer således ikke varmepumpen udefra." Selskabet har anført, at det frosne vand er kondensvand, der har samlet sig inden i varmepumpens afløb/bundkar.

Det fremgår af tilbud på reparation af varmepumpen, at "varmepumpens afløb har været tilfrosset og der er derved sket en ophobning af isdannelse inden i varmepumpen. Denne isdannelse har blæservingen på varmepumpen ramt i høj hastighed, og er derved eksploderet hvor fragmenter har skadet varmepumpens køleripper, i sådan en grad at der er slået hul på kølerør og varmepumpen har derved mistet kølemiddel, og fremstår defekt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 28.9, at forsikringen dækker anden skade, der "pludselig og uforudset rammer det forsikrede udefra, og som ikke er dækket eller undtaget i forsikringsbetingelserne i øvrigt". Det fremgår af ordforklaringen, at "Anden skade" er "Skade på de forsikrede genstande ved pludselige og uforudsete hændelser af hvilken som helst årsag, som udefra rammer det forsikrede. Årsagen til skaden behøver ikke være pludselig".

Mindretallet udtaler:

Mindretallet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en pludselig og uforudset hændelse, som rammer varmepumpen udefra.

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at skaden på varmepumpen er udefrakommen.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at skaden på køleriggerne/kølerøret ikke er kommet udefra, idet skaden er forårsaget af blæservingen og isdannelsen inde i varmepumpen. At frosten kommer udefra og har tilfrosset varmepumpens afløb og forårsaget isdannelsen, er ikke tilstrækkelig til at opnå dækning.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101295

Mindretallet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af reparationstilbuddet, at skadesårsagen er, at "varmepumpens afløb har været tilfrosset og der er derved sket en ophobning af isdannelse inden i varmepumpen. Denne isdannelse har blæservingen på varmepumpen ramt i høj hastighed, og er derved eksploderet hvor fragmenter har skadet varmepumpens køleripper, i sådan en grad at der er slået hul på kølerør".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Flertallet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at skaden på kølerigge/kølerøret er pludselig, og at den er forårsaget af ophobning af is. Isdannelsen er en uventet hændelse, som er forårsaget af den kraftige frost, der kommer udefra, og som har tilfrosset varmepumpens afløb. Da det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "årsagen til skaden behøver ikke være pludselig", er det uden betydning, om isdannelsen i varmepumpen (årsagen) er sket så hurtigt, at den kan siges at være opstået pludseligt, eller om isdannelsen er opstået over så lang tid, at isdannelsen ikke er pludselig.

Selskabet skal på den baggrund anerkende, at skaden på varmepumpen opfylder kravene i forsikringsbetingelsernes punkt 28.9, hvorfor skaden på varmepumpen er dækket af forsikringen.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der afsiges kendelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101295

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at skaden på varmepumpen er dækket efter forsikringsbetingelsernes punkt 28.9. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal dække skaden i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings