

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 101300:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er blevet meget forundret over afvisning af fremadrettet behandling af tyggeskade +5 (krone behandling) og privatsikring i øvrigt dækkede identisk med skade på +6 med krone behandling skade nr.[...]. Byens tandlæger [...] havde i første omgang dokumenteret af en anden årsag end tyggeskade hvor en tand havde en tidligere plombering.

Selvfølgelig bliver tænder mere skrøbelige med alderen, burde Privatsikring skrive i deres betingelser der ikke dækkes tyggeskader ved ældre tænder. Og set på bagkant var jeg desværre ikke klar over vi havde en tandskedeforsikring på daværende tidspunkt og tænker den tvivl / misforståelse skal komme kunden til gode

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have dækket en fuld krone behandling som i sag nr [...]"

Selskabet har den 27/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Skadesforløbet

Klageren, som er kunde i PrivatSikring, var på ulykkestidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet. Policen og de gældende forsikringsbetingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 18. februar 2023 en anmeldelse fra klageren vedrørende tandskade. Anmeldelsen fremlægges som bilag B.

Det fremgår af anmeldelsen, at skaden skete, da klageren den 10. november 2022 tyggede i en hård kerne/en sten i et stykke rugbrød, som medførte behov for plastfyldning på 3 flader ved +4 og +6.

Selskabet modtog sammen med anmeldelsen to fakturaer for allerede udført behandling. Fakturaerne er fremlagt som bilag C.

Selskabet modtog tanderklæring samt journal fra klagerens tandlæge den 8. marts 2023. Materialet fremlægges om bilag D.

Det fremgår af den fremsendte journal, at klageren var til tandlægen den 11. november 2022, hvor hun blev behandlet for en defekt fyldning i +5 med plastfyldning på flade 124. Det fremgår endvidere, at tandlægen oplyste, at hvis det ikke kunne holde, burde der laves metalkeramisk krone.

Det fremgår ikke af journalen, at tandskaden var sket som følge af en konkret hændelse/tygning.

Overslaget på behandlingsudgiften for kronebehandling mv. udgjorde 6.394,68 kr.

Selskabet afviste dækning af tandudgiften ved brev af 23. marts 2023, som er fremlagt som bilag E, idet der ikke i journalen sås dokumentation for en dækningsberettiget hændelse, da det ikke fremgik, at der var tale om tandbehandling efter tyggeskade.

Efter modtagelse af klage over afslaget revurderede selskabet sin vurdering og anerkendte tyggeskaden om omfattet af forsikringen. Selskabet betalte herefter de to fakturaer vedrørende plastbehandling på +5. Med henvisning til forsikringsbetingelserne afviste selskabet samtidig at dække kronebehandlingen, da det af journalen fremgik, at der allerede forud for tyggeskaden flere gange var noteret, at der var behov for kronebehandling. Klagesvaret er fremlagt som bilag F.

Klageren henvendte sig efterfølgende for yderligere forklaring vedrørende afslaget på kronebehandlingen, hvilket selskabet svarede på ved brev fra den 9. februar 2024. Korrespondancen er fremlagt som bilag G og H.

Forsikringsbetingelserne

Det fremgår af punkt 1 i forsikringsbetingelserne vedrørende tandskade, jf. bilag A s. 17, at Privatsikring dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Det fremgår endvidere af punkt 1.1:

Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelsen kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Desuden fremgår det af punkt 2:

Vi dækker ikke

Ankenævnet for Forsikring

3.

101300

Forsikringen dækker ikke tandbehandling:

- ...

- der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken

- der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde

- ...

- ...

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde sin tidligere vurdering af sagen.

Det er selskabets opfattelse, at behandlingsbehovet for kronebehandling i +5 allerede var til stede forud for tyggeskaden den 10. november 2022, idet det fremgår af journalen, jf. bilag D, s. 14, vedrørende konsultation den 13. marts 2020:

"Plastfyldning +5 flade 11. Grundet fyldningsfraktur /caries anb kronebeh. da der er begrænset resttand. Bonding: Espe universal. Materiale: Filtek Supreme XT. Farve: A2. B UG dette er pt indforstået med."

Og den 9. januar 2015 er noteret:

"Fraktur +5 1. Pt. informeret om beh. muligheder, /Plast/Krone, samt fordele og ulemper herved."

Privatsikring fastholder således, at der udelukkende er forsikringsdækning for den akutte plastbehandling efter tyggeskaden, idet tanden allerede forinden var i en sådan tilstand, at kronebehandling var nødvendig, og det er således ikke tyggeskaden, men de allerede forudbestående forhold, som har nødvendiggjort kronebehandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"9/1/2015

Kontrol efter RDU. Slimhinder: i.a. Parodontium: Pocher <4 mm. Kæbeled : i.a. Mundhyg.: OK. Pt anbefalet brug af tandtråd , brug af tandstikker, brug af blød tandbørste, bedre approximal rengøring . MANGE SMÅ FRACTURER OBS BRUXISMUS. Fraktur 5+ 14. Pt. informeret om beh. muligheder, /Plast/Krone, samt fordele og ulemper herved. Tandrensning uden tilskud. calc. Fluorpenstring 2+. Caries causa. 21+345 5-. Fraktur +5 1. Pt. informeret om beh. muligheder, /Plast/Krone, samt fordele og ulemper herved.

...

29/1/2015

Indjektion +5. Ubistesin 1,7 ml Lagt som Infiltration. Plastfyldning 5+ flade 1 f4of. Materiale: Z250. Farve: B2. ug anb krone. Plastfyldning +5 flade 1. Materiale: Z250. Farve: B2. ug.

...

13/3/2020

Statusundersøgelse. Indikation/Bemærkning: gingivaret BOp > 20% app især . Anamnese: Medicin intet allergi ingen kendte tåler penicil og lokalbed Går ikke til kontrol hos læge eller lign . Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Høj cariesaktivitet/behandlingskrævende caries

d.d. se journal. Parodontium: Poche screening 4mm enkelte steder . Mundhygiejne: Plak i approximalrum. Påvist for pt . Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram. Progression sygdom: Pt har gjort sig umage med mundhyg. Men reinstruktion nødvendig, info herom. Diagnose: //ca dent +45 gingivitis // Behandlingsplan: plan reinst rens plast +45 duraphat .

...

Caries +5 flade 1

...

Plastfyldning +5 flade 11. Grundet fyldningsfraktur /caries anb kronebeh. da der er begrænset resttand. Bonding: Espe universal. Materiale: Filtek Supreme XT. Farve: A2. B UG dette er pt indforstået med.

...

6/5/2022

Statusundersøgelse. Indikation/Bemærkning: Regelmæssigt eftersyn. Anamnese: Ingen ændringer siden feb.21. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Calc. ved prædelektionssteder. Tænder: Der ses infraktion mes. +4 og mindre kant ved pi.fyld. +5. Parodontium: Poche screening <4 mm. Pæne PA-forhold. Mundhygiejne: Generelt pænt. Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke-ryger. Bidfunktion screening: Intet at bemærke. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram. Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul. FU : 7 mdr. Pt. har ikke haft sympt. Det aftales at tage BW ved næste us til kontrol af +4,5.

...

11/11/2022

Indjektion +5. Anamnese: Pt. oplyser, at der ikke er ændringer i medicin siden sidste besøg. Scandonest. Mængde 2x1 ,7 ml. Lagt som Tuber, Infiltration. Sagt at hvis ikke dette kan holde, bør der laves MK. Plastfyldning +5 flade 124. Grundet defekt fyldning. Bonding: Scotchbond. Materiale: Filtek Supreme XT. Farve: A3 ,5.

...

17/2/2023

Fokuseret undersøgelse. Indikation/Bemærkning: Kontrol af mundhyg. Anamnese: Ingen ændringer siden feb. 21. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Calc. ved prædelektionssteder. Risikoprofil: Gul Næste SUS: 7 mdr. Pt. oplyser, at hun har haft let irritation ved fyld . +5. Der er ikke BOP eller tegn på slapt kontaktpunkt. Aftalt at pt. henvender sig i tilfælde af vedvarende problemer. Bitewings i forbindelse med fokuseret undersøgelse. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. Røntgen viser:

Caries: i.a ., normalt marginalt knogleniveau. Tandrensning."

Ankenævnet for Forsikring

5.

101300

Af erklæring fra tandlæge den 8/3 2023 fremgår bl.a.:

Hvornår skete ulykken? 2022-11-10	Hvilken dato henvendte patienten sig første gang til dig i forbindelse med skaden? 11-11-2022
Patientens oplysninger til dig om skadens opståen Der er tale om en tyggeskade	

Tand (tal)	Diagnose (bogstav, se s. 6)	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Kronet		Rod- behandlet	Parodontitis	
			Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis
+5	B			124 plast					

Var der forud for ulykken planlagt behandling af tanden? ☐ Ja ☒ Nej	Hvis ja, hvilken behandling
Øvrige tænders tilstand, mindst ét kryds ☒ Regelmæssig tandpleje ☒ Velholdte ☐ Carierede ☐ Dårlig mundhygiejne ☐ Forsømte ☐ Parodontitis	

A. Akut/foreløbig behandling (specificeret), herunder anføres også honoraret for denne erklæring	Honorar (÷ regionalt patienttilskud)
inj	285
Plastfyld.	1325
B. Endelig behandling (specificeret overslag)	Honorar (÷ regionalt patienttilskud)
Kronebehandling inkl. diverse rtg, og inj.	6394,68
inj	

Angiv mulige senere følger Pulpanekrose som følge af præp.
--

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Tandskade

For Tandskade gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden.

1.1 Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.

Betyder en tandskade, at du får behov for en tandbro, og viser det sig, at nabotænderne til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstra omkostninger, det medfører.

Hvis den beskadigede tand er et led i en eksisterende tandbro, dækker vi kun reparation eller udskiftning af det broled, der er beskadiget ved ulykken.

Forsikringen dækker en afsluttet behandling. Det betyder, at vi ikke dækker, hvis behandlingen senere skal genoptages, herunder reparation og almindelig vedligeholdelse.

1.2 Tyggeskader

Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt.

...

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke tandbehandling:

- når ulykkestilfældet skyldes sygdom
- der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken
- der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde
- der opstår i forbindelse med boksning eller andre selvforsvars- eller kampsportsgrene.

- Udgifter til hjælpemidler såsom bideskinner og lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 10/11 2022 pådrog sig en tandskade i forbindelse med, at hun tyggede i en hård kerne/sten i et stykke rugbrød. Af tanderklæring af 8/3 2023 fremgår det, at der var sket en fraktur i tanden +5, og at der skulle foretages plastfyldning samt kronebehandling. Selskabet har anført, at det har anerkendt tyggeskaden omfattet af forsikringen og har betalt to fakturaer vedrørende plastbehandlingen på +5. Selskabet har afvist at dække kronebehandling på tanden +5 med henvisning til, at tanden allerede forinden tyggeskaden var i en sådan tilstand, at kronebehandling var nødvendig, og at det således ikke er tyggeskaden, men de allerede forudbestående forhold, som har nødvendiggjort kronebehandlingen.

Klageren ønsker at få dækket kronebehandlingen. Klageren har anført, at selskabet har dækket en identisk skade på tanden +6. Klageren har også anført, at tænder bliver mere skrøbelige med alderen, hvorfor selskabet i deres betingelser burde have skrevet, at der ikke dækkes tyggeskader ved ældre tænder.

Selskabet har anført, at behandlingsbehovet for kronebehandling i tanden +5 allerede var til stede forud for tyggeskaden, idet det af tandlægejournalen fremgår, at tanden i 2015 blev konstateret med fraktur, og at tanden i 2020 blev konstateret med fyldningsfraktur, hvorfor tandlægen anbefalede kronebehandling.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade". Videre fremgår det, at forsikringen ikke dækker tandbehandling "der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken".

Ankenævnet for Forsikring

8.

101300

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det aktuelle behandlingsbehov, i form af kronebehandling af tanden +5, er forårsaget af ulykkestilfældet i november 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække kronebehandlingen på tanden +5.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i tandlægejournalen, hvoraf det fremgår, at tanden allerede i januar 2015 sås med mange små frakturer, hvorfor der blev lavet plastbehandling på tanden, og at tandlægen anbefalede krone på tanden. Nævnet har hertil lagt vægt på, at tanden +5 i marts 2020 blev konstateret med caries, og at der blev lavet plastfyldning grundet fyldningsfraktur og caries. Tandlægen anbefalede kronebehandling, da der var begrænset resttand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

101300