

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. november 2024 blev i sag nr. 101301:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Hej. jeg har kørt galt d 7/1/2024 i den dag hvor da var meget snestorm og var jeg på motorvej fra [by 1] til [by 2] på vej hjem køre jeg galt på motorvej lige ved [by 3]. der efter min bil kunne næste ikke køre fordi dækken blive skæv så var der en mekaniker lige 5 kilometer fra mig som jeg vil køre til så han kunne kig hvad da var galt. og på vej derover lige før jeg kom over til mekaniker så kørt jeg på en grusvej og meget smal vej hvor da var næste kun en bil kan være der. da jeg kom over til mekaniker, så havde han lukket på vej tilbage kørt jeg under en lille tunnel og fordi min dækken var skæv og da var meget galt så kørt jeg ind i tunnel også. så det anden gang jeg har kørt galt på en nat og da forsikring spurgt mig hvor jeg har kørt galt henne. så sagt jeg at det var kun på motorvej og jeg har ikke fortælle dem om den anden stede fordi jeg var bange for at de vil tag dobbelt selvrisko fra mig. så tænkt jeg at bare vil sig at jeg har kun kørt galt på motorvejen. fordi jeg tænkt en skade er skade om hvor det hen. så har man jo kørt galt. så fandt forsikring ud af at jeg havde kørt over til ham mekaniker og at jeg har kørt galt derover. så har de afvist min sag bare fordi jeg ikke havde fortælle dem det med anden gang. og det synes jeg bestemt det ikke i orden. jeg ved godt jeg har lavet fejl ved at ikke fortælle dem det hele men det betyder ikke at det skal afvise min bil fordi det. vil meget gerne have jeres hjælpe og jeg synes de har snydt mig. og min bil er totalskadet nu og den står bare ud på vejen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

vil gerne have de åben ny sag for mig hvor jeg fortælle dem alt så kan de vurderer igen"

Selskabet har den 5/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Han klager over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagers bil, som blev total-skadet ved et færdselsuheld den 7.1.2024, hvor klager angiveligt skulle have påkørt et autoværn.

Efter selskabets afvisning af skaden ændrer klager forklaring og oplyser, at der er tale om 2 skader og 2 forskellige skadesteder. Klager ønskede ikke at oplyse os dette ved anmeldelse af skaden, da han ikke ønskede at betale dobbelt selvrisko.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke anses for bevist, at det anmeldte færdselsuheld er sket som anmeldt til selskabet og ud fra den af selskabet modtaget vidneforklaring, er det selskabet vurdering, at klager har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, hvorfor det er selskabets vurdering, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagens fakta:

Den 8.1.2024 modtager vores skadeafdeling klagers skriftlige skadeanmeldelse, hvor klager oplyser følgende:

- Jeg var på vej fra [by 3] og hjem, og kører ind i autoværn, fordi der var glat
- Uheldet sker den 7.1.2024

Den 9.1.2024 bliver sagen sendt til vores konsulent for nærmere undersøgelse af forsikringsbegivenheden og omstændighederne ved uheldet. Vores konsulent kontakter klager pr. mail og beder klager om at udfylde spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld.

Den 10.1.2024 sender klager spørgeskemaet retur i delvis udfyldt stand. Klager har også udarbejdet en skitse over uheldet. Klager oplyser følgende:

- Uheldet skete ca. kl. 20-22, på E45 mellem [by 1] og [by 2]
- Min hastighed var 90-105 km/t.,
- Jeg påkører autoværnet og derved beskadiger min bil.

Vores konsulent kontakter klager igen og beder klager om at udfylde de manglende punkter.

Der har herefter været en del skriftlig korrespondance mellem klager og vores konsulent i forhold til de manglende punkter og især nøjagtig skadested.

Den 16.1.2024 kontakter vores konsulent klager pr. tlf. og spørger til skadested, samt hvem der henter klager og hans bil. Klager oplyser, at han har nogle venner som hjælper ham, men klager vil ikke oplyse, hvem disse venner er.

Den 17.1.2024 beder vores konsulent klager om at oplyse følgende:

- Hvem klager ringede til da skaden skete.
- Hvem der kom for at hente klager på skadestedet.
- Hvem der har transporteret klagers bil til værkstedet

Den 18.1.2024 sender klager foto af et kort med tydeligt vejnavn svarende til ... Motorvejen. klager oplyser, at bilen blev hentet fra denne vej, klager parkerede bilen lige efter klager kørte fra motorvejen ca. 400-1000 meter.

Vores konsulent beder klager sætte kryds, hvor bilen er afhentet fra og et bedre oversigtsbillede, da motorvejsstrækningen ... Motorvej er ret lang.

Samme dag besvarer klager vores konsulents henvendelse, hvor klager oplyser, at han blev hentet fra det sted, hvor klager kørte ca. 400-1000 meter ud af motorvejen, og at det er ca. dér, hvor klager har tegnet den sorte cirkel. Samtidig oplyser klager, at han overdrager sagen til sin advokat. **Bilag 3.**

Vores konsulent besvarer klagers skrivelser med følgende:

'Du skriver din bil er afhentet i det område du har markeret med en sort cirkel, men at din bil ikke er afhentet på motorvejen. Kortet og cirklen viser dog at det er en motorvejsstrækningen.

Jeg kan forstå du har overdraget din skadesag til din advokat og i den forbindelse afventer jeg nu yderligere fra din advokat, der kan være behjælpelig med at belyse din skadesag. Gjensidige tilbyder at mødes på den adresse du har tegnet en sort cirkel på et kort, hvorefter du får mulighed for at udpege afhentningsstedet. Jeg afventer at høre fra din advokat omkring det videre forløb'.

Herefter oplyser klager, at han gerne vil mødes med vores konsulent. han er 80 % sikker på, at han bliver hentet på det af ham på kortet afgivne afhentningssted.

Den 19.1.2024 tilbyder vores konsulent klager at mødes på uheldsstedet for at finde det korrekte uheldssted/afhentningssted. Samtidig beder vores konsulent om klagers kontaktoplysninger på den ven, der hentede klager og klagers bil eller klager selv kunne kontakte sin ven for udlevering af præcis afhentningssted.

Den 23.1.2024 skriver vores konsulent til klager følgende:

'Jeg igangsætter undersøgelsen af din skade du har anmeldt til os med skadedatoen den 7.januar 2024 sket på E47 fra [by 3] i nordgående retning, hvor du har udpeget skadestedet på et kort med en sort cirkel. Bilen er bugseret tæt på skadestedet dog har du og din ven, der bugserede din bil ikke kunne udpege det præcise bugseringssted. Undersøgelsen tager typisk 3-4 uger, hvorefter du hører fra os med en vurdering. Jeg håber du i mellemtiden kan tage ud i området og finde bugseringsstedet idet stedet er vigtigt for sagen udover skadestedet du har Udpeget'.

Den 12.2.2024 skriver vores konsulent et mødetidspunkt til klager, hvor klager får mulighed for at udpege det præcise skadested og bugseringssted af sin bil.

Den 19.2.2024 besvarer klager henvendelsen, hvor klager oplyser, at klager er [erhverv] og ikke har mulighed herfor, da klager skal passe sin butik. Klager har ikke yderligere at bidrage med, andet end det han allerede har bidraget med.

Vores konsulent tilbyder klager også at mødes inden han åbner din salon og beder klager om at komme med diverse tidspunkter for et møde, som passer klager.

Den 20.2.2024 har klager tlf. samtale med vores konsulent, hvor klager oplyser, at han ikke har mulighed for at udpege skadestedet, og at bilen bliver afhentet i det område, som klager har markeret på kortet.

Den 21.2.2024 oplyser klager, at han har været forbi skadestedet og taget billeder af det sted, hvor bilen blev afhentet fra. Klager sender 3 billeder til os. **Bilag 4.**

Den 4.3.2023 afviser vores skadeafdeling at erstatte klagers bil. Skadeafdelingens vurdering er, at skaden ikke er fremkaldt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Skadeafdelingen oplyser, at undersøgelser har vist, at skaden retteligt sker på [vej 1] i [by 2], som ligger ca. 10 km fra de af klager angivne skadesteder.

Ved vores konsulents besigtigelse af dette skadested er der vrugdele fra klagers bil. Disse vrugdele passer med lygteglasset på klagers bil. Ligesom der også blev fundet tydelige lak rester fra klagers bil på tunnelen. Samtidig sender skadeafdelingen foto af klagers bil fra skadestedet. Der henvises også til, at der ikke er forsikringsdækning for skade sket under terrænkab, væddeløbskørsel samt grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3 c og 12.3.

Den 5.3.2024 retter klager henvendelse til skadeafdelingen. klager oplyser, at han står uforstående overfor, at skaden er blevet afvist, da han mener, at en skade er en skade – uanset hvor og hvordan skaden sker. Klager kommer med en anden forklaring og oplyser nu, at han kørte galt på motorvej og kørte til en mekaniker, der ligger 200 meter fra tunnelen, hvor vi har billede af klagers bil. Da klager var på vej tilbage, mister klager herredømmet over bilen og rammer tunnelen. Nogen af klagers venner har rådgivet klager til ikke at oplyse, at der er tale om 2 skader, da klager i givet fald vil blive opkrævet 2 gange selvrisiko.

Den 6.3.2024 indbringer klager sagen for Ankenævnet for Forsikring. klager oplyser, at han klaget over selskabets afslag, og han endnu ikke har modtaget svar på klagen.

Ankenævnet for Forsikring sætter sagen i bero i 4 uger, idet selskabet skal have mulighed for at revurdere sagen.

Den 14.3.2024 indbringer klager sagen for den Klageansvarlig Enhed. En repræsentant skriver for klager og henviser til, at klager ikke er stærkt i sit danske sprog, og at der er sket flere misforståelser. Der oplyses følgende:

- At klager ikke har afvist at mødes med vores konsulent, og at klager flere gange har tilbudt, at det kunne gøres udenfor klagers arbejdstid, da klager er ...
- Klager benægter ikke, at skaden er sket, hvor vi har fundet vrugdele fra klagers bil, da klager har forklaret, at klager ikke er sikker på det præcise sted, hvor ulykken skete, da vi krævede, at klager skulle tegne det ud på et kort. Efter pres tegnede klager på kortet, det sted som klager husker fra den nat.
- Der var snestorm den pågældende nat, og klager var allerede frustreret og chokeret efter ulykken. klager har flere gange fortalt, at klager ikke var sikker på stedet. Dette er ikke ensbetydende med at klager ikke vil hjælpe os.
- Klager vil rigtigt gerne vide, hvilke undersøgelser der har vist at klager har kørt ræs, for det har klager ikke. Klager er familiefar til [antal] små mindre børn og kører ikke ræs eller risikerer sit liv i bilen. Det vil klager gerne have noget dokumentation.
- Der var snestorm og voldsomt uvejr den nat, hvorefter klager kørte efter bedst evne, og det hele var sløret for klager omkring sted lokation.
- Klager ønsker at klage over sagen og kræver dokumentation for, at der skulle have været kørt ræs, for det er ikke sandt.

Den 3.5.2024 besvarer Den Klageansvarlig enhed klagers, klager og fastholder skadeafdelingens vurdering. Under behandling af klagen indhentes yderligere fra vidnet, der bl.a. oplyser, at der kun var en bil til stede, hvorfor Den Klageansvarlig enhed afviser dækning jf. forsikringsbetingel-

serne pkt. 12.3 g dækker forsikringen ikke skade forvoldt ved grov uagtsomhed eller anden form for groft uforsvarlig kørsel

Vurdering

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Klager har indledningsvist i forbindelse med skadesanmeldelsen den 8. januar 2024 oplyst, at han den 7. januar 2024 var på vej hjem fra [by 3] og kører ind i autoværn på motorvej fordi der var glat. Der er tale om et eneuheld. Efterfølgende oplyser klager, at uheldet sker ca. kl. 20-22, på [motorvej] mellem [by 1] og [by 2], at klagers hastighed var 90-105 km/t. Klager skulle efter det oplyste have påkørt et autoværnet og derved beskadiget sin bil.

Vores konsulent beder klager udpege det præcise uheldssted samt navnet på sin ven, som har afhentet ham efter uheldet. Dette har klager ikke ønsket at oplyse, og klager har ikke ønsket at mødes med vores konsulent og udpege skadesstedet.

Et anonymt vidne har imidlertid kontaktet vores skadeafdeling og oplyst, at klagers bil var beskadiget og holdt på [vej 1] i [by 2]. Vidnet oplyser, at klagers bil sent den pågældende aften kørte hasarderet rundt på p-plads, lavede hjulspind med meget høje omdrejninger fra motor og alt for høj fart. Det oplyses, at der formentlig kun var 1 bil, men adskillige personer til stede, og at bilen næste dag stod i en hæk et stykke op ad vejen ([vej 1]), men tidligere havde påkørt togbanetunnel, hvor der lå vragdele fra det pågældende køretøj.

Vores konsulent har foretaget besigtigelse og optaget foto af klagers bil holdende på det konkrete skadessted.

Da klager henholdes disse oplysninger, ændrer han forklaring og oplyser, at der er sket skade både på motorvejen og efterfølgende på [vej 1], men at klager ikke oplyste om sekundært skadessted, da klager ikke ønskede 2 gange selvrisko.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at vi ikke kan anerkende forsikringsdækning for den skete skade.

i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 12.3 g dækker forsikringen ikke skade forvoldt ved grov uagtsomhed eller anden form for groft uforsvarlig kørsel.

Ud fra de foreliggende oplysninger har vidnet oplyst, at klager kører hasarderet rundt på p-plads med hjulspind og høje omdrejninger fra motoren i høj fart med frostvejr og sne.

Vidnet oplyser også, at bilen havde påkørt togbanetunnel, hvor der lå vragdele fra det pågældende køretøj, samt at bilen efterfølgende stod i en hæk længere op ad vejen, samt at der var adskillige personer til stede den pågældende aften.

Ved at køre hasarderet på p-plads med hjulspind, høje omdrejninger i høj fart i sne og frostvejr og både påkører togbanetunnel og hæk er det vores vurdering, at klager har ført bilen på en måde, som har indebåret en indlysende fare for den skete skade, at det må karakteriseres som groft uagtsomt jf. Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2. Idet vi har forbeholdt os fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne pkt. 12.3 g kan vi ikke tilbyde forsikringsdækning over kaskoforsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at der er en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet i forbindelse med skaderne på bilen, at klager ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi betvivler ikke, at klager har forvoldt skade på sin bil, men skaden er ikke sket som forklaret af klager. Ligesom skaden kan hellere ikke være opstået ved sammenstød med autoværn, da hverken højde eller skaderne på klagers bil passer med det af klager førstnævnte forklaring.

Ud fra ovenstående er det selskabets vurdering, at skaderne på klagers bil ikke er indtrådt ved en ikke dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Da klager jf. vidneforklaring har kørt hasarderet rundt på p-plads, lavede hjulspind med meget høje omdrejninger fra motor og alt for høj fart med frostvejr og sne med flere personer tilstede.

Vi står uforstående overfor klagers kommentarer, at han ikke er god til dansk, vi har aflyttet telefonsamtalerne mellem klager og vores konsulent. Det er vores vurdering, at klager både taler og forstår udmærket dansk. Så der er ikke tale om evt. misforståelser mellem sagsbehandlingen.

Samtalerne kan sendes til nævnet, såfremt dette ønskes."

Sekretariatet har i meddelelse af 22/9 2024 bedt om at fremlægge dokumentationen i sagen i form af undersøgelsesrapport, skadesanmeldelse og dokumentation for henvendelse fra vidne, hvilket selskabet efterkom den 10/10 2024.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 8/1 2024 fremgår bl.a.:

"**Hvor skete skaden?** jeg var på vej fra [by 3] hjem så ane jeg med kørt ind i autobahn, fordi det var meget glat og jeg når ikke styr bilen.

...

Angiv hvor der er sket skade på modpartens bil: Højre side for, Højre side midt, Højre side bag

Hvorfor kørte du af vejen? Det var glat

Ramte du ind i noget? Ja

Hvad blev påkørt? Autoværn."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101301

Af e-mail af 23/4 2024 fra vidne fremgår bl.a.:

"Vidne erklærer at have observeret at [bilmærke], sen aften kører hasarderet rundt på p-plads ved bilvask, laver hjulspind og meget høje omdrejninger fra motoren. Samt med alt for høj fart, på grusvej efter tunnel under togbane. Der var frostvej og sne denne dag. Formentlig kun 1 bil, men adskillige personer var til stede. Næste dag, stod bilen i en hæk et stykke oppe af vejen ([vej 1]) - men havde tidligere påkørt togbane tunnel, hvor der lå vrage dele fra pågældende køretøj."

Af e-mail af 9/10 2024 fra taksatoren fremgår bl.a.:

"Føreren af [bilmærke] fortsætter sin hasarderet kørsel med høj fart og høje omdrejninger fra motoren, hvorved bilen påkører togbane tunnel i høj fart"

Af selskabets undersøgelsesrapport af 26/2 2024 fremgår bl.a.:

"Kunden anmelder følgende:

jeg var på vej fra [by 3] hjem så ane jeg med kørt ind i autobahn. fordi det var meget glat og jeg når ikke styr bilen.

iflg. anmeldelsen sker skaden den 07.01.2024 [klageren]. -22 på [motorvej] mellem [by 1] og [by 2], Hastighed 90-105 km/t.

Skaden sker som vist på billedet og bilen bliver hentet et sted i den sorte cirkel [klageren] har markeret på billedet. Han husker ikke mere præcist, hvor bilen bliver hentet fra af en ven han ikke ønsker at oplyse navn eller telefonnummer på.

Jeg har tilbudt kunden at mødes på skadestedet og afhentningssted, hvor bilen bliver hentet fra. Dette har [klageren] afvist flere gange.

...

Den 21.02.2024 kommer [klageren] i tanke om hvor hans bil bliver bugseret fra og sender nogle billeder.

...

Undersøgelse af skaden:

Vi modtager et anonymt tip, hvor nogen har kørt [klagerens] bil køre ræs omkring en tunnel på en lukket vej om aften. Dagen efter bemærker personen at en stort [bilmærke] med nummerpladen ... holder i siden af vejen og der er en del spor i sneen, hvor bilen har kørt. Personen slår nummerpladen op på nettet og kan se bilen er indregistreret til Gjensidige, derfor kontakter personen os. Den 08.01.2023 Kører taksatoren ud på skadestedet [vej 1] og tager billeder af hvor [klagerens] bil holder parkeret i siden af vejen med skader.

...

Billederne er taget ca. 10 km fra det sted [klageren] oplyser han er kørt galt og hvorfra bilen bliver afhentet.

...

Skadestedet er [vej 1] bliver besigtiget hvor det tydeligt ses vrage dele [klagerens] bil. Disse vrage dele passer med lygteglasset på [klagerens] bil.

...

Der blev fundet tydelige lak rester fra [klagerens] bil på tunnelen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101301

...

Tydelig afsmitning på stenene fra [klagerens] venstre forhjul ved starten af broen, hvor der også blev konstateret [farve] maling.

...

[Klagerens] bil for klappen ses der tydelige dybe ridser, der ikke kan stamme fra et autoværn men fra en påkørsel af sten. Farven er identisk med den afsmitning der er på tunnelen.

...

Bilens skader langs højre side vil ikke kunne være opstået i tunnelen for så ville højre sidespejl være kørt af. Skaderne på bilen højre front passer overens med de skader der blev noteret på tunnelen [vej 1].

Kunden har i sin anmeldelse og interview oplyst at alle skader på bilens højre side er opstået på motorvejen ved at påkøre et autoværn og at bilen er afhentet på motorvejen der ligger ca. 10km fra stedet, hvor bilen blev set af taksatoren og der er tydelige afmærkninger på tunnelen, der passer

overens med bilen farve. [Klageren] har med den frontskade bilen har i højre side ikke haft mulighed for at køre bilen hen til det sted på motorvejen han har oplyst skaden er sket.

Derfor er det min klare opfattelse af at skaden ikke er opstået som vores kunde [klageren] har oplyst."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**12. Kasko**

12.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt under pkt. 12.2 Tilbehør og 12.3 Forsikringen dækker ikke.

...

12.3 Forsikringen dækker ikke

...

g. skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/1 2024, at hans bil var blevet skadet på højre side, da han den 7/1 2024 påkørte autoværnet på motorvejen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og i anden række, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker dækning.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101301

Klageren har anført, at han kun oplyste selskabet om uheldet på motorvejen, fordi han ikke ønskede at betale 2 selvrisikobeløb. Klageren har anført, at han kørte galt på motorvejen. Klageren kørte derefter bilen hen til en mekaniker 5 km. væk, som var lukket. Bilen kunne næsten ikke køre. På vej tilbage kørte han galt i en tunnel, fordi dækkene var skæve.

Selskabet har anført, at klageren ændrede sin forklaring om skadesstedet, efter et anonymt vidne oplyste, at klagerens bil var kørt galt ved tunnelen den pågældende aften. Ifølge vidnet kørte klagerens bil hasarderet rundt på en p-plads, hvor den lavede hjulspind med meget høje omdrejninger fra motor og alt for høj fart. Selskabet har anført, at skaderne på bilen ikke kan være opstået ved sammenstød med autoværn.

På klagerens fotografier i skadesrapporten ses en væltet kantpæl i en rabat på motorvejen i modsatte side af autoværnet. Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at ridserne på bilens forklap ikke kan stamme fra et autoværn, men fra påkørsel af en sten. Skaderne langs bilens højre side kan ikke være opstået i tunnelen, da sidespejlet i så fald ville være kørt af.

Det fremgår af e-mail af 23/4 2024 fra anonymt vidne, at "Vidne erklærer at have observeret at [bilmærke], sen aften kører hasarderet rundt på p-plads ved bilvask, laver hjulspind og meget høje omdrejninger fra motoren. Samt med alt for høj fart, på grusvej efter tunnel under togbanen. Der var frostvejr og sne denne dag. Formentlig kun 1 bil, men adskillige personer var til stede. Næste dag, stod bilen i en hæk et stykke oppe af vejen ([vej 1]) - men havde tidligere påkørt togbane tunnel, hvor der lå vrage dele fra pågældende køretøj".

Det fremgår af e-mail af 9/10 2024 fra taksatoren, at "Føreren af [bilmærke] fortsætter sin hasarderet kørsel med høj fart og høje omdrejninger fra motoren, hvorved bilen påkører togbane tunnel i høj fart".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagens omstændigheder er så særegne, og at de foreliggende forklaringer om hændelsesforløbet er behæftet med sådanne usikkerheder, at

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101301

nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren over for selskabet har skiftet forklaring – og tilbageholdt oplysninger om hændelsesforløbet, efter selskabet foreholdt ham oplysningerne fra vidnet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der foreligger e-mails fra et anonymt vidne, hvis forklaring om klagerens kørsel på skadesaftenen ikke stemmer overens med klagerens forklaring for nævnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings