

Ankenævnet for Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 101303:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik stjålet min bil 7. eller 8./12 - jeg kørte hjemmefra den 7. om morgenen til [by 1] - og da jeg er på vej hjem ca. kl. 13 den 8./12 - bliver jeg ringet op af politiet, at den er fundet udbrændt i [by 2].

En uge inden - har jeg leaset en [bilmærke 2] til at bruge på arbejde - jeg er [profession], og sad ikke godt nok i [bilmærke 1], så den skulle bruges som primær bil, og [bilmærke 1] til dagligdagskørsel - for at spare km på min [bilmærke 2]. Dvs. - jeg har flyttet alt over fra [bilmærke 1] til [bilmærke 2], så jeg ved MED SIKKERHED at der ikke var en nøgle i den bil.
Det skal siges, at jeg ca. 1 måned inden tyveriet har jeg brugt ca. 10.000 kr. på bilen på nye vinterdæk, samt en ny føler til udstødningen - for at den var driftssikker.

Politiet lukkede sagen, uden nogen grund til efterforskning.

Jeg skriver på formularen til Alm Brand at jeg har fået 1 nøgle udleveret, for jeg HAVDE kun 1 nøgle - jeg tjekkede i krukken med nøgler, der lå kun en ekstranøgle til min [bilmærke 2] - jeg kan ganske enkelt ikke huske at der har været 2 nøgler.

Jeg fik stjålet min pung i august måned, og anmeldte det til Alm Brand - som afviste det - da jeg ikke kunne sige præcis hvor eller hvordan jeg havde mistet den. Den blev så sidenhen fundet i en grøft med flere andre punge ... Har der været nogen inde i mit hus? Det ved jeg ikke - men jeg har stort set aldrig min pung med mig, da jeg har dankort, kørekort og sygesikringsbevis på min telefon - så min pung ligger typisk i mit bryggers, hos mine nøgler - hvor jeg har ALLE nøgler opbevaret.

De afviser at udbetale da de mener den er kørt med rette nøgle.

Sidenhen, i [by 3], er der blevet stjålet en [andet bilmærke og model], mens ejerne med sikkerhed havde begge nøgler – dvs. der er nogen der opererer i området, der har udstyret til at stjæle biler uden nøgle.

Ydermere - fortalte politiet mig, at typisk fremgangsmåde er at folk går ind i hjem og tager en nøgle - også selvom folk er hjemme (her refererede politiet til en sag, hvor 2 par sad og fik vin - og mens de er hjemme, går tyve ind og tager nøglen og stjæler bilen)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have erstatning for min bil, eller at de bygger den op igen. Hvis de ikke mener den er stjålet - er der udøvet hærværk på bilen - under alle omstændigheder, har jeg intet med det at gøre."

Selskabet har den 12/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden har meldt bilen stjålet og efterfølgende udbændt. Vi har afvist dækning, da vi ikke mener kunden har bevist/sandsynliggjort, at der skulle være sket et dækningsberettiget tyveri af bilen.

Kunden har derfor indbragt sagen for Nævnet.

Sagsfremstilling

Den 8. december 2023 indsender kunden en anmeldelse elektronisk til os – bilag 2. Det fremgår af denne, at der var tale om tyveri af køretøj og den var fundet af politiet udbændt.

Det er vores faste procedure, at alle sager med udbændte biler undersøges af vores skadeinspektører, hvorfor denne sag blev sendt til undersøgelse. Vores efterforsker har herefter haft telefonisk dialog med kunden, med sælger af bilen og har forestået nærmere undersøgelse af bilens rester.

Dette er samlet i skadeinspektørens rapport – bilag 3. Derudover har skadeinspektøren optaget video sammen med en kollega, af ratlåsen – bilag 4.

Skadeinspektøren har efter undersøgelserne afvist dækning af skaden (uploadet af kunden - Afgørelse ... endelig). Kunden klagede herefter over afgørelsen – bilag 5 og vi besvarede klagen med en fastholdelse af afgørelsen – bilag 6.

Sagen er herefter indbragt for Nævnet af kunden.

Begrundelse for vores afgørelse

Vi gør som udgangspunkt gældende, at det er kunden, der skal bevise/sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade som anmeldt. I dette tilfælde, har kunden anmeldt, at hans bil var blevet stjålet fra bopælen og efterfølgende fundet udbændt af politiet. Det skulle være sket imens

kunden var på et arbejdsrelateret ophold med overnatning andet sted i landet.

Kundens bil var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre. Dette vanskeliggør tyveri af

bilen i betydelig grad. For at omgå denne startspærre, kræver det mærke- og modelspecifik udstyr, samt stor viden om og erfaring med brugen af dette udstyr. Den påkrævede store forberedelse der skal til for at stjæle biler med startspærre, ved brug af udstyr, ses som udgangspunkt alene når gerningsmanden har økonomisk vinding for øje.

Kundens bil var fra 2012, havde kørt mange kilometer og repræsenterede en begrænset værdi, hvorfor vi ikke mener den var særlig tyvetækkelig. Sammenholdt med, at bilen er brændt af, medfører dette, at vi finder det ret usandsynligt, at en gerningsmand skulle have interesse i at foretage ovennævnte forberedelse.

Vi bemærker i den forbindelse også, at intet tyder på, at startspærren er blevet omgået. Vores undersøgelse af bilens rester indikerer, efter vores mening, at bilen er kørt med en rette nøgle. Bilen var ud over startspærre også udstyret med ratlås og havde gerningsmanden omgået startspærren, ville denne have været nødt til at opbryde ratlåsen også, for at kunne benytte rattet under kørsel.

Undersøgelse af ratstammen viste dog intet tegn på opbrud og ratstammen sås intakt og uden skader – se skadeinspektørens rapport side 8 (bilag 3) samt video (bilag 4).

Det skal i denne forbindelse også bemærkes, at der ud fra kundens oplysninger til os ikke er angivet noget om, at der skulle have været spor på gerningsstedet efter tyveri f.eks. i form af glasskår, slæbespor eller andet. Dette understøtter yderligere, at bilen er bragt til afbrændingsstedet med rette nøgle.

Kunden oplyser, at han alene havde fået udleveret 1 nøgle til bilen og den var fortsat i kundens besiddelse. Ud fra ovennævnte, er det vores opfattelse, at bilen kun kan være kørt til afbrændingsstedet med rette nøgle, så hvis der alene var denne ene nøgle, så må det være denne, som har kørt bilen. Vi er dog, af bilens sælger, blevet informeret om, at bilen blev solgt og udleveret med 2 nøgler. Dette fremgår også af handlens slutseddel – se skadeinspektørens rapport side 7 (bilag 3). Da kunden, som sagt, alene mener der var 1 nøgle til bilen, har kunden ikke kunne redegøre for denne anden nøgle. Kunden er kommet med tænkte scenarier omkring denne anden nøgle, men ikke en konkret redegørelse for nøglen.

Kunden har indsendt opslag fra socialt medie, hvor andre oplyser om indbrud og stjålen bil i kundens nærområde. Da vi ikke kender de mere detaljerede konkrete omstændigheder i disse sager, vil vi undlade at kommentere på dem, ligesom vi ikke finder dem relevante for diskussionen i denne sag.

Kunden har dokumenteret, at han har bekostet nye vinterdæk og en føler til bilen, kort før dette tyveri skulle have fundet sted. Dette ændrer ikke ved vores indstilling til sagen, da de konkrete omstændigheder omkring startspærre, ratlås og nøgler er uændrede af denne information.

Til støtte for vores afgørelse, kan vi henvise til tidligere afgørelser ved Nævnet nr. 90906 (bilag 7)

Ankenævnet for Forsikring

4.

101303

og 88919 (bilag 8).

Konklusion

Vi fastholder, at kunden ikke har bevist/sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade

som anmeldt (tyveri med efterfølgende afbrænding). Dette begrundes vi med følgende:

- Bilen var ikke særlig tyvetækkelig, bl.a. pga. ældre årgang, mange kørte kilometer og begrænset værdi
- Bilen var udstyret med effektiv startspærre, som vanskeliggør tyveri
- Ingen spor på gerningsstedet, som indikerer tyveri
- Ingen opbrudstegn på bilens ratlås, som fandtes hel og intakt
- Bilen må være kørt med en rette nøgle
- Kunden oplyser selv, at der kun var 1 nøgle, som han selv var i besiddelse af
- Sælger af bilen oplyser, at der var 2 nøgler til bilen, hvilket må betyde, at der findes en nøgle kunden ikke kan gøre rede for."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 8/12 2023 fremgår bl.a.:

"Da køretøjet blev stjålet, var nøglerne: Hverken mistet eller stjålet
Antal nøgler da køretøjet blev købt: En
Antal nøgler efter tyveriet: En."

Af udateret udsnit fra erklæring vedrørende tyveriskade fremgår bl.a.:

"Købsdato: 27-6-2023
...
Kørt km ved køb: 192.000
Km-tæller ved tyveriet: 200.000
...
Nøgler:
Antal eksisterende sæt: 1
Antal sæt fremsendt: 1"

Af udateret skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"Kontakt til forhandler ...

[Forhandleren] forklarede at køretøjet var solgt som engros bil. Han oplyste, at han normalvis ikke solgte engros biler til privatpersoner, det var som oftest til cvr numre.

Han forklarede at han var sikker på, at han havde udleveret 2 nøgler til køretøjet, idet han altid ved salg til privatpersoner udleverede 2 nøgler. Hvis der kun var en nøgle til en bil sørgede [forhandleren] altid for at få lavet en kopi, således han ved salg havde 2 nøgler at udlevere til køber.

[Forhandleren] oplyste at han kunne fremskaffe slutsedlen da den lå elektronisk i systemet. Han ville fremsende slutsedlen på mail.

...

Slutseddel

Ankenævnet for Forsikring

5.

101303

...

Antal nøgler: 2

...

Km.: 191.000

Dato: 03/07-2023

...

Købesum inkl. moms: 57.000 kr.

Telefonisk kontakt til ft.

Undertegnede rettede henvendelse til ft. jeg bad han bekræfte, at han ved køb havde fået en nøgle samt at han havde givet 75.000 kr. for køretøjet. Ft. bekræftede, men tilføjede så: *'øhhh har jeg skrevet 75 - jeg må have bytte om på tallene for jeg har kun givet 57 - som der står på slutsedlen'*

Jeg spurgte igen om der kun var udleveret en nøgle til køretøjet, dette bekræftede ft.

Jeg foreholdt ft. at der på slutsedlen var anført 2 nøgler. Ft. fastholdt, at han kun havde fået en nøgle.

Foreholdt at [forhandler], havde oplyst, at han var sikker på at der var udleveret 2 nøgler, som det ligeledes var anført på slutsedlen, forklarede ft. at han ikke kunne erindre, at han havde fået 2 nøgler.

...

Besigtigelse af skadestedet og undersøgelse af køretøjet.

Køretøjet sås henstillet i militært øvelsesterræn i nærheden af [by 2]. Køretøjet sås udbrændt.

Ved undersøgelse af ratstammen, som sås intakt. Kunne det konstateres, at der ikke sås skader på notegangen i ratstammen. Hvis der havde været opbrud af køretøjet, ville der med sikkerhed have været skadet på ratstammen."

Af klagerens udaterede e-mail til selskabet fremgår bl.a.:

1. "Jeg har aldrig benægtet der var 2 nøgler - jeg kan ikke HUSKE at der har været 2 nøgler. Bilforhandlerens ord der lægges så meget vægt på, har solgt en bil til mig besat uden CVR nummer -hvilket han på ingen tænkelig måde må jævnfør lovgivningen.
2. Jeg meldte min pung stjålet i August (26/8) - det ansvar løb i også fra - da der ikke kunne bevises en kriminel handling - min pung blev efterfølgende fundet i en grøft med andre punge(jeg dokumenterer gerne via politiets sagsakter) I det tyveri - kan det således sandsynliggøres at den ekstranøgle man mener er, er blevet stjålet
3. Ugen inden min bil bliver stjålet flytter jeg alt fra [bilmærke 1] til den anden bil - da den skal bruges som primær bil (jeg er [profession]) - så jeg ved med sikkerhed, der IKKE var en nøgle i den bil. Var der en anden nøgle - lå den i en krukke inden i mit bryggers - hvor ALLE nøgler er.
4. Jeg har talt med ... fra [forhandler af bilmærket] - han oplyser mig, at en [bilmærke] fra 2012 med lethed kan åbnes og startes uden nøgle.
5. Jeg har måneden op til brugt ca. 10.000 på bilen - lige netop fordi at bilen skulle beholdes og bruges.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101303

6. At jeg ikke mindes der har været 2 nøgler er IKKE grov uagtsomhed - i særdeleshed ikke set i betragtning at jeg er 100% sikker på, der IKKE var en nøgle i den bil. Og jeg var den eneste der brugte bilen.
7. I har anerkendt skaden via min indbo - og nægter at udbetale erstatning via bilforsikringen - det virker en smule selvmodsigende.

Herunder er vedhæftet et link over PRÆCIS hvor nemt det er at stjæle en ...

Vedhæftet er en statistik fra 2017 over de mest stjålne mærker - ... er nr 4. Og en anden sjov detalje er at mange biler stjæles med rette nøgle - ved at de begår indbrud i et hus/lejlighed først.

Indtil videre har i beskyldt mig for at smide min pung væk (der var stjålet) og nu beskylder i mig grundlæggende for at være kriminel. Jeg er ikke en type der anmelder alle små ting, så når jeg anmelder noget til min forsikring - forventer jeg at det bliver taget alvorligt - og ikke at jeg skal kriminaliseres og beskyldes for alverdens ting.

Politiet lukkede i øvrigt sagen om bilen - uden nogen grund til videre efterforskning - så synes jeg det er mere end almindelig påfaldende at Alm. Brand er af en KOMPLET modsat mening."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

...

Derudover dækker forsikringen ikke de skader, der er nævnt herunder, når forsikringstageren*, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de nævnte er forsikringstageren dækket, medmindre han var vidende om, at det var sådan, eller at hans ukendskab til det skyldes grov uagtsomhed.

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Sekretariatet har gennemset videoklip med bilens ratstamme. Nævnet har fået forelagt udklip fra sociale medier vedrørende et biltyveri i klagerens by begået hos tredjemand, faktura af 18/11 2023 for fejlkodeudlæsning, sletning og indsprøjtningssdyse på 3.668,75 kr. og ordrebekræftelse af 29/10 2023 på montering af dæk på fælg og bil og køb af vinterdæk på 3.992 kr.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil fra 2012 med kilometerstand på 200.000 blev stjålet og fundet udbrændt af politiet, mens klageren var udenbys en enkelt nat. Selskabet har afvist dækning

Ankenævnet for Forsikring

7.

101303

med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende tyveri med efterfølgende afbrænding. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at bilen er kørt med rette nøgle, idet der ikke er opbrudstegn på bilens ratlås. Bilen er udstyret med effektiv startspærre, og der var ingen spor efter tyveri på gerningsstedet. Selskabet har anført, at klageren ikke kan redegøre for den ene bilnøgle. Klageren har oplyst, at han var i besiddelse af bilens eneste nøgle. Sælgeren af bilen har oplyst, at han solgte bilen med 2 bilnøgler. Selskabet har anført, at bilen er ældre og ikke særlig tyvetækkelig.

Klageren har anført, at han ikke husker, at bilen havde 2 nøgler. Klageren har anført, at han ca. en måned forud for tyveriet har brugt 10.000 kr. på bilen. Klageren har anført, at der opererer tyve i området, der har udstyr til at stjæle biler uden nøgle. Klageren har anført, at han i august måned fik stjålet en pung, der lå i en krukke i bryggerset sammen med alle hans nøgler. Hvis der findes en bilnøgle nr. 2, så er den formentligt blevet stjålet fra krukken. Klageren har anført, at den pågældende bil ifølge en forhandler med lethed kan åbnes og startes uden en nøgle. Klageren har anført, at selskabet via indboforsikringen har anerkendt skaden, hvorfor det virker selvmodsigende, når selskabet nægter at udbetale erstatning via bilforsikringen.

Det fremgår af klagerens tyverierklæring, at han fik udleveret 1 nøgle ved køb af bilen, og at købsprisen var "75". Det fremgår af slutsedlen, at bilen var solgt til klageren med 2 bilnøgler for 57.000 kr.

Det fremgår af videoklip, at taksatoren fremviser ratstammen fra den udbrændte bil og demonstrerer, at den er intakt uden opbrudsmærker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101303

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ikke kan redegøre for den ene af bilens to nøgler, og at der ikke blev fundet spor efter opbrud på bilens ratstamme. Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger om spor efter tyveriet. En gerningsmand skal i så fald forberede og afvikle tyveriet på ressourcekrævende vis, hvilket forekommer mindre sandsynligt, hvis gerningsmandens interesse er at brænde bilen af.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand, som ikke forekommer specielt tyvetækkelig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand