

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101314:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg væltede på min ladcykel og slog hovedet ned i jorden. Har så mange smerter, stiv i nakken og hals. Der er opstået diskusprolaps. Forsikringen siger de ik dækker da lægen ik har skrevet noget. Det har lægerne glemt.
Men lægerne har skrevet så jeg fik forsikret brillerne.
Går til fys nogle gange flere gange om ugen.
Konstant hovedpine. Og de vil ik lægge men grad.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få men grad. Og hvad jeg kan gøre. Turde ik blive opereret. Fik indkaldelse til operation til ... sygehus"

Klageren har i brev af 18/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har skrevet det her ved min anden sag også.. den 9 april døde min [familiemedlem], dertil havde jeg sat 14 dage ved hendes dødsleje. Hvor jeg kun gik små ture. Der havde jeg ondt i ryggen og nakken. Startede på job i mandags, og har voldsomme smerter i ryg og nak. Og skal til fys i dag torsdag. Så når jeg ik arb er det holdbart m smerter. Arbejder jeg har jeg voldsomme smerter."

Selskabet har den 19/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet har afvist at betale godtgørelse for varigt mén efter anmeldt fald på cykel den 1. september 2022.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101314

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren ikke er berettiget til godtgørelse for varigt mén, idet der ikke ses at være dokumentation for, at klagerens gener skyldes det anmeldte ulykkestilfælde.

Sagsforløbet

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring hos PrivatSikring. De gældende forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog anmeldelse fra klageren den 17. oktober 2023 vedrørende en hændelse den 1. september 2022. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Af anmeldelsen fremgår, at klagerens ladcykel væltede, da hun satte sig op på den, og at hun slog hovedet ned i jorden, og det gav et smæk. Det fremgår endvidere, at hun havde hjelm på.

Ved besvarelsen af hvilke legemsdele, der blev beskadiget ved ulykken har klageren svaret: nakke – skulder sagde smæk – og hun har krydset af for både højre og venstre side.

Det fremgår endvidere, at der ikke blev tilkaldt ambulance, der er ikke angivet dato for nogen umiddelbar lægekontakt, og klageren ikke var sygemeldt fra sit job som privat [erhverv] i forbindelse med ulykken.

Det er noteret, at klageren forinden led af fibromyalgi, og at hun i 2002 havde været udsat for et ulykkestilfælde i bil og fik piskesmæld i venstre side.

Selskabet indhentede herefter journal fra egen læge fra 1. januar 2020 og frem.

Idet der ikke var nogen former for tidstro lægelig dokumentation for den skete hændelse eller de opståede gener i nakke og skulder, kontaktede klageren lægen herom, og selskabet indhentede herefter journalen på ny.

De indhentede journaler er fremlagt som **bilag C**.

Af disse ses, at første kontakt til egen læge efter faldet på cyklen den 1. september 2022, var den 22. december 2022, som omhandler dokumentation til forsikringsselskab vedrørende skade den 8. juli 2022 (i ryg og hofte). Der er ikke noteret nogle oplysninger om nakke- og skuldersmerter.

Første gang nakkesmerter ses beskrevet er den 17. juli 2023, 10 måneder efter uheldet. Af journalnotatet fremgår:

17-07-2023:

Nakkesmerter indskrænket bevægelse. **Min 1 år med forværret.**

Smerter nakke og ud i skulderen sovende fornemmelse i fingrene.

Diskus prolaps lænden .

Behl ved kiropraktor .

Henv til MR col cervicalis.

Endvidere fremgår det efter MR-scanning den 12. september 2023:

12-09-2023 17:23 UXME10+UXZ11+UXZ20

1/1: MR Cervicalis 600

Endelig beskrivelse 19.09.2023 19.50

MR-skanning af columna cervicalis.

Konklusion:

Bilateral foraminal stenose og central spinalstenose C5/C6 pga. discus protrusion og unkovertbral artrose.

Undersøgelsen viser lette, alderssvarende spondylose og osteokondroseforandringer. Intet knoglernarvsødem. Ingen sammenfald eller spondylolistese. På niveau C5/C6 ses en bredt median discusprotrusion som i kombination med unkovertbral artrose giver anledning til bilateral foraminal stenose og let central spinalstenose.

De øvrige niveauer ses med acceptabel central og foraminal pladsforhold. Ingen tegn til medullopatti.

...

Af notat fra den 29. september 2023 fremgår, at smerterne har været til stede i flere år:

29-09-2023: Cervikalsyndrom

L83 Cervikalsyndrom (m489)

VK svar . Aftaler henv til Neurokir vurdering.

Nakkesmerter med indskrænket bevægelse col cervicalis. Min 1 år med forværret.

Smerter nakke og ud i skulderen, sovende fornemmelse i fingrene bilat.

Diskus prolaps lænden .

Smerter nakke og skulder med udstråling begge arme. **Flere år. Har gået ved fys, behandling og øvelser i flere år, uden væsentlig bedring.**

Behl ved kiropraktor.

Af lægens journal fremgår, efter kontakten fra klageren efter anmeldelsen, at der er henvist til et uheld i juli 2022 (og ikke 1. september 2022 som anmeldt), og at klageren først fik tiltagende hovedpine og nakkesmerter efter ca. 14 dage efter uheldet:

16-11-2023: Konsultation

VK Forsikringen ønsker at hun kontakter os så vi i journalen kan notere at hun **væltede på cykel i juli 2022**, (husker ikke præcis dato), havde lige fået sin lad cykel tilbage (er [erhverv]) ville prøve den og væltede pga fortovskant, slog hovedet ned i asfaldt, havde cykelhjelm på, briller gik i stykker.

Havde tid her, men konsultation om rygsmerter med udstråling til ben.

Efter ca 14 dage tiltagende hvp og nakke smerter og konsultation i lægehuset ved BM 17/07 2023, hvor der blev henvist til MR pga nakkesmerter min 1 år.

Selskabet afviste den 20. december 2023 skaden som omfattet af forsikringen, da der ikke var dokumentation for straks- og brosymptomer i forbindelse med den anmeldte hændelse.

Afvisningen er fremlagt som **bilag D**.

Klageren tilkendegav herefter ad flere omgange, at hun var utilfreds med selskabets vurdering, idet selskabet dog fastholdt afvisningen.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag E**.

Selskabet fastholder sin vurdering

PrivatSikring fastholder over for Ankenævnet for Forsikring, at klageren ikke er berettiget til godtgørelse for varigt mén på baggrund af den anmeldte hændelse den 1. september 2022.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Klageren har anmeldt, at hun den 1. september 2022 efter fald på cykel har pådraget sig gener i nakke og skulder. Klageren har først anmeldt ulykken til selskabet over et år efter hændelsen.

Klageren har endvidere først opsøgt læge vedrørende generne 10 måneder efter hændelsen (12 måneder, hvis korrekt skadesdato er juli 2022). Der er således ingen tidstro oplysninger om hverken hændelse eller gener. Modsat fremgår det af notat fra ultimo september 2023, at generne har været til stede i flere år, og disse må efter selskabets opfattelse i øvrigt ud fra MR-scanningen tilskrives aldersforandringer og ikke et traume.

Det er på baggrund af ovenstående således fortsat selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hun er blevet pådraget en personskade ved ulykkestilfældet den 1. september 2022, da der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse, da der hverken er dokumentation for straks- eller brosymptomer.

Selskabet skal derfor fastholde, at klageren ikke er berettiget til méngodtgørelse fra selskabet."

Klageren har i brev af 22/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg var ved lægen. Men lægen havde glemt at skrive det ind. Det var en lægevikar. Jeg har gjort opmærksom på det ved lægerne, og de beklager fejlen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"08-07-2022

...

Henvendelsesårsag: smerter i ryg og ve hofte

Anamnese: oplever den 6/7 et smæk i ryggen med smerter strålen ned i ve hofte efter løft af barn. Henvender sig d.d grundet tiltagende smerter i ve hofte/ryg og ønsker at få lagt en blokade
Objektivt: har svært ved at løfte ve ben. Normal følesans og kraft i benet.

Smertepåvirket

Konklusion og plan:

Der er umiddelbart ikke indikation for en blokade

Vil forsøge med Fys og akupunktur

Givet råd og vejledning. Patienten accepterer.

Kan se at den ... læge der har set patienten d.d har taget en ydelse men desværre ikke fået skrevet et notat. Undertegnede har konfereret med pågældende ... læge og vi har sammen forsøgt at lave et notat

...

22-12-2022

...

Pt henvender sig i klinikken og fortæller, at forsikringsselskabet har oplyst hende om, at de mangler information fra egen læge vedrørende ulykke der skete omkring 8/7-22 Vi kan se i journalen at pt har været i lægehuset den 8/7- 22 og har talt med læge vedrørende ulykken, men der er desværre ikke skrevet noget notat fra denne dag.

...

17-07-2023

Nakkesmerter indskrænket bevægelse. Min 1 år med forværret.
Smerter nakke og ud i skulderen sovende fornemmelse i fingrene.
Diskusprolaps lænden.
Behl ved kiropraktor .
Henv til MR col cervicalis.

...

24-07-2023

K86 Ukompliceret hypertension (I109)

Henvendelsesårsag: Hypertension

Anamnese: Pt har konstateret en diskusprolaps i lænden samt afventer afklaring på nakkesmerter – evt samme diagnose. Pt har mange smerter. Pt har hovedpine.

...

Objektivt.

BT: 138/98 – Ny måling fredag idet pt har mange smerter fra ryggen i dag

...

Konklusion og plan.

Aftale for opfølgning på blodprøver: svar fredag+ ny måling

Patient informeret om behandling og accepterer.

...

12-09-2023

...

1/1: MR Cervicalis 600

...

MR-skanning af columna cervicalis.

Konklusion:

Bilateral foraminal stenose og central spinalstenose C5/C6 pga. discus protrusion og unkovertbral artrose.

Undersøgelsen viser lette, alderssvarende spondylose og osteokondrose forandringer. Intet knoglernarvsødem. Ingen sammenfald eller spondylolistese.

På niveau C5/C6 ses en bredt median discusprotrusion som i kombination med unkovertbral artrose giver anledning til bilateral foraminal stenose og let central spinalstenose.

De øvrige niveauer ses med acceptabel central og foraminal pladsforhold.

Ingen tegn til medullopati.

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

101314

29-09-2023

...

Nakkesmerter med indskrænket bevægelse col cervicalis. Min 1 år med forværret. Smerter nakke og ud i skulderen, sovende fornemmelse i fingrene bilat. Diskusprolaps lænden.

Smerter nakke og skulder med udstråling begge arme. Flere år. Har gået ved fys, behandling og øvelser i flere år, uden væsentlig bedring.

...

02-10-2023

...

Jeg har talt med ... sygehus. Og de talte om operation. Men det tør jeg ik pt. Så må jeg se den dag jeg ik kan arb mere, om de lan hjælpe mig der.

...

02-10-2023

...

Pt. har d.d. ringet. Vi har modtaget henvisning fra egen læge, men pt. er ikke interesseret i operation p.t. og pt. aflyser tiden d. 30.10.2023.

...

27-10-2023

...

Jeg har fået en sag efter jeg slog min nakke sidste år Jeg væltede på cyklen Der blev brillerne forsikret. Men ikke jeg slog hovedet ned i vejen. Og ved ik om det er derefter den diskusprolaps er kommet. Så meldte det til forsikringen hvis jeg på et tidspunkt bliver uarbejdsdygtig.

Går til fys 2 til 3 gange om måneden. den her uge 2 gange.

Der er kommet nogle papir til dig.

God weekend. Jeg takkede nej til operation i nakken. Tør ikke.

...

15-11-2023

...

Jeg har talt med min forsikring ang den diskusprolaps som er kommet i nakken. jeg kontaktede jer den gang sidste år, hvor mine briller blev ødelagt, men i har ik skrevet jeg var væltet på cyklen og slået hovedet ned i asfalten, hvor det sagde smæk. Dvs sagen sikkert ik bliver godkendt desværre. Men de kontakter jeg nok igen.

Jeg har konstante smerter, hovedpine og fys nogle gange 2 gange om ugen. Ville ha forsikringen havde papirerne, hvis jeg en dag ik kan arb mere.

...

16-11-2023

...

Forsikringen ønsker at hun kontakter os så vi i journalen kan notere at hun væltede på cykel i juli 2022, (husker ikke præcis dato), havde lige fået sin lad cykel tilbage (er [erhverv]) ville prøve den og væltede pga fortovskant, slog hovedet ned i asfalt, havde cykelhjelm på, briller gik i stykker.

Havde tid her, men konsultation om rygsmerter med udstråling til ben.

Efter ca 14 dage tiltagende hvp og nakke smerter og konsultation i lægehuset ved BM 17 /07 2023, hvor der blev henvist til MR pga nakkesmerter min 1 år."

Af skadeanmeldelse af 17/10 2023 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken? Ca. 1.9.22 kl. 17

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

101314

Hvor skete ulykken? – Adresse På vej ind i indkørslen efter jeg havde fået min cykel igen...

Hvordan skete ulykken? Cyklen væltede da jeg satte mig op på den og slog hovedet ned i jorden og det gav et smæld.

Hvad var årsagen til, at ulykken skete? En ladcykel og da jeg drejede væltede den. Jeg landede med hovedet ned i jorden/vejen. havde hjelm på

Ulykken skete:

I fritiden.

...

Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?

☒ Højre ☒ Venstre

Nakken – skulder sagde smæk

...

Har du senere været til yderligere undersøgelse, behandling, kontrol, operation? Fys. Går hver 2-3 uge. Indkaldt til operation pga. der er discusprolaps, men tør ikke

...

Har du været sygemeldt i forbindelse med ulykken? Nej

...

Lider du af nogen form for kronisk eller længerevarende sygdom? ... fibromyalgi

...

Er du tidligere blevet undersøgt/behandlet hos læge, fysioterapeut, kiropraktor eller lign.? Ja ... fys ...

Hvornår? Hver 2-3 uge.

...

Hvilke lidelse blev du undersøgt/behandlet for? Fys. hver 2-3 uge ryggen- og han arbejder mm nakken pga. stivhed, svimmel, smerter, hovedpine, ny discusprolaps

...

Har du tidligere været udsat for et ulykkestilfælde? Ja ... 2002. bil.

Hvilken legemsdel? Piskesmæld v. side

...

Mégrad? 12,5 %"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade.

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

...

1 Vi dækker

Vi udbetaler erstatning, hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt men*.

...

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og men:

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
- Varigt men, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.
- ...
- Varigt men, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt men, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/10 2023, at hun den 1/9 2022 væltede på cykel og slog hovedet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for årsagssammenhæng. Klageren ønsker, at selskabet fastsætter en méngrad.

Klageren har anført, at hun har smerter, stivhed i nakke og hals, og at der er opstået en diskusprolaps som følge af hændelsen. Klageren har anført, at hun var ved lægen efter hændelsen, men at lægen havde glemt at skrive det ind. Klageren har anført, at lægen senere noterede hændelsen, hvorefter hun fik dækningen for et par briller.

Selskabet har anført, at klageren først har anmeldt hændelsen over et år efter hændelsen, og først har opsøgt læge vedrørende generne 10 måneder efter hændelsen. Selskabet har anført, at der ikke er tidsnære oplysninger, om hverken hændelsen eller generne, og at det fremgår af notat fra ultimo september 2023, at generne har været til stede i flere år. Selskabet har anført, at generne ud fra MR-scanningen kan tilskrives aldersforandringer og ikke et traume. Selskabet har anført, at der hverken er dokumentation for straks- eller brosymptomer.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101314

Det fremgår af journal af 8/7 2022, at klageren "oplever den 6/7 et smæk i ryggen med smerter strålen ned i ve hofte efter løft af barn. Henvender sig d.d grundet tiltagende smerter i ve hofte/ryg".

Det fremgår af journal af 22/12 2022, at klageren "henvender sig i klinikken og fortæller, at forsikringsselskabet har oplyst hende om, at de mangler information fra egen læge vedrørende ulykke der skete omkring 8/7-22 Vi kan se i journalen at pt har været i lægehuset den 8/7- 22 og har talt med læge vedrørende ulykken, men der er desværre ikke skrevet noget notat fra denne dag".

Det fremgår af journal af 17/7 2023, at klageren har "Nakkesmerter indskrænket bevægelse. Min 1 år med forværret. Smerter nakke og ud i skulderen sovende fornemmelse i fingrene. Diskusprolaps lænden".

MR-skanning af 12/9 2023 af columna cervicalis viser "Bilateral foraminal stenose og central spinalstenose C5/C6 pga. discus protrusion og unkovertеbral artrose. Undersøgelsen viser lette, alderssvarende spondylose og osteokondroseforandringer. Intet knoglernarvsødem. Ingen sammenfald eller spondylolistese. På niveau C5/C6 ses en bredt median discusprotrusion som i kombination med unkovertеbral artrose giver anledning til bilateral foraminal stenose og let central spinalstenose. De øvrige niveauer ses med acceptabel central og foraminal pladsforhold. Ingen tegn til medullopati".

Det fremgår af journal af 29/9 2023, at klageren har "Smerter nakke og skulder med udstråling begge arme. Flere år. Har gået ved fys, behandling og øvelser i flere år, uden væsentlig bedring".

Det fremgår af journal af 16/11 2023, at klageren "kontakter os så vi i journalen kan notere at hun væltede på cykel i juli 2022, (husker ikke præcis dato), havde lige fået sin lad cykel tilbage (er [erhverv]) ville prøve den og væltede pga fortovskant, slog hovedet ned i asfaldt, havde cy-

Ankenævnet for Forsikring

10.

101314

kelhjelm på, briller gik i stykker. Havde tid her, men konsultation om rygsmerter med udstråling til ben. Efter ca 14 dage tiltagende hvp og nakke smerter og konsultation i lægehuset ved ... 17/07 2023, hvor der blev henvist til MR pga. nakkesmerter min 1 år".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dokumentation for strakssymptomer, idet generne først fremgår af journal af 17/7 2023, hvilket er næsten 10 måneder efter den anmeldte hændelse. Nævnet bemærker, at klageren har opsøgt læge den 22/12 2022, og at hverken den anmeldte hændelse eller gener fra nakke og skulder er omtalt i notatet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at MR-skanningen af 12/9 2023 viser degenerative forandringer ved C5/C6.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at det fremgår af journal af 17/7 2023, at klageren har haft gener fra nakken i mindst 1 år, og at det er beskrevet i journal af 29/9 2023, at klageren gennem flere år har haft gener fra nakke og skulder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101314

Peter Thønnings