

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 101322:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 11/3 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

På vegne af min klient, [klageren], har jeg tidligere anmodet om, at sagen 99030, [klageren] mod Tryg Forsikring A/S, genoptages med henblik på ankenævnets præcisering af kendelsen.

Af kendelsen fremgår følgende:

'Selskabet, Tryg Forsikring, skal dække skader på bygningsdele, som er en følge af, at cementloftet faldt ned, herunder skader på gavl, facade, vægge, gulv. Selskabet skal endvidere bekoste omkostningerne til, at selskabet og klageren i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse, der belyser, hvorvidt borebilleangrebet har svækket loftskonstruktionens træværk og derved har medført, at cementloftet faldt ned, og herunder beskrive, hvad der eventuelt skal gøres for at udbedre forholdene. Selskabet skal herefter inddrage informationerne i den videre sagsbehandling'

Der er mellem parterne efterfølgende opstået uenighed om fortolkningen af ankenævnets kendelse, idet selskabet har krævet, at ejendommen sikres forud for undersøgelserne og at [klageren] skal bekoste omkostningerne til denne sikring. Det er omvendt [klagerens], og undertegnede, opfattelse, at omkostningerne til en forsvarlig sikring af ejendommen – som er en nødvendig og relevant del i forbindelse med at indhente den uvildige undersøgelse, er indeholdt i de omkostninger som selskabet ifølge ovenstående kendelse skal bekoste.

Ankenævnet har efterfølgende oplyst, at [klageren] skal oprette en ny klagesag vedrørende dette punkt og at [klageren] i den forbindelse er fritaget for at betale klagegebyr.

Ankenævns sagen anmodes således om, at tilkendegive, hvem der skal bære omkostningerne i forbindelse med sikring af ejendommen forud for den sagkyndige undersøgelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet forpligtes til at anerkende at skulle afholde samtlige nødvendige omkostninger i forbindelse med indhentelse af sagkyndig erklæring, jf. afgørelsen 99030, herunder blandt andet - men ikke begrænset til - omkostninger til sikring af bygningen."

Selskabet har den 16/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke vil foretage oprydning og fjernelse af genstande fra det skur, hvor etageadskillelsen var faldet ned.

Sagen skal vurderes over den tegnede bygningsforsikring, og med hensyn til sagsgennemgang inden Nævnets kendelse 99030, henvises til bilag og selskabets første indlæg i den sag.

2.0 Nævnets tidligere kendelse.

Af præmisserne i kendelsen 99030 fremgår blandt andet følgende fra side 9 midt:

'Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelig forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.'

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.2 dækker forsikringen pludselig skade. Ved pludselig skade forstås 'en skade som skyldes en udefra og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig'

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaderne – som følge af at cementloftet faldt ned, herunder skader på øvrige bygningsdele som gavl, facade, vægge og gulv – udgør en pludselig skadefølger, hvorfor skaderne er dækningsberettigende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne er sket som følge af, at cementloftet faldt ned, og at skadernes årsag og virkning er sket samtidig.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaderne på trækonstruktionen og cementloftet er omfattet af forsikringens pludselig skadedækning. Selskabet skal derfor ikke dække trækonstruktionen, cementloftet og fjernelse af cementloftet efter betingelsernes pkt. 5.2.2'

Endvidere fremgår følgende af kendelsen:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at borebilleangrebet kan have svækket loftskonstruktionens træværk og derved medført, at cementloftet faldt ned.'

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet skal bære omkostningerne til, at selskabet og klageren i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse, der kan belyse – eller afkræfte antagelsen, og herunder beskrive, hvad der eventuelt skal gøres for at udbedre forholdene. Selskabet skal herefter inddrage informationerne i den videre sagsbehandling.'

3.0 Kort sagsfremstilling efter kendelsen

Den 1. maj 2023 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet henviste til den afsagte kendelse. I mailen oplyste selskabet endvidere, at klageren forud for vurderingen af den uvildige sagkyndige skulle sørge for, at bygningen blev ryddet og forsvarligt afstivet, så der er adgang til undersøgelse og besigtigelse. Mailen fremlægges som **Bilag A**.

Klageren besvarede selskabets mail den 16. maj 2023, og i svaret meddelte klageren, at han ikke havde mulighed for at foretage oprydningen eller afstivningen af bygningen. Svaret fremlægges som **Bilag B**.

Selskabet fastholdt at det er klageren, der skal foretage oprydningen, således at der kan foretages den uvildige undersøgelse, og den 22. august 2023 sendte taksatoren en mail til klageren. Mailen fremlægges som **Bilag C**.

Klageren rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 23. august 2023. I forbindelse med denne samtale meddelte klageren, at han umuligt kunne rydde baghuset eller afstive det. Klageren ønskede ikke at drøfte sagen med taksatoren, da denne efter klagerens opfattelse ikke kunne træffe en afgørelse.

Endvidere ønskede klageren en mail om, at selskabet ikke ville forestå oprydningen og afstivningen, med henblik på, at gøre selskabet erstatningsansvarlig, hvils klageren skulle komme til skade i forbindelse med arbejdet. Referat af samtalen fremlægges som **Bilag D**.

Den 30. august 2023 sendte selskabet yderligere en mail til klageren, hvori selskabet meddelte, at klageren skulle foretage oprydning og sikring af bygningen, således at der kunne foretages en uvildig vurdering af sagen.

Selskabet oplyste endvidere, at hvis dette indebar omkostninger for klageren, ville sådanne efterfølgende blive drøftet i forbindelse med opgørelsen af en eventuel dækningsberettigede skade. Mailen fremlægges som **Bilag E**.

Denne mail besvarede klageren den 14. september 2023, og i dette svar foreslog klageren, at den uvildige ekspert alene skulle vurdere angrebet ud fra de foreliggende billeder. Klagerens svar fremlægges som **Bilag F**.

Selskabet sendte den 25. oktober 2023 en mail til klageren efter en samtale med samme. I mailen fastholdes det, at det er klageren, der skal forestå en rydning og afstivning af udhuset, samt at eventuelle omkostninger til denne opgave, vil skulle vurderes efterfølgende, hvis der konstateres en dækningsberettigede skade. Mailen fremlægges som **Bilag G**.

Den 1. marts 2024 modtog selskabet en henvendelse fra klagerens advokat, henvendelsen er fremlagt som **Bilag 4**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 6. marts 2024, hvor selskabet fastholdt, at det er klageren, der må få foretaget rydning og afstivning af udhuset. Selskabet oplyste samtidig advokaten om, at der ikke kunne tilbydes dækning af eventuelle advokat omkostninger i sagen. Svaret er fremlagt af klager som **Bilag 3**.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

For god ordens skyld fremlægges selskabets svar i den oprindelige sag, som **Bilag H**, og klagerens høringssvar som **Bilag I**.

4.0 Betingelser (fremlægges som Bilag J)

Af den oprindelige kendelse fremgår det blandt andet, at nævnet finder, at det eventuelt er efter betingelsernes pkt. 5.6, at sagen skal vurderes.

Betingelsernes pkt. 5.6 har blandt andet følgende ordlyd:

...

Hvis der er tale om en dækningsberettigende skade, følger blandt andet følgende af betingelsernes pkt. 6.10 andre udgifter som dækkes:

'I forbindelse med en dækket skade, erstatter vi følgende:

- *rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede dele af ejendommen*
- *rimelige udgifter til forhindring af en umiddelbart truende skade*
- *udgifter til oprydning og fjernelse af de forsikrede dele, der efter skaden ikke kan bruges igen.*
- *'*

5 Selskabets vurdering

Nærværende sag, der er en fortsættelse af kendelsen 99030 vedrører spørgsmålet om, hvorvidt selskabet kan pålægges, at foretage rydning og afstivning af udhuset i forbindelse med de undersøgelser, som den uvildige ekspert skal foretage.

Som det fremgår af selskabets første svar i den oprindelige sag, sagens **bilag H**, havde selskabet inden sagen oprindeligt blev indbragt for nævnet meddelt klageren, at denne skulle foretage afstivning af ejendommen, inden der kunne foretages en genbesigtigelse af samme.

Dette blev meddelt skriftligt meddelt klageren første gang i mail 5. oktober 2021, denne mail var i den oprindelige sag fremlagt som **Bilag I**, og fremlægges i denne sag som **Bilag K**.

Klageren har ikke foretaget denne afstivning eller oprydning, således at selskabet forud for sagens indbringelse for nævnet første gang kunne have haft mulighed for at foretage en genbesigtigelse af ejendommen.

Det fremgår således klart af bilagene og argumenterne i den oprindelige ankenævns sag, der tilbage fra før den første kendelse har været uenighed om, hvem der skulle foretage rydning og sikring af udhuset.

Ligeledes har klageren efter den første kendelse ikke ønsket at foretage oprydningen og sikringen af ejendommen. Dette uagtet, at selskabet har meddelt klageren, at hvis der konstateres en dækningsberettigende skade, vil omkostningerne efterfølgende skulle drøftes, jfr. nærværende sags bilag E og G.

Nævnets opmærksomhed henledes på, at i henhold til den oprindelige kendelse er selskabet ikke blevet pålagt at foretage oprydningen eller sikringen af udhuset.

Nævnet har tværtimod i kendelsen tilkendegivet, at selskabet ikke kunne pålægges udgifterne i henhold til betingelsernes pkt. 5.2 om pludselig skade.

Det er selskabets opfattelse, at nævnet med den efterfølgende sandsynliggjort kendelse ikke har pålagt selskabet at foretage rydningen og sikringen, hvorfor det fortsat må være klageren, der har denne forpligtigelse.

At det kan betragtes som en nødvendighed for, at der kan foretages de undersøgelser, som selskabet er blevet pålagt, kan ikke medføre en anden holdning.

Som det fremgår af betingelsernes pkt. 6.10, er det først efter konstateringen af en dækningsberettigende skade, at selskabet kan pålægges

- Rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede dele af ejendommen
- Rimelige udgifter til forhindring af en umiddelbart truende skade.
- Rimelige omkostninger til oprydning og fjernelse af de forsikrede del, der efter skaden ikke kan bruges igen.

Sammenfattende er det fortsat selskabets opfattelse, at det er klagerens opgave, at rydde udhuset og sikre samme, hvilket klageren er blevet orienteret om siden 5. oktober 2021, jfr. nærværende sags bilag K.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til vedtægterne bærer hver part egne omkostninger ved sagens førelse for nævnet. Selskabet vil derfor ikke kunne imødekomme et eventuelt honorarkrav i relation til klagerens advokat."

Klagerens advokat har i kommentar af 16/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Problemstillingen er forholdsvis enkel og det er min opfattelse, at parterne som udgangspunkt er enige i selve problemstillingen. Problemstillingen er således, hvorvidt omkostninger til nødvendig afstivning af ejendommen er omfattet af de udgifter som forsikringsselskabet skal afholde ifølge kendelsen 99030.

Det gøres gældende, at hensigten med ankenævnets kendelse 99030 må være, at give forsikringstager mulighed for at dokumentere at skaden er dækningsberettiget og at forsikringsselskabet skal dække omkostningerne til disse undersøgelser. Denne hensigt går tabt, hvis ikke alle relevante og nødvendige omkostninger i forbindelse med undersøgelserne skal dækkes af selskabet, men at selskabet derimod kan nægte at efterleve ankenævnets kendelse ved at kræve omkostninger afholdt af forsikringstager som denne ikke har mulighed for. At omkostningerne efterfølgende ifølge forsikringsselskabet opfattelse skal 'drøftes' ændrer ikke herpå.

Det fastholdes således, at ankenævnets kendelse i 99030 må forstås således, at forsikringsselskabet skal afholde alle nødvendige udgifter til en sagkyndig undersøgelse der kan be- eller afkræfte antagelsen og at dette indebære afstivning i det omfang forsikringsselskabet finder det nødvendigt."

Selskabet har i brev af 15/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I nævnets kendelse 99030 fandt nævnet, at skade nogen del af skaderne var dækket af forsikringen; men fastslog samtidig, at der ikke i betingelserne var dækning for fjernelse af konstruktionen, cementloftet samt fjernelse af cementloftet.

Nævnet fandt samtidig at klageren havde antageliggjort, at bjælkerne kunne være skadet at borebilleangrebet kan have svækket loftskonstruktionens træværk.

Nævnet påpegede endvidere, at der ikke på bygningsforsikringen var dækning for eventuelle skader på det løse, der var i skuret.

Selskabet skulle derfor i samarbejde med klageren indhente en uvildig undersøgelse, der kunne af- eller bekræfte denne antagelse.

Henset til, at selskabet ikke blev pålagt at rydde op i skuret i forbindelse med den del af sagen, om nævnet fandt var dækningsberettiget, har det formodningen mod sig, at nævnet vil finde, at selskabet skal bekoste oprydningen, når det end ikke er dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Dette uagtet, at oprydningen vil være en forudsætning for, at den i fællesskab udpegede sagkyndige ikke kan foretage sine undersøgelser uden at klageren først har sørget for oprydningen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at oprydningen vil omfatte effekter, som nævnet direkte har meddelt ikke er omfattet af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af nævnets udtalelse i sag 99030 fremgår bl.a.:

"Klageren anmeldte den 3/8 2021, at cementloftet i baghuset var faldet ned, hvilket havde medført store revner i ydervæggene. Han har anført, at der er konstateret kraftigt angreb af borebiller, og at bæreevnen er forringet som følge heraf.

Klageren kræver, at selskabet dækker skaden således, at baghuset står i samme stand som før skaden skete. Han ønsker at nævnet i forbindelse hermed tager stilling til 'erstatningsansvar mht. hvorvidt dækning også gælder murværk, oprydning og ødelagte ting'.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at årsagen til, at loftet faldt ned, er dækningsberettigende, herunder et insekt- og svampeangreb eller anden pludselig skade. Det er selskabets opfattelse, at årsagen til, at loftet faldt ned, er, at lægterne gennem længere tid er blevet overbelastet, dels på grund af oplaget på loftet, dels på grund af betonteglstenene, der er lagt på tagkonstruktionen.

Af taksatorrapport af 16/8 2021 fremgår det, at 'Betondæk/loft er faldet ned og spær/hanebånd samt bjælker er knækket og hjørne på gavl samt facade er herefter blevet skubbet ud. Spær/hanebånd samt bjælker er knækket/faldet sammen pga. overbelastning fra betondæk/loft

samt meget opbevaring over en længere periode. Spær/hanebånd samt bjælker vurderes ikke råd/svampeskadet. Der er heller ikke tale om en pludselig skade. Skaden er sket over en længere periode med løbende/yderligere belastning. (Øget opbevaring m.v.)'.

Af analyserapport af 19/9 2022 fra Teknologisk Institut fremgår det, at der i prøve 1 er konstateret kraftigt angreb af Almindelig borebille, og at angrebet er særligt intensivt i den yderste centimeter fra overfladen, men går også længere ind i træet. Træet er desuden angrebet af Blåsplint.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 dækker forsikringen pludselige skader. Ved pludselig skade forstås 'en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig'.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaderne – som er en følge af at cementloftet faldt ned, herunder skader på øvrige bygningsdele som gavl, facade, vægge, gulv – udgør pludselige skadefølger, hvorfor skaderne er dækningsberettigende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne er sket som følge af, at cementloftet faldt ned, og at skadernes årsag og virkning derved er sket samtidigt.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaderne på trækonstruktionen og cementloftet er omfattet af forsikringens pludselig skadedækning. Selskabet skal derfor ikke dække for trækonstruktionen, cementloftet og fjernelse af cementloftet efter betingelsernes punkt 5.2.2.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at årsagen til, at cementloftet faldt ned, har været øjeblikkelig.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet skal dække omkostningerne til udbedring af trækonstruktionen, cementloftet og fjernelse af cementloftet efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.6.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.6 dækker forsikringen skade som følge af aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke. Forsikringen dækker ikke in-sektangreb, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket. Forsikringen dækker endvidere ikke be-kæmpelse af insekter, der ødelægger træværk, med undtagelse af aktive angreb af husbukke. For-sikringen dækker herudover ikke skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx mis-farvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at borebilleangrebet kan have svækket loftskonstruktionens træværk og derved have medført, at cementloftet faldt ned.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal bekoste omkostningerne til, at selskabet og klageren i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse, der kan be- eller afkræfte an-tagelsen, og herunder beskrive, hvad der eventuelt skal gøres for at udbedre forholdene. Selska-bet skal herefter inddrage informationerne i den videre sagsbehandling.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på analyserapport af 19/9 2022 fra Teknologisk Institut, hvoraf det fremgår, at der er konstateret kraftigt angreb af almindelig borebille. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets forsikringsbetingelser ikke indeholder den for branchen sædvanlige præcisering af, at der 'Ved angreb af træødelæggende insekter foretages udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt det er påkrævet af hensyn til dettes bæreevne'. Nævnet finder på denne baggrund, at det som udgangspunkt må påhvile selskabet at godtgøre, at træværkets bæreevne ikke var svækket.

Nævnet bemærker, at udgifter til bekæmpelse af angrebet ifølge forsikringsbetingelserne ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Nævnet henviser til sin tidligere kendelse 94130.

Hvad angår kravet om erstatning for 'ødelagte ting', bemærker nævnet, at eventuelle skader på indbo ikke er omfattet af husforsikringen, men kan være omfattet af dækningen på en indboforsikring, hvorfor klageren henvises til at rette et eventuelt krav for beskadigede indbogenstande mod sin indboforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring, skal dække skader på bygningsdele, som er en følge af, at cementloftet faldt ned, herunder skader på gavl, facade, vægge, gulv. Selskabet skal endvidere bekoste omkostningerne til, at selskabet og klageren i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse, der belyser, hvorvidt borebilleangrebet har svækket loftskonstruktionens træværk og derved har medført, at cementloftet faldt ned, og herunder beskrive, hvad der eventuelt skal gøres for at udbedre forholdene. Selskabet skal herefter inddrage informationerne i den videre sagsbehandling.

Klagegebyret tilbagebetales."

Af mail af 1/5 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget Kendelse fra Ankenævnet for Forsikring vedr. din sag.

Jeg vedhæfter den her, i så fald du ikke har modtaget den?

Jeg vil opfordre dig til at læse/gennemgå den.

Jeg har drøftet sagen og kendelsen med taksator ...

For at komme videre i sagen, skal **du** forud ud for en vurdering fra en uvildig sagkyndig, sørge for at bygningen **bliver ryddet og forsvarligt afstivet**, så der er adgang til undersøgelse og besigtigelse af bygningens konstruktion.

Du bedes give os besked på hvornår oprydning og afstivning er sket, så finder vi ud at i fællesskab - taksator og dig, på et møde hvem den uvildige sagkyndige skal være.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101322

Sagen vil så, afhængig af det resultat, blive opgjort."

Af mail af 16/5 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvis du har læst sagen igennem, vil du se at det i beder mig om er umuligt at gennemføre. For det første kan jeg umuligt få de store betonflager ud uden brug af maskiner, hvilket ikke kan lade sig gøre før mure er åbnet. For det andet er det er det livsfarligt at opholde sig i rummet, da der er stor fare for sammenstyrtning til trods for jeg har afstivet murene med jernbjælker. Da der ikke længere er nogen spærremme til at holde taget sammen vil der derfor være et enormt tryk udad på murene, som også har taget yderligere skade. Det kan ikke lade sig gøre at sætte nye spærremme på uden at opholde sig i rummet og arbejde på spærene med yderlig risiko for sammenstyrtning. Jeg er dog også af den opfattelse, at der er så gode billeder af bruddet på en af spærremmene at en specialist kan se træet er svækket. Jeg er meget skuffet over den behandling jeg har fået fra jeres side med selvopfundne beskyldninger, såsom jeg løbende har lagt ting op på loftet, forøget vægten på taget med betonsten, (det var der på i forvejen), samt at der kunne ses snavs i revnerne. Håber ikke det bliver nødvendigt med en ny tur gennem ankenævnet, da jeg synes det snart har varet længe nok."

Af mail af 30/8 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"I forlængelse af vores samtale i sidste uge, vil jeg lige kort ridse op:

- Du har tabsbegrænsningspligten og skal rydde og sikre bygningen, for at vi kan besigtige og opføre en evt. forsikringssskade (er der en udgift forbundet med dette arbejde, drøftes det efterfølgende i forbindelse med en evt. dækningsberettiget skade).
- Taksator ... vil gerne igen, vende de allerede præsenterede mulige løsningsforslag med dig. Og har du alternativt løsningsforslag så kan dette også drøftes."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

...

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.
- angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved en **svampeskade** forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionsens forventede levetid.

...

Forsikringen dækker ikke:

- insektangreb, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.
- bekæmpelse af insekter, der ødelægger træværk, med undtagelse af aktive angreb af husbukke.

...

- rådborebilleangreb og bekæmpelse af disse.

...

- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.

...

5.7 Rådskaade

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

...

Forsikringen dækker ikke:

- skader, der skyldes overfladeråd.
- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.

...

Overfladeråd opstår i træ, som er udsat for høj fugtighed, og er en langsom forløbende proces, der er begrænset til træets yderzoner

...

6.10 Andre udgifter som dækkes

I forbindelse med en dækket skade, erstatter vi følgende:

- Rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede dele af ejendommen.
- Rimelige udgifter til forhindring af en umiddelbart truende skade.
- Udgifter til oprydning og fjernelse af de forsikrede dele, der efter skaden ikke kan bruges igen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/8 2021, at cementloftet i baghuset var faldet ned, hvilket havde medført store revner i ydervæggene. Klageren anførte, at der var konstateret kraftigt angreb af borebiller, og at bæreevnen var forringet som følge heraf. Selskabet afviste dækning under henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at årsagen til, at loftet faldt ned, var dækningsberettigende, herunder et insekt- og svampeangreb eller anden pludselig skade. Det var selskabets opfattelse, at årsagen til, at loftet faldt ned, var, at lægterne gennem længere tid var blevet overbelastet, dels på grund af oplaget på loftet, dels på grund af betonteglsten, der var lagt på tagkonstruktionen.

Sagen har tidligere været forelagt for nævnet, som den 12/4 2023 traf afgørelse under sagsnummer 99030. Nævnet fandt, at skaderne – som var en følge af at cementloftet faldt ned, herunder skader på øvrige bygningsdele som gavl, facade, vægge, gulv – udgjorde pludselige skadefølger, hvorfor skaderne var dækningsberettigende. Nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at skaderne på trækonstruktionen og cementloftet var omfattet af forsikringens pludselig skadedækning. Selskabet skulle derfor ikke dække trækonstruktionen, cementloftet og fjernelse af cementloftet efter betingelsernes punkt 5.2.2. Spørgsmålet var herefter, om selskabet skulle dække omkostningerne til udbedring af trækonstruktionen, cementloftet og fjernelse af cementloftet efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.6. Nævnet fandt, at klageren havde antageliggjort, at borebilleangrebet kunne have svækket loftskonstruktionens træværk og derved have medført, at cementloftet faldt ned. Nævnet fandt på denne baggrund, at selskabet skulle bekoste omkostningerne til, at selskabet og klageren i fællesskab indhentede en uvildig sagkyndig undersøgelse, der kunne be- eller afkræfte antagelsen, og herunder beskrive, hvad der eventuelt skulle gøres for at udbedre forholdene. Selskabet skulle herefter inddrage informationerne i den videre sagsbehandling.

Efter nævnet har truffet afgørelse i sag 99030, har selskabet meddelt klageren, at han forud for en vurdering fra en uvildig sagkyndig skal sørge for, at bygningen bliver ryddet og forsvarligt afstivet, så der er adgang til undersøgelse og besigtigelse af bygningens konstruktion. Selskabet har meddelt, at hvis dette indebærer omkostninger for klageren, vil sådanne efterfølgende blive drøftet i forbindelse med opgørelsen af en eventuel dækningsberettigende skade.

Klageren har anført, at nævnets afgørelse i sag 99030 må forstås således, at selskabet skal afholde alle nødvendige udgifter til en sagkyndig undersøgelse, der kan be- eller afkræfte antagelsen, og at dette indebærer afstivning i det omfang, selskabet finder det nødvendigt.

Klageren har anført, at hensigten med afgørelsen i sag 99030 må være at give klageren mulighed for at dokumentere, at skaden er dækningsberettigende, og at selskabet skal dække omkostningerne til disse undersøgelser. Denne hensigt går tabt, hvis ikke alle relevante og nød-

vendige omkostninger i forbindelse med undersøgelserne skal dækkes af selskabet, men at selskabet derimod kan nægte at efterleve nævnets kendelse ved at kræve omkostninger afholdt af klageren, som han ikke har mulighed for.

Selskabet har anført, at selskabet i henhold til den oprindelige kendelse ikke er blevet pålagt at foretage oprydningen eller sikringen af udhuset. Det er selskabets opfattelse, at det er klagerens opgave at rydde udhuset og sikre samme, hvilket klageren er blevet orienteret om siden den 5/10 2021.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække omkostningerne til sikring og oprydning og fjernelse af genstande fra baghuset forud for gennemførelsen af den sagkyndige undersøgelse, som selskabet ved kendelse 99030 blev pålagt at betale. Klageren skal derfor afholde omkostningerne til sikring og oprydning i det omfang, dette er nødvendigt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at oprydning og fjernelsen af genstande fra baghuset herunder betondækket er en del af den indtrufne primære skade, hvor dækningsspørgsmålet er usikkert, hvorfor det først gennem undersøgelsen skal klarlægges, om borebilleangrebet er dækningsberettigende.

Hvad angår udgifter til stabilisering af udhuset følger det af forsikringsbetingelsernes punkt 6.10, at selskabet i forbindelse med en dækket skade erstatter "Rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede dele af ejendommen", "Rimelige udgifter til forhindring af en umiddelbart truende skade", og "Udgifter til oprydning og fjernelse af de forsikrede dele, der efter skaden ikke kan bruges igen". Det skal således først afdækkes, hvorvidt der er tale om et dækningsberettigende borebilleangreb, før ovenanførte omkostninger dækkes af forsikringen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet i sin afgørelse i sag 99030 fandt, at klageren ikke havde bevist, at skaderne på trækonstruktionen og cementloftet var omfattet af forsikringens

Ankenævnet for Forsikring

13.

101322

dækning for pludselig skade. Selskabet skulle derfor ikke dække trækonstruktionen, cementloftet og fjernelse af cementloftet efter betingelsernes punkt 5.2.2.

Den omstændighed, at nævnet har fundet det antageliggjort, at skaden kan være en dækningsberettigende borebilleskade og på denne baggrund er blevet pålagt at afholde omkostningerne til en sagkyndig undersøgelse, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at konstateres der dækningsberettigende borebilleskader i forbindelse med den sagkyndige undersøgelse, finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens rimelige omkostninger til sikring af baghuset, ligesom selskabet skal dække omkostningerne til oprydning og fjernelse af de forsikrede dele, der efter skaden ikke kan bruges igen. Nævnet bemærker i øvrigt, at den sagkyndige undersøgelse skal afdække, hvorvidt selskabet skal dække omkostningerne til fjernelse af cementloftet efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.6. Der er ikke grundlag for at pålægge selskabet at afholde omkostningerne til fjernelse af skadede indbogenstande, idet indbo ikke er omfattet af husforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101322